CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 9712/....., emise de către ..., cu sediul în ....., bd....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ....., cod CPV 90910000-9, s-a solicitat .....

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de înregistrare ....., reprezentată prin Administrator ..., depune cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.05....., prin care solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă desemnarea ofertei SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, cu prețul de 227.760 lei, apreciind că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește faptul că ofertantul SC ..... SRL a făcut dovada că va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 3 persoane care se încadrează în prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, autorul contestației arată următoarele:

"1) Cheltuieli personal:

- 14 persoane x 8 luni inclusiv toate taxele = 217588 lei

- deducere conform convenției 337/2017, 900 lei x 3 persoane x 8 luni = 21600 lei

Total cheltuieli personal = 195988 lei

2) Cheltuieli concediu odihnă, cheltuieli cu persoana cu funcție de decizie, responsabilă cu supravegherea contractului, program prelungit în zilele de sâmbătă, duminică = 33400 lei

Total cheltuieli numai cu personal = 229388 lei."

În consecință, contestatorul susține că și cu convenția nr. 337/2017 privind declarațiile de disponibilitate pentru 3 persoane conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, valoarea ofertei societății ..... SRL, tot are un preț neobișnuit de scăzut, mai mic de 229.388 lei.

De asemenea, acesta subliniază faptul că cele 3 persoane sunt din ....., conform convenției 337/2017 înregistrată la AOFM ....., iar societatea ..... SRL trebuie să plătească suplimentar cheltuieli de deplasare /cazare/diurnă, care exced valoarea ofertei.

În ceea ce privește faptul că programul de sâmbătă și duminică se asigură "*când e cazul*", contestatorul apreciază că operatorul economic trebuie să fundamenteze prețul contractului ținând cont și de aceste costuri, mai ales că în zilele nelucrătoare (sâmbătă, duminică, etc.) se plătește dublu.

SC ..... SRL susține totodată că, peste suma de 229.388 lei, ofertantul trebuie să includă și cheltuieli indirecte, precum și profitul, valoare mai mare decât valoarea ofertată de câștigător, adică de 227.760 lei.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că oferta depusa de SC ..... SRL se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, acesta apreciază că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, menținându-și decizia luată, i-a creat o vătămare evidentă.

Prin adresa nr. 10081/03.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17647/03.05....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere solicitate de SC ..... SRL în ceea ce privește revocarea adresei nr. ...../....., nu pot fi aplicate, întrucât, conform prevederilor art. 210. alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere că prețul din

propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL a reprezentat 66% în raport cu valoarea estimată, s-a solicitat justificarea acestui preț, aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 7163/28.03.....

Se arată că SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări și a prezentat următoarele documente:

- fundamentarea economică a prețului ofertat, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- detalierea modului în care sumele primite în baza Convenției nr. 337/2017 acoperă sumele prevăzute în fundamentarea economică a prețului, la pct. 1b, pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului (8 luni);

- Convenția nr. 337/04.12.2017;

- Declarații de disponibilitate ale persoanelor care fac obiectul Convenției și care sunt propuse pentru prestarea serviciului de curățenie în contractul care face obiectul actualei proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în anexa la formularul - centralizator de prețuri pe categorii de cheltuieli, a fost evidențiată denumirea cheltuielii și detalierea calculului (unde este cazul), precum și o notă explicativă cu privire la susținerea fiecărei categorii de cheltuieli, în centralizator fiind incluse și cheltuielile indirecte și profitul societății.

Se arată totodată că, în detalierea modului în care sumele primite în baza Convenției nr. 337/2017, s-a arătat punctual și aritmetic, faptul că sumele prevăzute în fundamentarea economică a prețului la pct. 1b pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului (8 luni) acoperă sumele invocate integral.

Autoritatea contractantă mai menționează că s-a prezentat Convenția nr. 337/04.12.2017 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ....., unde SC ..... SRL se obligă să mențină 7 șomeri în vârstă de peste 45 ani, înregistrați în evidența agenției pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare. Se arată că, din acest tabel nominal fac parte și cele 3 persoane propuse să presteze serviciile de curățenie în cadrul contractului supus prezentei proceduri.

De asemenea, se arată că, potrivit Dispoziției nr. 337 prezentată, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale - Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ....., se dispune că, începând cu data de 04.12.2017 SC ..... SRL beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 7 șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Autoritatea contractantă precizează că s-au prezentat și declarațiile de disponibilitate ale celor 3 persoane care sunt propuse să presteze serviciile de curățenie în cadrul contractului supus prezentei proceduri (șomeri în vârstă de peste 45 de ani).

..... mai afirmă că, potrivit caietului de sarcini, SC ..... SRL a desemnat o persoană responsabilă cu supervizarea personalului muncitor

(persoană cu funcție de decizie), menționată și în centralizatorul de preturi, cu suma aferentă.

Referitor la observațiile privind prelungirea programului de lucru în zilele de sâmbătă, duminică sau sărbători legale/8 luni cu suma aferentă, se menționează că s-a făcut cunoscut faptul că, în caietul de sarcini se prevăd următoarele: *"programul de lucru zilnic va fi 6.00-14.00, de luni până vineri inclusiv, dar când este cazul se va asigura continuitatea serviciilor în zilele de sâmbătă, duminică sau sărbători legale, astfel încât să fie menținută o ambianță impecabil de curată propice desfășurării activității manageriale și administrative eficiente".*

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.05....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Față de criticile formulate de către contestator, intervenientul formulează următorul punct de vedere:

1. În ceea ce privește volumul de manoperă solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, există o serie de prevederi care trebuie coroborate și privite în ansamblu și nu interpretate individual. Astfel, se arată că în caietul de sarcini se prevede: „Programul de prestare a serviciilor:

- programul de lucru zilnic va fi 6,00 -14,00, de luni până vineri inclusiv, dar când este cazul, se va asigura continuitatea serviciilor în zilele de sâmbătă, duminică sau sărbători legale, astfel încât să fie menținută o ambianță impecabil de curată, propice desfășurării de activități manageriale și administrative eficiente."

„Ținând cont de specificul suprafețelor de curățenie (birouri, grupuri sanitare, holuri, etc), de ritmicitatea efectuării serviciului și din experiența autorității contractante din anii anteriori, pentru asigurarea unui serviciu de calitate s-a dovedit necesitatea alocării unui număr de personal muncitor angajat cu normă întreagă (8 ore/zi) de 14 persoane pentru efectuarea serviciilor în clădirile Palatului Administrativ, Palatului Culturii, imobil Elena Doamna nr. 2A și Centrul de Afaceri Multifuncțional „LUMINA VERDE".(pag. 4 sus).

În acest sens, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă, în condițiile programului impus și în condițiile în care nu a specificat că solicită personal în plus în timpul efectuării concediilor de odihnă (personalul direct implicat ținându-și locul și transferându-și sarcinile atunci când o persoană își efectuează concediul de odihnă) a solicitat un număr fix de 14 norme întregi, finit, clar, cuantificabil ca și cheltuială, orice speculație suplimentară, bazată pe interpretări proprii ale caietului de sarcini cu invocare de cheltuieli care nu rezultă din prevederile acestuia, este nefondată. Mai mult, se arată că s-a menționat foarte clar că cele 14 persoane sunt suficiente pentru a se asigura „*un serviciu de calitate*", „*o ambianță impecabil de curată, propice desfășurării de activități manageriale și administrative eficiente*".

În acest context, SC ..... SRL învederează că acele cheltuieli suplimentare invocate de către contestator la punctul 2 din contestație, reprezentând cheltuieli cu concediul de odihnă, cheltuieli cu prestarea activității în zilele de sâmbătă și duminică, sunt nefondate și nu au

corespondent în prevederile caietului de sarcini atât timp cât autoritatea contractantă stabilește clar numărul de personal de care are nevoie și nu solicită personal suplimentar pentru susținerea concediilor de odihnă.

2. Referitor la persoana responsabilă cu supravegherea, intervenientul precizează că a alocat fonduri pentru acest capitol de cheltuieli la Pct. 6 - „Supervizor” din fundamentarea economică a prețului ofertat (28.03.....) cu mențiunea că aceasta este alocată și remunerată din prețul mai multor contracte pe care societatea le are în desfășurare.

3. Referitor la Convenția Nr. 337/2017 încheiata cu A.M.O.F.M.B., SC ..... SRL menționează că a înaintat autorității contractante absolut toate documentele pe care jurisprudența Consiliului (Decizia nr. 2506/2017, Decizia nr. 2014/2017) le-a identificat și considerat suficiente pentru invocarea subvențiilor primite de la stat.

Astfel, se arată că, odată cu clarificarea nr. 265/28.03....., au fost depuse:

- fundamentarea economică a prețului ofertat;
- detalierea modului în care sumele primite în baza Convenției Nr. 337/2017 acoperă sumele prevăzute în fundamentarea economică a prețului, pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului;
- Convenția nr. 337/04.12.2017;
- dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- declarații de disponibilitate ale persoanelor care fac obiectul convenției, de a presta serviciile de curățenie la sediile autorității contractante, fără niciun cost suplimentar față de salariul minim pe economie.

Prin urmare, intervenientul susține că a justificat integral, temeinic, în detaliu, cu dovezi concludente toate elementele care formează prețul ofertat.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului referitoare la „faptul că cele trei persoane sunt din ....., conform Convenției 337/2017 înregistrată la A.M.O.F.M. ..... iar societatea ..... SRL, trebuie să plătească suplimentar cheltuieli de deplasare/cazare/diurnă, care exced valoarea ofertei", intervenientul susține că nu pot fi reținute, deoarece contestatorul nu probează afirmațiile sale.

Se arată că persoanele semnatare ale declarațiilor de disponibilitate, care fac obiectul Convenției nu sunt din .....

De asemenea, intervenientul precizează următoarele: «Simplul fapt că societatea SC ..... SRL are sediul în Mun. ....., fiind obligată potrivit art. 61^2 alin. (1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 (1) (...) să încheie convențiile numai cu A.M.O.F.M. ..... (organul teritorial pe raza căruia își are sediul social), pentru toate persoanele angajate în țară, inclusiv pentru cele din ....., nu poate constitui o dovadă care să ateste că cele trei persoane invocate au domiciliul în ..... Astfel, potrivit Art. 249 CPC, "cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", ori faptul societatea noastră este obligată să încheie TOATE Convențiile cu art. 85 din Legea 76/2002 cu A.M.O.F.M.B.

nu atestă că persoanele care fac obiectul convențiilor au domiciliul în Mun. .....»

Luând în considerare și faptul că din declarațiile privind disponibilitatea rezultă foarte clar că nu se solicită din partea acestora „sume suplimentare față de salariul minim garantat în plată", SC ..... SRL solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor privitoare la necesitatea prevederii cheltuielilor suplimentare de deplasare/cazare/diurnă.

4. Referitor la necesitatea ca devizul societății să conțină cheltuieli indirecte, profit, intervenientul învederează că fundamentarea economică a prețului ofertat conține la pct. 9 și 10 cheltuielile invocate de contestator.

5. Cu privire la încadrarea ofertei societății în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorul intervenției menționează că autoritatea contractantă a încadrat oferta SC ..... SRL în articolul menționat anterior, emițând solicitarea de clarificări nr. 7163/28.03....., la care intervenientul a răspuns prin adresa nr. 265/28.03..... justificând detaliat și argumentat fiecare componenta ce formează prețul ofertat, răspunsul fiind considerat satisfăcător, neidentificându-se componente ale prețului care să ducă la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ....., cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../12.03....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 6872/26.03....., al ședinței de deschidere a ofertelor și analizei conținut DUAE s-a consemnat depunerea a două oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- SC ..... SRL;
- SC ..... SRL.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile, după cum urmează:

Ofertant	Propunere financiară (lei, fără TVA)	CLASAMENT
SC ..... SRL	302.988	II
SC ..... SRL	227.760	I

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 9712/....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În cauză SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.05.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 210. alin. (1) din Legea nr. 98/2016

(având în vedere că prețul din propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL a reprezentat 66% în raport cu valoarea estimată) autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestui preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 7163/28.03.....

La solicitarea de clarificări SC ..... SRL, ofertantul desemnat câștigător al procedurii, a răspuns prin adresa nr. 265/28.03....., anexând documente:

- fundamentarea economică a prețului ofertat;
- detalierea modului în care sumele primite în baza Convenției Nr. 337/2017 acoperă sumele prevăzute în fundamentarea economică a prețului, pentru întreaga perioadă de desfășurare a contractului;
- Convenția nr. 337/04.12.2017;
- dispoziția privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- declarații de disponibilitate ale persoanelor care fac obiectul convenției, de a presta serviciile de curățenie la sediile autorității contractante, fără niciun cost suplimentar față de salariul minim pe economie.

Prin urmare, în opinia Consiliului, decizia autorității contractante de a considera răspunsul primit de la acest ofertant ca fiind concludent, este întemeiată, având în vedere explicațiile concrete și pertinente prezentate de SC ..... SRL.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a justificat oferta financiară, aceasta fiind corelată cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, oferta financiară acoperă un număr de 14 persoane (personal muncitor angajat cu normă întreagă 8 ore/zi), pentru persoana responsabilă cu supravegherea au fost alocate costuri suplimentare, prețul ofertei este susținut și de Convenția nr.337/2017 încheiată conform prevederilor Legii nr.76/2002, iar, pentru cele 3 persoane pentru care operatorul economic beneficiază de prevederile acestui act normativ, există la dosarul cauzei declarații de disponibilitate din care rezultă că nu se solicită din partea acestora „sume suplimentare față de salariul minim garantat în plată".

Calculele prezentate de contestator, în opinia Consiliului, sunt numai parțial corecte. Este corectă suma de 195.988 lei, reprezentând total cheltuieli personal, după deducerea conform Convenției nr.337/2017, dar nu sunt corecte calculele privind concediul de odihnă și presupusul program prelungit în week-end, acestea fiind (la nivelul a numai 8 luni de contract) costuri nenecesare (societatea putând compensa cu zile libere în celelalte 4 luni ale unui an calendaristic).

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a desemnat în mod corect drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de către SC ..... SRL, comisia de evaluare efectuând verificarea propunerii financiare a acestui operator economic conform legii, motiv pentru care criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

În aceste condiții, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL apare ca fiind întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) din Legea nr.101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...