CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de Dragoș Stoicescu – Administrator, împotriva hotărârii nr. ..., precum și împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *"VERIFICARE/REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ"*, cod CPV 50531300-9 – Servicii de repararea și de întreținere a compresoarelor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. ... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ...;
- continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *"VERIFICARE/REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ"*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. ... de comunicare a rezultatului evaluării intermediare.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente să reanalizeze oferta depusă de ....”

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că entitatea contractantă a anulat procedura pentru două erori sau omisiuni ale caietului de sarcini, total nefondate.

Prima eroare este una de tehnoredactare, respectiv în caietul de sarcini, apare ”EGT”, în loc de ”EPI”.

În acest sens, contestatoarea opinează că pentru verificare/reglare tehnică la supape de siguranță, este necesară numai autorizația ISCIR. Ori, așa cum prevede caietul de sarcini, demontarea și montarea supapelor în instalație se face de către beneficiar. Pentru reglaje ulterioare în teren, atunci când este cazul, este suficient un instructaj de protecția muncii, întrucât supape similare se găsesc într-o mare varietate de instalații: cazane cu abur, cazane cu apă fierbinte, cazane de apă caldă, conducte de abur, conducte de fluide, conducte de apă fierbinte și multe altele.

Un alt aspect subliniat de ... este că unul din cei doi RSL-IP de pe autorizația sa de verificare/reglare supape este și autorizat EGT, adică poate executa lucrări în stații de comprimare a gazelor, după cum rezultă din actele depuse la entitatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea menționează că timpul de execuție pentru verificare/reglare supape este timp impus, care este egal cu un lot de 15 supape în 8 zile de la livrare.

Astfel, ... consideră că nu are importanță care este numărul minim și maxim de supape dintr-o locație, din moment ce supapele se preiau și se returnează la sediul central.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru loturi mai mici de 15 supape, cheltuielile cu deplasarea sunt mai mari decât costul lucrării în sine.

Mai mult decât atât, ... arată că motivele prezentate prin hotărârea de anulare a procedurii nu pot prezenta ”erori sau omisiuni”, după cum prevede art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, ci ele sunt veritabile modificări ale caietului de sarcini, iar atitudinea entității contractante nu poate fi calificată decât abuzivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... prezintă istoricul procedurii, arătând că în urma reanalizării ofertei ... a constatat:

a) Eroarea de tehnoredactare ”EGT”, în loc de ”EPI”

Denumirea în cuvinte a autorizației solicitate ”(...) destinația execuției lucrărilor în stațiile de comprimare a gazelor naturale, în temeiul legii gazelor nr. 123/2012” menționată în documentația de atribuire, este specifică autorizației ANRE tip ”EPI” – autorizație pe firmă, dar dintr-o greșeală de tehnoredactare în loc de EPI a fost scris EGT – autorizație de persoană fizică. Astfel, art. 121 din Legea nr. 123/2012 prevede:

”(1) În vederea proiectării, execuției și exploatării obiectivelor/sistemelor din sectorul gazelor naturale, persoanele juridice au obligația de a deține autorizații emise de ANRE în baza unui regulament specific.

(2) Obiectivele din sectorul gazelor naturale, precum și lucrările de modificare, modernizare sau extindere a acestora sunt proiectate și executate de persoane juridice autorizate”.

b) Timp de execuție pentru verificare/reglare supape este timp impus, care este egal cu un lot de 15 supape în 8 zile de livrare;

În acest sens, entitatea contractantă subliniază că deține 14 locații de compresoare de câmp care sunt dotate cu supape de siguranță. Pe fiecare din aceste locații, numărul supapelor de siguranță, funcție de capacitatea compresoarelor, este cuprins între 2 și 6 buc. Pentru revizie anuală, moment în care se execută reglarea supapelor, aceste stații nu se opresc în același timp toate, ci pe rând, cu termene de finalizare de maxim 4 zile. Asta înseamnă că va fi necesară deplasarea la sediul ..., pentru preluare supape pentru 2 buc. sau pentru 6 buc.

Ori, entitatea contractantă a concluzionat că orice ofertant își face calculele, împărțind numărul total de supape la un lot de 15 buc., rezultând un număr maxim de deplasări, fapt care nu este în conformitate cu realitatea. Astfel, ... nu poate asigura loturi constante de 15 supape. Similar, această situație este valabilă și pentru secțiile de producție și pentru stațiile de comprimare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *”VERIFICARE/REGLARE TEHNICĂ ANUALĂ LA SUPAPE DE SIGURANȚĂ”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 639.908 lei, fără TVA.

Conform hotărârii de anulare a procedurii nr. ..., au fost depuse 2 oferte, pe parcursul analizei acestora, entitatea contractantă a constatat existența unor erori în cadrul documentației de atribuire și a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 225 lit. c) din legea nr. 99/2016, erorile constatate fiind următoarele:

”1. în adresa de înaintare a documentației nr. 8984/2017 respectiv Caiet de sarcini, la capitolul Acte necesare a fost solicitat: Autorizație (ANRE) tip EGT, destinată execuției lucrărilor în stațiile de comprimare a gazelor naturale. Dintr-o eroare de redactare s-a simbolizat greșit cerința privind autorizarea operatorului economic din punct de vedere al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), trecându-se simbolizarea EGT (care face referire la calitatea de instalator autorizat, persoană fizică) în loc de simbolizare EPI pentru operator economic autorizat, așa cum se impune pentru execuția lucrărilor în stații de comprimare a gazelor naturale. Autorizarea persoanelor fizice, ca instalator autorizat EGT se face tocmai în scopul autorizării operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale conform Ordinului nr. 98/2015 emis de ANRE, calitatea de instalator EGT nefiind suficientă pentru a executa lucrări în domeniul gazelor naturale, acesta activitate este desfășurată doar de către operatori economici autorizați. Totodată, ambele simbolizări au același domeniu de valabilitate: «Instalații tehnologice de suprafață aferente înmagazinării gazelor naturale», din care fac parte și stațiile de comprimare gaze naturale, ceea ce a dus de fapt la confuzia între cele două tipuri de autorizații. Cerința a fost preluată în fișa de date.

2. În caietul de sarcini, la capitolul Întocmire ofertă a fost solicitat: Timp de execuție pentru Verificare/reglare este timp impus = lot de 15 supape în 8 zile de livrare.

Întrucât SNGN ROMGAZ SA are multe locații, ce au în dotare supape de siguranță, respectiv începând de la un număr minim de două buc., până la un maxim de douăzeci și două buc., ceea ce creează confuzie în ceea ce privește timpul de execuție, respectiv numărul de deplasări, implicit evaluarea corectă a ofertei de preț și evitarea unor disensiuni ulterioare.”

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de anulare a procedurii mai sus menționate, susținând că eroarea de redactare ar fi putut fi corectată ca urmare a solicitării de clarificări, că nu este necesară decât autorizația ISCIR, iar, pentru reglajele ulterioare, este suficient un instructaj de protecția muncii întrucât supape similare se găsesc într-o varietate de instalații,

precum și că respectivele motive reprezintă modificări ale caietului de sarcini nu erori sau omisiuni.

Consiliul reține că entitatea contractantă, prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. ..., a precizat că *”Autorizația ANRE tip EGT este necesară deoarece există posibilitatea executării unor reglaje ulterioare direct pe teren, ceea ce implică deținerea acestui tip de autorizație”*, stabilind, în mod clar, scopul solicitării autorizației ANRE, contestatoarea neformulând critici cu privire la această cerință, deși conform celor de mai sus, o consideră fie inutilă, fie excesivă.

De asemenea, Consiliul reține că, în criticile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, din care să rezulte că erorile invocate de entitatea contractantă nu sunt de natură de a conduce la nesatisfacerea necesităților entității contractante sau la nerespectarea prevederilor legale incidente, neputând fi primită susținerea că este suficientă autorizația ISCIR pentru a face reglajele în stațiile de comprimare a gazelor naturale, deși legal este impusă existența autorizației ANRE de tip EPI, sau susținerea că nu are importanță numărul de supape dintr-o locație, în condițiile în care tot ea precizează că *”pentru loturi mai mici de 15 supape cheltuielile cu deplasarea sunt mai mari decât costul lucrării în sine”*, susținerile ... limitându-se la considerații generale și la aprecieri legate de oferta proprie și de modul de evaluare a acesteia de către entitatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că motivele de anulare invocate de către entitatea contractantă se încadrează în prevederile art. 225 lit. c) din legea nr. 99/2016, deoarece, pe de o parte, nu este satisfăcută necesitatea entității contractante ca ofertanții să aibă dreptul legal și capabilitatea de a face reglajele în stațiile de comprimare a gazelor naturale, iar, pe de altă parte, nu există o corelare între numărul de supape din locațiile entității contractante și numărul minim de supape din loturile transmise spre verificare, care să permită operatorilor economici să formuleze oferte sustenabile economic din punctul de vedere al eficienței costurilor și apreciază, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și să mențină decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.