



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., nr. ORC ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., Județul ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicare prealabilă”, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- 1. Anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor din procedură;*
- 2. Remedierea procedurii de atribuire prin reverificarea ofertelor;*
- 3. Reluarea procedurii de negociere prin participarea simultană la negocieri, a ambilor ofertanți.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ...SRL solicită:

- Anularea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 236/04.01.2016, a tuturor actelor din procedură, precum și a actelor emise ulterior declarării respectivei oferte ca fiind câștigătoare;
- Remedierea procedurii de atribuire a achiziției publice în cauză prin reverificarea ofertelor cu privire la cantitatea și seriozitatea prețului materialului antiderapant, la justificarea valorii staționării;
- Reluarea procedurii de negociere prin participarea simultană la negocieri a ambilor ofertanți.

În fapt, procedura derulată de autoritatea contractantă a fost aceea a negocierii directe fără publicare prealabilă iar în procedură au depus oferte doi agenți economici. Contestatoarea afirmă că în derularea procedurilor se constată următoarele neconformități:

1. Încălcarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, prevăzute de art. 2, alin. (2), lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016. Inegalitatea de tratament a constat în modul de realizare a negocierii, aceasta efectuându-se în două zile diferite, respectiv 29.12.2016 pentru SC ...SRL și 30.12.2016 pentru ofertantul SC ...SRL.

Astfel, la data negocierii, contestatoarea susține că nu cunoștea oferta finală a celui alt ofertant, în timp ce acesta deja cunoștea oferta lui finală, fiindu-i la îndemână celui alt ofertant a negocia un preț mai scăzut decât cel ofertat de contestatoare. Pentru o negociere reală, egală ca tratament și transparență, aceasta afirmă că participarea ofertanților se impunea a fi concomitentă. Justificarea autorității contractante că rundele de negocieri s-au făcut în ordinea depunerii ofertelor nu subzistă, acest mod de negociere nefiind specificat în documentația de atribuire. Mai mult, în documentația de atribuire (pct. IV.4.2. din Fișa de date, alin. (3)) se specifică în mod clar că *„autoritatea contractantă va derula o singură rundă de negocieri până la identificarea și stabilirea, pe baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut”*. Însă, în cauză au fost două runde de negocieri, efectuate în mod separat și la interval de timp de o zi cu cei doi ofertanți, avantajat fiind, în mod evident, agentul economic care a negociat în ultima zi și care avea la îndemână oferta finală a concurentului.

Petenta afirmă că sancțiunea care se impune, este anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia cu respectarea principiilor mai sus arătate.

2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, factorii de apreciere a ofertei financiare utilizați conducând la o libertate de apreciere nelimitată. Formularul de propunere financiară (anexa 3 la caietul de sarcini) este lipsit de cheie de control iar valoarea ofertată a fost calculată incomplet în evaluarea ofertelor. Astfel, prețul total din ofertă a fost preluat în analiza acesteia numai prin însumarea valorii perioadei de așteptare cu valoarea acționării prin aplicare de material antiderapant (contra poleiului). Aceasta în condițiile în care, în caietul de sarcini, se defalcă două tipuri de operații: 1. Curățatul și pluguitul; 2. Combaterea poleiului.

În schimb, la evaluarea ofertei cele două operațiuni au fost comasate într-o singură cifră de ofertare: valoare pentru 66 zile de acționare cu 8 ore/zi, *„inclusiv sare”*. Din formularul de propunere financiară rezultă că în orice situație pluguitul se va face concomitent cu combaterea poleiului iar combaterea poleiului, se va face întotdeauna împreună cu pluguitul, ceea ce este neconform cu caietul de sarcini care defalcă cele două tipuri de operații. De altfel și respectiva anexă conține o rubrică în care tariful pe ora de acționare fără sare (doar pluguit) se cere a fi specificat, dar în

final acesta nu mai face parte din cifra finală luată în calcul. Se ajunge astfel la situația în care ofertantul poate regla prețul din această suprapunere de operațiuni, realizându-le în executare, nu întotdeauna împreună ci doar când este cazul și ofertând mai puțin, fără a ține seama de modul de ofertare obligatoriu. Aceasta, deoarece documentația nu impune o anumită cantitate de material antiderapant obligatoriu de utilizat pe unitate de timp (oră), astfel că ofertanții și evaluatorii să fie ținuti de aceeași cheie de control.

Rezultă că un ofertant poate să cuprindă în calculele valorii serviciului orar, o cantitate de material antiderapant la libera sa apreciere, astfel, reducând după bunul său plac valoarea serviciului prin diminuarea cantitativă a materialului antiderapant (materia primă consumabilă în tipul acesta de servicii). Acest lucru se poate constata, în cele din urmă, prin diferența dintre valoarea prestației cu material antiderapant (curățat concomitent cu combatere polei) și cea a prestației fără material antiderapant (curățat și pluguit).

Contestatoarea afirmă că se observă că această diferență este foarte mică în oferta câștigătoare față de a ei, ceea ce denotă că, profitând de libertatea nelimitată a documentației de atribuire în acest domeniu, s-a ofertat material antiderapant în cantitate suficient de mică pentru a realiza prețul cel mai scăzut. În această situație este afectată în mod direct calitatea prestației, ceea ce autoritatea contractantă nu a avut în vedere.

În consecință, oferta câștigătoare are valori foarte mari pentru timpii de așteptare, valori foarte mari pentru operațiunea de curățat și pluguit, însă valori foarte mici pentru operațiunea de pluguit concomitent cu combaterea poleiului (împrăștiere cu material antiderapant). De aici s-a născut așa-zisul preț mai scăzut. Aceasta din cauza faptului că nu s-a specificat o cantitate anume de material antiderapant ce va fi folosit care să egalizeze cantitativ modul de analiză a ofertelor. Această libertate nelimitată de apreciere ar putea constitui un motiv de anulare a procedurii.

3. Prețul materialului antiderapant ce urmează a fi aplicat nu a fost analizat. Din caietul de sarcini rezultă că ar trebui administrată sare 66 de zile, 8 ore pe zi, de către toate utilajele. Valoarea sării ar rezulta, totuși, din scăderea tarifelor de acționare fără sare din cele cu sare. Rezultă de aici o valoare foarte mică pentru sarea ce va fi administrată de către ofertantul câștigător. Acest fapt ar conduce, fie la insuficiență cantitativă, fie la o valoare mult sub valoarea de piață, ceea ce înseamnă un preț neobișnuit de scăzut (fiind incident art. 210 din Legea nr. 98/2016), însă comisia nu a solicitat lămuriri în acest sens de la ofertantul câștigător pentru ca acesta să justifice prețul sării.

De asemenea, petenta afirmă că oferta câștigătoare este deosebit de ridicată pentru valoarea staționării, foarte ridicată pentru acționare fără sare și foarte redusă pentru acționare cu sare, de unde rezultă o neconformitate a ofertei înlesnită de modul de solicitare din caietul de

sarcini, ajungându-se la o valoare foarte mică pentru acționare cu sare și o valoare foarte mare pentru staționare, ceea ce va conduce la diminuarea calitativă a operațiunilor, agentului economic fiindu-i mai rentabil să stea.

Prin urmare, față de cele arătate, autoarea contestației solicită Consiliului adoptarea unor măsuri de remediere prin reverificarea ofertelor cu privire la cantitatea și seriozitatea prețului materialului antiderapant, la justificarea valorii staționării și reluarea procedurii de negociere prin participarea simultană la negocieri a ambilor ofertanți.

Prin adresa nr. 3186/221-C4/27.01.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 4184/02.02.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 3883/26.01.2017, iar dosarul achiziției atașat adresei nr. 4207/02.02.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 4053/03.02.2017, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, argumentând după cum urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.... Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016.

Invitația de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii a fost transmisă către un număr de 7 operatori economici în data de 20.12.2016, stabilind data de 23.12.2016, ora 15:00, ca termen limită de depunere a candidaturilor. Nu au fost solicitate clarificări și nu au fost depuse notificări prealabile ori contestații la documentația de atribuire.

În procedură au depus candidaturile, în termenul limită stabilit următorii operatori economici:

1. SC ...SRL;
2. SC ...SRL.

În urma evaluării, cele două candidaturi au fost admise și astfel, comisia de evaluare a decis invitarea celor doi candidați la etapa de negociere. Cele două ședințe de negociere au fost stabilite în ordinea depunerii candidaturilor.

Urmare a desfășurării negocierilor, data stabilită pentru depunerea ofertelor finale a fost data de 29.12.2016, pentru ambii ofertanți, la ore diferite în funcție de ședințele de negociere desfășurate, păstrându-se proporția termenului.

În urma evaluării ofertelor finale, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare conform criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, și a elaborat raportul procedurii.

II. În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea SC ...SRL, autoritatea arată următoarele:

Ulterior evaluării candidaturii depuse, prin adresa nr. 45415/28.12.2016, a fost comunicat contestatoarei faptul că s-a finalizat verificarea documentelor de calificare și selecție, comisia de evaluare considerând candidatura depusă de societatea sa ca fiind admisă și selectată în vederea participării la negocieri. În acest sens, contestatoarea a fost invitată la sediul autorității contractante în data de 29.12.2016 ora 10:00, la sesiunea de negociere unde i s-a adus la cunoștință faptul că se va derula o singură rundă de negocieri până la identificarea și stabilirea prețului cel mai scăzut, iar negocierile se vor purta cu fiecare candidat în parte. De asemenea, s-a comunicat că negocierile se vor derula pornind de la oferta preliminară depusă, până în momentul în care se declară că propunerea nu mai poate fi îmbunătățită.

Urmare a negocierilor purtate între comisia de evaluare și reprezentanții împuterniciți ai ofertantului, s-a stabilit ca ofertantul să depună oferta finală până la data de 29.12.2016, ora 15:00. SC ...SRL a depus oferta finală, prin adresa nr. 612/29.12.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 45479/29.12.2016, ora 12:31, respectiv a depus:

- Formularul de oferta preliminară (Formular nr. 10);
- Anexa la Formularul de ofertă preliminară (Formular nr. 11).

Ca urmare a negocierilor purtate și consemnate în Procesul verbal de negociere nr. 45459/29.12.2016, precum și urmare a evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin formularul de ofertă depus, ofertantul se angajează să presteze serviciile de dezapezire în ... pentru suma totală de 4.066.560,00 lei fără TVA. Totodată, declară faptul că este de acord ca, pornind de la această ofertă preliminară, să deruleze negocieri cu autoritatea contractantă până la declarația sa că această ofertă nu mai poate fi îmbunătățită. Din Anexa la Formularul de ofertă, tarifele oferite sunt tarifele negociate și declarate de ofertant ca fiind finale.

Față de cele de mai sus, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate să solicite clarificări ofertantului privind oferta sa finală. Prin adresa nr. 45563/29.12.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unele aspecte privind oferta finală depusă.

În termenul limită impus, SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 614/29.12.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 45569/30.12.2016, ora 09:00. Acesta a transmis propunerea financiară finală, respectiv Formularul de ofertă finală (Formular nr. 11) însoțit de Anexa la formularul de ofertă preliminară (Formular nr. 11).

Membrii comisiei au constatat că oferta depusă este cea finală, ca urmare a negocierilor purtate, respectiv suma totală de 4.066.560,00 lei fără TVA și a considerat răspunsul ca fiind concludent. Astfel, membrii comisiei de evaluare au considerat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind

admisibilă, iar rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa cu nr. 236 din data de 04.01.2017, oferta depusă de aceasta fiind clasată pe locul II.

III. Referitor la susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea precizează următoarele:

Ședințele de negociere cu cei doi candidați au avut loc în aceeași dată, 29.12.2016, ora 10:00 și respectiv 12:00, comisia stabilind ordinea în funcție de ordinea depunerii candidaturilor.

În conformitate cu prevederile legale, *pe durata negocierilor, autoritatea are obligația de a asigura respectarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, de a nu furniza informații într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/unora dintre ofertanți un avantaj în raport cu ceilalți.* (art. 85 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Astfel, prin invitațiile de participare la negocieri transmise celor doi candidați s-au transmis aceleași informații, iar în cadrul ședințelor de negociere s-au purtat discuții pe baza acelorași condiții. Mai mult decât atât, fiecare membru al comisiei de evaluare, cât și președintele acesteia, au semnat pe propria răspundere declarații individuale privind confidențialitatea și imparțialitatea în cadrul acestei proceduri.

În urma desfășurării ședințelor de negociere au fost întocmite Procesul verbal de negociere nr. 45459/29.12.2016, privind negocierea cu reprezentanții SC ...SRL și Procesul verbal de negociere nr. 45536/29.12.2016, privind negocierea cu reprezentantul SC ...SRL. Totodată, autoritatea menționează faptul că, cea de-a doua societate cu care s-au purtat negocierile nu avea cunoștință de condițiile negociate cu societatea contestatoare și nici de oferta sa finală. Prin urmare, afirmația contestatoarei că *"acesta cunoștea oferta noastră finală"* este falsă și nefondată.

În cadrul celor două ședințe de negociere a fost stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor finale pentru fiecare ofertant în parte. Data stabilită pentru depunerea ofertelor finale a fost 29.12.2016, pentru ambii ofertanți, la ore diferite în funcție de ședințele de negociere desfășurate, păstrându-se proporția termenului acordat.

Astfel, autoritatea consideră că a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefăcându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia.

Autoritatea apreciază susținerile contestatoarei privind inegalitatea de tratament în modul de realizare a negocierii, ca neverosimile și nefondate, întrucât a fost o singură rundă de negocieri cu fiecare dintre cei doi ofertanți, desfășurate în aceeași zi și, totodată, fiecare societate avea obligația să-și depună în aceeași zi, 29.12.2016, formularul de ofertă finală. Autoritatea menționează că la finalizarea procedurii, valoarea propunerii financiare pentru fiecare societate participantă la negocieri este aceeași cu valoarea declarată în cadrul negocierii finalizată prin proces verbal de negociere pentru fiecare participantă la data de 29.12.2016. De asemenea, consideră că afirmațiile contestatoarei privind

încălcarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, sunt nefondate și tendențioase, cu atât mai mult cu cât oferta sa finală a fost depusă în data de 30.12.2016, urmare solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește criticile aduse autorității, referitoare la prevederile caietului de sarcini, aceasta precizează următoarele:

Propunerea financiară din Anexa 3 referitoare la numărul de zile și de ore, reprezintă o estimare. Indiferent de estimările realizate, același calcul s-a aplicat tuturor ofertanților, în vederea departajării lor. Aceste estimări au rolul de a determina toți ofertanții să-și facă oferte similare pentru ca beneficiarul să poată face departajarea câștigătorului.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, orice ofertant căruia îi este atribuit serviciul de salubritate din ... și își asumă toate prevederile caietului de sarcini, are obligația să mențină în stare practicabilă arterele de circulație, este răspunzător pentru siguranța tuturor operațiunilor ce le realizează, este răspunzător de garanția pentru prestația efectuată, este direct răspunzător pentru eventualele daune pagube provocate ca urmare a nerespectării prevederilor tuturor documentelor ce stau la baza achiziției.

De asemenea, prestatorul serviciului de dezăpezire răspunde pe toată durata de derulare a contractului pentru prestarea serviciilor conform tehnologiei de realizare a acestora. Personalul implicat în activitatea de control și monitorizare a activității de dezăpezire verifică în permanență modul de desfășurare a prestațiilor, prestații ce trebuie să corespundă cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare în cadrul activității de dezăpezire, inclusiv împrăștiere sare, prestatorul are obligația să împrășteie materialul antiderapant în cantitatea necesară conform legislației, astfel încât să mențină în stare practicabilă arterele de circulație, operațiile fiind monitorizate permanent de responsabilii cu activitatea de dezăpezire.

Prin documentație, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea cantității de sare pe care o vor utiliza în procesul de dezăpezire, fiind obligați să aducă străzile la un nivel mulțumitor pentru o circulație în siguranță. De asemenea, prin HCL 112/2016 a fost aprobat Regulamentul serviciului public de salubritate în ... care, la secțiunea 4, impune în mod expres prestatorului legal desemnat al serviciului de salubritate, componenta dezăpezire, obligația de a menține în funcțiune căile publice pe timp de polei sau îngheț.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că "*s-au încălcat prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016*", autoritatea menționează că prevederile articolului invocat nu sunt incidente procedurii de achiziție pentru care contestatoarea a depus candidatura/oferta. Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă și specificat în documentația de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016 *"În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire."*

Autoritatea prin comisia de evaluare a ofertelor, susține că, pentru procedura de achiziție publică de negociere fără publicare prealabilă, având ca obiect ..., a analizat, a verificat și negociat fiecare oferta în condiții identice, respectând criteriul de atribuire prevăzut prin documentația de atribuire, respectând confidențialitatea ofertelor, aplicând tratament egal tuturor ofertanților și asigurând transparența achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare fac referire la documentația de atribuire. Intrucât contestatoarea nu a solicitat clarificări și nici nu a transmis notificare prin care să solicite remedierea unor informații din documentația de atribuire, mai mult, faptul ca a depus candidatură și ulterior ofertă, pe baza informațiilor din documentația de atribuire, se presupune că a înțeles pe deplin și a fost de acord cu prevederile documentației de atribuire, iar solicitarea remedierii procedurii de atribuire pe baza motivelor invocate este tardivă și nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de SC ...SRL.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele mai sus invocate.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 4261/221-C4/06.02.2016, autoarea contestației SC ...SRL, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei.

Până la această dată contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deși termenul care a curs, de la primirea solicitării (06.02.2017) și până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca petenta să poată efectua atât studiul dosarului, cât și elaborarea unor eventuale concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Conform celor precizate în cadrul notei justificative nr. 44684/20.12.2016, pag. 416, (potrivit căreia autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, prin publicarea anunțurilor de participare nr. 169747/13.09.2016 și 170713/19.10.2016,

dar procedura a fost anulată întrucât nu s-a depus nicio ofertă) și a referatului nr. 84/08.12.2016, pag. 430, ..., în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii serviciilor de dezăpezire în ..., până la atribuirea acordului – cadru de servicii prin procedura „licitație deschisă”.

În cadrul procesului – verbal de evaluare nr. 2/45414/28.12.2016, pag. 191 – 194, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) comisia decide în unanimitate că negocierile se vor purta cu fiecare candidat în parte, astfel: S.C. ...S.R.L. – în data de 29.12.2016, ora 10.00; S.C. ... S.R.L. – în data de 29.12.2016, ora 12.00.

Ulterior, autoritatea contractantă, tot în data de 28.12.2017, a transmis către S.C. ... S.R.L., pag. 184, respectiv S.C. ...S.R.L., pag. 185, adresa nr. 45416/28.12.2016, prin care a invitat cei doi candidați la negocieri, în cadrul documentului respectiv fiind menționate următoarele:

„Autoritatea contractată va derula o singură rundă de negocieri până la identificarea și stabilirea, pe baza criteriului de atribuire, a prețului celui mai scăzut;

Negocierile se vor purta cu fiecare candidat în parte;

Negocierile se vor derula pornind de la oferta preliminară depusă de societatea dumneavoastră, până la momentul în care declarați că propunerea dumneavoastră nu mai poate fi îmbunătățită;

Urmare negocierilor, fiecare participant are obligația de a prezenta elementele finale ale propunerii sale tehnice și financiare pentru care se aplică criteriul de atribuire;

Oferta finală va rămâne fermă pe întreaga perioadă de valabilitate (...).”

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va respinge ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat „principiul egalității de tratament, iar neegalitatea de tratament a constat în modul de realizare a negocierii, aceasta efectuându-se în două zile diferite, respectiv 29.12.2016 pentru SC ...SRL și 30.12.2016 pentru ofertantul SC ...SRL”, deoarece conform procesului – verbal de negociere nr. 45536/29.12.2016 - S.C. ... S.R.L. – pag. 160 – 164, respectiv procesului – verbal de negociere nr. 45459/29.12.2016 - S.C. ...S.R.L., pag. 167 – 171, ședințele de negociere au avut loc în cursul aceleiași zile – 29.12.2016.

În mod similar, Consiliul va respinge, tot ca nefondate susținerile contestatorului conform cărora „în cauză au fost două runde de negocieri, efectuate în mod separat și la interval de timp de o zi cu cei doi ofertanți, avantajat fiind, în mod evident, agentul economic care a negociat în ultima zi și care avea la îndemână oferta finală a concurentului”, deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv a procesului – verbal nr. 3/45562/29.12.2016, pag. 148 – 151, rezultă că ambilor candidați li s-au solicitat clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 45563/29.12.2016, pag. 142, candidatului S.C. ...S.R.L. i s-a solicitat să precizeze dacă „elementele negociate și consemnate în cadrul procesului – verbal de negociere nr. 45459/29.12.2016 (...) reprezintă oferta finală”, în timp ce candidatului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 45564/29.12.2016, pag. 141, i s-au solicitat următoarele: „având în vedere elementele negociate și consemnate în cadrul procesului verbal nr. 45536/29.12.2016, conform căruia reprezentantul împuternicit al societății, dl. ..., a declarat că pentru încărcarea sării în utilaje ofertantul poate asigura acest serviciu contra cost, iar tarifele oferite nu includ încărcarea sării; - cerințele autorității contractante privind realizarea serviciilor de dezăpezire cu asigurarea materialului antiderapant (sare) din partea prestatorului; - oferta finală depusă de societatea dumneavoastră prin adresa nr. 862/29.12.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 45553/29.12.2016, ora 15:17, conform căreia societatea dumneavoastră se angajează să presteze serviciile de dezăpezire în ... pentru suma totală, conform centralizatorului de prețuri – Anexa 3 din caietul de sarcini, la valoarea de 3.937.792,32 lei fără T.V.A.; - precum și faptul că oferta finală prezentată de societatea dumneavoastră nu include și serviciile de încărcare a sării din depozit în utilajele de dezăpezire – Vă rugăm să clarificați aceste aspecte”.

Prin adresa nr. 865/30.12.2016, pag. 126, S.C. ... S.R.L. răspunde după cum urmează: „având în vedere oferta finală depusă de noi prin adresa nr. 862/29.12.2016, conform căreia societatea noastră se angajează să presteze serviciile de dezăpezire în ... pentru suma totală de 3.937.792,32 lei fără TVA, pentru încărcarea sării din depozit în utilajele de dezăpezire vom suplimenta formula de utilaje cu un încărcător, iar valoarea rămâne neschimbată”.

Corelativ, Consiliul va proceda la respingerea, ca tardive de această dată, a susținerilor contestatorului potrivit căroră „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 189, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, factorii de apreciere a ofertei financiare utilizați conducând la o libertate de apreciere nelimitată. Formularul de propunere financiară (anexa 3 la caietul de sarcini) este lipsit de cheie de control iar valoarea ofertată a fost calculată incomplet în evaluarea ofertelor”, deoarece, prin raportare la dispozițiile art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu data luării la cunoștință a documentației de atribuire – 20.12.2016 (adresa nr. 44691/20.12.2016), S.C. ...S.R.L. a decăzut din dreptul de a mai critica orice prevedere a acesteia.

În același timp, Consiliul apreciază că același contestator prezintă și argumente contradictorii; spre exemplu, acesta afirmă că „din formularul de propunere financiară rezultă că în orice situație, pluguitul se va face concomitent cu combaterea poleiului iar combaterea poleiului, se va face întotdeauna împreună cu pluguitul”, aspect care în opinia sa ar fi contrar cerințelor caietului de sarcini deoarece „ofertantul poate

regla prețului din această suprapunere de operațiuni, realizându-le în executare, nu întotdeauna împreună, ci doar când este cazul”.

Or, dacă în privința activității de dezăpezire, caietul de sarcini este foarte clar, activitățile aferente urmând a se executa în funcție de necesitate (caiet de sarcini – cap. I Informații generale/1. Descriere generală- pag. 372), Consiliul consideră că inclusiv contestatorul, în cursul runde de negociere, putea „regla prețul”, deoarece „libertatea de apreciere” era nelimitată, inclusiv în cazul său.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține afirmațiile contestatorului conform cărora, din punct de vedere financiar, este „o diferență foarte mică între oferta câștigătoare față de a sa” pe motiv că „nu s-a specificat o cantitate anume de material antiderapant ce va fi folosit”, cu mențiunea că diferența de aproximativ 3% în favoarea propunerii financiare aparținând S.C. ... S.R.L. a rezultat prin raportarea ambilor ofertanți la aceleași condiții ale caietului de sarcini, a căror conținut este la acest moment criticat, în mod tardiv de către contestator.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.