

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 01/25.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39934/26.06.2024, formulată SC SRL, cu sediul în localitatea Dracea, str. Principală nr. 53, județul, având CUI RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, rezultatului procedurii aferent lotului 1 „Legume”, emis de DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, cu sediul în municipiul, str. Dunării nr. 7, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată pe loturi în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică – furnizare produse alimentare”, anunț de participare din 14.03.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21244/20.06.2024, a raportului procedurii nr. 21241/20.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1 al procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Considerând relevant în soluționarea cauzei, petenta menționează că, potrivit informațiilor de la pct. II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut drept criteriu de atribuire a contractului „cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare: pentru componenta tehnică: „Lanț de aprovizionare”

- punctaj maxim factor: 30 puncte, „Producție” - punctaj maxim factor: 30 puncte.

Mai arată că, pentru componenta tehnică „Lanț de aprovizionare”, algoritmul de calcul al punctajului a fost următorul:

„- 30 puncte pentru niciun intermediar (include producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative);

-20 puncte pentru existența unui singur intermediar între producător și vânzător;

-10 puncte pentru existența a doi intermediari între producător și vânzător;

- 5 puncte pentru existența a trei intermediari între producător și vânzător;

-1 punct pentru existența a patru intermediari sau mai mare de patru între producător și vânzător.

Între etapa de producție, realizarea unei etape de producție, în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.

Pentru demonstrarea factorului de evaluare se vor prezenta contracte, facturi sau orice angajamente comerciale care să ateste numărul lanțului de aprovizionare. Nu se acceptă majorarea numărului de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare oferit în cadrul factorului de evaluare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului. La fiecare livrare ofertantul declarat câștigător va dovedi numărul lanțului de aprovizionare prin prezentarea de : facturi, avize de însoțire a mărfii etc.”

Pentru componenta tehnică „Producție”, algoritmul de calcul al punctajului a fost următorul:

„- 30 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă ;

- 20 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de

dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă;

- 10 puncte - pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României se acordă 10 puncte;

- 5 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar.

Notă: Operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Se vor solicita documente operatorilor economici clasăți pe primul loc”.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării ofertelor tehnice și aplicării criteriului privind prețul ofertelor, a rezultat următorul clasament:

- Oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 30 de puncte pentru componenta tehnică „Lanț de aprovizionare” și 30 de puncte pentru componenta tehnică „Producție”, cu un punctaj total de 100 puncte;

-Oferta depusă de a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 30 de puncte pentru componenta tehnică „Lanț de aprovizionare” și 30 de puncte pentru componenta tehnică „Producție”, cu un punctaj total de 98, 52 puncte;

- Oferta depusă de SC SRL a fost declarata admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj de 30 de puncte pentru componenta tehnică „Lanț de aprovizionare” și 30 de puncte pentru componenta tehnică „Producție”, cu un punctaj total de 94,81 puncte;

Petenta reclamă faptul că punctajului maxim pentru componentele tehnice acordat ofertelor depuse de și a fost calculat și acordat de către comisia de evaluare cu nerespectarea cerințelor ce trebuiau îndeplinite pentru acordarea acestuia, având în vedere următoarele aspecte:

-din raportul procedurii reiese faptul că, în susținerea acordării acestui punctaj a fost depus doar certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, potrivit căruia ofertanții dețin câte un spațiu: un „teren pentru cultivare cereale, legume și creșterea păsărilor etc”, ..., nici unul dintre acestea neavând o destinație clară, lotul pentru care s-a ofertat se referă strict la legume.

Susținând că, astfel cum sunt prezentate, respectivele spații pot avea destinația de creștere a animalelor sau de cultivare a cerealelor, care nu face obiectul licitației, petenta apreciază că, practic, comisia de evaluare a acordat în mod nejustificat ofertanților punctajul maxim pentru componenta „Lanț de aprovizionare”, deși aceștia nu au demonstrat calitatea de producător, de forma asociativă sau numărul de intermediari până la consumatorul final (DGASPC), astfel cum s-a solicitat pentru această componentă.

Astfel, afirmă contestatoarea, comisia a acordat punctaj maxim fără să înțeleagă ce semnificație are componenta „Lanțul de aprovizionare”, deși aceasta ar fi trebuit demonstrată cu următoarele documente:

-Declarație APIA (din care sa reiasă suprafețele și legumele cultivate pentru a putea demonstra calitatea de producător și capacitatea acestuia de producție);

- Contract cu unul sau mai mulți producători (care să demonstreze numărul de intermediari, pentru a se demonstra lanțul de aprovizionare).

Subliniază faptul că Certificatele Constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului cuprind informații privind starea la zi a unei companii, informații esențiale de natură statutară, financiară și a domeniului de activitate și, prin urmare, din conținutul acestora se poate constata unde anume își desfășoară activitatea principală și secundară

operatorul economic, persoanele cu rol de administrare/reprezentare, coduri CAEN și situații financiare.

Susține că, din conținutul certificatului ONRC, comisia de evaluare putea concluziona doar cu privire la sediul principal și secundar al desfășurării activităților și la denumirea principalelor activități.

Autoarea contestației consideră că, având la bază doar acest certificat, fără ca acesta să fie însoțit de documente suport în susținerea îndeplinirii factorului de evaluare, comisia de evaluare se află în imposibilitatea stabilirii, în mod concret, a îndeplinirii cerințelor cu privire la „Lanțul de aprovizionare” și „Producție”.

Arată că, în fișa de date a achiziției, achizitoarea a prevăzut că, pentru demonstrarea factorului de evaluare, se vor prezenta contracte, facturi sau orice angajamente comerciale care să ateste numărul lanțului de aprovizionare. Se vor solicita documente operatorilor economici clasati pe primul loc.

Mai mult, susține contestația, din conținutul Certificatului ONRC, nu reiese ca ofertantul deține mijloace de transport necesare îndeplinirii contractului, iar, din cuprinsul raportului procedurii reiese că punctajul pentru componentele tehnice a fost acordat doar în baza certificatului ONRC, fără a se solicita alte documente suport în susținere, ofertanții având obligația de a face dovada conformității furnizării produselor care urmează a fi livrate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini

Afirmă că, în cadrul propunerilor tehnice prezentate, ofertanții au prezentat doar la nivel declarativ că îndeplinesc respectivele cerințe, fără ca acestea să fie însoțite de dovezi concludente în susținerea celor menționate.

Prin urmare, concluzionează că decizia comisiei de evaluare nu este fundamentată în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu argumentează, în mod concludent, cum ofertanții îndeplinesc cerințele acordării punctajului maxim pe componenta tehnică, având în vedere că aceștia au depus ofertele tehnice fără a anexa și documente suport în vederea susținerii factorilor de evaluare. Toate aceste motive conduc la încălcarea principiilor generale prevăzute în legislația achizițiilor publice precum și în documentația de atribuire, motivarea acordării punctajului maxim celor două oferte, având doar cu caracter teoretic, fără a-și găsi corespondent în condițiile impuse și fără suport real al celor susținute prin documentele depuse, de către cei doi ofertanți.

Fata de aceste considerente, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu analiza corectă a documentelor depuse de către ofertanți, cu privire la acordarea punctajelor pentru componentele tehnice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21726/27.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 40716/28.06.2024, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, ..., menționează că, prin decizia nr. 1410/C5/1456 din 22.05.2024 , Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a admis în parte contestația formulată de SC SRL în cadrul unui prim ciclu procesual și a obligat autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii în partea care o privea pe contestatoare, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, cu respectarea celor precizate în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. A respins capătul de cerere privind radierea certificatului constator din SEAP.

Achizitoarea precizează că, în data de 27.05.2024, a înștiințat ofertanții că evaluarea ofertelor pentru lotul 1 al procedurii se va relua de către comisia de evaluare după împlinirea termenului de plângere de 10 zile de la comunicarea deciziei de fond.

Astfel comisia de evaluare a reluat evaluarea ofertelor pentru lotul 1, conform următorului calendar:

R	Referat privind punerea în aplicare a Deciziei nr. 1410/1456/C5/22.05.2024	Nr. 17975 /24.05.2024	Sediul DGASPC
P	Adresa către - privind punerea în aplicare a deciziei nr. 1410, respectiv reevaluare Lot 1 - Legume	Nr. 18230/27.05.2024	Transmisă pe adresa de e-mail
a			
P	Adresa către SC - privind punerea în aplicare a deciziei nr. 1410, respectiv reevaluare Lot 1 - Legume	Nr. 18231 /27.05.2024	Transmisă pe adresa de e-mail
f			
P	Proces-verbal reevaluare - privind informațiile din DUAE și a documentelor care îl însoțesc pentru Lot 1 - Legume	Nr. 20080/10.06.2024	Transmis - postat în cadrul anunțului de participare - SICAP/ www.e-licitatie.ro
O			
L			
R			
C	Adresa către SC SRL - privind transmiterea documentelor conform Deciziei nr. 1410 a CNSC și a documentelor de calificare	Nr. 20079/10.06.2024	Transmis în cadrul anunțului de participare - SICAP/ www.e-licitatie.ro

Achizitoarea menționează că, în data de 17.06.2024, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, prin încheierea 1864/C5/1456/2024, a dispus restituirea cauțiunii în valoare de 5.762 lei depusă de către SC SRL la dosarul 1456/C5/2024, deoarece DGASCP a fost de acord cu restituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă precizează că ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

Redând factorii de evaluare și algoritmi de calcul astfel cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritmul de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctaj maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) * \text{punctaj maxim alocat}$.		
Lanț de aprovizionare	Componenta tehnică : Factorul de evaluare este „lanțul de aprovizionare” pentru produsele din lot oferate, reprezintă 30 de puncte din totalul de 100 de puncte și presupune aplicarea	30% Punctaj maxim factor: 30

	algoritmului de calcul al punctajului maxim invers proporțional cu numărul operatorilor economici implicați în producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției.	
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: - 30 punct pentru niciun intermediar (include producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative) - 20 punct pentru existența unui singur intermediar între producător și vânzător - 10 punct pentru existența a doi intermediari între producător și vânzător - 5 punct pentru existența a trei intermediari între producător și vânzător - 1 punct pentru existența a patru intermediari sau mai mare de patru între producător și vânzător Între etapa de producție , realizarea unei etape de producție, în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Pentru demonstrarea factorului de evaluare se vor prezenta Contracte, facturi sau orice angajamente comerciale care sa ateste numărul lanțului de aprovizionare. Nu se accepta majorarea numărului de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare oferat in cadrul factorului de evaluare, pe întreaga perioada de derulare a contractului La fiecare livrare ofertantul declarat câștigător va dovedi numărul lanțului de aprovizionare prin prezentarea de : facturi, avize de însoțire a mărfii, etc.		
Etapa de producție	Componenta tehnica: „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – Sud Muntenia" este un factor asociat OUG 34/2023 si se acorda pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractanta. Acest factor reprezintă o component importantă în evaluarea ofertei, întrucat realizarea a cel puțin unei etape de productie in regiunea de dezvoltare a DGASPC (regiunea– Interreg VI-A România-Bulgaria - Biroul regional pentru cooperare transfrontalieră Călărași / Sud – Muntenia, ...) ar putea scurta timpul de transport.	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul Punctajul se acorda astfel: -30 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă ; -20 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă; -10 puncte - pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României se acordă 10 puncte -5 puncte - pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar. Notă: Operatorii economici vor depune declarație pe proprie răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Se vor solicita documente operatorilor economici clasați pe primul loc.		

achizitoarea precizează că nu au fost depuse solicitări de clarificări sau contestații la documentația de atribuire, fapt ce denotă că condițiile de participare au fost acceptate de către operatorii economici participanți la procedura de licitație deschisă.

Menționează că, în urma evaluării documentelor transmise de către cei trei operatori economici, comisia de evaluare a hotărât acordarea punctajului maxim la factorii de evaluare „lanț de aprovizionare” și „etapa de producție” pentru operatorii economici, ...și SC SRL.

Precizează că ofertanții și au prezentat următoarele documente :

- certificate constatatoare eliberate de ONRC valabile, prin care au demonstrat că dețin și realizează o etapă de producție în regiunea Sud -Muntenia, Contracte, Document constatator emis la îndeplinirea obligațiilor contractuale, Documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor, Certificate ISO;

- declarații pe propria răspundere referitoare la realizarea unei etape de producție în regiunea Sud-Muntenia.

Astfel, susține achizitoarea, diferența în clasamentul final a fost generată de valoarea propunerilor financiare prezentate de către cei trei operatori economici participanți la procedura de atribuire, operatorul SC SRL a prezentat oferta cu prețul cel mai mare, fapt pentru care a obținut cel mai mic punctaj privind componenta financiară, clasându-se pe locul 3 în clasamentul final.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată SC SRL ca nefondată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210347102/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.762,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2204/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse alimentare”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./14.03.2024.

În cadrul procedurii de atribuire, la lotul 1, au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13507/15.04.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 14842/25.04.2024, potrivit căruia operatorul economic SRL a fost exclus din procedura de achiziție publică în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de decizia de excludere din procedură, ofertantul SRL a depus contestația care a fost soluționată în cadrul unui prim ciclu procesual prin decizia CNSC nr. 1410/C5/1456 din 22.05.2024 prin care s-a dispus astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii în partea care privește pe contestator, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, cu respectarea celor precizate în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge capătul de cerere privind radierea certificatului constatator din SEAP”.

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, însă nemulțumită și de acest rezultat, ... SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea critică modul de acordare a punctajului tehnic, respectiv pentru factorul de evaluare este „lanțul de aprovizionare” și „Produs în realizarea căruia, una dintre etapele de producție, se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă – Sud Muntenia”.

Consiliul are în vedere că procedura a fost inițiată prin anunțul publicat în SEAP în data de 14.03.2024, dată la care era în vigoare Art. XI din OUG 34/2023, text ce a fost abrogat prin Ordonanță de urgență 52/2024.

La momentul inițierii procedurii, Art. XI din OUG 34/2023 avea următorul conținut: „(1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare".

Consiliul reține că prin decizia sa anterioară, a admis contestația SRL, în ceea ce privește admisibilitatea sa. În ceea ce privește punctajul obținut de și, acesta nu a făcut obiectul reevaluării, fiind același din evaluarea anterioară. Astfel, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea factorilor de evaluare nr. 13902/17.04.2024, cei doi operatori au obținut același punctaj la factorii de evaluare tehnici, iar contestatoarea SRL nu a contestat rezultatul procedurii și prin prisma rezultatului acestor 2 ofertanți, ci doar în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

Având în vedere că de la stabilirea punctajului celor două oferte, contestatoarea a avut acces la raportului procedurii nr. 14842/25.04.2024, care cuprindea datele respective, a contesta la acest moment punctajul celor doi ofertanți este tardiv. De asemenea, a contesta admisibilitatea celor doi ofertanți reprezintă un demers tardiv, reevaluarea dispusă de Consiliu vizând exclusiv admisibilitatea ofertei SRL, prin prisma documentului constatator negativ.

În ceea ce privește propriul punctaj, Consiliul reține că SRL a obținut același punctaj la factorii respectivi, iar delimitarea punctajului s-a realizat prin aplicarea factorului aferent Componentei financiare, la care a obținut punctajul maxim, 40%, ...38,52%, iar contestatoarea 34,81 puncte, situându-se pe locul 3, punctajul fiind calculat corect, în conformitate cu criteriul de atribuire menționat mai sus.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare originale, conține pagini.