



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 690/04.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20264/04.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., nr....., jud și sediul procesual ales în....., str. nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI RO....., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a răspunsului nr. 660/1/42/30.06.2016 la notificarea prealabilă, formulată de către contestator, emise de către....., cu sediul în....., str. nr....., camerele....., jud....., cod poștal....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparatele de cale 5 loturi”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), se solicită anularea măsurii de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. S.R.L. și recunoașterea dreptului acestui ofertant de participare la etapa de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. contestă rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și răspunsul nr. 660/1/42/30.06.2016 la notificarea prealabilă formulată de către contestator, despre care susține că este netemeinic și nelegal.

Contestatorul arată că, în cuprinsul deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul ca răspunsul S.C. S.R.L. la clarificările solicitate de autoritatea contractantă a fost depus după expirarea termenului stabilit de aceasta, respectiv după data de 30.05.2016, ora 10⁰⁰.

Contestatorul susține că este neadevărată afirmația autorității contractante potrivit căreia a depășit perioada de timp acordată pentru comunicarea clarificărilor, respectiv data de 30.05.2016 ora 10⁰⁰, deoarece a început transmiterea pe fax a clarificărilor în data de 30.05.2016, înainte de ora 10⁰⁰ însă, când transmiterea ajuns la pagina 10, un angajat al autorității contractante a oprit faxul, întrerupând transmiterea clarificărilor.

Contestatorul menționează că a încercat din nou transmiterea clarificărilor, prin intermediul faxului, apelând autoritatea contractantă la același număr de telefon și solicitându-i ton de fax, însă o angajată a autorității contractante a precizat că transmiterea faxului se va face numai după ce S.C. S.R.L. va seta ora de la fax, iar după această discuție, care a durat circa 5 minute, s-a reușit transmiterea celor 21 de pagini, transmitere care a durat 17⁵¹ minute.

În contestație se învederează că, ținând seama de perioada de timp necesară transmiterii faxului, de 17⁵¹ minute (cât a durat transmiterea primelor 10 pagini) și de perioada de 5 minute (cât a durat convorbirea cu angajata autorității contractante), reiese că transmiterea faxului a început înainte de ora 10⁰⁰, ceea ce face ca decizia autorității contractante să fie una abuzivă, fiind astfel îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 297 N.c.p.

Contestatorul subliniază că a transmis răspunsul și prin poștă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, încadrându-se astfel în perioada de timp prevăzută de comisia de evaluare a ofertelor pentru comunicarea clarificărilor.

S.C. S.R.L. solicită anularea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și recunoașterea dreptului său de participare la faza de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 660/1/62/06.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20711/07.07.2016, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C..... S.R.L., în care arată că a fost înființată prin H.G. nr. 581/1998, fiind autoritate contractantă ce se încadrează în dispozițiile art. 8 alin. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... precizează că S.C. S.R.L. a depus la data de 30.06.2016 notificarea nr. 673/29.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 673/30.06.2016, solicitând anularea actului autorității

contractante nr. 660/1/11/24.06.2016, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 660/1/42/30.06.2016, comunicându-i că își menține punctul de vedere comunicat prin actul nr. 660/1/11/24.06.2016.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că în a treia ședință de analiză a ofertelor, concretizată prin procesul-verbal nr. 661/1/630/19.05.2016, comisia de evaluare a solicitat S.C. S.R.L. din nou, clarificări privind documentele de calificare și privind propunerea tehnică, răspuns care a fost analizat în cadrul celei de-a patra ședință de evaluare, concretizată prin procesul-verbal nr. 661/1/688/30.05.2016, în cadrul căreia comisia de evaluare a constatat că S.C. S.R.L. a transmis răspunsul său, prin adresa 661/1/637/23.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 546/30.05.2016 ora 10²⁸, după termenul stabilit de comisia de evaluare.

Pentru acest motiv, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru toate cele 5 loturi.

În susținerea faptului că ofertantul S.C. S.R.L. a transmis răspunsul la clarificări în afara termenului limită comunicat, respectiv 30.05.2016 ora 10⁰⁰, în punctul de vedere se invocă listingul numerelor de telefon aferent postului de telefon și fax nr. 0268410709, din care rezultă că primul fax a fost transmis de contestator la data de 30.05.2016 ora 10²⁸, iar cel de-al doilea fax a fost transmis la ora 10³⁸.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 660/1/37/30.06.2016, a solicitat operatorul de telefonie Telekom Brașov lista cu apelurile telefonice primite în perioada 15.05.2016 - 31.05.2016 pentru postul telefonic nr. 0268410709, la care, până la data redactării punctului de vedere, nu primise răspuns.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat toate etapele procedurii de atribuire, au respectat legislația din domeniul achizițiilor publice, asigurând tratamentul egal și nediscriminatoriu, transparența și integritatea procesului de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, art. 223 și art 411 din Codul de procedură civilă.

Cu adresa nr. 660/1/62/06.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20799/08.07.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în baza O.U.G. nr. 34/2006 procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparatele de cale 5 loturi”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de

căi ferate (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. /12.04.2016.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 1.965.083 lei, fără TVA.

Au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care s-a aflat și oferta contestatorului, ofertele fiind deschise în data de 03.05.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 661/1/525/03.05.2016.

Prin adresa nr. 660/1/11/24.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință ofertantul S.C. S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru toate cele 5 loturi, deoarece acesta nu a răspuns în termenul limită indicat de autoritatea contractantă la adresa de solicitare de clarificări nr. 661/1/1/637/23.05.2016.

Cu privire la decizia sus menționată, adoptată de către autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a formulat notificare prealabilă în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 613/30.06.2016, autoritatea contractantă formulând răspuns prin adresa nr. 660/1/42/30.06.2016, în cuprinsul căreia susține că își menține decizia în ceea ce privește oferta depusă de acest operator economic.

Împotriva acestui răspuns, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea măsurii de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertei depusă de către S.C. S.R.L. în cadrul procedurii menționate, autoritatea contractantă a emis procesele verbale de evaluare nr. 661/1/ 551/09.05.2016, nr. 661/1/611/17.05.2016 și nr. 661/1/630/19.05.2016.

În cadrul celui de -al treilea proces verbal de analiză a ofertelor, respectiv nr. 661/1/630/19.05.2016, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit faptul că se impune solicitarea unor clarificări privind documentele de calificare și propunerea tehnică, depuse de către S.C. S.R.L.

Ca urmare, prin adresa **nr. 661/1/1/637/23.05.2016**, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză o serie de astfel de clarificări cu privire la aspectele sus menționate, termenul limită pentru transmiterea răspunsului fiind stabilit pentru data de **30.05.2016, ora 10:00, la numărul de fax 0268/410.709.**

Din cele de mai sus, rezultă că S.C. S.R.L. avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare **nr. 661/1/1/637/23.05.2016**, transmisă de autoritatea contractantă, în termenul indicat de aceasta în cuprinsul adresei menționate, respectiv **30.05.2016, până la ora 10:00.**

Astfel, din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că potrivit listingului numerelor de fax (depus la fila 23 din vol IV din dosarul achiziției publice), de la numărul 021.318.67.12, aparținând ofertantului contestator, au fost recepționate la sediul autorității contractante două transmisii de fax în data de 30.05.2016, respectiv **la ora 10:28** și la ora

10:38, fapt menționat, în mod întemeiat și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 20799/08.07.2016.

Pe de altă parte, cu privire la acest aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi început „să transmită pe fax clarificările înainte de ora 10:00”, întrucât nu aduce nicio dovadă în acest sens, nedepunând înscrisuri care să-i confirme afirmația respectivă.

În acest sens, verificând documentele transmise de S.C. S.R.L. anexat contestației, reiese că acesta a depus doar nota de inventar nr. VA0998703617/ 04.07.2016 (ce face dovada transmiterii contestației la C.N.S.C.) și două transmisii de fax efectuate de acesta către autoritatea contractantă, din care una a fost eronată, iar prin cealaltă, deși atestă transmiterea a 21 de pagini, prin acest înscris nu se probează în niciun fel conținutul documentului/documentelor transmise, simpla mențiune a numărului de file (21) neconstituind o dovadă certă, care să poată fi luată în considerare în soluționarea cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului potrivit căreia „pune la dispoziția Consiliului toate dovezile din care rezultă că a răspuns la solicitarea autorității contractante în termenul limită solicitat de aceasta”.

Prin urmare, după cum rezultă din cele menționate anterior, S.C. S.R.L. a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. **661/1/1/637/23.05.2016 în 30.05.2016** la ora **10:38**, și nu în 30.05.2016 până la ora 10:00, astfel cum s-a stabilit în mod expres de comisia de evaluare a ofertelor în înscrisul menționat, depășind astfel ora limită impusă, faptul în cauză fiind menționat și de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal de analiză a ofertelor nr. 661/1/688/30.05.2016.

De asemenea, Consiliul nu reține nici alegația contestatorului potrivit căreia transmiterea celor 21 de pagini (cât cuprinde răspunsul nr. 568/30.05.2016) a fost efectuată într-un interval de 17:51 minute (transmiterea fiind întreruptă de o convorbire telefonică de 8 minute), întrucât acesta era obligat să răspundă la solicitarea de clarificare nr. **661/1/1/637/23.05.2016**, transmisă de autoritatea contractantă, în termenul indicat de aceasta în cuprinsul adresei menționate, respectiv **30.05.2016, ora 10:00**, adică până cel târziu la acest termen limită.

Ofertantul era obligat să transmită răspunsul său în totalitate, prin fax, la numărul amintit, până la acest termen limită, și nu doar să inițieze această operațiune, prin începerea transmiterii primelor pagini din răspuns.

De asemenea, susținerile formulate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației cu privire la conversațiile telefonice ce au avut loc între reprezentantul său și o angajată a autorității contractante, precum și cu privire la detaliile tehnice legate de setarea faxului nu pot fi reținute ca fiind relevante, întrucât constituie doar simple afirmații, neprobate prin documente de către ofertantul contestator, iar obligația de a depune toate diligențele în vederea transmiterii răspunsului la solicitarea

de clarificare nr. 661/1/1/ 637/23.05.2016 în termenul limită indicat de comisia de evaluare, revenea în totalitate ofertantului contestator.

Față de cele arătate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul **nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare** clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, întrucât acesta, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, nu a transmis în totalitate răspunsul nr. 568/30.05.2016 până la termenul limită stabilit de comisia de evaluare a ofertelor, ci ulterior acestuia, adică la **30.05.2016, ora 10:38**, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând oferta depusă de S.C..... S.R.L. ca neconformă, pentru motivul arătat.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu..... .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., nr....., Jud....., și domiciliul procesual ales în....., str. nr....., sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str. nr....., camerele....., jud....., cod poștal....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....