

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1307 / C3 / 1250

Data: 17.06.2021

Prin contestația nr. 2087/18.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26512/21.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în , ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de materiale sanitare, lotul 47 – electrozi pentru defibrilator tip, cod CPV 33140000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.03.2021, anunț de participare nr. CN1028370/13.02.2021, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 47, învederând în motivare că societatea câștigătoare nu a oferat consumabile care să corespundă întru totul specificațiilor minime stabilite de autoritate.

Pentru electrozii de defibrilare adult, cel mai probabil, a fost oferat modelul-F7591W, pentru care:

a) la cerința stabilită în caietul de sarcini „temperatura de depozitare pe termen lung 0-35 °C”, electrozii ofertați permit depozitarea pe termen lung la intervalul de temperatură 5-35°C, interval inferior celui solicitat;

b) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrodul apex să aibă o arie totală de minim 200 cm²”, electrozii ofertați au arie totală de 148 cm², inferioară celei solicitate de autoritate;

c) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrodul sternum să aibă o arie totală a gelului conductor de minim 113 cm²”, electrodul oferat are aria activă de 95 cm², inferioară celei solicitate.

Pentru electrozii de defibrilare copil, cel mai probabil, a fost oferat modelul-F7951P, pentru care:

a) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrod rotund, electrod dreptunghiular, format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora”, ambii electrozi ofertați au fie forme rotunde, fie forme ovale;

b) la cerința stabilită în caietul de sarcini „să permită un timp de stimulare externă cardiacă de minim 1 oră”, electrozii ofertați trebuie înlocuiți după 30 de minute de folosință, în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms. Or, autoritatea a solicitat ca electrozii să permită un timp de pacing de minimum o oră, indiferent de tipul de pulsuri furnizate sau de unitatea de timp;

c) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm²”, ambii electrozi ofertați au arie totală de doar 75 cm² și aria suprafeței conductive de doar 40 cm²;

d) la cerința stabilită în caietul de sarcini „material conductiv Staniu”, modelul oferat dispune de material conductiv din folie metalică.

Pentru electrozii pentru defibrilator AED, cel mai probabil a fost oferat modelul-F7591W, pentru care:

a) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrozi destinați utilizării cu defibrilatoarele AED”, în catalogul produselor nu se regăsesc electrozi compatibili/destinați utilizării cu defibrilatoarele AED;

b) la cerința stabilită în caietul de sarcini „electrozi diferențiați pe culori și formă pentru identificarea ușoară a amplasării acestora”, ambii electrozi ofertați au fie forme rotunde, fie forme ovale;

c) la cerința stabilită în caietul de sarcini „să dispună de senzor pentru resuscitarea cardio-pulmonară care să fie atașat de electrodul stern, cu posibilitatea de detașare în cazul pacienților care necesită re poziționarea acestuia”, niciunul dintre produsele marca nu dispune de senzor RCP;

d) la cerința stabilită în caietul de sarcini „ambalarea cu kit de salvare ce conține masca pentru salvator, foarfece, lamă de ras, șervețel uscat și umed pentru pregătirea pacientului înainte de atașarea electrozilor”, niciunul dintre produsele marca nu dispune de kit de salvare;

e) la cerința stabilită în caietul de sarcini „durata de viață - cel puțin 5 ani”, electrozii ofertați au termen de valabilitate 30 de luni de la data producerii.

Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, motiv pentru care nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe tehnice să poată fi considerată admisibilă. În speță, autoritatea a admis oferta depusă de cu încălcarea propriilor reguli.

În punctul său de vedere nr. 4384/28.05.2021 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28169/31.05.2021, autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma deschiderii și evaluării mostrelor primite pentru lotul 47 și a analizei cu defibrilatorul conectat la un pacient voluntar, a constatat că toate produsele prezentate sunt compatibile cu tipul de defibrilator din dotarea sa. Compatibilitatea a fost verificată în ceea ce privește mufarea electrozilor la defibrilator, recunoașterea lor de către aparat și recunoașterea ritmului cardiac (prin conectarea atât a electrozilor la mufa defibrilatorului, cât și a padelelor pe corp uman).

Văzând compatibilitatea electrozilor cu aparatura din dotare, autoritatea consideră că eventualele „diferențe scriptice din punct de vedere tehnic” nu reprezintă un impediment. Legat de impedanța curentului transmis, arată că nu are nici capacitatea și nici calitatea de a realiza aceste măsurători.

Cu nr. 2392/08.06.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 29828/09.06.2021, contestatoarea a formulat concluzii scrise, în urma consultării documentelor neconfidențiale ale dosarului cauzei, concluzii în care reiterează criticile din contestație.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1028370, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 13.02.2021, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse tipuri de materiale sanitare, grupate în 50 de loturi, estimate valoric la 2.222.374,16 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 13.02.2021, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 47 – electrozi pentru defibrilator tip, s-au prezentat trei operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu prețul de 246.720 lei, iar câștigătoare a fost declarată oferta, cu prețul de 82.816,80 lei. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această

direcție s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3782/13.05.2021, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. La 18.05.2021, SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa din litigiul aflat pe rol este cauzată de atribuirea contractului către, a cărei ofertă este reclamată ca neconformă de către contestatoare. Considerentele și soluția forului administrativ-jurisdicțional vor viza doar lotul 47 al licitației, singurul la care se referă contestația și pentru care a fost constituită cauțiunea. Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei rezultatului evaluării supus controlului jurisdicțional relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

[...] Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este considerată neconformă.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare”. Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii.

Propunerea tehnică va conține următoarele:

Memoriu tehnic care să abordeze modalitatea de îndeplinire a contractului de achiziție publică. În acest sens, memoriul tehnic întocmit de ofertant un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor continute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze conformitatea ofertei tehnice cu cerințele respective.

[...]

Propunerea Tehnică să cuprindă:

- 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini – ANEXA
- 2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:
 - asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;
 - garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;
 - livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, și încadrarea în termenul de livrare specificat;
 - ambalare și etichetare, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;
 - transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;
 - Declarație de conformitate care trebuie să facă referire la reglementarea tehnică aplicabilă (Directiva 89/686/CEE) și să conțină informații clare privind numele producătorului, denumirea modelului, numărul certificatului de examinare și denumirea, adresa și numărul de identificare al organismului de certificare care a emis certificatul de examinare CE de tip.
 - Alte documente edificatoare, după caz: (orice alte documente edificatoare privind produsele care ce fac obiectul procedurii).

Propunerea tehnică va fi însoțită de însușirea clauzelor contractuale - ofertanții care participă la prezenta procedură trebuie să citească și să-și însușască regulile și termenii obligatorii a contractului prezentat (completat cu datele operatorului economic).

[...]

Note:

1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Chiar în debutul caietului de sarcini, autoritatea a atras atenția:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerințele impuse vor fi considerate ca obligatorii și minimale. În acest sens, orice oferta prezentată, care se abate de la Caietul de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior

cerintelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertele care nu satisfac toate cerintele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme si vor fi respinse.

În completare, se afirmă:

Conditii tehnice: – Caietul de sarcini contine specificatii tehnice ale produselor, conform detalierii specificatiilor tehnice din ANEXA Nr.1. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice care nu corespund cerintelor prevazute in caietul de sarcini, atrage descalificarea ofertantului.

[...]

Oferta ce nu respecta in totalitate specificatiile tehnice solicitate de catre autoritatea contractanta sau conditiile minime de calificare va fi respinsa conform legii; continutul propunerii tehnice reprezinta partea integranta a solicitarilor din Caietul de Sarcini.

[...]

Propunere tehnica: Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minimale din caietul de sarcini, in acest sens, ofertantul avand obligatia de a prezenta in propunerea tehnica toate caracteristicile solicitate, precum si de a-si asuma toate celelalte cerinte din caietul de sarcini. La derularea contractului, receptia produselor se va realiza dupa confruntarea obligatorie a mostrelor cu produsul livrat.

În tabelul aferent lotului 47, caietul de sarcini enumeră specificațiile tehnice obligatorii pentru fiecare dintre cele trei tipuri de electrozi care compun respectivul lot. Spre pildă, pentru electrozii de defibrilare adulți, autoritatea a specificat în tabel:

Specificatii tehnice sau Cerinte functionale **minime:**

Electrozi pentru defibrilare multifunctionali pentru defibrilatorul X Series. Electrozi pentru defibrilare multifunctionali care sa permita si cardioversia, stimularea externa cardiaca si monitorizarea ECG. Sa fie realizati dintr-un gel polimer care sa imbunatateasca conductivitatea laterala rezultand in efecte adverse tegumentare limitate. Sa aiba o distributie uniforma a energiei care sa reduca efectele adverse laterale. Sa dispuna de marcaje CE. Temperatura de functionare in intervalul 0-50grade Celsius. Temperatura de depozitare pe termen scurt in intervalul 30-65grade Celsius. Temperatura de depozitare pe termen lung in intervalul 0-35grade Celsius. Sa dispuna de posibilitatea de pozitionare Anterior-Anterior si Antero-Posterior. Sa dispuna de polimer hidrogel pentru genul conductor. Sa aiba ca material conductor staniu. Sa aiba o lungime a cablurilor de minim 60cm. Electrocul pentru apex sa aiba o arie conductiva de minim 95cm². Electrocul pentru apex sa aiba un diametru total de minim 15 cm. **Electrocul apex sa aiba o arie totala de minim 200cm².** Electrocul apex sa aiba un diametru al gelului conductor de minim 11cm². Electrocul sternum sa aiba o lungime totala de minim 16cm, o latime de minim 12cm si o **arie totala de minim 209cm².** Electrocul sternum sa aiba o lungime a gelului conductor de minim 12cm, o latime de minim 8cm si o arie totala a gelului conductor de minim 113cm². Marcaj CE.

Parcurgând tabelul corespunzător din propunerea tehnică a, forul administrativ-jurisdicțional observă că aceasta se abate de la specificațiile impuse de achizitoare, în mai multe privințe:

- electrocul apex nu are aria totală de minimum 200 cm², ci de 148 cm²;
- electrocul sternum nu are aria totală de minimum 209cm², ci de 148 cm².

Specificația: „*Electrocul sternum sa aiba o lungime a gelului conductor de minim 12cm, o latime de minim 8cm si o arie totala a gelului conductor de minim 113cm².*” nu are corespondent în tabelul câștigătoarei, deci nu se cunosc dimensiunile acestuia. Așadar, societatea a omis să includă în propunerea tehnică (formularul nr. 8) informația cerută în mod expres de autoritate. Prin urmare, nu este acoperită cerința aflată în discuție.

Diferențe există și la electrozii de defibrilare copii ofertați de, pentru care autoritatea a pretins:

Electrod **rotund** cu arie totală de minim 69cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 41cm². Electrode **dreptunghiular** cu o **arie de minim 122cm² și arie a suprafeței conductive de minim 50cm²**. Electrodele rotunde să aibă un diametru de minim 9,5cm și un diametru al gelului conductor de minim 7cm. Electrodele dreptunghiulare să aibă o lungime totală de minim 13cm și o lățime totală de minim 8,5cm. Electrodele dreptunghiulare să aibă o lungime a gelului conductor de minim 9cm și o lățime a acestuia de minim 5,4cm. Electrozi preconectați fără dezambalare și fără compromiterea valabilității electrozilor, ajutând la o intervenție mai rapidă.

iar societatea a oferit: „*Format din doi electrozi de formă ovală. Aria totală de 75cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 40cm².*” Așadar, electrozii nu sunt nici rotunzi și nici dreptunghiulari, după cum nu au nici suprafețele impuse de autoritate.

Și pentru electrozii adulți/copii pentru defibrilator AED se înregistrează neconformități cu specificațiile tehnice date de autoritate, lipsind: „*Ambalarea cu kit de salvare ce conține masca pentru salvator, foarfece, lama de ras, servetel uscat și umed pentru pregătirea pacientului înainte de atasarea electrozilor.*”

Prin urmare, este limpede și dincolo de tăgadă că toți ofertanții erau ținuti să se încadreze – prin produsele propuse – în specificațiile tehnice minimale și să dovedească autorității respectarea lor.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu respectă cerințele impuse, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei, pentru motivele analizate, este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a

controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009,

Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58,

s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, **îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.**

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special **cu privire la conformitatea acesteia** cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili,

în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

În Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti,

C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat

că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, *este întotdeauna obligată să vegheze*

la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta *cu strictețe* criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

Pe de altă parte, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu explică și nici nu probează că parametrii tehnici evocați au fost respectați de către ofertanta, Contrar opiniei unității spitalicești, „diferențele scriptice” reprezintă un impediment peste care nu se poate trece, admisibilitatea ofertei presupunând acoperirea tuturor specificațiilor minimale. Compatibilitatea mostrelor (nedovedită) cu aparatele din dotarea spitalului nu exonerează ofertanții de respectarea cerințelor minime exacte ale caietului de sarcini și nu îndreptățește

autoritatea la efectuare unei analize precare a respectării propriilor cerințe.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis și desemnat câștigătoare oferta pentru lotul 47, existând motive solide pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în discuție, în sensul neconformității ei. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 2087/18.05.2021, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3782/13.05.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta la lotul 47, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul 47, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a celor statuate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 2087/ 18.05.2021, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3782/13.05.2021, în partea privind oferta, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului către contestatoare și, toate la lotul 47. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului act, autoritatea va comunica contestatoarei și rezultatul reevaluării, la lotul 47, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

