

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 42184/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26037/19.05.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, reprezentată legal de – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6698/12.05.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Echipamente de laborator*” – *lotul 1*, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- *anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 6698 din 12.05.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;*
- *anularea raportului procedurii nr. 6698/12.05.2021;*
- *anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, pentru LOT 1, și reevaluarea ofertei SRL și atribuirea acordului-cadru cu respectarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și de a anula procedura de atribuire având ca obiect „*Echipamente de laborator*” – *lotul 1*.

În fapt, petenta învederează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6698 din 12.05.2021, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele considerente:

- „*Poziția 1.1. - neconform, lățime diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă;*

- *Poziția 1.2. - neconform, capacitate frigider +40 l de la «temp. Frigider 3 gr. C-16 gr. C» diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă.*

Pentru aceste motive se decide anularea procedurii de atribuire, ca urmare a faptului că nicio ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.”

În opinia sa, decizia de aplicare a prevederilor art. 167 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini este nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și e) și art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

1) Pentru poziția 1.1. - Congelator, autoritatea contractantă a solicitat:

„- Dimensiuni externe: lățime între 600-800 cm, adâncime între 500-700 cm, înălțime între 1500 cm -1900 cm”.

- SC SRL a oferat congelatorul produs de Panasonic Biomedical, cu următoarele dimensiuni externe: 670 x 882 x 1840 mm.

Petenta apreciază că respingerea produsului oferat pentru o neconformitate minoră, cum este una din dimensiunile congelatorului, este nelegală prin raportare la scopul achiziției și emisă cu încălcarea principiului proporționalității.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge un produs exclusiv prin raportare la cerințe constructive, având obligația de a stabili conformitatea ofertei pentru un produs care atinge parametrii de performanță solicitați prin caietul de sarcini, abaterile de la dimensiune „(abatere de câțiva cm)” fiind considerate variante constructive echivalente.

Câtă vreme autoritatea contractantă stabilește necesitatea sa de achiziție prin anumite scopuri publicate în documentația de atribuire - diagnosticare pacient, eficientizare activitate - atunci are obligația, respectând principiul transparenței, de a respinge ofertele care nu ating cerințele de performanță/funcționalitate și de a accepta variante constructive ale produselor. Numai în cazul în care obiectul achiziției ar fi impus cu strictețe interzicerea unor variante constructive, cu justificare adecvată, atunci se putea lua în analiză eventuala neconformitate a ofertelor.

De altfel, autoritatea contractantă menționează la pag. 21 din documentația standardizată că prin specificațiile tehnice se urmărește indicarea cerințelor de performanță și nu cerințe de design sau dimensiuni.

Niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres că variantele constructive trebuie să fie compatibile cu anumite amplasamente ale produselor, astfel că respingerea produsului congelator pentru abateri constructive dimensionale nu poate fi încadrată la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b)

din HG nr. 395/2016. O ofertă poate fi respinsă doar dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu dacă nu este identică cu cerințele menționate în acest document. Nici autoritatea contractantă nu menționează în fișa de date a achiziției sau în documentația standardizată, în mod expres, că cerințele privind dimensiunile produselor sunt minimale și obligatorii, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei.

În plus, petenta învederează că prin decizia de respingere ca neconformă a ofertei pentru congelator, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a impus operatorilor economici depunerea unui „*Document de conformitate pentru produsele oferite emise de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor*”. Or, documentul solicitat demonstrează conformitatea cu standardele tehnice de produs. Sub acest aspect, oferta sa nu poate fi respinsă, câtă vreme îndeplinește atât cerințele de conformitate cu standardele de produs, cât și cerințele de performanță și funcționale ale produsului congelator.

Totodată, contestatoarea consideră că intenția autorității contractante de respingere în mod neîntemeiat a tuturor ofertelor și de anulare a procedurii este vădită, întrucât, pentru celălalt produs al Lotului 1, a acceptat abateri de la dimensiunile combinei frigorifice, însă a identificat alte motive de respingere ce i s-au părut mai puternice.

Pe de altă parte, apreciază că decizia de respingerea a tuturor ofertelor și anularea procedurii reprezintă o măsură luată cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- Principiul proporționalității urmărește ca măsura dispusă de autoritatea contractantă să fie adecvată scopului legitim și interesului său, adică măsura să contribuie, în limitele permise ale legii, la atingerea scopului. În acest sens, dacă o măsură este permisă de lege (solicitarea de clarificări) fără a fi obligatorie, iar aceasta poate conduce la atribuirea contractului și nu la anularea procedurii, atunci autoritatea nu se poate eschiva prin formalism excesiv de la aplicarea acestei măsuri.

- De asemenea, principiul proporționalității impune armonizarea intereselor tuturor părților implicate, inclusiv a interesului public protejat prin atribuirea contractului cu interesul privat al operatorului economic participant la procedură.

Autoritatea contractantă va avea întotdeauna în vedere scopul urmărit, acela al atribuirii contractului și nu al anulării procedurii și eventual reluarea acesteia. Potrivit art. 212 alin. (1), prin excepție de la regula prevăzută la art. 207 din Legea nr. 98/2016, se instituie obligația autorității contractante de a anula procedura doar în cazurile expres menționate, însă decizia de anulare a procedurii în cazul respingerii tuturor ofertelor ca inadmisibile trebuie să aibă la bază o analiză

temeinică a ofertelor respective și nu o respingere pe motive formale sau pentru motive care, clarificate fiind de către autoritatea contractantă prin solicitări adresate operatorului economic, ar fi condus la un alt rezultat al procedurii.

2) În ceea ce privește produsul prevăzut la poziția 1.2 - combină frigorifică medicală pentru laborator, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea și domeniul de temperatură pentru frigider, aspect care nu corespunde realității.

Specificațiile tehnice sunt următoarele:

- „*volum frigider – 200 l*”
- „*temperatură de lucru frigider: 3°C - 10°C*”

SC SRL a oferit Model LCv4010, producător - Liebherr, cu următoarele specificații:

- *Capacitate frigider brut/util 254/240 l*
- *Domeniu temperatură: frigider +3/+16 grade C; panou de comandă digital; afișare temperature digital.*

În raportul procedurii s-a menționat inițial că oferta SRL este neconformă pentru capacitate frigider, iar ulterior, la rezultatul reevaluării, se reține că oferta este neconformă pentru lățime frigider, capacitate frigider și domeniul de temperatură.

În subsidiar, dacă autoritatea contractantă susține neconformitatea ofertei pentru nerespectarea dimensiunii - lățime a frigiderului, cu 1 cm, petenta solicită să se constate nelegalitatea deciziei, conform motivelor indicate cu privire la produsul de la poziția 1.1. din caietul de sarcini.

Referitor la capacitatea frigiderului din combina frigorifică, aceasta învederează că a oferit o capacitate mai mare, deci o caracteristică tehnică superioară cerinței din caietul de sarcini, care permite o stocare mai eficientă a analizelor, fiind în avantajul autorității contractante. În opinia sa, numai dacă o ofertă propune o capacitate inferioară celei solicitate în documentația de atribuire, atunci autoritatea ar avea dreptul de a respinge oferta pentru neîndeplinirea cerințelor minime, în raport de prevederile art. 167 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește domeniul de temperatură de 3-10°C, contestatoarea precizează că și în acest caz a oferit un domeniu superior celui menționat în caietul de sarcini, adică un interval mai mare de temperatură: 3-16°C. Intervalul solicitat de autoritatea contractantă este cuprins în cel al produsului, în plus fiind respectate și cerințele obligatorii privind setarea digitală a temperaturii, astfel că apreciază că respingerea ca neconformă a ofertei este nelegală.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, astfel cum rezultă din modalitatea de evaluare a ofertelor prezentată în raportul procedurii, autoritatea contractantă a intenționat prin orice mijloace anularea procedurii, având în vedere că niciunul din motivele de respingere a

ofertei nu este fondat și încalcă dispozițiile legale relevante în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7288/25.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27073/25.05.2021, prin care precizează că își menține punctul de vedere formulat anterior, respectiv nr. 5335/15.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 19627/15.04.2021, prin care învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a suspendat încheierea acordului-cadru cu ofertantul situat pe primul loc în urma evaluării lotului în cauză, până la soluționarea contestației.

2. În decizia comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri:

- *anulează raportul nr. 4394/26.03.2021;*
- *anulează comunicările cu nr. 4395, 4396, 4397, 4398 din 26.03.2021 cu privire la rezultatul procedurii;*
- *se suspenda încheierea acordului cadru pentru lotul 1;*
- *va reevalua ofertele tehnice depuse pentru lotul 1;*

Contestatoarea a fost informată cu celeritate în legătură cu decizia comisiei, prin adresa nr. 4671 /01.04.2021.

3. În urma reevaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1, comisia de evaluare a identificat următoarele neconformități:

Specificații tehnice solicitate:

LOTUL 1:

1.1 CONGELATOR -80°C

- *dimensiuni externe: lățime între 600-800 cm*
adâncime între 500-700 cm
înălțime între 1500-1900 cm
- *volum între 300-400 L*
- *domeniu setare temperatură între -50°C și -90°C*
- *display : LCD, touch screen*
- *sistem de răcire dublu, independent*
- *agent de refrigerare = HFC mix*
- *să prezinte sistem de asigurare a ușii*
- *să prezinte după caz una sau două uși interioare și 2-3 rafturi*
- *4 role de deplasare, dintre care două pentru nivelare*
- *sistem de avertizare sonor și vizual*
- *să fie livrat cu containerele de stocare- ușa să fie prevăzută cu garnituri de etanșare*

Evaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților:

	CERINȚE	NITECH	NOVAINTERMED	RENAMED FARMA	UNICOMP
ADÂNCIME (cm)	500-700	670	875	755	720
LĂȚIME (cm)	600-800	882	970	859,5	885
ÎNĂLȚIME (cm)	1500-1900	1840	1280	1999	1990
CAPACITATE (L)	300-400	360	340	385	393
DOMENIU SETARE TEMP -50°C -90°C	-50°C -90°C	-50°C -90°C	-60°C -86°C	-40°C -90°C	-40°C -86°C
DISPLAY: led, touch	led,touch	da	da	da	da
Sistem de răcire dublu		da	da	da	da
HCF mix		da	da	da	da

Sistem de asig a uşii		da	da	da	da
Uşi interioare		2	da	da	5
rafturi		3	2	da	da
Role de deplasare		4	4	4	4
Sistem de avertizare		da	da	da	da
Containere de stocare		da	da	da	da
Uşa cu garnituri		da	da	da	da

Rezultatul evaluării ofertelor tehnice pentru poziția 1.1:

- Ofertantul SRL - neconform, lăţime diferită față de cea solicitată (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul Novaintermed SRL - neconform, adâncime, lăţime, înălţime diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul SRL - neconform, adâncime, lăţime, înălţime diferite față de cele solicitate (declarat neconform in baza art 137, alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul Unicomp SRL - neconform, adâncime, lăţime, înălţime diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

1.2 COMBINĂ FRIGORIFICĂ MEDICALĂ (PENTRU LABORATOR)

- volum frigider ~ 200 L

- volum congelator ~ 100 L

- dimensiuni: adâncime = -60 cm

lăţime = ~60 cm

înălţime ~ 200 cm

sistem de răcire = ventilat/static

decongelare = automată/ manuală

temperatura de lucru: frigider = 3° C - 10°C

congelator = - 9°C -> - 30°C

panou de comandă digital

afişare temperatură = extern digital

avertizare erori, defecţiuni: vizual şi acustic

rafturi din sticlă securizată

	CERINȚE	NITECH	NOVAINTERMED	RENAMED FARMA	UNICOMP
ADÂNCIME (cm)	~ 60	60.1	60	72	70
LĂȚIME (cm)	~ 60	61.8	62	86	52
ÎNĂLȚIME (cm)	~ 200	200.3	200	199.7	199.7
CAPACITATE (L) - frigider	~ 200	240	245	288	161
CAPACITATE (L) - congelator	~ 100	105	105	288	161
sistem de răcire	Ventilat/ static	da	da	da	da
decongelare	A/M	da	da	da	da
temperatura Fr	3°C -10°C	3°C -16°C	3°C -8°C	1°C -10°C	1°C - 10°C
Temperatura Cong	- 9°C ->30°C	- 9°C ->30°C	- 9°C ->30°C	- 10°C ->30°C	- 10°C ->30°C
panou de comanda	digital	da	da	da	da
afişare temp	digital	da	da	da	da

avertizare	Vizual, acustic	da	da	da	da
rafturi din sticlă		da	da	da	da

Rezultatul evaluării ofertelor tehnice pentru poziția 1.2:

- Ofertantul SRL - neconform, capacitate frigider „+40 L de la ~” temp frigider „3° C -16°C”, diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul Novaintermed SRL - neconform, capacitate frigider „+45 L de la ~”, diferită față de cea solicitată (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul SRL - neconform, adâncime, lățime, capacitate frigider și congelator diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016)

- Ofertantul Unicomp SRL - neconform, adâncime, lățime, capacitate frigider și congelator diferite față de cele solicitate (declarat neconform în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

4. În caietul de sarcini, dimensiunile și capacitățile sunt menționate cu semnul „~”, tocmai pentru a nu favoriza vreun ofertant. Din punctul de vedere al laboratorului de analize medicale, este în beneficiul acestuia să achiziționeze o combină frigorifică cu capacitățile și cu dimensiunile solicitate, potrivite spațiului de lucru căruia îi este destinat. Deoarece acesta are dimensiuni mici, dorește să instaleze o combină frigorifică cu dimensiuni cât mai apropiate de cele solicitate. Astfel, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsura să-și cunoască necesitățile.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea specificațiilor tehnice nu s-a luat în calcul favorizarea niciunei societăți, cu atât mai puțin a SC SRL, cu care nu a avut relații de colaborare.

5. Autoritatea contractantă arată că a răspuns în aceeași zi, respectiv în 30.03.2021, la adresa prin care contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, astfel că petenta, prin reprezentantul împuternicit, s-a prezentat la sediu și a vizualizat dosarul procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr... din 20.05.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Echipamente de laborator” – lotul 1, valoarea estimată fiind cuprinsă între 176.376,54 și 3.222.240,64 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 1 fiind cuprinsă între 62.305 și 116.365 lei, fără TVA, iar data limită pentru

depunere a ofertelor 01.02.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal înregistrat cu nr. 1052/02.02.2021 pentru lotul 1 - „Echipamente laborator 1”, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea SC SRL.

Pentru a soluționa contestația, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207216198/1 din 19.05.2021, a sumei de 4.324,80 lei, emisă de CEC – Sucursala Victoria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri de atribuire a fost pronunțată anterior Decizia CNSC nr. 491/C4/446 din data de 10.03.2021 prin care a luat act de renunțarea la contestația nr. 83/01.03.2021, formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

Ulterior, ca urmare a măsurilor de remediere comunicate contestatoarei și CNSC, prin Decizia nr. 997/C4/723 din data de 14.05.2021 Consiliul s-a pronunțat în sensul că:

„În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ”.

Ca urmare a acestor măsuri de remediere dispuse, respectiv anularea raportului procedurii nr. 4394/26.03.2021, anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele iar prin Raportul final al procedurii de atribuire nr. 6697/12.05.2021, a hotărât:

„În urma celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă decide anularea Lotului 1 - «ECHIPAMENTE DE LABORATOR» în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație SC SRL prin care solicită:

- *anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 6698 din 12.05.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;*

- *anularea raportului procedurii nr. 6698/12.05.2021;*

- *anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, pentru LOT 1, și reevaluarea ofertei SRL și atribuirea acordului-cadru cu respectarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice.*

În susținerea criticilor aduse rezultatului procedurii de atribuire cu privire la produsul de la punctul 1.1 - Congelator, SC SRL arată că

decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă pentru neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini este nelegală, fiind luată cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și e) și art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticilor contestatoarea consideră că pentru produsul congelator decizia de respingere a ofertei a fost luată cu încălcarea principiului proporționalității, apreciind că acesta a fost respins pentru „o neconformitate minoră”, precizând totodată că toate celelalte produse oferite, prezintă abateri de la dimensiunile congelatorului, neexistând, prin raportare la celelalte specificații tehnice alte produse ce ar putea fi oferite.

De asemenea, în opinia contestatoarei, conform prevederilor art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice se stabilesc în raport de cerințele de performanță și funcționale și nu prin raportare la dimensiunile produsului dacă funcționalitatea și parametri de performanță sunt precis determinați prin caietul de sarcini, apreciind totodată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge un produs exclusiv prin raportare la cerințe constructive, având obligația de a stabili conformitatea ofertei pentru un produs care atinge parametri de performanță solicitați prin caietul de sarcini, abaterile de dimensiune „(abateri de câțiva cm)” fiind considerate variante constructive echivalente.

Contestatoarea invocă faptul că niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres că variantele constructive trebuie să fie compatibile cu anumite amplasamente ale produselor, astfel că respingerea produsului congelator pentru abateri constructive dimensionale nu poate fi încadrată în prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor aduse cu privire la decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru produsul Congelator, Consiliul constată că prin contestația formulată sunt aduse inclusiv critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, critici ca sunt tardive în acest moment, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire fiind expirat.

Eventualele nemulțumiri cu privire la specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru produsele pe care urma să le oferteze pentru lotul 1, contestatoarea a avut dreptul și posibilitatea să conteste, demers pe care însă nu l-a făcut, asumându-și astfel să oferteze produse care nu se încadrează în cerințele minime caietului de sarcini, ca în prezenta speță.

Necontestarea prevederilor documentației de atribuire întărește caracterul obligatoriu al acestora, și, prin urmare, obligă atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă la respectarea lor întocmai, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit

căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată ca la elaborarea documentației de atribuire, în speță a specificațiilor caietului de sarcini, să respecte dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, prin urmare, inclusiv cu privire la dimensiunile produsului. Nu poate fi ignorat faptul că un produs trebuie să corespundă autorității contractante inclusiv cu privire la dimensiuni dacă locul în care urmează a fi instalat acesta este unul care impune stabilirea doar a anumitor dimensiuni.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru lotul 1, punctul 1.1 Congelator -80°C și punctul 1.2 Combina frigorifică medicală (pentru laborator).

Specificațiile pentru Congelator, relevante raportat la motivul de respingere a ofertei, au fost stabilite de către autoritatea contractantă în coloana „*Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime*”, astfel:

„- dimensiuni externe: lățime între 600-800 cm

adâncime între 500-700 cm

înălțime între 1500-1900 cm”,

Pentru produsul Combină frigorifică medicală (pentru laborator), a stabilit **„- volum frigider ~ 200 L**

-volum congelator ~ 100 L (...)

- temperatura de lucru: frigider = 3°C – 10°C”

Motivul pentru care oferta depusă de către SC a fost respinsă pentru produsele oferite la lotul 1, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6697/12.05.2021, este următorul:

„Rezultatul reevaluării:

Firma Nitech

1.1 **neconform, lățime diferită față de cea solicitată de autoritatea contractantă;**

1.2 **1.2 neconform, capacitate frigider (combina frigorifică) «+40L de la~» temp frigider «3 gr C – 6 gr. C»”.**

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă pentru produsul Congelator, în condițiile în care lățimea produsului este cu 82 mm mai mare decât lățimea solicitată, neputând fi apreciată „o neconformitate minoră”, cu atât mai mult cu cât nu există în domeniul achizițiilor publice neconformități minore sau neconformități majore, singura modalitate de a stabilit conformitatea unui produs este prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini.

În acest sens, legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în sarcina membrilor comisiei de elaborare a stabilit printre atribuțiile de la art. 127 alin.(1) din același act normativ „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Comparând unitatea de măsură indicată în caietul de sarcini cu cea din oferte, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat **„cm”** iar în ofertele depuse pentru lotul 1 unitatea de măsură pentru dimensiunile produselor este indicată ca unitate de măsură **„mm”**, situație în care apreciază că poate fi vorba de o eroare materială în caietul de sarcini iar unitatea de măsură să fie **„mm”**, așa cum au fost depuse ofertele. Este evident că indicarea **„cm”** în loc de **„mm”** este o eroare materială dar chiar și acesta este un motiv de anulare a procedurii de atribuire, specificațiile nefiind corelate.

Or, în condițiile în care produsul Congelator oferat de către SC SRL nu corespunde cerinței minime stabilită de autoritatea contractantă respectiv o lățime a congelatorului cuprinsă între 600 și 800 **„cm”** (conform caietului de sarcini publicat în SEAP), ofertarea cu 82 **„mm”** (conform ofertei), mai mult (aproximativ 10 mm), reprezintă o nerespectare a cerinței minime stabilită prin caietul de sarcini. În această situație orice argument al contestatoarei devine o apreciere subiectivă a acesteia față de cele reținute anterior în considerente.

Consiliul constată că toate cele patru oferte au fost respinse pentru nerespectarea cerinței privind lățimea congelatorului. Prin urmare, pe lângă neconformitatea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu informații eronate, cum este unitatea de măsură a dimensiunilor produselor pentru lotul 1 în **„cm”** în loc de **„mm”** situație care are ca rezultat ofertarea unor produse care nu respectă prevederile documentației de atribuire cu privire la unitatea de măsură, aceeași eroare regăsindu-se și în cazul altor cerințe (înălțime, adâncime) referitoare la dimensiunile celor două produse.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1, respectiv neconformitatea ofertei depusă pentru Congelator, este corectă, cum de altfel și decizia de anulare a procedurii de atribuire având în vedere că niciunul dintre cei patru ofertanți nu au oferat un produs care să respecte cerințele caietului de sarcini, o cerință comună nerespectată de toți ofertanții lotului 1 fiind nerespectarea lățimii produsului, indiferent de eroarea privind unitatea de măsură din caietul de sarcini.

Consiliul constată că SC SRL afirmă prin contestație că potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația de a depune un „Document de conformitate pentru produsele oferate emise de către

organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor", cerință îndeplinită, în opina sa, având în vedere că „documentul solicitat demonstrează conformitatea cu standardele tehnice de produs”, confirmând așadar că produsul său nu respectă cerința, însă, ar respecta standardele tehnice aplicabile acestui produs, argumente care nu au legătură cu motivul de respingere al ofertei, respectiv nerespectarea unei cerinței minime din caietul de sarcini, în speță lățimea produsului.

Consiliul constată ca nerelevante și susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge un produs exclusiv prin raportare la cerințele constructive, ci are obligația „*de a stabili conformitatea ofertei pentru un produs care atinge parametrii de performanță solicitați prin caietul de sarcini, abaterele de la dimensiune „(abatere de câțiva cm)” fiind considerate variante constructive echivalente*”, având în vedere că prin documentația de atribuire au fost stabilite limite de toleranță pe care produsul nu le îndeplinește.

Așadar, având în vedere neconformitatea produsului oferat de SC SRL, neconformitatea produselor oferate pentru lotul 1 de toți ofertanții lotului 1, cât și erorile constatate în caietul de sarcini cu privire la unitatea de măsură, decizia de anulare a procedurii de atribuire este întemeiată, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate, Consiliul urmând a dispune menținerea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește produsul oferat la lotul 1 punctul 1.2, respectiv Combină frigorifică medicală (pentru laborator), care are o temperatură de lucru „**3 gr.C - 16 gr.C**”, considerată neconformitate de către autoritatea contractantă, întrucât este „*diferită față de cea solicitată*”, Consiliul constată că cerința minimă din caietul de sarcini este ca temperatura de lucru pentru frigider să fie cuprinsă în intervalul 3°C – 10°C, respectiv „*- temperatura de lucru: frigider = 3°C – 10°C*”.

Or, produsul oferat de către SC SRL, așa cum rezultă din propunerea tehnică dar și din fișa tehnică întocmită de producătorul Liebherr, temperatura de lucru a frigiderului model LCv 4010 este cuprinsă în intervalul „+3°C to +16°C”, interval superior celui solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cerința fiind astfel îndeplinită.

Pentru același produs oferat la lotul 1, punctul 1.2 - Combină frigorifică medicală (pentru laborator), autoritatea în mod greșit a considerat cerința „*- volum frigider ~ 200 L*”, având în vedere că ofertantul contestator a oferat un produs cu capacitatea de 240 L.

Cerința în mod evident a permis ofertanților ca produsul să aibă o capacitate aproximativă, respectiv în jurul valorii de 200 L, cerință stabilită cu nerespectarea prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura

ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere că produsele fac parte din același lot, indiferent dacă unul este conform, existența unui produs neconform conduce la respingerea întregii oferte pentru lotul respectiv.

Prin urmare, în lipsa unei cerințe clar stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru acest motiv nu poate fi respins niciun produs, aprecierea unei capacități mult mai mari sau mult mai mici față de cea gândită de autoritatea contractantă aproximativă devine în acest context subiectivă, situație care conduce la încălcarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât și din acest motiv Consiliul constată că menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire se dovedește a fi necesară.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.