CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 909/13.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23511/13.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP 2484/06.06.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază” (loturile II, III, IV, V, VI, VII contestate), cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. GLR_IAP 2484/06.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile depuse în cadrul prezentei proceduri raportat la prevederile în vigoare în materia achiziţiilor publice, conform prevederilor documentaţiei de atribuire (devizul de calcul prezentat de autoritatea contractantă prin adresa nr. GLR_IAP 1601/19.04.2016) și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligaţiilor salariate de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 25209/23.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP 2479/06.06.2017, deciziei autorității contractante de desemnare drept câştigătoare a ofertei financiare depusă de ... pentru loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul Tulcea, precum și împotriva raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul

Tulcea, acte emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul Tulcea, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. GLR_IAP2479/06.06.2017, anularea deciziei de desemnare drept câştigătoare a ofertei depusă de ... pentru loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul Tulcea, anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câştigătoare a ofertei depusă de ... pentru loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul Tulcea, precum și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii, respectiv la reanalizarea tuturor ofertelor depuse pentru loturile I - judeţul Constanţa şi II - judeţul Tulcea, prin raportare la legislaţia incidenţă (H.G. nr. 1/2017, Codul muncii, Codul fiscal), declararea ca neconforme şi inacceptabile a tuturor ofertelor financiare întocmite cu încălcarea legislaţiei incidente și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. GLR_IAP 2484/06.06.2017 au fost declarate admisibile și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertele depuse de următorii ofertanţi:

- Lot II - Judeţul Tulcea – ... - cu o propunere financiară de 216.000 lei fără TVA;
- Lot III - Judeţul Galaţi – ... - cu o propunere financiară de 99.231,36 lei fără TVA;
- Lot IV - Judeţul Buzău – ... - cu o propunere financiară de 212.544,00 lei fără TVA;
- Lot V - Judeţul Buzău și Ialomița – ... - cu o propunere financiară de 1.277.400,00 lei fără TVA;
- Lot VI - Judeţul Vrancea – ... - cu o propunere financiară de 212.480,00 lei fără TVA;
- Lot VII - Judeţul Brăila – ... - cu o propunere financiară de 216.480,00 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că ofertantul ..., declarat câștigător pentru Loturile II, V, VII s-a folosit pentru justificarea prețurilor ofertate, de

prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat o convenţie din data de 13.04.2017.

Contestatorul invocă prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și precizează că perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, rezultând faptul că acea convenţie prezentată de ... din data de 13.04.2017 este în plată doar până la data de 13.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Referitor la ofertantul ..., declarat cîștigător pentru Lotul III, contestatorul precizează că și acesta „s-a folosit pentru justificarea preţului ofertat de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţia nr. 5306/29.03.2017, care este în plată până la data de 29.03.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Referitor la ofertantul ..., declarat câștigător pentru Loturile IV și VI, și acesta s-a folosit pentru justificarea prețurilor ofertate, de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţii din anul 2016, care nu pot acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Referitor la ofertele depuse de ceilalţi participant la procedură care au fost declarate admisibile, dar nu câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

Oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, în condiţiile în care acest ofertant s-a folosit pentru justificarea prețurilor ofertate, de prevederile Legii 76/2002 (convenţii), fără a avea încheiate la momentul depunerii ofertei astfel de documente, ci doar în baza unei declaraţii pe proprie răspundere că va încheia în viitor astfel de convenţii.

Ofertantul ... s-a folosit pentru justificarea preturilor ofertate, de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţii din anul 2016, care sunt în afara periadei de valabilitate a acordului cadru și, implicit, fondurile aferente sunt consumate parțial sau în totalitate. Cu titlu de exemplu a faptului că acest ofertant nu și-a fundamentat tariful ofertat în mod legal, contestatorul menţionează că, din fundamentarea preţului depusă în cadrul procedurii de acest ofertant rezultă faptul că, la capitolul „CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI” - FOND RISC, acest ofertant a menționat un procent de 0,15 % în loc de procentul prevăzut de lege care este de 0,205%, de aici rezultând desigur reducerea tarifului ofertat și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Ofertantul ..., în documentul depus în cadru procedurii, intitulat „DETALIERE TARIF” - cap. „Cheltuieli cu salariile personalului”, indică o valoarea de 8,30 lei/oră în condiţiile în care, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS,

ŞOMAJ, FOND GARANTARE, CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI - FOND RISC, CONCEDII MEDICALE/INDEMNIZAŢII, de aici rezultând reducerea tarifului ofertat și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Ofertantul ... s-a folosit, pentru justificarea prețurilor ofertate, de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţii care nu acoperă ca valabilitate întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Contestatorul consideră că ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., trebuiau să țină cont, în elaborarea propunerilor financiare, de toate prevederile legale în vigoare, așa cum autoritatea contractantă a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. GAL_IAP 1601/19.04.2016, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Contestatorul consideră că prețurile propuse de ofertanţii mai sus menţionaţi nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau prin invocarea prevederilor Legii 76/2002.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă ofertanții au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferentă acordului cadru/acordurilor cadru ce fac/face obiectul prezentei proceduri, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speţă este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestaţiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 luni, și nu este cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna în mod automat, drept admisibile și câștigătoare, aceste oferte.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. GAL_IAP 1601/19.04.2016 care face parte integrantă din documentaţia de atribuire și care a statuat modul de formare a prețurilor având la baza prevederi legale, contestatorul solicită respectarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, care impun ca ofertanții să dispună de aceleaşi șanse în formularea ofertelor lor și implica, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toți ofertanții.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica corespondența dintre modul de formare a preţului transmis prin adresa autorității contractante nr. GAL_IAP 1601/19.04.2016 și detalierea tarifelor anexă la Formularul de ofertă financiară transmis de fiecare ofertant în cadrul procedurii.

Cu privire la fundamentarea tarifelor ofertate de participanţii la procedură în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, contestatorul precizează următoarele:

Convenţiile prezentate în fundamentarea tarifelor trebuiau să fie încheiate expres pentru loturile care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajaţi expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază pentru fiecare lot în parte, după caz (ALOFM Tulcea,

ALOFM Galaţi, ALOFM Buzău, ALOFM Ialomiţa, ALOFM Vrancea, ALOFM Brăila). Or, niciunul dintre ofertanți nu avea la momentul depunerii ofertei convenţii încheiate în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru fiecare lot în parte care face obiectul prezentei proceduri și cu agenţiile locale de șomaj din localitățile aferente loturilor în cauză, după caz, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată. Convenţiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu agenţiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii. Ofertanții nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Operatorii economici care au încheiat aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Contestatorul consideră că ofertanţii ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... nu au depus oferta în vederea încheierii unui contract de achiziţie publică, ci o ofertă pentru încheierea unui alt tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiţia legală a contractului de achiziţie publică - art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractual oneros, se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani), respectiv fiecare dintre părți urmăreşte un folos, o contraprestație. Un contract in care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este un contract de achiziţie publică, ci are o altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, valuntariat, etc.).

Raportat la cele invocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatorul consideră că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

Prin adresa nr. GLR_IAP 2847/22.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 25124/23.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației.

Cu privire la ofertele declarate câştigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce priveşte propunerea financiară, comisia de evaluare a analizat punctajul total rezultat din însumarea celor două componente: Preţul ofertei - punctat cu 90% şi Experienţa personalului în domeniul contractului - punctat cu 10% (criteriului de atribuire utilizat în procedura în cauză fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”).

Ofertanţii au întrunit punctajul maxim la componenta - Experienţa personalului în domeniul contractului.

La componenta - Preţul ofertei:

- ofertantul ... a prezentat oferte financiare astfel: 216.000,00 lei fără TVA pentru lotul II (reprezentând 77,22 % din valoarea estimată de 279.720 lei), 1.277.400,00 lei, fară TVA pentru lotul V (reprezentând 77,22% din valoarea estimată de 1.654.233 lei), 216.480,00 lei, fără TVA pentru lotul VII (reprezentând 75,44 % din valoarea estimată de 286.920 lei);
- ofertantul ... a prezentat oferta financiară: 99.231,36 lei, fără TVA, pentru lotul III (reprezentând 73,63% din valoarea estimată de 134.757,6 lei);
- ofertantul ... a prezentat oferte financiare astfel: 212.544,00 lei, fără TVA pentru lotul IV (reprezentând 75,98% din valoarea estimată de 279.720 lei), 1.277.400,00 lei, fără TVA pentru lotul V (reprezentând 77,22% din valoarea estimată de 1.654.233 lei).

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru justificarea preţului.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru lotul I şi loturile II-VII deviz lunar agent de securitate. Totodată, a precizat că subvenţiile sunt obţinute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, primite în baza Convenţiilor încheiate cu AJOFM Galaţi. Ofertantul a transmis adeverinţă din partea AJOFM Galaţi prin care confirmă că beneficiază de subvenţii în baza art. 85, art. 80 şi art. 93^4 din Legea 76/2002, precum şi convenţiile încheiate între AJOFM Galaţi şi ofertant.

Faţă de clarificările oferite şi documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat, iar oferta a fost declarată admisibilă.

Cu privire la oferta financiară, în temeiul art. 123 (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ofertantul ... a precizat că aceste documente sunt confidenţiale.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru lotul III centralizator de preţuri şi devizul modului de calcul al tarifului ofertat în lei/ora de pază. Totodată, a precizat că beneficiază de subvenţii conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexând şi copia adeverinţei nr. 5306/29.03.2017.

Faţă de clarificările oferite şi documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat, iar oferta a fost declarată admisibilă.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru loturile 4, 5, 6 detalierea tarifului orar, structură salariată/lună/agent. Totodată, a transmis decizii privind plata subvenţiilor pentru încadrarea în muncă a şoferilor peste 45 ani, încheiate cu AJOFM Vrancea.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanţii ce beneficiază de subvenţii să prezinte convenţii cu durată de valabilitate egală cu durata acordului-cadru, nici ca ofertanţii să aibă angajat personalul în avans pentru eventualitatea în care ar fi declaraţi câştigători.

Cu privire la ofertele declarate admisibile, dar nu câştigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce priveşte propunerea financiară, comisia de evaluare a analizat punctajul total rezultat din însumarea celor două componente: Preţul ofertei - punctat cu 90% şi Experienţa personalului în domeniul contractului - punctat cu 10% (criteriului de atribuire utilizat în procedura în cauză fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”).

Ofertanţii ..., ..., ... au întrunit punctajul maxim la componenta - Experienţa personalului în domeniul contractului, iar ... a întrunit 8,33 puncte.

La componenta - Preţul ofertei:

- ofertantul ... a prezentat oferte financiare astfel: 10,10 lei, fară TVA pentru lotul III (reprezentând 0,0074% din valoarea estimată de 134.757,6 lei), 10,10 lei, fară TVA pentru lotul VII (reprezentând 0,0035% din valoarea estimată de 286.920 lei);
- ofertantul ... a prezentat oferte financiare astfel: 237.600 lei, fără TVA pentru lotul IV (reprezentând 84,94% din valoarea estimată de 279.720 lei), 1.405.140 lei, fără TVA pentru lotul V (reprezentând 84,94% din valoarea estimată de 1.654.233 lei), 237.600 lei, fără TVA pentru lotul VI (reprezentând 84,94% din valoarea estimată de 279.600 lei);
- ofertantul ... a prezentat oferta financiară: 226.800 lei, fără TVA pentru lotul VI (reprezentând 81,08% din valoarea estimată de 279.600 lei);
- ofertantul ... a prezentat oferte financiare astfel:

1.121.599,20 lei, fără TVA pentru lotul I (reprezentând 86,90% din valoarea estimată de 1.290.612 lei), 249.664,80 lei, fără TVA pentru lotul II (reprezentând 89,25% din valoarea estimată de 279.720 lei), 113.595,84 lei, fără TVA pentru lotul III (reprezentând 84,29% din valoarea estimată de 134.757,6 lei), 249.664,80 lei, fără TVA pentru lotul IV (reprezentând 89,25% din valoarea estimată de 279.720 lei), 1.283.054,40 lei, fără TVA pentru Iotul 5 (reprezentând 77,56 % din valoarea estimată de 1.654.233 lei), 204.458,40 lei, fără TVA pentru lotul VI (reprezentând 73,09% din valoarea estimată de 279.720 lei), 253.024,80 lei, fără TVA pentru lotul VII (reprezentând 88,18% din valoarea estimată de 286,920 lei).

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru justificarea preţului.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru loturile III, VII justificarea tarifului şi declaraţie, sub sancţiunile falsului şi uzului de fals sub semnătură privată, că a depus la AMOFM Bucureşti documentaţia în vederea obţinerii de subvenţii pentru angajare persoane defavorizate. Faţă de clarificările oferite şi documentele transmite, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este edificator.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru loturile IV, V, VI devizul justificativ al tarifului şi precizarea că preţul ofertat este sub valoarea estimată, deoarece beneficiază de convenţii cu AJOFM, în derulare, încheiate în baza Legii 76/2002, împreună cu convenţii încheiate cu AJOFM Buzău. Faţă de clarificarea oferită prin documentul transmis,

comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru lotul VI, detalierea tarifului. Faţă de clarificarea oferită prin documentul transmis, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat.

Ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru loturile III, V, VI detalierea tarifului/ofertei. Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul său şi corecţiile erorilor aritmetice, ofertantul a modificat valorile ofertelor financiare criptate în SEAP. Astfel, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă pentru loturile V şi VI.

Pentru lotul III, ofertantul a transmis calculul tarifului orar/agent de pază. Faţă de clarificările oferite şi documentele transmite, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat. Cu privire la propunerea tehnică şi financiară, în temeiul art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ofertantul ... a precizat că aceste documente sunt confidenţiale.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanţii ce beneficiază de subvenţii să prezinte convenţii cu durată de valabilitate egală cu durata acordului-cadru, nici ca ofertanţii să aibă angajat personalul în avans pentru eventualitatea în care ar fi declaraţi câştigători.

Cu privire la toate ofertele declarate admisibile în cadrul propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute, prin raportarea la valoarea estimată a fiecărui lot. Răspunsurile transmise de ofertanţi au fost considerate concludente. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanţii ce beneficiază de subvenţii să prezinte convenţii cu durată de valabilitate egală cu durata acordului-cadru, nici ca ofertanţii să aibă angajat personalul în avans pentru eventualitatea în care ar fi declaraţi câştigători.

Ofertanţii prin ofertele depuse şi-au asumat cerinţele autorităţii contractante şi respectarea acestora pe perioada de derulare a acordului-cadru.

Iniţial autoritatea contractantă a dorit să menţină preţul pe toată durata acordului-cadru, dar prin clarificarea nr.GLR_IAP-1601, publicată în SEAP în 19.04.2017, a operat modificarea în acordul-cadru şi contractul - subsecvent cu privire la actualizarea preţului pe perioada de derulare a acordului-cadru, pentru situaţiile în care statul intervine cu modificări asupra salariului minim.

Referitor la ofertele ... pentru loturile II - VII, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Deşi aceste oferte au fost admisibile şi conforme, au fost declarate necâştigătoare, întrucât au avut preţuri mai mari, clasându-se potrivit punctajului total calculat: pe locurile 5, 5, 6, 7, 7, 4 în clasament. De

asemenea, raportat la definiţia prevăzută în Legea nr. 101/2016 pentru „persoană care se consideră vătămată” — orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:
(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a ne soluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”,
... nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a deciziei autorităţii contractante.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menţinerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. GLR_AP 2484/06.06.2017, menţinerea punctului de vedere nr. 2661/13.06.2016 aferent notificării prealabile contestației nr. 893/09.06.2017 și a raportului procedurii nr. 2495/06.06.2017, ca temeinice și legale.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 25209/23.06.2017, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile I și II, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus oferte financiare pentru:
- lotul I - judeţul Constanţa, pentru 10 posturi cu program de 8/24 ore şi 3 posturi cu program de 24/24 ore;
- lotul II - judeţul Tulcea, pentru 1 post cu program de 8/24 ore şi un post cu program de 24/24 ore.

Contestatorul arată că la data de 06.06.2017 a recepţionat din partea autorităţii contractante adresa înregistrată sub nr. GLR_IAP2479/ 06.06.2017 prin intermediul căreia a fost încunoştiinţat cu privire la faptul că oferta declarată câştigătoare a procedurii pentru loturile I şi II este cea depusă de ... pentru:
- o valoare totală de 984.700,80 lei, fără TVA, pentru lotul I - judeţul Constanţa;
- o valoare totală de 216.000 lei, fără TVA, pentru lotul II - judeţul Tulcea.

La data de 09.06.2017, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă, în considerarea dispoziţiilor statuate de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o notificare prealabilă, înregistrată la aceasta sub nr. GLR_REG22555/12.06.2017, fără ca până la data formulării contestației, autoritatea contractantă să transmită un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

Contestatorul precizează că, având în vedere valoarea pentru care oferta ... a fost declarată câştigătoare pentru iotul nr. I - judeţul Constanţa, respectiv 984.700,80 lei, fără TVA şi raportând-o la cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv 10 posturi de pază cu program de 8/24 ore, respectiv un număr total de 40.800 ore și 3 posturi de pază cu program de 24/24 h, respectiv un număr de 52.560 ore, rezultă că nu a fost respectată valoarea

totală minimă, fără TVA, a unei oferte financiare pentru serviciile de pază cu personal uman pentru lotul nr. I - judeţul Constanţa, care este de 1.171.789,92 lei, fără TVA, aceasta reprezentând numai cheltuielile cu personalul angajat (agenţi de securitate) fără a fi avute în vedere cheltuielile indirecte şi profitul ce se presupune că ar trebui obţinut din activitatea economică, contravaloarea serviciilor de transport valori și contravaloarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă anti-efracție.

De asemenea, având în vedere valoarea pentru care oferta ... a fost declarată câştigătoare pentru lotul nr. II - judeţul Tulcea, respectiv 216.000 lei, fără TVA şi raportând-o la cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv un post de pază cu program de 8/24 ore, respectiv un număr total de 4.080 ore și un post de pază cu program de 24/24 h, respectiv un număr de 17.520 ore, rezultă că nu a fost respectată valoarea totală minimă, fără TVA, a unei oferte financiare pentru serviciile de pază cu personal uman pentru lotul nr. II - judeţul Tulcea care este de 275.899,68 lei, fără TVA, aceasta reprezentând numai cheltuielile cu personalul angajat (agenţi de securitate) fără a fi avute în vedere cheltuielile indirecte şi profitul ce se presupune că ar trebui obţinut din activitatea economică.

Contestatorul precizează că declararea drept câştigătoare a unor oferte financiare care nu respectă tarifele minime, apare ca inexplicabilă în lumina Deciziei C.N.S.C. nr. ..., pronunţată ca urmare a contestaţiei depusă de ... şi care viza tocmai valoarea estimată maximă a unei proceduri similare, decizie prin care s-a statuat în puterea autorităţii de lucru judecat faptul că la salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispoziţiilor Codului muncii şi ale Codului fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h/24 h este de 12,942 lei/oră, fără TVA, preţurile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic şi real, reţinându-se în acelaşi timp faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile şi obligaţiile ofertanţilor aşa cum decurg acestea din Codul muncii, argumentele avute în vedere de către Consiliu fiind unanim aplicabile şi în ceea ce priveşte tariful orar minimal de 12,048 lei/oră pentru un post cu program de 8/24 h. Criteriului avut în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv „cel mai bun raport calitate-preţ” nu i se poate da relevanţă atât timp cât o ofertă nu respectă legislaţia muncii şi legislaţia fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuţiile la fondurile speciale datorate de angajat şi de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfăşurarea de activităţi ilicite sancţionate de Legea nr. 241/2005 - pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale.

Contestatorul subliniază că, deoarece ofertantul declarat câştigător operează pe raza judeţului Galaţi, iar serviciile de pază umană aferente loturilor I şi II vor fi prestate pe raza judeţelor Constanţa şi Tulcea, sunt

aplicabile dispoziţiilor art. 45 din Codul muncii, situaţie ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art. 46 alin. 4 din Codul muncii), respectiv:
- indemnizaţie zilnică de detaşare în sumă de minimum 17 lei/zi pentru fiecare persoană detaşată (conform H.G. nr. 1860/2006, cu modificările şi completările ulterioare);
- cheltuielile de transport angajate de persoana detaşată, dacă este cazul;
- cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei detaşate pe toată perioada detaşării, dacă este cazul,
costuri pe care ... nu le-a avut în vedere şi care influenţează în mod semnificativ valoarea ofertelor financiare depuse de acest ofertant pentru loturile I şi II.

Contestatorul precizează că oferta sa nu este influenţată de aceste costuri deparece are puncte de lucru înfiinţate şi personal angajat domiciliat pe raza ambelor unităţi administrativ-teritoriale.

Contestatorul subliniază că, în raport de situaţia de fapt expusă mai sus, oferta ... este neconformă şi inacceptabilă, în lumina dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, în măsura în care la determinarea valorilor ofertate de ..., aceasta s-a prevalat de ajutorul de stat de care ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002, potrivit dispoziţiilor consacrate de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002 „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 iei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”.

De asemenea, conform dispoziţiilor art. 105 alin. 1 din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forţei de muncă, modalităţile de finanţare şi instrucţiunile de implementare a acestora, aprobată prin H.G. nr. 377/2002, „Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege angajatorii vor încheia cu agenţiile pentru ocuparea forţei de muncă o convenţie, conform modelului prevăzut în anexa nr. 19 la norme, în termenul de decădere de 12 luni de la data angajării persoanelor din categoriile respective, prevăzut la art. 59 din norme”.

Contestatorul precizează că, procedând la analizarea prevederilor legale de mai sus se poate observa că acordarea acestui ajutor de stat pentru o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenţiei (art. 107 alin. 1 din Procedură) este multi-condiţionată, respectiv contractul individual de muncă să fie încheiat pentru perioadă nedeterminată, iar menţinerea raporturilor de muncă să se facă pentru cel puţin 18 luni, în caz contrar legiuitorul stauând faptul că „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) şi (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligaţi să restituie, în totalitate, agenţiilor

pentru ocuparea forţei de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menţionat, plus dobânda de referinţă a Băncii Naţionale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu.” Astfel, trebuie reţinut faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Contestatorul arată că, în încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumţii, a unor situaţii a căror apariţie în viitor este una eminamente incertă. Din însăşi definiţia legală a contractului de achiziţie publică, art. 3, alin. 1, lit. l din Legea nr. 98/2016 coroborată cu dispoziţiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care şi acela de contract patrimonial (conţinutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părţi urmăreşte un folos, o contraprestaţie. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziţie publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare a ţinut cont, în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii, de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere şi faptul că tipul/felul contractului de servicii în speţă este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni şi nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, oferta drept admisibilă şi, ulterior, câştigătoare. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, oferta declarată câştigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

Contestatorul concluzionează că, în lumina dispoziţiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ţinută a solicita din partea ... clarificări în ceea ce priveşte fundamentarea economică a modului de formare a preţurilor orare ofertate pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi şi nu să fie satisfăcută cu o simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric. În referire la aceleaşi convenţii ce ar fi încheiate de ... cu AJOFM Galaţi şi depuse în susţinerea aşa-zisei fundamentări economice a preţului ofertat şi în lumina practicii Consiliului (Decizia nr. 2193/C6/2516/14.12.2016) s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze şi la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convenţiei acoperă perioada de timp pentru care se va încheia acordul-cadru. În ceea ce priveşte serviciile de transport valori din cadrul lotului nr. I - judeţul Constanţa, văzând capitolul C din Caietul de sarcini conform căruia, pentru serviciul de transport valori, ofertantul este obligat să pună la dispoziţia autorităţii

contractante mijloc de transport corespunzător şi personal de specialitate pentru efectuarea acestui serviciu, cu respectarea Legii nr. 333/2003 şi a normelor de aplicare a acesteia, era imperios necesar ca firmelor specializate ce au depus oferte financiare să li se solicite a face dovada deţinerii de mijloace de transport anume destinate acestui scop şi care îndeplinesc cumulativ condițiile impuse de art. 25 alin. 6 şi art. 26 din Legea nr. 333/2003 cât şi de art. 55 şi 56 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, aprobată prin H.G. nr. 301/2012, cu modificările şi completările ulterioare. Or, în condiţiile în care un ofertant nu face dovada deţinerii mijloacelor tehnice necesare aducerii la îndeplinire a obiectului contractului, este evident că oferta depusă de acesta este neconformă.

Prin adresa nr. GLR_IAP3016/29.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. GLR_IAP-2479/06.06.2017.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere solicitările operatorului economic de anulare a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de ... pentru loturile I și II, de respingere a ofertei depusă de ... pentru loturile I și II ca inacceptabilă și neconformă, de reanalizare a ofertelor depuse pentru loturile I și II declarate admisibile și conforme, precum și desemnarea drept câștigătoare a ofertei finaciare a ... pentru loturile I și II, ... consideră cerinţele operatorului economic neîntemeiate, astfel:

Operatorul economic a demonstrat, pentru lotul I, prin deviz lunar de cheluieli pentru agent de securitate, tarif pentru monitorizare obiective și tarif pentru transport valori, cuantumul total al ofertei. Operatorul economic demonstrează că la momentul întocmirii ofertei are convenţii cu AJOFM Galaţi cu privire la subvenţiile ce sunt obținute conform art. 85 din Legea 76/2002. De asemenea, operatorul economic a demonstrat, pentru lotul II, prin deviz lunar de cheluieli pentru agent de securitate, valoarea totală a ofertei. Operatorul economic demonstrează că la momentul întocmirii ofertei are convenţii cu AJOFM Galaţi cu privire la subvenţiile ce sunt obținute conform art. 85 din Legea 76/2002.

Din calculele prezentate, operatorul economic respectă cerinţele Hotărârii nr. 1/2017 din 06.01.2017 pentru stabilirera salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată folosind în completarea tarifului ofertat subvenţiile garantate de statul român prin art. 85 din Legea 76/2002.

Autoritatea contractantă precizează că nu a cerut prin caietul de sarcini ca la data prezentării ofertei să dețină angajaţi din cadrul celor care se încadrează în art. 85 din Legea 76/2002, acesta avand posibilitatea ca în cazul în care este declarat câștigător, să angajeze personal nou.

Autoritatea contractantă menţionează că oferta operatorului economic pentru lotul la fost considerată admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare datorită faptului că a fost clasată pe locul 3 în ierahia ofertelor. Oferta operatorului economic pentru lotul II a fost considerată

admisibilă și conformă, dar declarată necâștigătoare datorită faptului că a fost clasată pe locul 6 în ierahia ofertelor.

În ceea ce priveşte serviciile de transport valori, operatorul economic face dovada că poate îndeplini acest serviciu cu mijloace de transport dotate în acest sens.

De asemenea, prin raportare la definiţia prevăzută în Legea nr. 101/2016 pentru „persoană care se consideră vătămată”, ... nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a deciziei autorităţii contractante.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și menţinerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. GLR_IAP-2479/06.06.2017, menţinerea punctului de vedere nr. 2660/13.06.2016 aferent notificării prealabile contestației nr. 173758/14.06.2017 și a raportului procedurii nr. 2495/06.06.2017, ca temeinice și legale.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, pe SEAP, anunţul de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.205.682,6 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2495/06.06.2017, rezultat comunicat ofertanților în aceeași zi. ... s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin Notificarea prealabilă nr. 893/09.06.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

În mod similar și ... a transmis notificarea prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de ..., Consiliul are în vedere faptul că obiectul supus procedurii de atribuire constă în servicii de pază, monitorizare obiective și transport valori la sediile și obiectivele aparținând structurilor subordonate DGRFP Galați, grupate în 7 loturi. Acordul-cadru care urmează a fi atribuit are o durată de 2 ani.

Se are în vedere că potrivit actului nr. GLR IAP 2484/06.06.2017 autoritatea contractantă a comunicat ... următoarele:

„că a fost declarată necâştigătoare pentru loturile II, III, IV, V, VI şi VII, întrucât deşi a fost admisibilă, preţul ofertat a fost mare.

Ofertele declarate câştigătoare au fost cele stabilite admisibile şi prime clasate din aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate pret", respectiv pentru:

- *lotul II Judeţul Tulcea - ... cu o propunere financiară de 216.000,00 Iei I3ră TVA,*
- *lotul III Judeţul Galaţi - ... cu o propunere financiară de 99.231,36 lei fără TVA,*
- *lotul IV Judeţul Buzău - ... cu o propunere financiară de 212.544,00 Iei fară TVA,*
- *lotul V "Bunuri intrate in proprietatea statului" situate in judeţul Buzău si judeţul Ialomiţa - ... cu o propunere financiară de 1.277.400,00 lei fără TVA,*
- *lotul VI Judeţul Vrancea - ... cu o propunere financiară de 212.544,00 lei fără TVA,*
- *lotul VII Judeţul Braila - ... cu o propunere financiară de 216.480,00 Iei fără TVA.”*

Autoarea contestației reclamă următoarele:

- referitor la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile amintite critică aspecte legate de faptul că ofertanții în justificarea prețului ofertat au făcut uz de aplicarea Legii nr. 76/2002 și au prezentat convenții, însă în opinia acestuia respectivele convenții nu pot acoperi întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru;

- referitor la celelate oferte depuse declarate admisibile, dar necâștigătoare, respectiv ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., reclamanta menționează că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a prețurilor ofertate de aceștia, în concordanță cu răspunsul publicat la solicitarea de clarificari nr. GAL_IAP 1601/19.04.2016.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat cu actul nr. GLR_IAP 1601/19.04.2016 structura devizului, cu privire la categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legala si modul de calcul al fiecărei component in parte.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerile financiare în deplină concordanță cu cele mai sus detaliate.

Plecând de la criticile reclamantei, axate pe nesustenabilitatea şi nejustificarea preţurilor ofertanţilor concurenți situați pe pozițiile 1 pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6 și 7 din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis că ofertanții amintiți aveau obligația de a își justifica economic prețul, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016:

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

În speța de față sunt incidente dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

„Art. 1. - Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă:

Art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenţi ai unor instituţii de învăţământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de 900 lei.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenţi din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, suma prevăzută la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) şi (2):

Aplicare.

a) angajatorii care au obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenţi ai instituţiilor de învăţământ;

b) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă cu absolvenţii instituţiilor de învăţământ, cu excepţia situaţiei în care pentru persoanele respective au beneficiat de stimulent financiar în condiţiile Legii nr. 72/2007 privind stimularea încadrării în muncă a elevilor şi studenţilor, cu modificările ulterioare;

Litera a fost modificată prin Ordonanţă de urgenţă 60/2016 la 22/07/2017

c) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deţinută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alţi angajatori care au beneficiat de cel puţin una dintre facilităţile prevăzute la alin. (1) şi (2), precum şi la art. 85, pentru persoanele în situaţia cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilităţi au încetat prin demisie, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

d) angajatorii care la data solicitării acordării măsurii de stimulare a ocupării forţei de muncă se află în situaţia de insolvenţă, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activităţile suspendate sau restricţii asupra acestora.

(...)

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(...)

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, şomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condiţiile pentru a solicita pensia anticipată parţială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condiţiile de a solicita pensia anticipată parţială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condiţiilor respective, de o sumă în cuantum de 900 lei. ”

În acest cadru legal și raportat la solicitarea de justificare a tarifului ofertat, ofertanții trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Referitor la oferta depusă de ..., care a fost declarat câștigătoare pentru loturile 1, 2, 5 și 7, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2070/11.05.2017 clarificări care au vizat justificarea prețurilor ofertate, respectiv:

„Comisia considera ca acestea sunt preturi aparent neobişnuit de scăzute fata de valoarea estimata. Drept pentru care operatorul economic va prezenta, la secţiunea intrebari , documente din care sa reiasa tariful propus si documente din care sa reiasa ca are convenţii cu AJOFM pentru subvenţionare conform art 85 din Legea 76/2002.”

... a comunicat cu adresa nr. 2168/12.05.2017 următoarele în referire la cele solicitate:

„Cu privire la fundamentarea economica a modului de concepere a preţului, va informam ca societatea noastra a ataşat in cadrul ofertei financiare deviz lunar agent de securitate cu tariful orar solicitat, in cadrul caruia este prezentat modul de calcul al salariului orar.

Devizul prezentat de către societatea noastra este fundamentat tind cont de faptul ca prestarea serviciilor de paza Ia obiectivele DGRFP GALAŢI se va desfasuta pe o perioada de 24 luni si in acest sens trebuie sa luam in considerare dispoziţiile HG 1/2017 publicata in Monitorul Oficial nr. 15 din 06.01.2017, care prevede ca incepand cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.450 lei lunar.

În cadrul devizului lunar agent de securitate, pentru justificarea tarifului orar, calculele pornesc de la salariul minim pe economie garantat in plata incepand cu data de 01.02.2017 de 1450 lei la care sunt adaugate sumele aferente spor de weekend si sărbători legale, CO precum si contribitiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte si profitul.

Așa cum am menționat și în deviz, societatea noastră beneficiază de subvenţii în baza Legii 76/2002 și în acest sens am depus dovada Adresei AJOFM GALAŢI cu nr. 6408/13.04.2017 în valoare de 1333064 lei. Ataşăm documentele doveditoare, respectiv Convenţiile încheiate cu AJOFM Galaţi în vederea susţinerii preţului ofertat.

Vom detalia mai jos, pe fiecare lot în parte, modul de calcul prin care societatea noastră poate susţine tariful ofertat în baza subvenţiei sus mentionate.

1. Lot 1 - 93360 ore x 2,24 lei subvenţie = 209126,40 lei;
2. Lot 2 - 21600 ore x 2,52 lei subvenţie - 54432 lei;
3. Lot 3 - 10128 ore x 2,52 lei subvenţie = 25522,56 lei;
4. Lot 4 - 21600 ore x 2,52 lei subvenţie = 54432 lei;
5. Lot 5 -127740 ore x 2,52 lei subvenţie = 321904,80 lei;

6. Lot 6 -21600 ore x 2,52 lei subvenţie = 54432 lei;
7. Lot 7- 21600 ore x 2,52 lei subvenţie = 54432 lei
■ TOTAL: 77.4281,76 lei.

Asa cum am demonstrat mai sus, din totalul subvenţiei de 1333064 lei, societatea noastra va folosi pentru susţinerea preţului ofertat suma de 774281,76 lei, restul subvenţiei ramanand la dispoziţia societatii pentru alte cheltuieli in vederea bunei executări a contractului de prestări servicii paza.

La capitolul cheltuieli indirecte societatea noastra a inclus in devizul lunar agent securitate urmatoarele: cheltuieli cu registre necesare activi tatii de paza, cheltuieli cu telefoanele mobile si abonamentele telefonie, cota parte cheltuieli TESA privind control si instruire agenţi, cheltuieli instruire SSM, PSI,etc.

De asemenea, pentru asigurarea de mijloace tehnice si echipamente pentru agenţii de paza, menţionam ca societatea noastra dispune, din achiziţiile aferente contractelor anterioare de prestări servicii paza, de; baston cauciuc/tomfa/spray paralizant lacrimogen, statii emisie- receptie cu banda frecventa autorizata, telefon mobil, lanterna, echipament de lucru corespunzător anotimpului, acestea fiind deja amortizate."

A atașat răspunsului furnizat, devizele lunar agent securitate, Adeverința nr. 6408/13.04.2017 AJOFM GALAŢI în valoare de 1.333.064 lei și Convenţiile încheiate cu AJOFM Galaţi in vederea susţinerii preţului ofertat.

În cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 2201/17.05.2017 membrii comisiei de evaluare au menționat că ofertantul ... a răspuns în termenul precizat, transmiţând pentru lotul 1 şi loturile 2-7 deviz lunar agent de securitate. Au mai menționat că:

"Ofertantul a fundamentat economic modul de concepere al preţului, ataşând devizul lunar pe agent de securitate cu tariful orar solicitat, în cadrul căruia a prezentat modul de calcul al salariului lunar.

Devizul este întocmit luând în calcul salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată începând cu data de 01.02.2017, la care au fost adăugate sumele aferente spor de weekend şi sărbători legale, CO, precum şi contribuţiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte şi profitul.

De asemenea, societatea beneficiază de subvenţii în baza Legii nr.76/2002 şi a depus în aceşti sens ca dovadă adeverinţa nr.6408/13.04.2017 a AJOFM Galaţi împreună cu convenţiile încheiate între AJOFM Galaţi şi .... Potrivit calculelor efectuate de ofertant rezultă că din totalul subvenţiei o parte este folosită pentru susţinerea preţului ofertat".

Faţă de clarificările oferite şi documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat, iar oferta a fost declarată admisibilă.

Societatea contestatoare reclamă vizavi de convențiile depuse de ... următoarele:

„Ofertantul ... declarat câștigător pentru LOTURILE LOT 2, 5, 7 s-a folosit pentru justificarea preturilor ofertate de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) si in acest sens a prezentat o convenţie din data de 13.02017. Menţionam faptul ca in conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, de aici rezultând faptul ca acea convenţie prezentata de ofertantul ... din data de 13.04.2017 este in plata doar pana la data de 13.04.2018. Sesizam asupra faptului ca la data prezentei suntem deja in luna iunie 2017, acordurile cadru care facobiectul prezentei proceduri nu s-au perfectat inca si durata acordurilor cadru este de 24 luni de la data atribuirii acestora, iar din convenţia respectiva a mai ramas de încasat suma aferenta pentru maxim 10 luni. Pe cale de consecinţa convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Art.85 din Legea nr.76/2002

(1) Angajatorii care incadreaza in munca, pe perioada nedeterminata, şomeri in varsta de peste 45 de ani sau şomeri care sunt părinţi unici sustinatori ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioada de 12 luni, pentru fiecare persoana angajata din aceste categorii, o suma egala cu valoarea indicatorului social de referinţa in vigoare, cu obligaţia menţinerii raporturilor de munca sau de serviciu cei puţin 18 luni".

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că *"nu a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanţii ce beneficiază de subvenţii să prezinte convenţii cu durată de valabilitate egală cu durata acordului-cadru, nici ca ofertanţii să aibă angajat personalul în avans pentru eventualitatea în care ar fi declaraţi câştigători"* nu sunt judicioase în cauză din considerente mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, raportat la solicitarea de justificare a tarifului ofertat, ofertanții trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Din analiza tuturor înscrisurilor depuse de ... Consilul reține următoarele aspecte:

- premisa pe care s-au bazat atât ... cât şi autoritatea contractantă este că vor fi angajaţi şomeri, în posturile solicitate de contract, pentru care ofertanta va beneficia de o subvenţie de 500, respectiv 900 lei/lună/şomer angajat;

- oferantul a depus Adeverința nr. 6408/13.04.2017 AJOFM GALAŢI în valoare de 1.333.064 lei și a atașat un număr de 26 de Convenţii încheiate cu AJOFM Galaţi (21 încheiate în anul 2016 și 5 în anul 2017 pentru un număr de 185 de persoane) în vederea susţinerii preţului ofertat. A efectuat un calcul, potrivit căruia din totalul subvenţiei de 1.333.064 lei, ofertantul va folosi pentru susţinerea preţului ofertat suma de 774.281,76 lei, restul subvenţiei rămanand la dispoziţia societății pentru alte cheltuieli în vederea bunei executări a contractului de prestări servicii pază;

- convențiile fac referire la număr de persoane și nu sunt însoțite de tabelele nominale la care se face referire în chiar respectivele convenții, ca reprezentând anexe ale acestora, respectiv la art. 1 *"Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție";*

- autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat că *"nu a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertanţii ce beneficiază de subvenţii să prezinte convenţii cu durată de valabilitate egală cu durata acordului-cadru, nici ca ofertanţii să aibă angajat personalul în avans pentru eventualitatea în care ar fi declaraţi câştigători";*

- Consiliul nu va reține această argumentație în soluționarea contestației, având în vedere că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 **un singur ajutor**, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin

care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Consiliul apreciază că împrejurarea prezentării Adeverința nr. 6408/13.04.2017 AJOFM GALAŢI emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, însoțită de convențiile evidențiate în aceasta, din care rezultă de ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenţi angajaţi în baza art. 85 din Legea nr.76/2002, nu este de natură a justifica tariful propus de vreme ce, în respectivele convenții se face referire la număr de persoane și nu sunt însoțite de tabelele nominale la care se face referire în chiar respectivele convenții, ca reprezentând anexe ale acestora.

Prin urmare, nu se poate stabili dacă ofertantul în discuție beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta serviciile aferente contractului.

Din convenţiile cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel legal stabilit beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Calculul subvenţiei trebuie efectuat pentru fiecare şomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenţii, în cazul fiecărei convenţii menționate. De exemplu în cazul convențiilor încheiate în anul 2017, calculul efectuat trebuie să țină seama de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 60/2016, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, **intrată în vigoare la data de 03.12.2016** (prin aceasta art. 85 alin. (1) din lege s-a modificat în sensul că *angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET* ***primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei****, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni)*.

În privința convențiilor încheiate anterior datei de 03.12.2016 le sunt aplicabile dispozițiile legale sub imperiul cărora au fost încheiate, respectiv cele anterioare Ordonanței Guvernului nr. 60/2016.

Astfel, anterior publicării ordonanței mai sus invocate, textul art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, avea următorul conținut: *angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani sau şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale* ***primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru***

fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referinţă în vigoare*, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni*.

Art. 33[1] din Legea nr. 76/2002 stabilește valoarea indicatorului social de referință la 500 lei.

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 60 se stipulează: "*(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)*."

Astfel fiind, autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ..., acceptând justificările acestuia fără a proceda la o verificare a temeiniciei lor.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul solicitărilor de clarificări adresate, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertant prin intermediul răspunsurilor.

Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul posibilelor beneficii obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este valabil și în cazul ofertei depuse de ..., care a fost declarat câștigător pentru Lotul nr. 3 și de ... caștigătoare pentru Loturile 4 și 6.

... a răspuns solicitării de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare în referire la justificarea prețului ofertat cu actul nr. 1900/15.05.2017 transmiţând pentru Lotul nr. 3 centralizatorul preţuri şi deviz mod de calcul al tarifului ofertat lei/ ora de pază. Totodată a precizat că beneficiază de subvenţii conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexând şi copia Adeverinţei nr. 5306/29.03.2017.

Faţă declarificările oferite şi documentele transmise, comisia de evaluare a considerat că ofertantului a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat, iar oferta a fost declarată admisibilă.

În cadrul Adeverinţei nr. 5306/29.03.2017 emisă de ANOFM Galați se menționează că *”societatea are în curs de aprobare subvenții conform art. 85 pentru 9 șomeri, convenții ce urmează a fi încheiate cu data de 03.04.2017, pentru care se va încasa suma de 97.200 lei”.*

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 59 alin. (1) se prevede că "*Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă judeţeană, respectiv a municipiului Bucureşti, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenţie potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19*." Art. 60: "*(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)*."

Aşadar, subvenţia nici măcar nu se acordă de la data angajării şomerului şi începerii prestării, ci ulterior, de la data încheierii convenţiei.

... nu a comunicat autorităţii contractante nicio convenţie încheiată cu vreo agenţie pentru ocuparea forţei de muncă din care să rezulte că, la momentul semnării contractului va beneficia de subvenţia lunară stabilită de Legea nr. 76/2002 pentru lucrătorii care vor presta serviciile. Prin urmare, actuala justificare nu poate fi acceptată prin prisma faptului că nu este însoţită de niciun document probant.

Prezumând că nu există o convenţie încheiată la momentul ofertării, tariful diminuat cu 900 lei/angajat/lună nu poate fi justificat de ofertant prin raportare la o subvenţie care nu există. În dovedirea preţului ofertat nu se poate aduce ca document justificativ un document ulterior semnării contractului de achiziţie publică (în dovedirea preţului ofertat nu se poate aduce un document justificativ de acordare a subvenţiei întocmit ulterior). De asemenea, dacă ar fi existat o convenţie cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, din aceasta trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel normal beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Prin urmare, întrucât adeverința nr. 5306 nu constituie document de justificare a preţului pentru personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, ea nu putea fi acceptată în acest sens de către autoritatea contractantă. Nu este exclus ca niciunul dintre şomerii înregistrați la agenţie să nu dorească să se angajeze la ... în speţă, incertitudinea primirii subvenţiei ţine nu doar de voinţa agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă, ci mai ales de voinţa terţilor şomeri, care sunt liberi să decidă dacă vor sau nu să lucreze pentru societatea amintită. După cum se cunoaşte din art.

1403 C. civ., obligaţia contractată sub o condiţie suspensivă ce depinde exclusiv de voinţa debitorului nu produce niciun efect.

La tariful ofertat, în absenţa semnării unei convenţii cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă de subvenţionare parțială a salariilor, societatea nu poate executa contractul decât cu încălcarea legislaţiei muncii, a asigurărilor sociale, dar şi a achiziţiilor publice.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanţi, statuat la art. 2 din legea achiziţiilor publice.

Practica judiciară este în aceeaşi direcţie, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Față de cele antemenționate evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 3.

În cazul ofertei depuse de către ... care a fost declarată caștigătoare pentru Loturile 4 și 6, ofertantul a transmis detaliere tarif orar, structură salariată/ lună/ agent.

Totodată a transmis în dovedirea faptul că beneficiază de subvenționare conform art. 85 din legea nr. 76/2012 următoarele: Decizia nr. 308/01.07.2016, Decizia nr. 428/03.10.2016 și Decizia nr. 157/21.03.217 emise de AJOFM Vrancea. În cadrul deciziilor mai sus amintite se are în vedere că sunt menționate nominal persoanele pentru care s-au încheiat convențiile respective. Nu sunt atașate convențiile, însoțite de tabelul cu perrsoanele încadrate ân muncă.

De asemenea, Consiliul reține că în justificarea prețului ofertat pentru ambele loturi, ofertantul a atașat aceleași decizii. Din examinarea

răspunsurilor formulate nu reiese modul de calcul care a condus la aplicarea *"beneficiului agenți preluați din șomaj conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (anul 2017-2018)".*

Se constată că nu a fost depus vreun calcul din care să rezulte modul de determinare a reducerii aplicată tarifului orar, pe baza convențiilor încheiate și, implicit, a subvențiilor primite.

Cele reținute de Consiliu în cazul ... sunt valabile și în cazul analizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta ..., acceptând justificările acestuia fără a proceda la o verificare a temeiniciei lor, impunându-se analizarea de către autorirtatea contractantă a răspunsurilor transmise cu privire la justificarea prețurilor ofertate pentru Loturile 4 și 6.

Sunt întemeiate și criticile formulate de ..., în referire la ofertele depuse de ofertanții declarași admisibili, dar care nu au fost căștigători. În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere următoarele:

1. Referitor la oferta depusa de ..., contestatoare reclamă faptul că aceasta a fost declarată nelegal admisibilă, în condițiile în care ofertantul s-a folosit pentru justificarea preturilor ofertate de prevederile Legii 76/2002 (convenţii), fără a avea încheiate la momentul depunerii ofertei astfel de documente, ci doar în baza unei declaraţii pe proprie răspundere că va încheia în viitor astfel de convenţii.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că ..., la solicitarea adresată de membrii comisiei (nr. 2073 din 11.05.2017) a transmis justificarea tarifului, diminuat cu subvenții convenție șomaj și Declarația pe proprie răspundere emisă de ... la data de 15.05.2017, în care menționează următoarele: *"Subscrisa, ... (...) declar că societatea a depus la AMOFM București documentația în vederea obținerii de subvenții pentru persoanele defavorizate."*

Așadar ofertantul a fost declarat admisibil pe baza unei condiţii viitoare, ipotetice si incerte, respectiv o declaraţie ca a depus la AJOFM București documentația în vederea obțineriii de subvenții pentru angajare persoane defavorizate.

Premisa pe care s-au bazat atât ofertantul, cât și autoritatea contracatntăeste că vor fi angajaţi şomeri, în posturile cerute de contract, pentru care ofertanta va beneficia de o subvenţie de 900 lei/lună/şomer angajat. Eventualul argument al ofertantei, precum că şi-a propus să angajeze personal provenit din rândul şomerilor, este lipsit de relevanţă, conducând la concluzia că, în prezent, tariful ofertat de societate nu poate fi susţinut şi probat, însă dacă i se va atribui contractul şi va reuşi *în viitor* să angajeze şomeri calificaţi în servicii de pază, atunci este posibil ca tariful să se justifice. O astfel de soluţie nu poate fi admisă întrucât oferta devine condiţionată de o viitoare angajare de şomeri, măsură care este incertă atât ca realizare, cât şi ca dată. În atari condiţii, societatea nu poate presta serviciul ofertat la tariful diminuat cu 900 lei/lună/agent de pază, întrucât nu are angajaţi şomerii pe care speră că îi va angaja în viitor (în lipsa unei probe contrare, respectiv a depunerii vreunei convenții încheiată cu agenția

de resort). Din documentaţia de atribuire reiese că serviciul trebuie prestat continuu chiar de la atribuirea contractului, iar nu de la o dată ulterioară. Deci, în baza documentaţiei achiziţiei, autoritatea nu poate aştepta până când un ofertant îşi va angaja persoane aflate în şomaj pentru a putea începe prestarea serviciilor de pază, intervenție și patrulare.

În calcul său, ofertanta a invocat acordarea de subvenţii de 900 lei, pentru salariul fiecărui angajat din rândul şomerilor, însă această subvenţie nu este asumată de nimeni, mai cu seamă că "*Măsurile de stimulare a ocupării forţei de muncă finanţate din bugetul asigurărilor pentru şomaj, pentru a căror acordare se prevede, potrivit dispoziţiilor legale, încheierea de contracte sau convenţii cu agenţiile pentru ocuparea forţei de muncă, se acordă în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru şomaj cu această destinaţie, cu respectarea prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare*" (art. 95 din Legea nr. 76/2002), ceea ce naşte întrebarea dacă agenţiile pentru ocuparea forţei de muncă avute în vedere de ofertantă vor dispune de sumele necesare acoperirii în întregime a subvenţiei pe durata întregului contract de pază.

Cele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor formulate în referire la ... sunt valabile și în cazul ..., astfel Consiliul nu va mai relua motivarea.

2. Referitor la oferta depusa de ..., ofertantul s-a prevalat pentru justificarea preturilor ofertate de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţii din anul 2016. Contestatoarea reclamă faptul că în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002, perioada pentru care angajatorul beneficiaza de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, de aici rezultând faptul ca acele convenţii prezentate ofertantul ... din anul 2016 sunt in afara perioadei de valabilitate a acordului cadru si implicit fondurile aferente sunt consumate partial sau in totalitate.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că ..., la solicitarea adresată de membrii comisiei (nr. 275/11.05.2017) a comunicat un număr de 10 convenții, dintre care 9 încheiate în anul 2016 și una în anul 2017. Din devizul justificativ prezentat de ofertant nu rezultă modul de calcul aferent subvenției acordate. Ofertantul nu a anexat pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă.

Față de cele reținute, Consiliul determină că autoritatea contractantă s–a aflat în imposibilitatea determinării sustenabilității tarifului ofertat.

Sunt relevante în soluționare și susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertant nu și-a fundamentat tariful ofertat în mod legal, din fundamentarea preţului depusa in cadrul procedurii de acest ofertant rezulta faptul ca la capitolul "*Contribuții pentru asigurări accidente și boli profesionale" – Fond de risc și accidente,* acest ofertant a mentionat un procent de 0,15 % în loc de procentul prevăzut de lege care este de 0,205%. Se are în vedere că potrivit devizului comunicat de autoritatea

contractantă operatorilor economici, aceasta a menționat 0,233 %. Astfel Consiliul constată că se impune clarificarea aspectului reclamat.

3. Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea reclamă faptul că: *în documentul depus in cadru procedurii intitulat „DETALIERE TARIF" la cap. „Cheltuieli cu salariile personalului" indică o valoarea de 8,30 lei/oră, în condiţiile în care în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1/2017 se stabileste un tarif de 8,735 lei/ora la care se adauga spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihna, la care se adauga contributii către bugetul de stat: CAS, CASS, ŞOMAJ, FOND GARANTARE, CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA SI BOLI - FOND RISC, CONCEDII MEDICALE/INDEMNIZAŢII".*

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că ... a anexat ofertei depusă, detaliere tarif în cadrul căreia a consemnat pentru cheltuielile cu salariile personalului, o valoare de 8,30 lei/oră.

Așadar, sunt întemeiate criticile autoarei contestației vizavi de faptul că ..., a ofertat un tarif interior celui legal prevăzut și că acesta nu a menționat în justificarea prețului ofertat sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediu de odihna, nerespectând astfel structura devizului comunicat de autoritatea contractantă operatorilor economici.

Față de cele antemenționate se impune reevaluarea ofertei depusă de ... sub aspectul celor reținute.

4. Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea reclamă faptul că ofertantul s-a prevalat în justificarea prețurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţii care nu acoperă ca valabilitate întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Se are în vedere că oferta depusă de ... pentru Lotul nr. 3 a fost declarată admisibilă, pentru celelalte loturi 5 și 6, pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat, a fost declarată neconformă, pe motiv că prin răspunsul său şi corecţiile erorilor aritmetice ofertantul a modificat valorile ofertelor financiare criptate în SEAP.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, se are în vedere că ..., la solicitarea adresată de membrii comisiei (nr. 2074/11.05.2017) a comunicat următoarele:

- modul de calcul al fiecărui tarif orar ofertat, funcţie de tipul postului, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, a fost prezentat in oferta depusa, detalierile fiind anexate Formularului de oferta,

- in susţinerea preţului ofertat facem urmatoarele menţiuni:

Tarifele orare ofertate cuprind toate costurile necesare prestării serviciilor in condiţii optime si in cadru legal. Sunt cuprinse sporurile si indemnizaţiile prevăzute de Codul Muncii, taxele si contribuţiile sunt in conformitate cu prevederile Codului fiscal, tarifele cuprind cheltuieli directe si indirecte, precum si profit. In structura tarifelor orare ofertate fondul pentru handicap a fost cotat „0" deoarece, subscrisa, in vederea respectării Legii 448/2006 privind proiecţia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a optat in desfasurarea activitatii sale pentru aplicarea prevederilor art.78 alin.(3) lit.b), respectiv să achiziţioneze produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

- Tarifele orare ofertate de subscrisa au fost stabilite si tinand cont de stimulentele de care societatea beneficiaza prin Legea nr. 76/2002privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, având încheiate, la data prezentei, convenţii cu A.J.O.F.M. Teleorman pentru 232 persoane, convenţii pe care le prezentăm ataşat."

Consiliul apreciază că împrejurarea prezentării covențiilor, din care rezultă de ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenţi angajaţi în baza art. 85 din Legea nr.76/2002, nu este de natură a justifica tariful propus de vreme ce, în respectivele convenții se face referire la un număr de persoane și nu sunt însoțite de tabelele nominale la care se face referire în chiar respectivele convenții, ca reprezentând anexe ale acestora.

Prin urmare, nu se poate stabili dacă ofertantul în discuție beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta serviciile aferente contractului.

Din convenţiile cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel legal stabilit beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Cele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor formulate în referire la ... sunt valabile și în cazul ..., astfel Consiliul nu va mai relua motivarea.

Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul posibilelor beneficii obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că autoritatea contractantă în mod eronat, a declarat admisibile ofertele depuse de cele 4 societăți, omițând să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificare adresate.

Autoritatea contractantă a manifestat rol activ solicitând informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertant prin intermediul răspunsurilor.

Având în vederea temenicia criticilor formulate de ..., în referire la ofertele depuse de ofertanții declarași admisibili respectiv ..., ..., ... și ..., dar care nu au fost câștigători, Consilul urmează să le admită, astfel se impune reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți.

Referitor la susținerile formulate de ... în referire la faptul că toți ofertanții – ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... trebuiau, în elaborarea ofertei finaciare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, așa cum autoritatea contractantă a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP 1601/19.04.2016, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul

al fiecărei componente în parte, Consiliul reține din examinarea propunerilor financiare depuse și existente la dosarul cauzei că toți ofertanții au respectat modelul devizului pus la dispoziție de autoritatea contractantă (cu excepția cazurilor particulare identificate, așa cum a fost mai sus reținut - ... și ...).

Autoarea contestației nu a adus argumente concrete în susţinerea celor mai sus reținute.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de simple afirmații, supoziții. Simplele presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Pe cale de consecință, criticile formulate de autoarea contestației în referire la la faptul că toți ofertanții trebuiau in elaborarea ofertei finaciare trebuiau sa tina cont de toate prevederile legale in vigoare,nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate, acestea fiind nemotivate/nedovedite.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație formulată, Consiliul analizând criticile formulate de ..., constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea declarării câștigătore a ofertei depuse de ... pentru loturile 1 - judeţul Constanţa şi 2 - judeţul Tulcea. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că tariful ofertat de ofertant este unul neobișnuit de scăzut.

Autoarea contestației vizavi de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... pentru cele două loturi efectuează un calcul pornind de la structura tarifului, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, respectiv un tarif de 12,048 lei pentru un post de pază cu program de 8/24 ore și 12,942 pentru un post de pază cu program de 24/24 ore. În urma calculului efectuat, contestatoarea concluzionează că valorile rezultate, fără a include și contravaloarea serviciilor de transport valori, a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă anti-efractie, cheltuielile indirecte şi profitul, depășește prețul ofertat de ...

În continuare, ..., menționează că autoritatea contractantă, în cazul în care la determinarea valorilor ofertate de ..., aceasta s-a prevalat de ajutorul de stat de care ar putea beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002 autoritatea contractantă trebuia să verifice următoarele aspecte:

- dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare a ţinut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului cadru de prestări servicii ce a făcut obiectul procedurii de toate prevederile legale incidente;

- autoritatea contractantă era ţinută să solicite din partea ... clarificări în ceea ce priveşte fundamentarea economică a modului de formare a preţurilor orare ofertate pentru fiecare dintre cele două categorii de posturi;

- dacă persoanele nominalizate de ofertant ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv sunt dintre cele precizate în Anexele la convenţiile încheiate de ... cu A.J.O.F.M. Galaţi;

- în situaţia în care, urmare verificărilor efectuate, s-ar fi constatat că între persoanele din Anexa la Convenţie se regăsesc persoanele care vor efectua serviciul de pază, s-ar fi impus a se verifica, tot în scopul identificării fundamentării economice a modului de formare a preţului, în temeiul dispoziţiilor art. 44, alin. (1) din Codul muncii, respectiv a unei delegări, situaţie ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art. 44, alin. 2 Codul muncii) sau detașări - dispoziţiile art. 45 din Codul muncii, situaţie ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (46, alin. 4 Codul muncii):

- s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze şi la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convenţiei acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractual de achiziție publică, ajutorul de stat în sumă de 900 lei/salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM;

- în ceea ce priveşte serviciile de transport valori, ofertantul este obligat a pune la dispoziţia autorităţii contractante mijloc de transport corespunzător şi personal de specialitate pentru efectuarea acestui serviciu, să solicite ofertantului declarat câștigător să facă dovada deținerii mijloacelor de transport anume destinate acestui scop.

Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a stabilit cu ocazia soluționării contestației formulate de ... că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel a decis că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ofertele depuse de ...

Consiliul a apreciat că împrejurarea prezentării Adeverința nr. 6408/13.04.2017 AJOFM GALAŢI emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Galați, însoțită de convențiile evidențiate în aceasta, din care rezultă de ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenţi angajaţi în baza art. 85 din Legea nr.76/2002, nu este de natură a justifica tariful propus de vreme ce, în respectivele convenții se face referire la număr de persoane și nu sunt însoțite de tabelele nominale la care se face referire în chiar respectivele convenții, ca reprezentând anexe ale acestora.

Prin urmare, nu se poate stabili dacă ofertantul în discuție beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta serviciile aferente contractului.

Din convenţiile cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel legal stabilit beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul

nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul posibilelor beneficii obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

Contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora *„nu a cerut prin caietul de sarcini ca la data prezentării ofertei să dețină angajaţi din cadrul celor care se încadrează în art. 85 din Legea 76/2002, acesta având posibilitatea ca în cazul în care este declarat câștigător să angajeze personal nou”,* Consiliul determină că ofertanții, în elaborarea ofertei financiare trebuie să aibă dovezi certe referitoare la angajarea şi menţinerea raporturilor de serviciu în condiţiile legii pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziţie publică şi nicidecum prin invocarea unei eventuale posibilităţi de angajare de personal nou, ulterior atribuirii contractului, neexistând nicio certitudine, o astfel de soluţie nu poate fi admisă întrucât oferta devine condiţionată de o viitoare angajare de personal, măsură care este incertă atât ca realizare, cât şi ca dată. Din documentaţia de atribuire reiese că serviciul trebuie prestat continuu chiar de la atribuirea contractului, iar nu de la o dată ulterioară. Deci, în baza documentaţiei achiziţiei, autoritatea nu poate aştepta până când un ofertant îşi va angaja persoane pentru a putea începe prestarea serviciilor de pază.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel cele declarate cu privire la personalul care va fi implicat în derularea contractului nu sunt elemente pur formale al ofertei, ci reprezintă elemente esenţiale al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, susținerile autorității contractante nu pot constitui un argument valid pentru admiterea ofertei şi declararea câştigătoare a acesteia, al cărei preţ nu are suport în documentele justificative furnizate.

Referitor la sustenabilitatea prețului ofertat de ..., sub aspectul cuprinderii tuturor cheltuielillor legale, Consilul a reținut că autoritatea contractantă referitor la oferta depusă de ..., care a fost declarat câștigătoare pentru loturile 1, 2, 5 și 7 a solicitat cu actul nr. 2070/11.05.2017 clarificări care au vizat justificarea prețurilor ofertate, respectiv:

„Comisia considera ca acestea sunt preturi aparent neobişnuit de scăzute fata de valoarea estimata. Drept pentru care operatorul economic va prezenta, la secţiunea intrebari , documente

din care sa reiasa tariful propus si documente din care sa reiasa ca are convenţii cu AJOFM pentru subvenţionare conform art 85 din Legea 76/2002.”

... cu adresa nr. 2168/12.05.2017 a comunicat următoarele:

- a transmis devizul lunar agent de securitate cu tariful orar solicitat, in cadrul caruia este prezentat modul de calcul al salariului orar;
- în devizul prezentat tariful este fundamentat luând în considerare dispoziţiile H.G. nr. 1/2017 care prevede că, începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.450 lei lunar;
- menționează că în cadrul devizului lunar agent de securitate, pentru justificarea tarifului orar, calculele pornesc de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu data de 01.02.2017, de 1.450 lei la care sunt adăugate sumele aferente spor de weekend și sărbători legale, CO precum și contribuțiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte și profitul;
- la capitolul cheltuieli indirecte menționează că a inclus în devizul lunar agent securitate următoarele: cheltuieli cu registre necesare activității de pază, cheltuieli cu telefoanele mobile și abonamentele telefonie, cota parte cheltuieli TESA privind control și instruire agenţi, cheltuieli instruire SSM, PSI, etc.;
- a menționat că beneficiază de subvenţii în baza Legii nr. 76/2002 și a depus adresa AJOFM GALAŢI cu nr. 6408/13.04.2017 în valoare de 1.333.064 lei. A atașat Convenţiile încheiate cu AJOFM Galaţi; din totalul subvenţiei de 1.333.064 lei, ofertantul declară că va folosi pentru susţinerea preţului ofertat, suma de 774.281,76 lei;
- pentru asigurarea de mijloace tehnice și echipamente pentru agenţii de pază, a menționat că dispune, din achiziţiile aferente contractelor anterioare de prestări servicii pază, de: baston cauciuc/tomfa/spray paralizant lacrimogen, stații emisie-recepție cu banda de frecvență autorizată, telefon mobil, lanternă, echipament de lucru corespunzător anotimpului, acestea fiind deja amortizate.

Examinând devizul lunar agent de securitate prezentat de ..., Consiliul constată că ofertantul a fundamentat economic modul de concepere al preţului, ataşând devizul lunar pe agent de securitate cu tariful orar solicitat, în cadrul căruia a prezentat modul de calcul al salariului lunar.

Devizul este întocmit luând în calcul salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată începând cu data de 01.02.2017, la care au fost adăugate sumele aferente spor de weekend şi sărbători legale, CO, precum şi contribuţiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte şi profitul. Se are în vedere că ofertantul a respectat structura devizului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, cu actul nr. GLR_IAP 1601/19.04.2016 cu privire la categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legala si modul de calcul al fiecărei component in parte.

Așadar sub aspectul cuprinderii tuturor cheltuielilor legale, oferta depusă de ... este sustenabilă, autoritatea contractantă efectuând verificările necesare.

În ceea ce privește criticile referitoare la verificarea incidenței dispoziţiilor art. 44, alin. (1) din Codul muncii, respectiv a unei delegări, situaţie ce atrage după sine o serie de costuri suplimentare pentru angajator (art. 44, alin. (2) din Codul muncii) respectiv indemnizaţie zilnică de delegare în sumă de minim 17 lei/zi pentru fiecare persoană (H.G. nr. 1860/2006, cu modificările şi completările ulterioare), cheltuielile de transport angajate de persoana delegată, cheltuielile ocazionate cu cazarea persoanei delegate pe toată perioada delegării, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare. Se are în vedere că potrivit Certificatului constatator nr. 19767/16.05.2017 emis de Oficul Registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Galați, ... figurează cu sediul social în municipiul Galați și cu 4 sedii secundare/puncte de lucru în municipiile Galați, Brăila, Constanța și Tulcea, toate fiind autorizate conform art. 15 din Legea 359/2004.

Potrivit Registrului salariați la 25.05.2017, ... declară un număr de 814 salariați angajați pe post de agent de securitate pe perioadă nedeterminată, personalul angajat având domiciliul pe raza ambelor unități administrativ - teritoriale Constanţa şi Tulcea.

Așadar, nu sunt incidente dispozițiile art. 44, alin. (1) și alin. (2) și art. 45 și art. 46 alin. (4) din Codul muncii.

Chiar autoarea contestației menționează că *„oferta noastră nu este influenţată de aceste costuri, compania noastră având puncte de lucru înfiinţate şi personal angajat domiciliat pe raza ambelor unităţi administrativ – teritoriale”.*

În referire la criticile formulate de autoarea contestației vizavi de *serviciile de transport valori*, respectiv ofertantul este obligat a pune la dispoziţia autorităţii contractante mijloc de transport corespunzător şi personal de specialitate pentru efectuarea acestui serviciu, astfel autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător să facă dovada deținerii mijloacelor de transport și personalului de specialitate destinate acestui scop, Consiliul constată temeinicia acestora.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini următoare cerință vizavi de serviciile de transport valori:

”Pentru serviciul de transport valori, **ofertantul se obligă să pună la dispoziţia beneficiarului mijloc de transport (corespunzător specificului de transport de valori) şi personal de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori,** cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 si a normelor de aplicare a acesteia, cu modificările ulterioare.”

Se are în vedere că potrivit celor menționate în cadrul propunerii tehnice, ... a specificat următoarele:

”C. <u>Transport valori</u>

Pentru serviciul de transport valori, ... se obligă să pună la dispoziția beneficiarului mijloc de transport (corespunzător specificului de transport de valori) și personal de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori, cu respectarea prevederilor LEGII NR. 333/2003.”

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 1762/27.04.2017 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, în cazul ofertantului ... vizavi de cerința în discuție faptul că: *„declară că va*

respecte cerințele impuse prin caietul de sarcini. Constatarea comisiei-cerință îndeplinită.”

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca operatorii economici *să facă dovada deținerii mijloacelor de transport și personalului de specialitate pentru efectuarea serviciului de transport valori,* însă Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să facă demersuri și să clarifice cu ofertantul declarat câștigător modul de îndeplinire a respectivei cerințe.

Nici argumentul adus de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu este de natură a lămuri aspectul criticat, aceasta menționând că *„În ceea ce priveşte serviciile de transport valori operatorul economic face dovada ca poate îndeplini acest serviciu cu mijloace de transport dotate in acest sens”,* fără a motiva cum anume a făcut operatorul economic dovada.

Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat de ... sub aspectul beneficiilor obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ..., urmând să le admită.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Autoritatea contractantă a manifestat rol activ solicitând informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertați prin intermediul răspunsurilor. Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra tarifelor ofertate, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de autoritatea contarctantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertelor depuse.

În consecinţă, criticile fromulate de ... și ... sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să admită contestațiile formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite contestaţiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii nr. 5438/28.04.2017, precum şi adresele de comunicare către ofertanții declarați admisibili a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire şi a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 de zile de la data primirii prezentei decizii și la comunicarea rezultatului procedurii în termenul legal, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**