

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 278/20.03.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - P.. SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Executie lucrări în cadrul proiectului "., cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), de MUNICIPIUL, cu sediul în, str. Dimitrie Cantemir nr. 1 bis, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 26211/13.03.2024;
- anularea raportului procedurii, precum și a procesului verbal întocmit de comisia de evaluare la etapa DUAE și evaluare a documentelor de calificare nr. 13509/09.02.2024;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție, prin evaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – P. SRL, respectiv a evaluării propunerii tehnice și financiare;
- declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 26211/13.03.2024 și raportul procedurii nr. 26208/13.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, până la termenul limită, a încărcat în SEAP documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, pe parcursul procesului de evaluare, nu i-a fost transmisă nicio solicitare de clarificare, comparativ cu celălalt ofertant .., căruia i s-au solicitat clarificări atât la etapa DUAE, cât și pentru evaluarea propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că motivul invocat de comisia de evaluare, care a stat la baza deciziei de a respinge oferta sale, ca inacceptabilă, la etapa documente de calificare, a constatat în faptul că nu a completat în mod corespunzător DUAE.

În acest sens, petenta susține că, la data încărcării documentelor în SEAP, formularul DUAE nu i-a permis completarea tuturor câmpurilor, respectiv a secțiunii *C. Capacitatea tehnică și profesională*, drept pentru care a încărcat în SEAP, în fișierul documente de calificare, pagina 23, un tabel centralizator care conține un număr de 7 contracte privind experiența similară, care conține principalele lucrări executate, perioada de execuție, valoarea lucrărilor, beneficiarul acestora și calitatea pe care a avut-o în cadrul acestora.

Totodată, având în vedere că la nr. crt. 6 din lista contractelor a indicat contractul privind Consolidarea clădirii Tribunalului, încheiat cu Consiliul Județean, a cărei valoare de 18.823.642,17 lei, fără TVA, depășește valoarea experienței similare solicitată de autoritatea contractantă (de 16.962.278,95 lei, fără TVA), contestatoarea arată că a depus, în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, în același fișier documente de calificare, toate documentele aferente contractului anterior menționat, și anume: contractul + actele adiționale, procesul verbal de recepție, recomandarea beneficiarului, precum și certificatul constatator emis de Consiliul Județean

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la etapa DUAE, în schimb a luat decizia de respingere a ofertei sale imediat, invocând faptul că ar exista inadvertențe de fond în ceea ce privește completarea DUAE-ului, iar prin solicitarea unui DUAE revizuit s-ar fi încălcat tratamentul egal între ofertanți.

Atât timp cât a depus documente în susținerea criteriului de calificare privind experiența similară, solicitarea de a transmite un DUAE revizuit, posibilitate dată chiar de legiuitor, nu făcea decât să confirme informațiile și datele din documentele de calificare pe care le-a încărcat în SEAP.

Totodată, contestatoarea arată că scopul impunerii cerințelor de calificare de către o autoritate contractantă este acela de a se asigura că ofertantul participant la o procedură de achiziție are experiența în execuția unor lucrări similare celor care constituie obiectul procedurii, iar

nu acela de a obstrucționa artificial participarea la procedură a ofertantului.

De asemenea, petenta susține faptul că, în situații similare, Consiliul a considerat că solicitarea de a transmite un DUAЕ revizuit de către un ofertant atunci când acesta a depus deja documente care susțin îndeplinirea unei cerințe, reprezintă o inadvertență de formă și constituie o clarificare de confirmare a documentelor depuse, fără ca ofertantul în cauză să fie avantajat în vreun fel.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, încălcând dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.(b) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, petenta precizează că solicitarea unei clarificări de a depune un DUAЕ revizuit este în acord cu prevederile din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Petenta subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au luat act de faptul că societatea sa a depus, în cadrul documentelor de calificare, anumite contracte și o listă de contracte, așa cum au consemnat în raportul procedurii, astfel că, deținând informațiile necesare, ar fi avut posibilitatea să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru experiența similară prin solicitarea unui DUAЕ revizuit.

În opinia petentei, situația reprezentată de faptul că nu a completat DUAЕ în secțiunea capacitatea tehnică și profesională, dar a depus documente în susținere, în conformitate cu criteriile autorității contractante, nu reprezintă o inadvertență de fond, cum eronat susține comisia de evaluare, ci una de formă, în raport cu care exista posibilitatea de a solicita clarificări.

În aceste condiții, în mod incorect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta sa, ca inacceptabilă, această decizie având un caracter excesiv și disproporționat.

În concluzie, în măsura în care informațiile din cadrul documentelor (contracte, procese verbale de recepție) depuse de societatea sa sunt concludente, demonstrând îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contestatoarea consideră că nu se incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, obligația autorității fiind doar de a se asigura de retransmiterea unui DUAЕ revizuit, completat în mod corespunzător, astfel încât să reflecte întocmai informațiile prezentate în cadrul documentelor depuse anterior.

De asemenea, autoarea contestației solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că decizia de respingere a ofertei sale a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv

„achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”.

Prin adresa nr. 30256/22.03.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 17790/25.03.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Invocând prevederile fișei de date, secțiunea III - *Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, autoritatea arată care a fost modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în formularul DUAЕ.

De asemenea, subliniază faptul că a completat formularul DUAЕ, cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, formular pe care l-a atașat în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

Astfel, critica contestatoarei cu privire la imposibilitatea completării câmpurilor din DUAЕ este nefondată, deoarece celălalt ofertant - participant la procedură a prezentat DUAЕ completat corespunzător.

Mai mult de atât, o eventuală disfuncționalitate a sistemului în completarea DUAЕ, putea fi semnalată autorității contractante în perioada stabilită pentru clarificarea documentației de atribuire printr-o solicitare de clarificări și probată la momentul contestației.

Urmare a analizei DUAЕ, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea SRL (Ofertant lider), .. (Ofertant), a omis, în totalitate, completarea informațiilor obligatorii ale secțiunii anterior menționate, legate de îndeplinirea cerinței minime de calificare/selecție privind experiența similară. În acest sens, formularul DUAЕ prezentat de ofertant nu a conținut informațiile solicitate cu privire la experiența similară conform prevederilor fișei de date a achiziției.

De asemenea, achizitoarea apreciază justificat că situația care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații lipsă/necompletate/omise de către ofertant în DUAЕ, care nu pot confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și în raport cu care nu există posibilitatea de a se solicita clarificări, în conformitate cu precizările emise de ANAP prin *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*. Prin urmare, sunt incidente prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru inadvertențe de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări,

clarificări formale sau de confirmare a celor declarate, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a unui DUAЕ depus de subcontractant/asociat, conform prevederilor art.209 alin.(1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea arată că aceste inadvertențe, de formă, au vizat oferta GM COSTRUZIONI, care a completat informațiile obligatorii în conformitate cu fișa de date, secțiunea III-Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.3.a)Capacitatea tehnică și/sau profesională. Comisia de evaluare a avut în vedere informațiile complete oferite de ofertantul .. și a considerat necesar și oportun doar clarificarea, respectiv confirmarea informațiilor furnizate în DUAЕ. Ofertantul a răspuns și a clarificat solicitarea autorității contractante, fără a modifica conținutul DUAЕ și fără a-l transmite revizuit. În acest sens, achizitoarea subliniază faptul că solicitarea clarificărilor viza aspecte pentru stabilirea conformității informațiilor deținute în conținutul DUAЕ la secțiunea menționată.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantului .. a fost adresată având la bază o analiză riguroasă efectuată de către comisia de evaluare.

În cazul inadvertențelor de formă, autoritatea contractantă este îndreptățită a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ sau pentru clarificarea informațiilor completate.

În procedura de față, tocmai pentru a alege între opțiunile legale care să permită atingerea obiectivelor acestei proceduri (asigurarea unei concurențe reale care să permită selectarea ofertei cu cel mai bun raport preț-calitate), autoritatea contractantă menționează că a decis să solicite clarificări ofertantului ..

De asemenea, achizitoarea reiterează faptul că, în DUAЕ-ul contestatoarei se regăsesc inadvertențe de fond, prin omisiunea în totalitate a informațiilor obligatorii de completat la Partea a IV-a C-Capacitatea tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ținând cont de aceste considerente, autoritatea contractantă are în vedere și faptul că, prin solicitarea de clarificări și, ulterior, prin transmiterea unui DUAЕ revizuit din partea ofertantului ar fi condus la modificarea/completarea substanțială a DUAЕ.

Comisia de evaluare apreciază că dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016 sunt incidente în cazul contestatoarei, care nu a completat în cadrul DUAЕ nicio informație referitoare la experiența similară, care să permită comisiei de evaluare solicitarea de clarificări. Însăși contestatoarea a susținut, prin contestație, că nu a furnizat

informațiile obligatorii cu privire la experiența similară deținută *"...nu am completat DUAЕ în secțiunea capacitate tehnică și profesională"*.

De asemenea, autoritatea precizează că rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ, iar în cazul de față nu există nicio informație legată de experiența similară în cuprinsul DUAЕ care ar putea fi evaluată de comisia de evaluare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziției.

Cu toate că, asocierea contestatoare a depus, în cadrul documentelor de calificare, în copie, anumite contracte și o listă de contracte, respectiv documente suport care vin în susținerea experienței similare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, menționează că a avut în vedere prevederile art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016, coroborat cu cele ale art.132 alin.(2) din HG nr.395/2016.

Astfel, achizitoarea menționează că, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, așa cum s-a prevăzut și în fișa de date a achiziției, redând extras din aceasta.

Prin urmare, autoritatea consideră că este lipsit de relevanță, pentru soluționarea cauzei, atașarea la contestație a unor contracte și a unei liste de contracte, respectiv documente suport care vin în susținerea experienței similare, informațiile ce decurg din aceste documente trebuind a fi regăsite în cadrul documentului DUAЕ depus pentru a putea fi evaluate de către comisia de evaluare în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor de calificare și, ulterior, după evaluarea propunerii tehnice și financiare, dacă era cazul, să fie solicitate aceste documente care atestă informațiile obligatorii din DUAЕ, doar ofertantului clasat pe primul loc.

Depunerea listei cu contractele privitoare la experiența similară în cadrul documentelor de calificare și, respectiv, în cadrul constatației, nu este de natura să schimbe situația ofertantului care avea obligația respectării documentației de atribuire și a prevederilor legislației în vigoare (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

Totodată, achizitoarea consideră că invocarea de către contestatoare a prevederilor art.134 alin.(1) din HG nr. 395/2016 este incorectă, deoarece aceste prevederi erau incidente în cazul în care ofertantul ar fi completat o parte din informații, rămânând de clarificat doar amănunte, cum de altfel s-a întâmplat la ofertantul care a completat cu informațiile obligatorii DUAЕ, însă comisia de evaluare a considerat necesar a se clarifica dacă valorile contractelor înscrise în DUAЕ sunt aferente doar lucrărilor de execuție (nu și serviciilor de proiectare) conform cerințelor din fișa de date. În cazul ofertei contestatoarei nu se poate discuta de clarificări formale și nici de

confirmare, deoarece acest ofertant nu a completat cu nicio informație DUAЕ referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Față de cele anterior menționate, autoritatea precizează că își menține decizia de atribuire a contractului și solicită respingerea contestației în integralitatea ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10643/04.04.2024, . a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Executie lucrări în cadrul proiectului "Creșterea eficienței energetice a clădirii Primăriei Municipiului" PNRR, Componenta 5 - Valul Renovării, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), MUNICIPIUL în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.962.278,95 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 26211/13.03.2024 și Raportul procedurii nr. 26208/13.03.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, asocierea SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 22.03.2024.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că la data încărcării documentelor în SEAP, formularul DUAЕ nu a permis completarea tuturor câmpurilor, respectiv a secțiunii *C. Capacitatea tehnica si profesionala*, drept pentru care, astfel cum susține autoarea contestației *a încarcat in SEAP, în fișierul documente de calificare , pagina 23, un tabel centralizator care conține un număr de 7 contracte privind experiența similara, care conține principalele lucrări executate, perioada de execuție, valoarea lucrărilor, beneficiarul acestora si calitatea pe care am avut-o in cadrul acestora.*

Potrivit actului de comunicare nr. 26211/13.03.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ofertantă SRL - .. SRL, fost declarată respinsă la etapa de evaluare a DUAЕ, motivul fiind următorul:

În conformitate cu prevederile art.215 alin. (1) și alin.2 lit.(b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Raportat la prevederile art.215 alin.(4) din Legea nr.98/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia

Conform prevederilor legale (HG nr.395/2016 art.132 alin.(1)), comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție prin analizarea conținutului DUAE.

Comisia de evaluare a avut în vedere și a reținut următoarele aspecte: în conformitate cu Fișa de date, secțiunea III- Informații juridice, economice, financiare și tehnice, IILL3.a)Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat; Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea următoarelor informații și documente (...) Operatorii economici vor completa DUAE - toate secțiunile aferente experienței similare. În acest sens, se vor prezenta în cadrul DUAE informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor."

Urmare a acestui fapt, comisia de evaluare a constatat faptul că, ..., omite completarea informațiilor obligatorii ale secțiunii sus-menționate, legate de îndeplinirea cerinței minime de calificare/selecție privind experiența similară. În acest sens, formularul DUAE prezentat de ofertant nu conține informațiile solicitate cu privire la experiența similară conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații lipsă/necompletate de către ofertanți, care nu pot confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Având în vedere prevederile: art.137 alin.(2) lit.b din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește anul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă are în vedere, dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016: "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat evitându-se în acest mod încălcarea tratamentului egal între ofertanți.

Se rețin anumite aspecte relevante ale achiziției publice inițiate: a fost publicat în SEAP/SICAP în cuprinsul documentației de atribuire, formularul DUAE, obligatoriu a fi respectat de către ofertanți, care sunt răspunzători de completarea corectă și în totalitate cu informațiile necesare. Documentația de atribuire a fost acceptată implicit de ofertanți, conform art.75 din Legea nr.98/2016 ("Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.193 - 197, după caz care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.") și art.123 alin.(l) din HG nr. 395/2016, prin elaborarea și respectiv, prin depunerea ofertelor.

Scopul unui document de tip DUAE este de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Cu toate că, . (Ofertant lider), ..depune în cadrul documentelor de calificare în copie atașate anumite contracte și o listă de contracte, comisia de evaluare are în vedere prevederile legale: art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016 coroborat cu prevederile art.132 alin.(2) din HG nr.395/2016 ("Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire "). Astfel, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Autoritatea

contractantă va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării procedurii de achiziție publică (precizări prevăzute și în Fișa de date a achiziției: 55Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire ").

Confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare în detaliu are loc după analiza propunerilor tehnice și financiare, doar pentru ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

Având în vedere toate cele mai-sus constatate și menționate, **consecința lipsei unui DUAЕ completat corespunzător la toate secțiunile în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, constă în respingerea ofertei Asocierii .. (Ofertant)**, Subcontractanți: .. căreia îi sunt incidente dispozițiile art.137 alin.(2), lit.b din HG nr.395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire de autoritatea contractantă), art.137 alin.(l) (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile), coroborate cu art.60 alin.(l) (Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAЕ prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.) și art. 132 alin.(l) (în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.)

Urmare a celor consemnate, comisia de evaluare declară oferta depusă de Asocierea ..., inacceptabilă în conformitate cu prevederile HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art.137 alin.(l) " (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadekvate." și alin. (2) "în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: lit.b) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă ".

Așadar din economia conținutului actului de comunicare Consiliul reține că motivul de respingere la etapa documente de calificare a ofertei depuse de asocierea amintită SRL - ... SRL a constatat în faptul că nu a completat în mod corespunzător DUAЕ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de

Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. .. din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ

și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, în ceea ce privește criticile legate de DUAЕ, Consiliul reține ca relevante următoarele clauze ale fișei de date a achiziției:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1

Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, terț susținător) NU trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire: **Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de către fiecare entitate participantă în parte (ofertant și, după caz, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant declarat), cu scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior.**

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire Documente:

(...)

Cerința nr. 2 Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, terț susținător) NU trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndepl: Se va completa DUAЕ de către fiecare entitate participantă în parte (ofertant și, după caz, ofertant asociat, terț susținător, subcontractant declarat) cu informațiile aferente situației lor și totodată se va prezenta Decl.privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați, subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

(...)

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant, terț susținător) trebuie să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini,

documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea următoarelor informații și documente:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor - lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv:

lucrări care au vizat construirea/ reabilitarea/ reabilitare energetică clădiri/ extinderea de clădiri, similare complexității și/sau utilității prezentei achiziției, duse la bun sfârșit, cu valoare cumulată de cel puțin 16.962.278,95 lei exclusiv T.V.A., realizată la nivelul a minim un contract sau, mai multe contracte de execuție similare, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

-lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

-lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

-lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Operatorii economici vor completa DUAE - toate secțiunile aferente experienței similare.

În acest sens, se vor prezenta în cadrul DUAE informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor.

Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare trebuie să rezulte:

- execuția lucrării, valoarea, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari publici sau privați, faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și recomandări/procese-verbale de recepție/ certificări de bună execuție/ certificate constatatoare. **Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.**

(...).

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

(...)

d) Ofertanții vor prezenta, ca dovadă preliminară pentru îndeplinirea tuturor cerințelor privind condițiile de participare (criterii de calificare) menționate în fișa de date, Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), constând într-o declarație pe propria răspundere. DUAE se va prezenta din partea ofertantului, ofertantului asociat și, dacă este cazul, din partea terțului susținător și subcontractantului declarat, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, semnate cu semnatura electronică extinsă validă și valabilă la data limită de depunere.

În cuprinsul DUAE operatorii economici vor menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor criterii de calificare - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități, personal de specialitate, utilaje/echipamente sau altele asemenea, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea realizării unei evaluări inițiale corecte și complete a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare. Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita

prezentarea documentelor justificative actualizate prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAЕ și prin documentația de atribuire.

VI.3 Informatii suplimentare

(...)

DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.

Completarea formularului DUAЕ se va realiza consultand informatiile din notificările publicate pe site-ul ANAP la adresele: -<http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice/>.

Pentru îndeplinirea obligației referitoare la Modul de transmitere a DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAЕ-ul configurat de autoritatea contractantă. DUAЕ, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.

DUAЕ va fi configurat de către autoritatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau-l să șteargă. Răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant. Pentru cazurile în care ofertantul este o asocieră de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător).

Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Legat de experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 1, autoritatea contractantă a prevăzut modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv faptul că operatorii economici vor completa DUAЕ - toate secțiunile aferente experienței similare. Mai departe, achizitoarea a precizat gradul de detaliere a informațiilor solicitate a fi precizate în cadrul formularului DUAЕ, respectiv a solicitat informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor.

Totodată autoritatea contractantă a precizat că ulterior Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară care au fost precizate, fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și recomandări/procese-verbale de recepție/ certificări de bună execuție/ certificate constatatoare **vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.**

Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (art. 193), DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (elaborat pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană), dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice

sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritate în conformitate cu prevederile legii amintite.

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispun, în cazul procedurilor de licitație deschisă, la art. 65 alin. (1): „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.” și la art. 132 alin. (1): „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.”

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. s): În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ... s) DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- art. 193 alin. (1) lit. b): (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: ... b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

și ale H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (4) și (7): (4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele care pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisei din 5 ianuarie 2016.

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

- art. 132 alin. (1): În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

- art. 134 alin. (1): Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

- art. 137 alin. (2) lit. b): În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Din economia acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante din fișa de date, participanții aveau obligația să completeze în cuprinsul formularului DUAЕ **succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor criterii de calificare - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități, personal de specialitate, utilaje/echipamente sau altele asemenea, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea realizării unei evaluări inițiale corecte și complete a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare.**

Informațiile solicitate cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară au fost următoarele: **Operatorii economici vor completa DUAЕ - toate secțiunile aferente experienței similare.**

În acest sens, se vor prezenta în cadrul DUAЕ informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor, urmând ca Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și recomandări/procese-verbale de recepție/ certificări de bună execuție/ certificate constatatoare să fie solicitate ulterior la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează că, dacă participanții la procedură nu au completat în cadrul acestui document (DUAЕ) **nicio** informație/precizare/mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele depuse în cadrul documentelor ofertei și să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerințele, în condițiile în care nu s-a făcut nicio mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea acestora.

Dimpotrivă, legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAЕ, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea **conținutului DUAЕ**. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ. Ori, în cazul de față nu există nicio informație legată de experiența similară care ar putea fi evaluată de comisia de evaluare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziției, la secțiunea dedicată

Din analiza lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că potrivit informațiilor precizate în cadrul *Raportului procedurii nr. 26208/13.03.2024*, la secțiunea 2.4.1 *Calificarea ofertanților*, membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată, respectiv:

"Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele care însoțesc DUAЕ și în documentele care însoțesc documentele DUAЕ,

identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în Procesul-verbal nr. 9767/30.01.2024 privind consemnarea ofertelor transmise în SEAP de către fiecare operator economic și verificarea garanției de participare din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de formă, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea (prezentarea documentului care reprezintă dovada constituirii garanției de participare - în SICAP, în format electronic, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data și ora limită de depunere a ofertelor). (...)

(...)

Ulterior comisia de evaluare a procedat la la evaluarea documentelor de calificare/DUAE pentru ofertantul : Asocierea SRL - . (...) în Procesul-verbal .nr. 13509/09.02.2024."

În cuprinsul Procesului-verbal nr. 13509/09.02.2024 privind evaluarea informațiilor din DUAE, membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată vizavi de documentele de calificare depuse de asocierea SRL – P. SRL, respectiv:

Urmare a evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a ofertelor transmise în SEAP, depuse de către: Asocierea formată .. comisia de evaluare constată și reține următoarele aspecte:

În conformitate cu Fișa de date, secțiunea III- Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat; Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea următoarelor informații și documente (..) "Operatorii economici vor completa DUAE - toate secțiunile aferente experienței similare. În acest sens, se vor prezenta în cadrul DUAE informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor»"

Conform prevederilor legale (HG nr.395/2016 art.132 alin.(I)), comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție prin analizarea conținutului DUAE.

Urmare a acestui fapt, comisia de evaluare constată faptul că, Ofertantul: Asocierea ..L, omite completarea informațiilor obligatorii ale secțiunii sus-menționate, legate de îndeplinirea cerinței minime de calificare/selecție privind experiența similară. În acest sens, formularul DUAE prezentat de ofertant nu conține informațiile solicitate cu privire la experiența similară conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Raportat la prevederile art.215 alin.(4) din Legea nr.98/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații lipsă/necompletate de către ofertanți/candidați, care nu pot confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Având în vedere prevederile: art.137 alin.(2) lit.b din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă".

Pentru inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, clarificări formale sau de confirmare a celor declarate, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a unui DUAE depus de subcontractant/asociat; astfel că, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(I) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice ("În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau

eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței").).

Astfel, în cazul inadvertențelor de formă, autoritatea contractantă este îndreptățită a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Însă în DUAЕ a ofertantului se regăsesc inadvertențe de fond, prin omisiunea în totalitate de a complete cu informații la Partea a IV-a C-Capacitatea tehnica si profesionala, pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ținând cont de aceste considerente, autoritatea contractantă are în vedere și faptul că, prin solicitarea de clarificări și, ulterior, prin transmiterea unui DUAЕ revizuit din partea ofertantului cu toate informațiile lipsă ar conduce la modificarea/completarea substanțială a DUAЕ. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016: "autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidatevitându-se în acest mod încălcarea tratamentului egal între ofertanți.

Se reține anumite aspecte relevante ale achiziției publice inițiate: a fost publicat în SEAP/SICAP în cuprinsul documentației de atribuire, formularul DUAЕ, obligatoriu a fi respectat de către ofertanți, care sunt răspunzători de completarea corectă și în totalitate cu informațiile necesare. Documentația de atribuire a fost acceptată implicit de ofertanți, conform art.75 din Legea nr.98/2016 ("Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.") și art.123 alin.(l) din HG nr. 395/2016, prin elaborarea și respectiv, prin depunerea ofertelor.

Scopul unui document de tip DUAЕ este de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Cu toate că, ofertantul (Asocierea ..) depune în cadrul documentelor de calificare în copie atașate anumite contracte și o listă de contracte, respectiv documente suport care vin în susținerea experienței similare, comisia de evaluare are în vedere:

În lumina prevederilor legale; art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016 coroborat cu prevederile art.132 alin.(2) din HG nr.395/2016 ("Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire".) Astfel, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Autoritatea contractantă va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării procedurii de achiziție publică (precizări prevăzute și în Fișa de date a achiziției: "Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire ").

Evaluarea cerințelor de calificare în detaliu are loc după analiza propunerilor tehnice și financiare, doar pentru ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

Având în vedere toate cele mai-sus constatate și menționate, consecința lipsei unui DUAЕ completat corespunzător la toate secțiunile în conformitate cu cerințele stabilitate de autoritatea contractantă, constă în respingerea ofertei Asocierii .., căreia îi sunt incidente dispozițiile art.137 alin.(2), lit.b din HG nr.395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire de autoritatea contractantă), art.137 alin.(l) (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile), coroborate cu art.60 alin.(l), art.132 alin.(l).

(...).

Din examinarea formularelor DUAE depuse de SRL și de ..

C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Proporția de subcontractare	Descriere:

În mod similar formularele depuse pentru subcontractanții .. formularele DUAE depuse nu au conținut nicio informație la secțiunea C.

În atari circumstanțe, se constată că asocierea în discuție nu a completat în mod corespunzător formularele DUAE membrilor asocierii și subcontractanților, pentru verificarea preliminară a modalității de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, situație care se circumscrie și conduce la aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. (2) lit. b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, incidentă sunt și precizările din cadrul fișei de date, **IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei**

(...)

d) Ofertanții vor prezenta, ca dovadă preliminară pentru îndeplinirea tuturor cerințelor privind condițiile de participare (criterii de calificare) menționate în fișa de date, Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), constând într-o declarație pe propria răspundere. DUAE se va prezenta din partea ofertantului, ofertantului asociat și, dacă este cazul, din partea terțului susținător și subcontractantului declarat, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, semnate cu semnatura electronică extinsă validă și valabilă la data limită de depunere.

În cuprinsul DUAE operatorii economici vor menționa succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor criterii de calificare - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități, personal de specialitate, utilaje/echipamente sau altele asemenea, astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea realizării unei evaluări inițiale corecte și complete a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare. Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita prezentarea documentelor justificative actualizate prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire.

VI.3 Informații suplimentare

(...)

DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.

Completarea formularului DUAE se va realiza consultând informațiile din notificările publicate pe site-ul ANAP la adresele: -<http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice/>.

Pentru îndeplinirea obligației referitoare la Modul de transmitere a DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAE-ul configurat de autoritatea

contractantă. DUAЕ, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.

DUAЕ va fi configurat de către autoritatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau-l să șteargă. Răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant. Pentru cazurile în care ofertantul este o asocieră de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător).

Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Art. 60 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc obligația fiecărui operator economic de a transmite oferta și DUAЕ numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Argumentul pe care se bazează autoarea contestației în favoarea obligației achiziției de a solicita transmiterea unui DUAЕ revizuit, se bazează pe faptul că situația reprezentată de faptul că nu a completat în DUAЕ informațiile solicitate în secțiunea capacitatea tehnică și profesională, dar a depus documente în susținere, în conformitate cu criteriile autorității contractante, este considerarea că aceasta, nu reprezintă o *inadvertență de fond*, cum eronat a susținut comisia de evaluare, ci *una de formă*, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări.

Astfel, autoarea contestației susține că în mod incorect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta subscrisei ca inacceptabilă, măsura de respingere având astfel un caracter excesiv și disproporționat, atâta vreme cât a depus documente în susținerea criteriului de calificare privind experiența similară, solicitarea de a transmite un DUAЕ revizuit, posibilitate dată chiar de către legiuitor, nu făcea decât să confirme informațiile și datele din documentele de calificare pe care le-a încărcat în SEAP.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că, pe de o parte, la data încărcării documentelor în SEAP formularul DUAЕ nu ne-a permis completarea tuturor câmpurilor, respectiv a secțiunii C. Capacitatea tehnică și profesională, drept pentru care am încărcat în SEAP, în fișierul documente de calificare, pagina 23, un tabel centralizator care conține un număr de 7 contracte privind experiența similară, care conține principalele lucrări executate, perioada de execuție, valoarea lucrărilor, beneficiarul acestora și calitatea pe care am avut-o în cadrul acestora, iar pe de altă parte atât timp cât am depus documente în susținerea criteriului de calificare privind experiența similară, solicitarea de a transmite un DUAЕ revizuit, posibilitate dată chiar de către legiuitor, nu făcea decât să confirme informațiile și datele din documentele de calificare pe care le-am încărcat în SEAP.

Pornind de la argumentul adus de contestatoare, vizavi de nepermiterea completării câmpurilor secțiunii C *Capacitatea tehnică și*

profesionala în virtutea rolului său activ, Consiliul, prin intermediul adresei nr. .. a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României (ADR) instituție care gestionează sistemul informatic SEAP următoarele informații:

În vederea soluționării contestației nr. 278/20.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .., formulată de SRL, în cadrul procedurii simplificate, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul proiectului ".i", publicată în SEAP sub nr. .., organizată de MUNICIPIUL, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne comunicați, cât mai repede posibil, dacă, din punct de vedere tehnic, sunt temeinice susținerile contestatoarei SRL, având în vedere că aceasta a invocat imposibilitatea completării tuturor câmpurilor în formularul DUAE, respectiv în secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, astfel: Precizăm că la data încărcării documentelor în SEAP formularul DUAE nu ne-a permis completarea tuturor câmpurilor, respectiv a secțiunii C. Capacitatea tehnică și profesională, drept pentru care am încărcat în SEAP, în fișierul documente de calificare, pagina 23, un tabel centralizator care conține un număr de 7 contracte privind experiența similară, care conține principalele lucrări executate, perioada de execuție, valoarea lucrărilor, beneficiarul acestora și calitatea pe care am avut-o în cadrul acestora.

Totodată, vă solicităm, să ne precizați, dacă au existat eventuale disfuncționalități tehnice, apărute în funcționarea platformei SICAP, pe perioada derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR) a furnizat răspunsul nr. 10643/04.04.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 21101/05.04.2024 prin care a comunicat următoarele:

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 20038/864/C9 din data de 02.04.2024, înregistrată la ADR cu nr. .., privind completarea secțiunii C: Capacitatea tehnică și profesională din cadrul DUAE de către operatorul economic . (.) în calitate de participant la procedura simplificată denumită Execuție lucrări în cadrul proiectului ". ., vă comunicăm următoarele:

Autoritatea contractantă organizatoare a procedurii simplificate mai sus menționate a selectat în cadrul DUAE - CRITERII DE SELECȚIE - C: Capacitatea tehnică și profesională următoarele criterii de selecție: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat și Proportia de subcontractare. De la momentul publicării anunțului de participare simplificat, aceste criterii au devenit active în cadrul DUAE - ului și puteau fi completate în perioada de depunere a ofertelor de către operatorii economici interesați, înscriși în sistem la procedura de atribuire. Mai mult, aceste criterii sunt disponibile și în secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din cadrul anunțului (ca și informație, fără posibilitatea de a fi completate sub forma unor secțiuni așa cum sunt în DUAE), astfel încât, până la vizualizarea DUAE, operatorii economici interesați să fie informați cu privire la criteriile de selecție alese de autoritatea contractantă în cadrul DUAE.

Operatorul economic . SRL (CUI .) care s-a înscris la procedura simplificată aferentă anunțului de participare simplificat SC. și a depus oferta, a ales participarea la procedură în asociere alături de operatorul economic ... ca și membru al asocierii, și operatorii economici .. în calitate de subcontractanți. **În urma verificării, precizăm că DUAE-urile completate de către fiecare membru al acestui grup de participanți configurat de operatorul economic .. nu conțin răspunsuri aferente criteriilor Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat și Proportia de subcontractare din cadrul DUAE - CRITERII DE SELECȚIE - C: Capacitatea tehnică și profesională.**

Nu cunoaștem motivele necompletării acestor informații în cadrul DUAE de către membrii acestui grup.

Menționăm că SEAP nu a fost sesizat cu privire la eventuale erori/disfuncționalități privind opțiunile de completare a DUAE. În acest sens, precizăm că, în perioada de depunere a ofertelor, aferentă anunțului de participare simplificat .., ora 15:00), SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului.

De asemenea, în urma verificării completării celor două criterii de selecție amintite mai sus de către alți participanți la procedura simplificată aferentă anunțului de participare

simplificat SCN1138596, precizăm că .., operator economic înscris la procedură, a completat răspunsul la cele două criterii de selecție în cadrul DUAE.

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, argumentul adus de autoarea contestației vizavi de nepermiterea completării câmpurilor secțiunii C:Capacitatea tehnică și profesională nu poate fi primit de Consiliu în soluționare, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut instituția care gestionează sistemul informatic SEAP a comunicat că SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului și faptul că nu cunoaște motivele necompletării acestor informații în cadrul DUAE de către membrii asocierii SRL și de

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante cu privire la susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

Subliniem ca autoritatea a completat Formularul DUAE cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, pe care l-a atașat în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției - la dispoziția posibililor ofertanți.

Astfel, critica contestatarului cu privire la imposibilitatea completării câmpurilor din DUAE (de la pag.2 din Contestatie), este nefondată, deoarece celălalt ofertant - participant la procedura a prezentat DUAE completat corespunzător.

Mai mult de atât, o eventuală disfuncționalitate a sistemului în completarea DUAE, putea fi semnalată autorității contractante în perioada stabilită pentru clarificarea documentației de atribuire printr-o solicitare de clarificări și probată la momentul contestației.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus din fișa de date, văzând că asocierea ofertantă în discuție nu a depus pentru membrii asocierii și subcontractanții DUAE completat în mod corespunzător cu informațiile solicitate, Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit-o pe asocierea ofertantă, anterior datei și orei-limită, să atace cerința privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, sub aspectul informațiilor care trebuiau menționate în cadrul DUE-ului din fișa de date, ori eventuala disfuncționalitate a sistemului SEAP.

Consiliul consideră că autoarea contestației este în eroare și nu autoritatea contractantă în aprecierea sa, deoarece astfel cum s-a reținut mai sus, în fișa de date a achiziției, se precizează clar că, în DUAE, se vor enumera documentele care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv **informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la**

certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor.

Aceste documente trebuiau menționate în DUAЕ, pe baza lor autoritatea contractantă apreciind cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare. Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAЕ autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAЕ atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește experiența similară în spiritul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Informațiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare. Necompletarea acestui document DUAЕ conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, această interpretare a Consiliului este confirmată de către ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016 (invocată și de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificare adresată), în care se arată că:

“În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) **inadvertențe de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) **inadvertențe de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.**

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției"

Notă:

1. În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și ale art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Atunci când autoritatea/entitatea contractantă utilizează licitația electronică va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

În cazul de față informațiile prezente în documentele DUAE depuse de membrii asocierii nu confirmă îndeplinirea cerințelor legate de experiența similară solicitată.

Pornind de la semnificația și importanța DUAE-ului, se reține că acesta constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor

economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.

Așadar rezultă că **informațiile precizate în cuprinsul DUAE-ului nu sunt simple informații** care trebuie acceptate de achizitoare, indiferent de întinderea lor.

Legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAE, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAE**. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAE.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

Apreciem justificat că situația care a condus la respingerea ofertei Asocierii .. SRL (Ofertant lider), .. (Ofertant), fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE, vizează inadvertențe de fond, respectiv acele informații lipsă/necompletate/omise de către ofertant în DUAE, care nu pot confirma îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și în raport cu care nu există posibilitatea de a se solicita clarificări, în conformitate cu precizările emise de ANAP prin Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Prevederea fișei de date este lipsită de echivoc, respectiv în cadrul DUAE trebuia să se regăsească **informații referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor**. Pe baza informațiilor prezentate autoritatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare.

Contrar alegațiilor contestatoarei cu privire la interpretarea autorității contractante, Consiliul consideră că, în cadrul documentului depus, trebuiau să se regăsească enumerate informații **referitoare la principalele lucrări executate, făcându-se trimitere la certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă execuția de lucrări, din care să rezulte beneficiarul contractului; tipul lucrărilor executate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea lucrărilor**, din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în această perioadă, mai mare decât pragul impus și, ulterior, dacă era cazul, și oferta sa s-ar

fi calificat pe locul I, la solicitarea autorității contractante avea obligația de a depune acele documente indicate în DUAЕ și care să confirme atât tipul lucrărilor executate, cât și contravaloarea acestora.

În interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare acest DUAЕ în care nu se precizează nimic concret, pe considerentul că sunt depuse în cadrul documentelor de calificare un tabel centralizator care conține un număr de 7 contracte privind experiența similară, care conține principalele lucrări executate, perioada de execuție, valoarea lucrărilor, beneficiarul acestora și calitatea pe care a avut-o în cadrul acestora și contractul precizat la pct. 6 din centralizator și documentele aferente acestui contract, respectiv documente suport care vin în susținerea experienței similare, și să solicite un DUAЕ revizuit.

Ori, o astfel de interpretare este contrară prevederilor legale mai sus amintite și ar avea ca finalitate lipsa de sens a depunerii unui document de tip DUAЕ. Atât din prevederile legale menționate, cât și din practica în domeniul achizițiilor publice, scopul unui astfel de document de tip DUAЕ a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Evaluarea cerințelor de calificare în detaliu are loc după analiza propunerilor tehnice și financiare, doar pentru ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

De asemenea, Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, prin care să fi permis asocierii în discuție depunerea unui DUAЕ revizuit, în care să se regăsească informațiile solicitate în mod expres în fișa de date, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Consiliul achiesează la argumentele achizitoarei, potrivit cărora *comisia de evaluare consideră, fără a pune la îndoială experiența deținută de contestatoare, că este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei atașarea la contestație în copie a unor contracte și a unei liste de contracte, respectiv documente suport care vin în susținerea experienței similare, informațiile ce decurg din aceste documente trebuind a fi regăsite în cadrul documentului DUAЕ depus pentru a putea fi evaluate de către comisia de evaluare în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor de calificare și, ulterior, după evaluarea propunerii tehnice și financiare, dacă era cazul, să fie solicitate aceste documente care atestă informațiile obligatorii din DUAЕ, doar ofertantului clasat pe primul loc.*

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru lipsa informațiilor cu privire la experiența similară.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cu titlu de exemplu fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei*), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Decizia civilă nr. 4271 din 25 noiembrie 2016 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, este deosebit de elocventă, în sensul că **o completare necorespunzătoare a DUAЕ atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă**, chiar dacă, în realitate, ofertanta îndeplinește criteriile de calificare necompletate în DUAЕ:

Deși reclamanta a făcut vorbire despre completarea DUAЕ, acesta nu a fost completat în forma solicitată de către autoritatea contractantă. Acest aspect rezultă în mod indubitabil din raportul procedurii, unde este consemnată împrejurarea că în cadrul DUAЕ nu a fost „completată descrierea criteriilor de calificare de la secțiunea Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, și Capacitatea tehnică și/sau profesională”. [...]

Curtea constată că, în condițiile de participare (criterii de calificare) din invitația de participare este consemnat ce trebuie să fie completat în DUAЕ, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la dovada deținerii autorizației de funcționare emisă de Ministerul Sănătății, cu privire la experiența similară. **Chiar dacă aceste criterii au fost îndeplinite de către reclamantă – potrivit susținerilor acesteia – prin actele depuse, faptul că DUAЕ nu a fost completat în mod corespunzător, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, nu poate fi acoperit în alt mod.**

Consecința lipsei din oferta asocierii a unui DUAЕ completat corespunzător la secțiunea C: *Capacitatea tehnică și profesională* de către membrii asocierii constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*) și cele ale alin. (1) din același articol (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei (DUAЕ) este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Cum s-a reținut mai sus, membrii asocierii puteau și trebuiau să își verifice documentele DUAЕ pe care le-au încărcat în SEAP, pentru a preveni eventuale omisiuni și elimina riscul respingerii ofertei din cauza lor.

Raționamentul autoarei contestației, respectiv că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita asocierii și accepta DUAЕ –uri revizuite, nu este judicios, deoarece încalcă atât textul imperativ al art.

137 alin. (2) lit. b) teza a II-a precitat și fișa de date a achiziției, cât și principiul legal al tratamentului egal între ofertanți.

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât așa cum a precizat ADR celălalt participant la procedura de achiziție a fost diligent și a completat DUAE potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv: De asemenea, în urma verificării completării celor două criterii de selecție amintite mai sus de către alți participanți la procedura simplificată aferentă anunțului de participare simplificat SCN1138596, precizăm că .. operator economic înscris la procedură, a completat răspunsul la cele două criterii de selecție în cadrul DUAE.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește modalitatea de completare a DUAE-ului pus la dispoziție), asocierea SRL și de P.. și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:
cu majoritate de voturi

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare, opinăm că, în speță, contestația formulată de .. SRL trebuia admisă.

Reținem în acest sens că litigiul dintre părți se poartă cu privire la modul de completare a formularului DUAЕ al contestatoarei, în privința căruia s-a constatat că au fost omise informațiile obligatorii legate de îndeplinirea cerinței minime de calificare/selecție privind experiența similară.

Analizând actele aflate la dosarul cauzei, se poate constata că societatea contestatoare a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, lista cuprinzând principalele lucrări executate, precum și anumite documente în susținere.

Așadar, la dispoziția autorității contractante se afla, încă de la data limită de depunere a ofertelor, lista contractelor invocate de operatorul economic pentru demonstrarea experienței similare.

Se rețin a fi relevante dispozițiile art. 29 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, relevant pentru achiziitoare era să stabilească dacă societatea contestatoare îndeplinește criteriul de calificare stabilit privind experiența similară, astfel încât să cunoască dacă aceasta are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul, aspect pe care l-ar fi putut realiza cu ușurință pe baza informațiilor și documentelor puse la dispoziție în cadrul ofertei.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă *documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere** a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.*

De asemenea, potrivit art. 196 alin. (1) din lege *autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.*

Astfel fiind, se constată că formularul DUAЕ reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorului economic, prin intermediul căreia acesta răspunde cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare. Or, în situația analizată, suntem în prezența a mai mult decât o declarație pe propria răspundere, suntem chiar în prezența documentelor care susțin experiența similară.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să permită completarea unui formular DUAЕ cu informațiile legate de modul de îndeplinire a cerinței similare în situația în care acestea nu se regăseau nici în formular, nici atașate în cadrul documentelor de calificare *anterior datei limită de depunere a ofertelor*, caz în care ne-am fi aflat într-o completare a ofertei cu elemente esențiale, nepermisă de dispozițiile legale, însă nu aceasta este situația în speță.

A analiza izolat formularul DUAЕ și a lua măsura respingerii ofertei pentru omisiunea completării modului de îndeplinire a cerinței privind

experiența similară, în condițiile în care în cadrul documentelor de calificare au fost depuse respectivele documente este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului impunerii criteriilor de calificare.

Rolul formularului DUAЕ nu este cel de a constitui un instrument pentru respingerea ofertelor, ci de a ajuta operatorii economici și, implicit, achizitoarea în verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare.

Așadar, dispozițiile legale nu trebuiau aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care autoritatea contractantă se afla în posesia documentelor și informațiilor necesare evaluării, depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Faptul că dispozițiile legale obligă comisia de evaluare la verificarea modului de completare a formularului DAUE nu înseamnă că îi este interzisă analiza documentelor de calificare depuse de ofertant în cadrul unei alte rubrici.

Cât privește aplicarea principiului tratamentului egal, acesta nu ar fi fost încălcat prin acceptarea înscrisurilor depuse în cadrul documentelor, câtă vreme, cum s-a subliniat mai sus, acestea se regăseau depuse în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia noastră, sancțiunea aplicată operatorului economic pentru omisiunea completării în formularul DUAЕ a contractelor prin intermediul cărora îndeplinește cerința privind experiența similară este o măsură disproporționată în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, rolul formularului DUAЕ (declarație pe propria răspundere), precum și în raport cu informațiile și înscrisurile în posesia cărora se afla achizitoarea.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Demersul autorității contractante de a accepta înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare sau de a solicita clarificări, dacă aprecia necesar, nu ar fi reprezentat altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Interpretarea dată de CJUE (Cauza C157/96) principiului proporționalității a fost în sensul că acest principiu "impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite".

Aceasta deoarece, "în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri".

Decizia autorității contractante de a respinge oferta .. SRL ca urmare a unei omisiuni în cadrul formularului DUAЕ complinită prin existența în cadrul documentelor de calificare a înscrisurilor aferente experienței similare este în mod evident rezultatul unui formalism excesiv, fiind contrară principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Raportat la situația factuală și de drept, apreciem că ar fi trebuit să fie admisă contestația . SRL și dispusă reevaluarea ofertei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru motivele expuse, nu am putut îmbrățișa opinia majoritară.

Membru,

..