

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2477 / C7 / (...)

Data: 22.08.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45799/08.07.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...) înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2024038625006, având CUI 50835571, reprezentată convențional prin (...), împotriva raportului procedurii nr. (...), precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. (...), emise de către (...), cu sediul în municipiul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea contestației;

- admiterii contestației și, pe cale de consecință să se dispună:

- i. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta „(...)”, în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016”, respectiv a procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 51/30841/ (R16) 417 din 03.06.2025 (respectiv Anexa nr. 3 privind oferta (...) SRL) a procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025; a procesului-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 51/33319/ (R16) 458 din 12.06.2025 privind punerea în aplicare a deciziei luată în cadrul procesului de evaluare tehnică în conformitate cu procesul -verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 51/36709/ (R16) 539/27.06.2025, prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei (...) SRL;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat în vederea formulării și soluționării contestației.

- acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

La data de 21.07.2025, (...) SA, cu sediul în comuna Ciorogârla, satul Ciorogârla, șoseaua București nr. 24, județul Ilfov, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI reprezentată de - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, înregistrată la Consiliu cu nr., în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;

- respingerea contestației, ca nefondată;

- acordarea accesului neîngrădit la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, la toate informațiile documentele care nu au fost declarate și probate în mod corespunzător ca fiind confidențiale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. C7/(...) din 15.07.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare, formulată de (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică raportul procedurii organizată de (...), potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de (...) SA.

Astfel, contestatoarea susține că în urma unei evaluări superficiale și lacunare a propunerii tehnice, oferta (...) SRL a fost apreciată ca fiind neconformă prin raportare la mai multe pretinse aspecte „clare” de neconformitate, comisia de evaluare considerând că, prin solicitarea de clarificări, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare a decis să nu mai solicite clarificări operatorului economic nici cu privire la eventuale neconcordanțe, vicii de

formă, erori care ar putea fi remediate pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, alegând în schimb să respingă oferta sa, sub pretextul neconformității.

Însă, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a considerat de cuviință să solicite operatorului economic clarificări privind consumul microbuzului ofertat, respectiv clarificări cu privire la eficiența energetică (ce reprezintă totodată un factor de evaluare), oferta fiind punctată cu punctaj maxim (100 puncte) în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile generale ale procedurii de achiziție publică, respectiv principiul egalității de tratament, principiul transparenței, precum și pe cel al proporționalității.

Contestatoarea prezintă justificarea interesului său legitim în a depune contestație.

1. Primul motiv îl reprezintă **încălcarea principiului tratamentului egal și cel al transparenței.**

Dacă, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a apreciat că există motive, pretins a fi „clare”, de neconformitate tehnică, invocând pretinse lipsuri ale unor specificații tehnice solicitate prin documentația de atribuire și făcând abstracție complet de piesele ce compun propunerea tehnică, ajungând la concluzia **că nu sunt necesare solicitări de clarificări, în cazul ofertei declarate câștigătoare**, cu punctaj maxim (100 de puncte), **autoritatea contractantă a apreciat că se impun solicitări de clarificări privind lămurirea unor descriptori tehnici** referitori la autonomia declarată a microbuzului ofertat, aspect relevant întrucât acest descriptor constituie factor de evaluare tehnică.

Jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele membre, a statuat că obligația de transparență are ca scop, în special, eliminarea riscului de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea CJUE în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată în acea cauză).

Mai mult, conform considerentelor din cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și ca aceste oferte să fie supuse unor condiții egale cu ceilalți ofertanți.

Obligația de transparență, corolar al principiului egalității de tratament, are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante.

Prin jurisprudența sa, CJUE a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri.

Totodată, invocă și punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Ordonanța președintelui Tribunalului UE din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96 și Hotărârea Tribunalului UE din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, FuB, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Din raportul procedurii contestat reiese lipsa de obiectivitate a autorității contractante în evaluarea ofertelor participante.

În cazul ofertei câștigătoare s-au solicitat clarificări, iar în cazul celorlalte oferte, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind preținse neconformități.

În susținere redă:

- extras din raportul procedurii contestat privind oferta câștigătoare:

„... Oferta tehnică depusă de SC (...) S.A. necesită anumite clarificări ... în ceea ce privește consumul de energie electrică al microbuzului electric propus/ofertat, respectiv Eficienta energetică – factor de evaluare”.

- extras din raportul procedurii contestat privind celelalte oferte:

„... În oferta prezentată sunt mai multe aspecte clare de neconformitate care nu ar putea fi remediate prin clarificări/răspunsuri, comisia de evaluare consideră că, prin solicitarea de clarificări s-ar încălca principiul tratamentului egal. Astfel decide să nu mai solicite clarificări nici cu privire la neconcordanțe, vicii de formă sau erori care ar putea fi remediate”.

Având în vedere evaluarea tehnică efectuată fără solicitarea de clarificări pentru trei din patru ofertanți și solicitarea de clarificări exclusiv pentru ofertanta câștigătoare, se constată încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

2. Al doilea motiv îl reprezintă **încălcarea principiului proporționalității**

Perioada de evaluare este esențială în cadrul unei proceduri de achiziție publică, iar selectarea ofertantului câștigător de către comisia de evaluare presupune evaluarea în detaliu a fiecărei oferte depuse, precum și clarificarea tuturor elementelor vagi și imprecise identificate de comisie în cadrul ofertelor, prin elaborarea și transmiterea solicitărilor de clarificări către operatorii economici participanți.

Fundamentarea acceptării sau respingerii unei oferte trebuie realizată, sub toate aspectele, prin raportare la probe concludente, și nu

pe elemente pretins insuficiente sau neclare, care pot crea premisa unei evaluări subiective.

Solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă ofertanților, respectiv candidaților, în perioada de evaluare a ofertelor, reprezintă o prerogativă a autorităților contractante.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări acolo unde există neconcordanțe remediabile, în vederea stabilirii caracterului conform al ofertei, iar lipsa acestei solicitări echivalează cu o evaluare superficială și discriminatorie.

Mai mult decât atât, respingerea unei oferte tehnice fără a permite ofertantului clarificarea unui aspect pretins a fi esențial, dar perfect remedibil, contravine principiului proporționalității și determină excluderea nejustificată din procedura de atribuire.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică formulată ar prezenta anumite lipsuri, însă aceste afirmații nu pot fi primite, în condițiile în care toate aspectele semnalate de autoritatea contractantă ca fiind pretinse lipsuri se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice.

În acest sens, contestatoarea menționează faptul că a depus adresa RAR din care rezultă în mod clar aspectul omologării microbuzelor ofertate, sens în care a indicat paginile 73-75.

Prin adresa emisă de către RAR, astfel cum a fost atașată propunerii tehnice, autoritatea națională a confirmat faptul că întrunirea condiției privind omologarea de către autoritățile competente ale unui stat membru UE este realizată prin obținerea cărții de identitate a vehiculului (CIV).

În acest sens prezintă extras din adresa RAR nr. 6138 din 25.04.2025, atașată propunerii tehnice *„(categoria M2 sau M3, în funcție de masa maximă tehnic admisibilă a acestuia) „este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”, vă confirmăm faptul că documentul denumit **Cartea de identitate n vehiculului (CIV)** atestă faptul că vehiculul pentru care acesta a fost eliberat de către RAR „este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”, omologarea fiind de tipul uneia dintre cele menționate în scrisoarea cu numărul 4686/21.03.2025, valabilă la momentul emiterii CIV și care, implicit, este recunoscută în vederea înmatriculării vehiculului în România”.*

În continuarea expunerii argumentelor pentru care a fost respinsă oferta depusă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, **achizitoarea a reținut faptul că s-au prezentat documentele obligatorii solicitate, însă pretinde anumite lipsuri**, respectiv:

– în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă documentele obligatorii solicitate, cu excepția:

- notei justificative elaborate de ofertant pe baza datelor obținute în urma experienței proprii în ceea ce privește testarea și utilizarea blocurilor de baterii, ce sunt propuse a fi utilizate la microbuzul electric oferat;

- declarației privind garanția acordată produselor livrate;
- buletinele de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la flacără și foc, la degajările de fum în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice;

- prezentării detaliate a Planului de revizii tehnice planificate.

Se menționează faptul că aceste înscrisuri au fost incluse în propunerea tehnică, acestea regăsindu-se după cum urmează:

14 – Notă justificativă utilizare baterii – pag. 263 – 266;

44 – Declarație privind reparații și revizii – pagina 11;

45 – Declarație privind durata garanției acordată produsului – pag. 12.

În consecință, în cadrul procesului de evaluare a ofertei tehnice depuse de (...) SRL, comisia de evaluare a constatat **neîndeplinirea mai multor cerințe minime din caietul de sarcini**, după cum urmează:

27 – Buletine privind testarea la flacără și foc – limba engleză – pag. 2 – 676;

28 – Buletine privind testarea la flacără și foc – limba română – pag. 677 – 1352;

29 – Plan de mentenanță, întreținere și SDV-uri necesare – pag. 1353 – 1359.

Contestatoarea susține că, propunerea sa tehnică conține toate înscrisurile la care face referire autoritatea contractantă, lămurirea acestui aspect ar fi putut fi realizată pe calea solicitărilor de clarificări, însă achizițtoarea a considerat de cuviință să nu solicite nicio astfel de lămurire din partea operatorului economic.

Deși s-a reținut faptul că a prezentat toate documentele obligatorii, în a doua secțiune a expunerii de motive pentru care s-a apreciat ca fiind neconformă oferta sa, autoritatea contractantă înțelege să invoce, în mod pur formal, pretinse neîndepliniri ale unor descriptori tehnici, indicați generic, fără a detalia în nicio măsură pretinsele neconformități.

În opinia contestatoarei, o astfel de motivare nu poate fi luată în considerare întrucât, pe de-o parte, se menționează în aceeași comunicare a rezultatului faptul că s-au depus documentele solicitate, lipsurile indicate fiind dovedite ca neîntemeiate, iar simpla afirmație privind neconformitatea tehnică, fără indicarea concretă a aspectelor avute în vedere, este coroborată cu decizia comisiei de evaluare de a nu

solicita nicio lămurire din partea operatorilor economici pe calea solicitărilor de clarificări.

Toate aspectele pretins a fi neconformități tehnice sunt, în fapt, omisiuni ale informațiilor și/sau documentelor atașate propunerii tehnice sau aprecieri eronate ale informațiilor pe care le-a furnizat.

Niciunul dintre preținsele motive de neconformitate invocate de către achizitoare nu reprezintă neconcordanțe ce nu ar fi putut fi remediate, astfel încât să se stabilească caracterul conform al ofertei.

Lipsa unei solicitări de clarificări în vederea stabilirii situației de fapt corecte și concrete, prin raportare la înscrisurile furnizate de către ofertant odată cu propunerea tehnică, echivalează, în opinia contestatoarei, cu o evaluare superficială și discriminatorie, condiții în care respingerea ofertei reprezintă o măsură vădit disproporționată, achizitoarea alegând să atribuie contractul de achiziție publică unui operator economic ce a ofertat un preț cu 50% mai mare decât prețul ofertat de către societatea sa.

Prin punctul său de vedere nr. 51/40234/(R16)587 din 11.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, prezentând argumentele expuse în continuare.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

În conformitate cu procesul-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 51/22112/(R16) 298 din 24.04.2025, completat cu procesul - verbal final privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 51/23126/(R16) 309 din 29.04.2025, precum și cu procesul - verbal al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 23467/(R16) 312 din 30.04.2025, privind punerea în aplicare a deciziei luate în cadrul procesului de evaluare DUAЕ, în conformitate cu procesul - verbal final privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ* și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 51/23126/(R16) 309 din 29.04.2025, după verificarea controlului ex-ante, implicit cu evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și analiza formularului DUAЕ, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Ofertanți respinși: nu este cazul;
- Ofertanți admiși:
 - (...) – RO 14442959 – ofertant individual;
 - C & I EUROTRANS XXI – RO 15081488 – ofertant individual;
 - (...) – RO 50835571 – ofertant individual;
 - VAG SERVICE SRL – RO 21602505 – ofertant individual.

Principalele aspecte ale evaluării inițiale a propunerii tehnice sunt prezentate în fișele de evaluare a propunerilor tehnice aferente Anexelor

1-4 la proces - verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 51/30841/(R16) 417 din 03.06.2025, parte integrantă a acestuia.

În urma analizării propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat următoarea situație în ceea ce privește etapa „Evaluare tehnică – conformă/neconformă”, după caz solicitare de clarificări:

- oferta tehnică depusă de (...) necesită anumite clarificări din partea acestuia. Comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la unele aspecte ale propunerii tehnice, în ceea ce privește consumul de energie electrică al microbuzului electric propus/ofertat, respectiv eficiența energetică – factor de evaluare;

- oferta tehnică depusă de ofertantul C & I EUROTRANS XXI SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarată neconformă;

- oferta tehnică depusă de ofertantul (...) SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarată neconformă;

- oferta tehnică depusă de ofertantul VAG SERVICE SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarată neconformă.

Motivele deciziei de respingere a ofertelor prezentate de cei 3 ofertanți respinși au fost prezentate în raportul procedurii și detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii, postată în SEAP pentru fiecare ofertant în parte, având în vedere caracterul confidențial al propunerilor tehnice prezentate.

În conformitate cu procesul - verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025, completat cu procesul-verbal al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 51/33319/(R16) 458 din 12.06.2025, privind punerea în aplicare a deciziei luate în cadrul procesului de evaluare tehnică, în conformitate cu procesul - verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025, după verificarea controlului ex-ante, care face parte din dosarul achiziției, Comisia de evaluare a procedat la finalizarea etapei de evaluare tehnică în SEAP pentru ofertele declarate respinse/admise și a inserat punctajul alocat pentru componenta tehnică pentru oferta declarată conformă/admisă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesare solicitări de clarificări în legătură cu propunerea tehnică depusă de ofertantul (...) SRL, devenit contestator, întrucât, din analiza informațiilor

și a documentelor suport, comisia de evaluare a fost în măsură să înțeleagă pe deplin întreaga propunere tehnică și să concluzioneze că oferta tehnică depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, că neconformitățile tehnice constatate sunt reale și că lipsesc documente solicitate ca fiind obligatorii.

S-a concluzionat că oferta tehnică depusă de ofertantul (...) SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având drept consecință respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Procesul de evaluare a conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul (...) SRL în cadrul procedurii s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de acesta în propunerea tehnică și a documentelor identificate în oferta prezentată, având în vedere cerințele formulate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și anexele aferente acestuia.

Având în vedere că, în oferta prezentată de către ofertantul (...) SRL, au fost identificate mai multe aspecte clare de neconformitate, comisia de evaluare a considerat că, prin solicitarea de clarificări, s-ar încălca principiul tratamentului egal. În consecință, a decis să nu mai solicite clarificări nici cu privire la neconformități, neconcordanțe, vicii de formă sau erori care ar fi putut fi remediate doar prin completarea ofertei tehnice, fapt ce ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului.

În urma analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertantul (...) SRL, **nu a rezultat faptul că acesta ar dispune de un vehicul de categoria M3, clasa B (cu 16 + 1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și care să fie probat prin documente suport, în principal printr-un certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat, marca (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri.** În aceste condiții, s-a constatat că, **prin oferta tehnică prezentată, ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru produsul ofertat, respectiv (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Oferta tehnică depusă de ofertantul (...) SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice. Motivele detaliate ale deciziei de respingere au fost prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere caracterul confidențial al propunerii tehnice.

În legătură cu critica contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar ofertantului care ulterior a fost declarat câștigător, comisia de evaluare a solicitat ofertantului a cărei ofertă tehnică îndeplinea în totalitate cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul oferat, o singură clarificare referitoare la factorul de evaluare privind eficiența energetică, respectiv certificarea și conformitatea consumului de energie exprimat în kWh/100 km, în legătură cu consumul de energie electrică al microbuzului oferat. Această solicitare a fost formulată ca urmare a identificării, în documentele suport, a informațiilor privind performanța – consumul de energie determinat prin cele două metode: kWh/km prin WLTP și kWh/km prin E-SORT 2 (informații cu caracter confidențial).

Ofertantul căruia i s-a solicitat o clarificare a prezentat un consum de energie electrică de ... kWh/km, în loc de kWh/100 km, rezultând un consum de ... kWh/100 km. Pentru certificarea și conformitatea consumului de energie exprimat în kWh/100 km, comisia de evaluare a solicitat ofertantei a cărei ofertă tehnică îndeplinea cerințele caietului de sarcini clarificări în acest sens.

Comisia a precizat că singura solicitare de clarificare adresată ofertantei câștigătoare nu a avut ca scop îmbunătățirea ofertei sau completarea acesteia și nu a vizat vreo neconformitate care ar fi putut crea un avantaj acesteia în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatoarea a apreciat că **autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări acolo unde există neconcordanțe remediabile, în vederea stabilirii caracterului conform al ofertei, iar lipsa acestei solicitări echivalează cu o evaluare superficială și discriminatorie.**

Această susținere a contestatoarei este considerată nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu are, potrivit legislației aplicabile achizițiilor publice, o obligație de a solicita clarificări asupra unei oferte care nu îndeplinește cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Argumentația este susținută de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul instituie un drept și nu o obligație în sarcina autorității contractante, respectiv dreptul de a solicita clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, putându-se solicita completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, sub rezerva ca prin clarificările/completările solicitate să nu se creeze un avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În temeiul art. 209 din aceeași lege, autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificări în legătură cu oferta depusă decât atunci când apreciază că acestea sunt necesare.

Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, se arată că aceasta urmărește să inducă ideea că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita astfel de clarificări cu privire la oferta (...) SRL, motiv pentru care se solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al susținerii.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, ofertanții au fost informați cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, cu privire la cerințele caietului de sarcini, la modul în care vor fi evaluate ofertele tehnice, precum și la sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestora – declararea ofertei ca neconformă. În consecință, ofertanții aveau obligația de a manifesta diligență și de a se conforma cerințelor documentației de atribuire, modul de întocmire a ofertelor fiind imputabil exclusiv acestora.

Susținerea contestatoarei privind conduita autorității contractante pe perioada evaluării ofertei (...) SRL – ca fiind superficială, lacunară, nelegală, discriminatorie și disproporționată, invocând așa-zise motive de neconformitate și lipsa oricăror diligențe de a solicita clarificări asupra aspectelor considerate neclare sau contradictorii – este considerată nefondată.

Contestatoarea a susținut că, pentru a concluziona caracterul conform al ofertei, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări acolo unde există neconcordanțe remediabile. Această susținere contravine însă legislației în materie de achiziții publice, întrucât propunerea tehnică conținea numeroase neconformități privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru produsul ofertat – microbuz electric de 16+1 locuri, marca (...), denumirea comercială (...), tipul M3EV1, varianta CE1CD, producător: Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., vehicul completat de (...) SRL – neconformități ce nu ar fi putut fi remediate decât prin completarea ofertei, ceea ce nu este permis, întrucât ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei.

În cadrul procesului de evaluare tehnică a propunerii tehnice prezentate de ofertantul (...) SRL, astfel cum este aceasta redată în Anexa nr. 3 la procesul - verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aferentă procedurii de atribuire având ca obiect „Furnizare microbuze electrice pentru elevi” în cadrul

proiectului „Microbuze electrice pentru elevi la nivelul județului Neamț”, cod 38, PNRR, aferent anunțului de participare CN1079465/28.03.2025, pe baza informațiilor și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Oferta tehnică depusă de ofertantul (...) SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarată neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având drept consecință respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Procesul de evaluare a conformității propunerii tehnice depuse de ofertantul (...) în cadrul procedurii s-a desfășurat pe baza informațiilor prezentate de aceasta în propunerea tehnică și a documentelor identificate în oferta depusă, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și anexele aferente.

Analizând în ansamblu documentul prezentat de ofertantă ca propunere tehnică, s-a constatat că acesta reiterează, ca fiind îndeplinite, cerințele din caietul de sarcini prin simpla copiere a acestora, informații care nu sunt susținute prin documente probatorii și care definesc un alt tip de vehicul decât cel ofertat, sau prin angajamente ferme și declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice de performanță și a nivelului calitativ solicitat.

Din documentele depuse nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M3, clasa B (cu 16+1 locuri), cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și care să fie probat prin documente suport, în principal printr-un certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat, marca (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri.

În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice, ofertanta nu a prezentat documente suport relevante pentru microbuzul ofertat – marca (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri – respectiv foi de catalog, manuale sau broșuri emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale ofertate, care să permită autorității contractante identificarea facilă a corespondenței dintre propunerea tehnică și cerințele și specificațiile solicitate prin caietul de sarcini ori documentele anexă la acesta.

În consecință, în cadrul procesului de evaluare a ofertei tehnice depuse de ofertantul (...) SRL, comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea mai multor cerințe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

Punctul 1 – Cerințe minime privind partea introductivă și cerințe generale (pag. 1–8 din caietul de sarcini);

Punctul 8 – Cerințe minime privind specificațiile tehnice și cerințe funcționale extinse – caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții (pag. 11–12 din caietul de sarcini);

Punctul 11 – Cerințe minime privind bateriile electrice (pag. 11–12 din caietul de sarcini);

Punctul 12 – Cerințe minime privind autonomia microbuzelor electrice (pag. 13 din caietul de sarcini);

Punctul 15 – Cerințe minime privind ușile de acces (pag. 13–14 din caietul de sarcini);

Punctul 16 – Cerințe minime privind ieșirile de siguranță (pag. 14 din caietul de sarcini);

Punctul 18 – Cerințe minime privind scaunele pentru pasageri (pag. 13 din caietul de sarcini);

Punctul 19 – Cerințe minime privind barele și mânerele de susținere (pag. 14–15 din caietul de sarcini);

Punctul 21 – Cerințe minime privind podeaua, covorul, rampa pentru persoanele cu mobilitate redusă (pag. 15–16 din caietul de sarcini);

Punctul 29 – Cerințe minime privind produsele solicitate - pct. 3.3.4 (pag. 17–23 din caietul de sarcini);

Punctul 30 – Cerințe minime privind garanția/termenul de valabilitate (pag. 23 din caietul de sarcini);

Punctul 38 – Cerințe minime privind mentenanța corectivă în perioada de garanție (pag. 27 din caietul de sarcini);

Punctul 40 – Cerințe minime privind activitatea de remediere a defecțiunilor (pag. 28–29 din caietul de sarcini);

Punctul 42 – Cerințe minime privind documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu produsul (pag. 30–31 din caietul de sarcini);

Punctul 45 – Cerințe minime privind modul de întocmire a propunerii tehnice (pag. 21–23 din caietul de sarcini).

Având în vedere că, în oferta prezentată, există mai multe aspecte clare de neconformitate – enumerate mai sus – care nu ar putea fi remediate prin clarificări sau răspunsuri, comisia de evaluare a considerat că prin solicitarea de clarificări ar încălca principiul tratamentului egal. În consecință, a decis să nu solicite clarificări nici cu privire la neconcordanțe, vicii de formă ori erori care ar putea fi remediate.

În urma analizării propunerii tehnice și a documentelor depuse de ofertanta (...) SRL, nu a rezultat faptul că aceasta ar dispune de un vehicul de categoria M3, clasa B (cu 16+1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și probat prin documente suport, în

principal printr-un certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat marca (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri.

Prin urmare, s-a constatat că, prin oferta tehnică prezentată, ofertanta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul ofertat, respectiv (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă.

În continuare, se vor detalia explicit neconformitățile constatate de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică a ofertantei (...) SRL, pentru a demonstra că aceste neconformități nu reprezintă simple afirmații ale autorității contractante, așa cum susține contestatoarea, ci lipsuri reale privind cerințele minime din caietul de sarcini, care nu sunt îndeplinite și care au determinat declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă prezintă punctual motivele deciziei sale.

1. Cerințe minime privind partea introductivă și cerințe generale – pag. 1–8 din caietul de sarcini

Ofertanta a prezentat informațiile solicitate în caietul de sarcini în fișierul Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025 – cap. „REZUMAT – Scurtă prezentare/descriere a noastră”, pag. 2–3, indicând date referitoare la microbuzul electric ofertat, precum producătorul, marca, denumirea, tipul și varianta acestuia, categoria, clasa și caracteristicile tehnice de gabarit, greutate etc.

În cadrul fișierului Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, cap. „Fișă tehnică”, pag. 1–25, au fost incluse date referitoare la autonomie, consum energetic, garanția acordată microbuzului și bateriilor, precum și alte specificații și caracteristici tehnice generale.

În fișierul Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025, cap. „Cerințe generale”, pag. 27–29, ofertantul a declarat că microbuzul are o capacitate de transport de 17 locuri pe scaune, dintre care 1 loc este destinat persoanelor cu mobilitate redusă, la care se adaugă 1 loc pentru conducătorul auto. S-a menționat că microbuzele oferite sunt structurate cu o singură secțiune (nearticulat și fără etaj), cu podea plată – fără trepte pe suprafața destinată pasagerilor (pag. 3 din fișierul Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025) – acoperită cu material antiderapant și dotate cu facilități pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă (rampă și/sau alte dotări specifice).

Din schițele anexate la fișa tehnică (Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 14–17) și fotografiile de la pag. 19–25, comisia de evaluare nu a putut constata îndeplinirea cerinței privind podeaua coborâtă a microbuzului, în special în zona de acces, neexistând fotografii sau desene cu dimensiuni care să permită verificarea acestui aspect.

S-a constatat o contradicție între schițele în care partea din spate a microbuzului este liberă pentru accesul cu rampa al persoanelor în scaun rulant și fotografia de la pag. 24 (Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025), unde spatele microbuzului este ocupat de scaune pe toată lățimea, împiedicând accesul căruciorului. – Cerință neîndeplinită.

Din schițe rezultă modul de acces al căruciorului este indicat pe la partea posterioară, pe o rampă sprijinită pe podeaua din spate și pe carosabil. Nu sunt cotate dimensiunile și nu există informații privind panta sau unghiul acesteia. Conform Regulamentului (UE) nr. 181/2011 și Directivei 2001/85/CE pentru vehiculele M2 și M3, panta maximă este 12% (6,87°), lățimea minimă 80 cm, capacitatea minimă de suport 300 kg, iar rampa trebuie dotată cu marcaje vizibile și semnalizare audio-vizuală. Din schița de la pag. 16, unghiul rampei depășește mult limita admisă, situându-se între 30° și 35°. – Cerință neîndeplinită.

Pe parcursul propunerii tehnice nu au fost identificate fotografii sau detalii tehnice privind modul de funcționare, fixare și păstrare/fixare a rampei pe timpul deplasării microbuzului, caracteristicile constructive (dimensiuni, materiale) ori certificarea acesteia, nici omologarea soluției de acces din spate față de soluțiile clasice din lateral. Comisia a apreciat că soluția propusă, lipsită de detalii și certificări tehnice, nu respectă normele aplicabile, fiind nesigură și nepracticabilă din cauza unghiului mare și a podelei relativ ridicate, necesitând un efort considerabil la urcare. – Cerință neîndeplinită.

Nu au fost prezentate imagini din partea din față a interiorului microbuzului sau declarații care să confirme respectarea cerinței de absență a scaunelor pentru pasageri în dreapta conducătorului auto. – Cerință neîndeplinită.

Conform caietului de sarcini (pag. 18 – cap. 3.3.4, cerința nr. 1 „Clasificare autovehicule” și pag. 8 – cap. 3.3.1 „Cerințe generale”), ofertanta trebuia să prezinte copii ale documentației de omologare de tip a microbuzului, emisă de autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Ofertanta a depus Cartea de Identitate a Vehiculului (CIV) și adrese de la RAR, din care rezultă că omologarea a fost efectuată individual. Potrivit adreselor RAR (pag. 73–75 din Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025), pentru omologările individuale nu se emite certificat de conformitate de la producător, ceea ce contravine cerinței caietului de sarcini.

Prezentarea certificatului de omologare de tip, care conține toate caracteristicile produsului și elementele constructive relevante, este considerată cerință legitimă, întrucât oferă certitudine cu privire la respectarea cerințelor. În lipsa acestuia, comisia este nevoită să se bazeze pe informații declarative, schițe și poze – unele marcate de

oferant ca fiind cu titlu „informativ” (pag. 20 din Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025) – neconcludente, insuficiente și contradictorii.

Pe baza documentelor și informațiilor prezentate în raport cu cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

2. Cerințe minime privind descrierea constructivă generală a microbuzului electric – pag. 9–10 din caietul de sarcini

Din documentele prezentate sub formă de desene, schițe sau fotografii, comisia de evaluare nu a putut constata dacă podeaua îndeplinește cerința din caietul de sarcini și răspunsul consolidat, respectiv de a nu avea treptelor în zona de acces și pe culoar. Cerința modificată/completată/actualizată prevede: „Nu vor fi admise trepte pe podeaua microbuzului în zona de acces ușa low-entry și zonele culoarului de acces dintre scaune. Sunt admise trepte în zona din spate a microbuzului.” – Cerință neîndeplinită.

Nu au fost identificate informații – fotografii sau schițe – despre ușa culisantă, dimensiunile acesteia și imagini din zona de acces în interiorul microbuzului. În fotografia de la pag. 19 din fișierul 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, ușa culisantă nu apare, fiind doar desenată în schițe, ofertantul precizând că „fotografiile sunt cu titlu informativ”.

Din imaginea de copertă a Manualului de exploatare (pag. 1418–1419), microbuzul prezentat, tip YBL6750EV – diferit de cel oferat – nu prezintă ușă culisantă pe partea dreaptă. Ofertantul a menționat că „imaginile, datele și descrierile conținute în acest manual pot să nu corespundă situației reale și sunt doar pentru referință. Erorile și omisiunile sunt inevitabile, așa că vă rugăm să acceptați scuzele noastre și să nu le considerați drept bază pentru comandă, acceptare sau revendicări legale.” – Cerință neîndeplinită.

De asemenea, lipsesc informații sub formă de schițe și fotografii referitoare la ușile din spate și la persoanele care le deserveșc (în cazul accesului cu cărucior rulant). Potrivit descrierii de la pag. 5 a fișei tehnice, aceste uși sunt manuale și nu pot fi acționate electric/pneumatic de conducătorul auto.

La pag. 12 din fișa tehnică a produsului, ofertanta a declarat că rampa este manuală și acoperită cu material antiderapant. Nu există însă fișă tehnică sau raport de încercări privind omologarea acesteia. Conform Regulamentului (UE) nr. 181/2011 și Directivei 2001/85/CE pentru vehiculele M2 și M3, rampa de acces nu respectă panta maximă admisă de 12% și nu este însoțită de documente tehnice sau acorduri care să ateste caracteristicile acesteia. – Cerință neîndeplinită.

Nu au fost identificate fotografiile care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind separarea postului de conducere de restul compartimentului microbuzului, existând doar o schiță la pag. 14 din fișierul 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025.

Documente analizate sunt:

- Fișa tehnică microbuz – 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;
- Desene tehnice și schițe microbuz – pag. 14–18;
- Fotografii microbuz – pag. 20–25.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

3. Cerințe minime privind specificațiile tehnice și cerințe funcționale extinse – caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții – pag. 11–12 din caietul de sarcini

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta, pentru susținerea afirmațiilor din Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025, pag. 35–37, a pus la dispoziție următoarele documente suport:

- Fișa tehnică microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;
- Desene tehnice și schițe microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 14–18;
- Fotografii microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 20–25;
- Copie CIV vehicul similar – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 76–77;
- Documentație de omologare RAR – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 78–102;
- Angajament RAR – fișier Documente tehnice Jud. Neamț 23.04.2025, pag. 7.

În urma analizării documentelor depuse, comisia a constatat următoarele:

Ofertanta a prezentat Cartea de Identitate a unui vehicul similar, dar nu a depus documente specifice omologării de tip, așa cum este cerut în caietul de sarcini la pag. 18, capitolul Produse solicitate, secțiunea Clasificare autovehicule/Categoria M2–M3/Documente suport pentru îndeplinirea cerinței.

În lipsa prezentării unui certificat de omologare de tip, nu există informații clare care să confirme că podeaua microbuzului este coborâtă și nu prezintă trepte în zona de acces pasager și pe lungimea salonului.

Platforma de acces pentru persoane cu dizabilități aflate în scaun rulant nu respectă legislația și normele europene referitoare la panta maximă admisă și siguranța în exploatare.

Pe baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

4. Cerințe minime privind bateriile electrice – pag. 11–12 din caietul de sarcini

Ofertanta a prezentat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la bateriile electrice ale microbuzului electric oferat în cadrul următoarelor documente:

- Fișa tehnică microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;
- Raport de testare e-SORT 2 – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 20–68;
- Raport de testare eficiență conform WLTP – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 69–72;
- Notă justificativă utilizare baterii – pag. 263–266, fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025.

Comisia a constatat că testarea e-SORT 2 este aferentă microbuzului de bază produs de Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., situată în Hanjiang Automotive Industrial Park, Yangzhou City, Jiangsu Province, P.R. China, model/serie YBL6750EV, diferit de microbuzul oferat menționat la pag. 2 din fișierul 00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025.

Din analiza informațiilor furnizate de manualul de exploatare pentru modelul/seria YBL6750EV, nu reiese că acesta este destinat pentru transportul de persoane. – Cerință neîndeplinită.

5. Cerințe minime privind autonomia microbuzelor electrice – pag. 13 din caietul de sarcini

Ofertanta a prezentat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la autonomia microbuzelor electrice oferate în cadrul următoarelor documente suport:

- Ofertantul a declarat o autonomie de mers la momentul livrării de 404,2 km (factor de evaluare) și un consum de energie electrică (factor de evaluare) de 18 kWh/100 km prin WLTP;
- Fișa tehnică microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;
- Raport de testare e-SORT 2 – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 20–68;

- Raport de testare eficiență conform WLTP – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 69–72.

Comisia de evaluare a constatat că testarea e-SORT 2 este aferentă microbuzului de bază produs de Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., situată în Hanjiang Automotive Industrial Park, Yangzhou City, Jiangsu Province, P.R. China, model/serie YBL6750EV, diferit de microbuzul oferat, menționat la pag. 2 din fișierul 00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025.

Din analiza informațiilor furnizate de manualul de exploatare pentru microbuzul model/serie YBL6750EV, nu reiese că acesta este destinat pentru transportul de persoane. – Cerință neîndeplinită.

Pe baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. - Cerință minimă neîndeplinită.

6. Cerințe minime privind ușile de acces – pag. 13–14 din caietul de sarcini

Ofertanta a prezentat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini referitoare la ușile de acces ale microbuzelor electrice oferate în cadrul:

- Fișei tehnice microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;

- Specificațiilor tehnice de bază pentru microbuzul electric de 16+1 locuri – pag. 49–52.

Comisia de evaluare nu a identificat informații concludente – fotografii sau schițe – privind ușa culisantă, respectiv dimensiunile acestuia și imagini din zona de acces în interiorul microbuzului.

În fotografia de la pag. 19 din fișierul 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, ușa culisantă nu apare figurată, aceasta fiind reprezentată doar în schițele prezentate la pag. 14–18. Ofertanta a precizat că „fotografiile sunt cu titlu informativ”.

Din imaginea de copertă a Manualului de exploatare (pag. 1418–1419) rezultă că microbuzul prezentat, tip YBL6750EV, diferit de cel oferat (tipul: M3EV1, varianta: CE1CDA), nu prezintă ușa culisantă pe partea dreaptă. Ofertanta a precizat că „imaginile, datele și descrierile conținute în acest manual pot să nu corespundă situației reale și sunt doar pentru referință. Erorile și omisiunile sunt inevitabile, așa că vă rugăm să acceptați scuzele noastre și să nu le considerați drept bază pentru comandă, acceptare sau revendicări legale.” – Cerință neîndeplinită.

Pe baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă solicitată în caietul de

sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul ofertat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. - Cerință minimă neîndeplinită.

7. Cerințe minime privind scaunele pentru pasageri – pag. 13 din caietul de sarcini

În evaluarea îndeplinirii cerinței legate de scaunele pentru pasageri, în lipsa unui certificat de omologare de tip care să includă, ca anexă, schița de amplasare a scaunelor, comisia de evaluare a analizat următoarele documente suport prezentate de ofertantă:

- Desene tehnice și schițe microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 14–18;
- Fotografii microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 20–25;
- Fișa tehnică microbuz – fișier 01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025, pag. 1–13;
- Specificațiile tehnice de bază pentru microbuzul electric de 16+1 locuri – pag. 49–52.

Din imaginile prezentate de ofertantă cu titlu informativ (pag. 20–25, fișier Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025), comisia a constatat o contradicție față de informațiile din schițele prezentate, referitoare la partea din spate a microbuzului. Potrivit fotografiilor, aceasta este ocupată cu scaune, iar potrivit schițelor (pag. 24, același fișier), zona este liberă pentru a permite accesul, prin intermediul rampei, al unei persoane în scaun cu roțile – cerință neîndeplinită.

Din aceleași imagini, comisia a constatat că ofertanta nu a demonstrat că, în partea din față, în lateralul conducătorului auto, nu există scaune montate, contrar declarației acestuia, nefiind prezentate fotografii din acea zonă. Totodată, ofertanta nu a demonstrat dacă a realizat, și în ce mod, separarea postului de conducere de compartimentul alocat pasagerilor – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul ofertat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. - Cerință minimă neîndeplinită.

8. Cerințe minime privind barele și mânerele de susținere – pag. 14–15 din caietul de sarcini

Comisia de evaluare a analizat documentele puse la dispoziție de ofertantă în cadrul ofertei tehnice, respectiv schițe, desene și fotografii, însă nu a identificat informații care să ateste că microbuzul deține bare de susținere pentru pasageri. Au fost identificate doar mâner de susținere, vizibile în fotografia cu interiorul microbuzului, imaginile având caracter informativ – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

9. Cerințe minime privind podeaua, covorul, rampa pentru persoanele cu mobilitate redusă – pag. 15–16 din caietul de sarcini

Din schițele puse la dispoziție de ofertantă, cu titlu informativ, referitoare la modul de accesare a căruciorului pe o rampă situată în spatele microbuzului, comisia de evaluare a constatat că documentele nu furnizează informații privind respectarea condițiilor prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 181/2011 și Directiva 2001/85/CE pentru cerințele vehiculelor M2 și M3 referitoare la rampa de acces.

Ofertanta nu a indicat panta rampei sau unghiul acesteia față de orizontală. Potrivit legislației și normelor europene menționate, rampa de acces poate avea o pantă maximă de 12% (6,87 grade), o lățime minimă de 80 cm, trebuie să suporte o greutate minimă de 300 kg și să fie dotată cu marcaje vizibile, semnalizare audio-vizuală pentru funcționare și timp de urcare/coborâre. Din schița prezentată la pag. 16, unghiul rampei depășește cu mult valoarea maximă admisă, situându-se la peste 30–35 grade.

În documentația ofertantei nu a fost regăsită o fișă tehnică sau un agrement al unui producător din care să rezulte conformitatea rampei de acces cu cadrul legislativ și normele europene aplicabile. Comisia a constatat că soluția propusă, neînsoțită de detalii sau certificări tehnice, nu respectă legislația și normele în domeniu, fiind nesigură și nepracticabilă din cauza unghiului mare creat de rampă cu carosabilul (în lipsa bordurii trotuarului care ar reduce înclinarea și având în vedere podeaua microbuzului relativ ridicată), necesitând un efort considerabil de ridicare pe rampă – cerință neîndeplinită.

De asemenea, comisia a constatat că ofertanta nu a prezentat informații (fotografii, desene, schițe) care să demonstreze că podeaua este coborâtă și nu prezintă trepte în zona de acces pasageri și pe lungimea salonului – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

10. Cerințe minime privind Produse solicitate (pct. 3.3.4) – pag. 17–23 din caietul de sarcini: Categorie cerințe / Specificații

tehnice minimale / Documente suport pentru îndeplinirea cerinței

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta, în cadrul fișierului „Specificațiile tehnice de bază pentru microbuzul electric de 16+1 locuri ofertat” (pag. 49–52) și al fișierului „Formular de Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”, a inserat categoria de cerințe din caietul de sarcini, prezentând specificațiile tehnice minimale solicitate și specificațiile tehnice oferite, susținute de documente-suport pentru îndeplinirea cerinței.

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 18 – Cap. 3.3.4 „Produse solicitate” – cerința nr. 1 „Clasificare autovehicule”, precum și la pag. 8 – Cap. 3.3.1 „Cerințe generale”, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertantei de a prezenta copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus, din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare prezintă omologare de tip emisă de autoritățile competente ale unui stat membru UE, în conformitate cu cerința finanțatorului prevăzută în Ghidul de finanțare.

Ofertanta a prezentat, ca document privind efectuarea omologării, Cartea de identitate a vehiculului ofertat (CIV) și adrese provenite de la RAR, din care rezultă că eliberarea CIV de către RAR, indiferent de procedura de omologare utilizată, atestă că vehiculul îndeplinește condițiile tehnice pentru înmatriculare.

În lipsa prezentării unui **Certificat de omologare de tip**, solicitat prin caietul de sarcini, și prin prezentarea CIV-ului microbuzului ofertat, comisia de evaluare a constatat că omologarea vehiculului a fost una de tip individual, efectuată la RAR, conform documentelor de la pag. 78–102 din „Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”.

Din adresele RAR de la pag. 73–75 din același fișier, reiese că, pentru tipul de omologare individuală, nu se poate obține Certificat de conformitate din partea producătorului, deci nu poate fi îndeplinită cerința din caietul de sarcini – pag. 8, Cap. 3.3.1 „Cerințe generale”, contrar declarației ofertantei de la pag. 28 din „Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”, potrivit căreia acest document va fi prezentat la livrarea microbuzului – cerință neîndeplinită.

Prezentarea certificatului de omologare de tip, cerută de autoritatea contractantă, în care sunt cuprinse toate caracteristicile produsului, schițele de amplasare a scaunelor și a interiorului microbuzului, amplasarea ușilor, dimensiunile de gabarit și performanțele, reprezintă o cerință legitimă, deoarece aceste informații sunt veridice și clarifică fără echivoc respectarea cerințelor din caietul de sarcini. În lipsa acestor informații dintr-un document emis de o instituție europeană, comisia de evaluare este pusă în situația de a analiza doar declarații, schițe sau fotografii și să decidă dacă cerințele sunt îndeplinite.

Atunci când informațiile sunt „cu titlu informativ”, așa cum ofertanta a precizat pe fișierul cu fotografii (pag. 20 din „Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”), sunt neconcludente, insuficiente sau contradictorii, ori când ofertanta a menționat în manualul de exploatare (pag. 1418–1577) că „imaginile, datele și descrierile conținute în acest manual pot să nu corespundă situației reale și sunt doar pentru referință. Erorile și omisiunile sunt inevitabile, așa că vă rugăm să acceptați scuzele noastre și să nu le considerați drept bază pentru comandă, acceptare sau revendicări legale”, se consideră cerința neîndeplinită.

De asemenea, comisia a constatat că înălțimea maximă a caroseriei, declarată de ofertantă la maximum 340 mm, nu se regăsește în nicio schiță, desen sau document certificat de producător, deci nu poate fi validată. De asemenea, s-a constatat că nu există fotografii clare și explicite în care microbuzul ofertat să fie prezentat cu ușa culisantă în poziție deschisă și nici fotografii ale zonei de acces a pasagerilor din partea din față a microbuzului, pentru a demonstra lipsa treptelor, podeaua coborâtă în această zonă, lipsa scaunelor din față pe direcția scaunului conducătorului auto și modul de separare a spațiului acestuia față de spațiul alocat pasagerilor.

Pentru rampa de acces propusă, ofertantul nu a prezentat certificări privind omologarea, fișă tehnică cu specificații și documente care să confirme îndeplinirea condițiilor prevăzute în legislația și normele europene și tehnice menționate în anexă.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul ofertat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

11. Cerințe minime privind garanție/termen de valabilitate – pag. 23 din caietul de sarcini

Ofertanta trebuia să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție, precum și termenul de valabilitate, în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora, pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta a prezentat o declarație privind termenul de garanție acordat, cu referire la condițiile de acordare. Au fost depuse următoarele documente:

- Declarație privind durata garanției acordate produsului (pag. 12 din „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”);
- Declarație privind reparații și revizii (pag. 11 din „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”);

- Declarație privind piese de schimb (pag. 10 din „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”);
- Plan de mentenanță, întreținere și SDV-uri necesare (pag. 1353–1359, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Lista principalelor componente de schimb (pag. 1360–1417, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Prezentare detaliată a modului de realizare a activității de asistență tehnică și service în perioada de garanție (pag. 1578–1579, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Prezentare detaliată a modului în care se vor derula activitățile de remediere a unor defecțiuni în cazul solicitării de intervenție primite din partea beneficiarului (pag. 1580–1581, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Descriere a modului de remediere a viciilor ascunse (pag. 1582–1583, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”).

Comisia a constatat că ofertanta nu a prezentat un contract de colaborare cu un service autorizat pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor pe perioada garanției, din care să rezulte că va deconta valoarea cheltuielilor cu reparațiile efectuate în numele utilizatorilor – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertantă în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

12. Cerințe minime privind mentenanța corectivă în perioada de garanție – pag. 27 din caietul de sarcini

Ofertanta trebuia să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la mentenanța corectivă, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora, pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta a prezentat informații sumare privind realizarea mentenanței corective pentru microbuzele electrice, precizate în cadrul capitolului „Formular de propunere tehnică” (pag. 15 și 54, fișier „00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”).

Comisia nu a identificat pe parcursul ofertei tehnice declarația ofertantei conform căreia serviciile aferente mentenanței corective pe perioada de garanție sunt incluse în prețul microbuzului, așa cum prevede cerința caietului de sarcini (pag. 27, cap. 3.7.2 „Mentenanța corectivă în perioada de garanție”).

De asemenea, ofertanta nu a prezentat un contract de colaborare cu un service autorizat pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor pe

perioada garanției, din care să rezulte că va deconta valoarea cheltuielilor cu reparațiile efectuate în numele utilizatorilor – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

13. Cerințe minime privind activitatea de remediere a defecțiunilor – pag. 28-29 din caietul de sarcini

Ofertanta trebuia să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la activitatea de remediere a defecțiunilor, în contextul responsabilităților și a cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora, pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

Comisia de evaluare a constatat că ofertanta a prezentat informații privind modul de respectare a cerinței tehnice, prin următoarele documente suport:

- Declarație privind reparații și revizii (pag. 11 din „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”);
- Declarație privind piese de schimb (pag. 10 din „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”);
- Plan de mentenanță, întreținere și SDV-uri necesare (pag. 1353-1359, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Lista principalelor componente de schimb (pag. 1360-1417, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Prezentare detaliată a modului de realizare a activității de asistență tehnică și service în perioada de garanție (pag. 1578-1579, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Prezentare detaliată a modului de derulare a activităților de remediere a unor defecțiuni în cazul solicitării de intervenție din partea beneficiarului (pag. 1580-1581, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);
- Descrierea modului de remediere a viciilor ascunse (pag. 1582-1583, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”).

Comisia a constatat că ofertanta nu a prezentat un contract de colaborare cu un service autorizat pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor pe perioada garanției, din care să rezulte că va deconta valoarea cheltuielilor cu reparațiile efectuate în numele utilizatorilor – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință

pentru produsul ofertat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

14. Cerințe minime privind documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu produsul – pag. 30-31 din caietul de sarcini

Comisia de evaluare a constatat că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- Manualul de exploatare (pag. 1418-1419, fișier „02 Anexe Partea 2 Neamț 23.04.2025”);

- Manualul de exploatare/conducere al microbuzului electric marca (...), tip M3EV, denumire comercială (...), conform primei pagini a manualului și prezentării de la pag. 2 din fișierul „00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”.

În pagina următoare a manualului este precizat că „Acest manual se aplică autobuzelor electrice din seria YBL6750EV produse de Yangzhou Yaxing Motor Coach Co., Ltd.” și că „Imaginile, datele și descrierile conținute în acest manual pot să nu corespundă situației reale și sunt doar pentru referință. Erorile și omisiunile sunt inevitabile, așa că vă rugăm să acceptați scuzele noastre și să nu le considerați drept bază pentru comandă, acceptare sau revendicări legale.”

În urma analizei manualului, comisia a constatat că este aferent vehiculului de bază produs de Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., model/serie YBL6750EV, diferit de microbuzul ofertat (pag. 2 din fișierul „00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”). De asemenea, nu se regăsesc informații în manualul prezentat care să indice că microbuzul din manual este destinat transportului de persoane, iar fotografiile din manual nu evidențiază existența unei uși culisante pentru accesul pasagerilor – cerință neîndeplinită.

Alte documente prezentate:

- Copie CIV vehicul similar (pag. 76-77, fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”);

- Documentație de omologare RAR (pag. 78-102, fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”);

- Angajament RAR (pag. 7, fișier „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”).

Ofertanta a prezentat Cartea de identitate a vehiculului ofertat (CIV) și adrese provenite de la RAR, din care rezultă că eliberarea CIV, indiferent de procedura de omologare, atestă îndeplinirea condițiilor tehnice pentru înmatriculare. În lipsa prezentării Certificatului de omologare de tip, cerut prin caietul de sarcini, comisia a constatat că omologarea vehiculului a fost una individuală, efectuată la RAR (pag. 78-102, fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”).

Din adresele RAR (pag. 73-75, fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”) reiese că pentru omologarea individuală nu se poate obține Certificat de conformitate din partea producătorului, ceea ce contravine cerinței din caietul de sarcini (pag. 8, Cap. 3.3.1 „Cerințe generale”) și declarației ofertantei conform căreia documentul va fi prezentat la livrare (pag. 28 din fișierul „Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”) – cerință neîndeplinită.

În baza documentelor și informațiilor prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanta nu îndeplinește această cerință pentru produsul ofertat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

15. Cerințe minime privind Modul de întocmire a propunerii tehnice – pag. 21-23 din caietul de sarcini

În cadrul propunerii tehnice, raportat la documentele suport anexate privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru produsul ofertat, comisia de evaluare a identificat neconformități și a constatat următoarele:

Ofertanta a prezentat următoarele documente suport, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini:

- Fișă tehnică microbuz – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 1-13;
- Desene tehnice și schițe microbuz – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 14-18;
- Fotografii microbuz – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 20-25;
- Copie CIV vehicul similar – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 76-77;
- Documentație de omologare RAR – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 78-102.

Ofertanta nu a prezentat documentația de omologare pentru microbuzul ofertat, respectiv copia Certificatului de omologare CE de tip pentru categoria M2/M3 a microbuzului electric, emis de autoritățile competente ale unui stat membru UE, conform cerințelor din Caietul de sarcini (pag. 8 și 18) și răspunsului consolidat – răspuns solicitare nr. 1 – cerință neîndeplinită.

A fost prezentat Angajament RAR (fișier „Documente Tehnice Jud. Neamț 23.04.2025”, pag. 7). Din adresele RAR (pag. 73-75, fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”) reiese faptul că, pentru tipul de omologare individuală efectuat de ofertantă, nu se poate obține Certificat de conformitate din partea producătorului, ceea ce nu respectă cerința din caietul de sarcini (pag. 8, Cap. 3.3.1 „Cerințe generale”) și contravine declarației ofertantei potrivit căreia documentul va fi

prezentat la livrarea microbuzului (pag. 28 din fișierul „Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”) – cerință neîndeplinită.

Comisia a constatat că ofertanta nu a prezentat un contract de colaborare cu un service autorizat pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor pe perioada garanției, din care să rezulte că va deconta valoarea cheltuielilor cu reparațiile efectuate în numele utilizatorilor – cerință neîndeplinită.

Documentele tehnice prezentate:

- Raport omologare motor electric – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 267-296;

- Raport de testare e-Sort 2 – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 20-68 (menționat de două ori).

Comisia a constatat că testarea e-Sort 2 este aferentă microbuzului de bază produs de Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., model/serie YBL6750EV, diferit de microbuzul oferat (pag. 2 din fișierul „00 Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025”). Analiza manualului de exploatare aferent modelului/seriei YBL6750EV nu indică faptul că acesta este destinat transportului de persoane – cerință neîndeplinită.

De asemenea, a fost prezentat Raport de testare eficiență conform WLTP – fișier „01 Anexe Partea 1 Neamț 23.04.2025”, pag. 69-72.

În baza documentelor și informațiilor prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerința minimă din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a fost în măsură să concluzioneze că ofertanta îndeplinește această cerință pentru produsul oferat/propus – marca (...), categoria M3, clasa B, capacitate 16+1 locuri. Cerință minimă neîndeplinită.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că oferta tehnică depusă de (...) SRL, devenită contestatoare, prezintă numeroase neconformități ale cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, în raport de produsul oferat – microbuz electric de 16+1 locuri, marca (...), denumire comercială (...), tip M3EV1, varianta CEICD, producător vehicul de bază Yangzhou Yaxing Coach Co., Ltd., vehicul completat (...) SRL.

Ofertanta a susținut că deține și a prezentat adresa RAR din care rezultă omologarea microbuzelor oferate. O cerință a caietului de sarcini prevede ca fiecare ofertant să prezinte la ofertare copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus, din care să rezulte că produsul este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, pentru categoria M2/M3, clasa III sau B, dovedite cu certificatul de omologare CE de tip pentru categoria M2/M3 a microbuzului electric și certificatul de conformitate UE (CoC CE) pentru microbuzul final.

(...) SRL nu a prezentat certificatul de omologare CE de tip pentru categoria M3 a microbuzului oferat, eliberat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, și certificatul de conformitate UE (CoC CE)

pentru microbuzul M3 final ofertat. Ofertanta a prezentat înscrisuri privind procedura de omologare individuală, respectiv adresă RAR, copie CIV vehicul similar, documentație de omologare RAR și rapoarte de testare (pag. 78 - 102).

Autoritatea arată că pentru tipul de omologare individuală prezentat nu se poate obține certificat de conformitate din partea producătorului, astfel neputând fi îndeplinită cerința din caietul de sarcini, contrar declarației ofertantului că va prezenta acest document la livrare. RAR a precizat că certificatul de conformitate poate fi eliberat numai pentru vehicule cu omologare UE de tip acordată în temeiul Regulamentului (UE) 2018/858.

Prin răspunsul consolidat postat în SEAP la 14.04.2025, ca urmare a unei solicitări de clarificări formulate de operatorul economic (...), autoritatea contractantă a precizat că **nu se acceptă solicitarea de modificare a cerinței în sensul prezentării documentației de omologare RAR și a CIV vehicul similar**, menținând cerința inițială.

În solicitarea nr. 1, (...) a cerut permisiunea de a oferta microbuze electrice cu certificare RAR pentru omologarea națională individuală, arătând că aceasta îndeplinește obiectivul autorității contractante și asigură posibilitatea înmatriculării, contribuind la stimularea concurenței. Au fost invocate scrisori oficiale RAR care precizează că **Certificatul de conformitate, emis în temeiul omologării UE de tip, se emite cu privire la vehiculul de bază, iar în situația în care acesta a suferit modificări constructive în raport cu configurația omologată, respectivul certificat își pierde din relevanță.**

Tocmai din aceste rațiuni, concluzionează RAR faptul că **vehiculele care nu dețin omologare UE de tip (și implicit nici CoC) pot fi supuse procedurii de omologare individuală, care permite de asemenea eliberarea CIV în vederea înmatriculării, iar "CIV, indiferent de procedura în urma căreia a fost emisă, atestă faptul că vehiculul respectiv a îndeplinit toate condițiile tehnice în vederea înmatriculării, la momentul eliberării documentului de către RAR".**

Autoritatea contractantă a răspuns „**Nu se acceptă**” și a menținut cerința din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, (...) a depus documentația de omologare individuală, susținând că CIV atestă omologarea de către autoritățile competente ale unui stat membru UE.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că (...) SRL nu a prezentat certificatul de omologare CE de tip pentru categoria M3 și certificatul de conformitate UE (CoC CE) pentru microbuzul M3 final, conform caietului de sarcini.

Contestatoarea a invocat încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, arătând că respingerea s-a bazat pe o evaluare superficială și pe nesolicitarea de clarificări. Autoritatea arată că aceste susțineri sunt nefondate, respingerea aplicându-se uniform, pe aceleași motive, și altor doi ofertanți.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică (...) SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nu satisface cerințele caietului de sarcini, declarând oferta neconformă din punct de vedere tehnic, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ.

ANAP, în urma verificării procesului-verbal și anexelor aferente, a emis Avizul conform necondiționat nr. 3438/7255/DGVDPA/CN1079465 din 12.06.2025, confirmând concluziile comisiei de evaluare și respingerea a trei oferte tehnice, inclusiv a contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că neconformitățile constatate nu puteau fi suplinite prin clarificări și că reținerea unei singure neconformități este suficientă pentru respingerea ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (6) și art. 18 alin. (1)–(2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

La 21.07.2025, BMC TRUCK & BUC SA, ofertantă declarată câștigătoare în procedură, a transmis cerere de intervenție în dosarul nr. (...) /2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49569/22.07.2025, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă.

BMC TRUCK & BUC SA arată că, potrivit raportului procedurii nr. 51/36492/(R16)534 din 26.06.2025, oferta (...) SRL nu a îndeplinit mai multe cerințe minime din caietul de sarcini, printre care: partea introductivă și cerințe generale, specificații tehnice, baterii electrice, autonomie, uși de acces, ieșiri de siguranță, scaune pentru pasageri, bare și mânere de susținere, podeaua, covorul și rampa pentru persoanele cu mobilitate redusă, produse solicitate, garanție, mentenanță, activitatea de remediere, documentațiile privind produsul și modul de întocmire a propunerii tehnice.

Intervenienta subliniază că neconformitatea esențială este **lipsa unui certificat de omologare de tip și/sau a certificatului de conformitate (CoC) pentru microbuzul electric (...), categoria M3 clasa B, 16+1 locuri**. În schimb, BMC a prezentat o ofertă completă, conformă și a primit o singură solicitare de clarificare de confirmare.

BMC arată că în caietul de sarcini (pag. 17-18, pct. 3.3.4) se solicită expres certificat de omologare CE de tip pentru categoria M2/M3 și certificat de conformitate UE (CoC CE). O solicitare de clarificare

privind acceptarea omologării individuale naționale a fost respinsă de autoritatea contractantă prin răspuns consolidat la 14.04.2025, fără a fi contestată, devenind definitivă. (...) SRL a prezentat CIV și adresă RAR privind omologarea individuală națională, documente care nu echivalează cu omologarea de tip CE.

BMC susține că diferența dintre omologarea individuală și omologarea de tip este esențială și cunoscută contestatoarei.

Omologarea individuală se referă la atestarea conformității unui singur vehicul cu cerințele tehnice și administrative, în timp ce omologarea de tip se referă la atestarea conformității unei întregi serii de vehicule cu aceleași specificații tehnice.

Odată ce un tip de vehicul este omologat de tip, toate vehiculele construite conform aceluiași tip (adică respectând aceleași specificații) pot fi înmatriculate și circula pe drumurile publice, iar cumpărătorii pot fi siguri că acestea sunt conforme cu cerințele legale.

Astfel că, cel puțin lipsa certificatului de omologare CE pentru microbuzul electric oferit de contestatoare reprezintă un motiv clar de neconformitate și nu un aspect care să poată fi remediat printr-o solicitare de clarificare.

În opinia intervenientei, comisia de evaluare deține o marjă largă de apreciere în identificarea întrebărilor de confirmare sau a celor de completare formală, nefiind obligată să solicite clarificări atunci când lipsesc documente care privesc o cerință esențială, precum în acest caz.

În drept, BMC invocă art. 17 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprins.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 51/40234/(R16)587/11.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 47406/14.07.2025.

În data de 18.08.2025, atât societatea contestatoare, cât și societatea intervenientă, s-au prezentat la sediul CNSC în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare microbuze electrice pentru elevi în cadrul proiectului «Microbuze electrice pentru elevi la nivelul județului Neamț» , cod P_38, PNRR, Număr referință: 2612839_2024_PAAPD1460455”, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă accelerată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1079465/28.03.2025.

Din informațiile anunțul de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de

30.172.560,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 23.04.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 51/22115/(R16)298 din 24.04.2025 s-a reținut că au depus ofertă 4 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 51/36492/(R16) 534/26.06.2025 oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca nefondată, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea contestației;

- admiterii contestației și, pe cale de consecință să se dispună:

- i. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta (...) SRL (incorect fiind indicat (...)), în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 51/30841/ (R16) 417 din 03.06.2025 (respectiv Anexa nr. 3 privind oferta (...)) a procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025; a procesului-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 51/33319/ (R16) 458 din 12.06.2025 privind punerea în aplicare a deciziei luată în cadrul procesului de evaluare tehnică în conformitate cu procesul -verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. (...) 441 din 06.06.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 51/36709/ (R16) 539/27.06.2025, prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei (...) SRL;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat în vederea formulării și soluționării contestației.

- acordarea accesului la dosarul cauzei, precum și fotocopierea înscrisurilor de la dosar.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 603.451,20 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211459997/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 08.07.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, (...) SA (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 49569/22.07.2025, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de (...) SRL ca nefondată, fiind implicită menținerea actelor autorității contractante, din cadrul procedurii în cauză.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului și autorității contractante, iar contestatoarei prin trimitere poștală, la data de 21.07.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP contestația formulată de (...) SRL, la data de **09.07.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **21.07.2025**, inclusiv (zilele de 19 și 20 iulie fiind zile nelucrătoare de sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **21.07.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) SA privește respingerea contestației depusă de (...) SRL ca nefondată, fiind implicită menținerea actelor autorității contractante, din cadrul procedurii în cauză, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 51/36709/(R16) 539/27.06.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... *Oferta dumneavoastră depusă este respinsă în temeiul prevederilor art.*

137 alin. 1 din HG 395/2016, ca fiind neconformă în conformitate cu 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere

Oferta tehnica depusa de ofertantul (...) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini si modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind declarata neconforma in condițiile art. 215 alin. (5) din Lege nr. 98/2016, in temeiul prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având drept consecință respingerea ofertei in conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 H.G. nr. 395/2016.

Procesul de evaluare a conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul (...) în cadrul procedurii s-a făcut pe baza informațiilor prezentate de acesta în propunerea tehnică și a documentelor identificate în Oferta prezentată, având în vedere cerințele formulate în Fișa de date a achiziției, Caietul de Sarcini și anexele la acesta.

În Caietul de sarcini, pag. 7 - Cerințe generale, autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind obligativitatea ofertantului de a prezenta/trasmite „copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE."

În cadrul 00 Propunerii tehnice CJ Neamț ofertantul nu face dovada certificatului de omologare și testare a microbuzului electric propus din care rezultă că produsul ce urmează a fi livrat este omologat de autoritățile competente a unui stat membru UE, însă aceste documente nu se regăsesc atașate.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă documentele obligatorii solicitate, cu excepția :

„-Nota justificativă elaborată de ofertant pe baza datelor obținute în urma experienței proprii în ceea ce privește testarea și utilizarea blocurilor de baterii, ce sunt propuse a fi utilizate la microbuzul electric ofertat.

- Declarație privind garanția tehnică acordată produselor livrate.

- Buletine de încercări emise de laboratoare autorizate UE, RAR sau laboratoare autorizate de către organismele acreditate de certificare din România, privind comportarea microbuzelor electrice la flacără și foc, la degajările de fum, în prezența compușilor halogenați sau/și a gazelor toxice.

- Prezentarea detaliată a Planului de revizii tehnice planificate."

Toate celelalte cerințe din caietul de sarcini nu sunt susținute prin documente suport, întrucât propunerea tehnică cuprinde informații și descrieri copiate din caietul de sarcini pentru produsul ofertat, care nu sunt în concordanță cu documentele prezentate.

Propunerea tehnică a ofertantului SC (...) reprezintă o compilare menită să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, iar susținerea ei de

către ofertant se face prin fișe tehnice și broșuri ce aparțin modelului ofertat emise de ofertant, dar și fișe tehnice emise de alt producător pentru un alt tip de microbuz care nu corespund specificațiilor tehnice solicitate.

Analizând în integral său documentul prezentat de ofertant ca și propunere tehnică se constată că ofertantul reiterează că și îndeplinește cerințele din caietul de sarcini prin simpla copiere a acestora, informații ce nu pot fi susținute prin documentele probatoare care definesc alt tip de vehicul față de cel ofertat, sau prin angajamente ferme și prin declarații pe propria răspundere de îndeplinire a tuturor caracteristicilor tehnice de performanță cât și a nivelului calitativ solicitat iar din documentele depuse nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M3 clasa B (cu 16 + 1 locuri), cu respectarea cerințelor din documentație de atribuire, motiv pentru se constată că ofertantul ... nu dispune de un vehicul de categoria M3 (cu 16+1 locuri), cu respectarea cerințelor din documentație de atribuire și care să fie probat prin documente suport, **în principal prin certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat marca (...), Categoria M3 clasa B ,16+1 locuri.**

În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul nu a prezentat documente suport relevante pentru microbuzul ofertat propus - marca (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri, respectiv foi de catalog/manuale/broșuri emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferite, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta;

În consecință, în cadrul procesului de evaluare a ofertei tehnice depusă de ofertantul SC (...), comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea mai multor cerințe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

Punct 1. Cerințe minime privind partea introductivă și cerințe generale - pag. 1 -8 din Caietul de sarcini;

Punct 8. Cerințe minime privind specificațiile tehnice și cerințe funcționale extinse - caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții - pag. 11-12 din Caietul de sarcini;

Punct 11. Cerințe minime privind Bateriile electrice - pag. 11-12 din Caietul de sarcini;

Punct 12. Cerințe minime privind Autonomia microbuzelor electrice - pag. 13 din Caietul de sarcini;

Punct 15. Cerințe minime privind Ușile de acces - pag. 13-14 din Caietul de sarcini;

Punct 16. Cerințe minime privind Ieșirile de siguranță - pag. 14 din Caietul de sarcini;

Punct 18. Cerințe minime privind Scaunele pentru pasageri - pag. 13 din Caietul de sarcini;

Punct 19. Cerințe minime privind Barele și mânerele de susținere - pag. 14-15 din Caietul de sarcini;

Punct 21. Cerințe minime privind Podeaua, covorul, rampa pentru persoanele cu mobilitate redusă-pag. 15-16 din Caietul de sarcini;

Punct 29. Cerințe minime privind Produse solicitate (pct. 3.3.4) - pag. 17-23 din Caietul de sarcini;

Punct 30. Cerințe minime privind Garanție / Termen de valabilitate pag. 23 din Caietul de sarcini;

Punct 38. Cerințe minime privind Mentenanța corectivă în perioada de garanție - pag. 27 din Caietul de sarcini;

Punct 40. Cerințe minime privind Activitatea de remediere a defecțiunilor - pag. 28-29 din Caietul de sarcini;

Punct 42. Cerințe minime privind documentațiile ce trebuie furnizate în legătură cu produsul - pag. 30-31 din Caietul de sarcini;

Punct 45. Cerințe minime privind Modul de întocmire a propunerii tehnice - pag. 21 - 23 din Caietul de sarcini.

Având în vedere că în oferta prezentată sunt mai multe aspecte clare de neconformitate, enumerate mai sus, care nu ar putea fi remediate prin clarificări/ răspunsuri, comisia de evaluare consideră că prin solicitarea de clarificări s-ar încălca principiul tratamentului egal. Astfel decide să nu mai solicite clarificări nici cu privire la neconcordanțe, vicii de formă, erori care ar putea fi remediate.

In urma analizării propunerii tehnice si a documentelor depuse de ofertantul (...), nu rezultă faptul că ofertantul ar dispune de un vehicul de categoria M3 categoria B (cu 16 + 1 locuri), cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini si care sa fie probat prin documente suport, în principal prin certificat de omologare pentru microbuzul electric ofertat marca (...) , Categoria M3 clasa B , 16+1 locuri, motiv pentru se constată ca prin oferta tehnica prezentata ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru produsul ofertat, respectiv propus - (...), categoria M3, clasa B, 16+1 locuri, având drept consecință declararea ofertei ca fiind neconformă , întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta tehnică depusă de ofertantul (...) NU îndeplinește cerințele caietului de sarcini si modul de prezentare a propunerii tehnice. ...»

Se constată din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51/36709/(R16) 539/27.06.2025, mai sus redat, că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru mai multe motive.

Dacă dintre motivele de respingere se constată că unul este întemeiat, Consiliul nu va mai analiza restul motivelor de respingere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi schimbată.

Astfel, dintre motivele de respingere reținute, Consiliul îl va analiza pe acela legat de neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, în referire la omologarea microbuzului electric ofertat.

În acest sens, Consiliul a reținut faptul că, prin caietul de sarcini, la, la pag. 7 Cerințe generale, s-au solicitat, printre altele " *copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE.*"

Cu referire la acest aspect, este de reținut că a fost publicată în SEAP o adresă de clarificare, în data de 14.04.2025, față de solicitarea 1 "... **Dorim să solicităm clarificarea și, totodată, permisiunea de a putea oferta și microbuze electrice care dețin certificare emisă de Registrul Auto Român (RAR) pentru omologarea națională individuală.** Considerăm că această solicitare este pe deplin justificată, întrucât omologarea individuală națională îndeplinește întocmai obiectivul autorității contractante, respectiv asigurarea posibilității reale de eliberare a cărții de identitate și înmatricularea vehiculului în condițiile legii. În plus, acest tip de omologare atestă conformitatea vehiculului cu legislația aplicabilă și include testări riguroase, similare celor efectuate pentru omologarea de tip.

Totodată, acceptarea certificării pentru omologarea națională individuală ar contribui la stimularea concurenței în cadrul licitației, oferind posibilitatea unui număr mai mare de ofertanți să participe. În cazul vehiculelor de transport persoane, există o diversitate foarte mare de configurații, incluzând aspecte precum numărul de locuri, organizarea acestora și tipurile de uși de acces. Aceste variații fac ca majoritatea producătorilor să prefere un proces de omologare individuală, adaptat specificațiilor fiecărui vehicul în parte. Pentru demonstrarea acestora, se poate prezenta în cadrul ofertei raportul privind certificarea omologării și Cartea de Identitate a unui Vehicul similar, eliberată de către Registrul Auto Român.

Vă aducem la cunoștință faptul că Certificatul de conformitate, respectiv lipsa acestuia nu duce la imposibilitatea înmatriculării și eliberării de CIV.

Pentru demonstrarea acestora, respectiv a demonstrării conformității omologării naționale individuale, anexăm prezentei solicitări Scrisoarea oficială nr. 2468/05.03.2025 și Scrisoarea oficială 4606/21.03.2025 emise de către Registrul Auto Român, care precizează clar faptul că Certificatul de Conformitate, emis în temeiul omologării UE de tip, se emite cu privire la vehiculul de bază, iar în situația în care acesta a suferit modificări constructive în raport cu configurația omologată, respectivul certificat își pierde din relevanță.

Tocmai din aceste rațiuni, concluzionează RAR faptul că vehiculele care nu dețin omologare UE de tip (și implicit nici CoC) pot fi supuse

procedurii de omologare individuală, care permite de asemenea eliberarea CIV în vederea înmatriculării, iar "CIV, indiferent de procedura în urma căreia a fost emisă, atestă faptul că vehiculul respectiv a îndeplinit toate condițiile tehnice în vederea înmatriculării, la momentul eliberării documentului de către RAR."

De asemenea dorim să menționăm faptul că majoritatea autovehiculelor de transport persoane categoria M2-M3 atât cu propulsie termică, cât și cu propulsie electrică sunt înmatriculate pe baza unor rapoarte de omologare națională individuală, ele fiind realizate prin modificarea unui vehicul de bază categoria N2, fără ca acest fapt să afecteze în vreun fel procesul de înmatriculare al acestora. Noi, ca și producător, pe baza omologării naționale individuale, am pus în circulație pe piața din România sute de autovehicule și prezentăm anexate acestei solicitări copii CIV a unora dintre variantele comercializate de către noi care sunt omologate, înmatriculate și care circulă în acest moment în România fără inconveniente.

Având în vedere cele menționate, solicităm respectuos autorității contractante să permită ofertarea de microbuze electrice care dețin certificare emisă de RAR pentru omologarea națională individuală demonstrată prin prezentarea documentației de omologare RAR și a unui CIV vehicul similar, asigurând astfel atât respectarea cerințelor legale, cât și o competiție legală în cadrul procedurii de achiziție", autoritatea contractantă formulând **următorul răspuns: "Nu se acceptă. Se menține cerința din caietul de sarcini:** În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE."

Cerința este formulată conform ghidului solicitantului, apel microbuze electrice, prin care s-a depus proiectul ce a obținut finanțare și va fi respectată ca atare."

În cuprinsul procesului – verbal final nr. (...) 441/06.06.2025, Anexa 3, cu referire la oferta contestatoarei s-au reținut următoarele: "autoritatea contractantă a prevăzut cerința privind obligativitatea ofertantului de a prezenta/transmite "copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat ... prezintă omologare de tip emisă de autoritățile competente ale unui stat membru UE, în concordanță cu cerința finanțatorului ce se regăsește în Ghidul de finanțare." Ofertantul prezintă drept document privind efectuarea omologării Cartea de identitate a vehiculului ofertat (CIV), precum și adresele provenite de la RAR, din care se deduce faptul că eliberarea de către RAR a unei cărți de identitate, indiferent prin ce procedură de omologare a fost emisă,

atestă faptul că vehiculul respectiv îndeplinește toate condițiile tehnice în vederea omologării.

*În lipsa prezentării unui certificat de omologare de tip, așa cum a fost cerut prin caietul de sarcini, prin prezentarea CIV-ului microbuzului oferat, comisa de evaluare constată că omologarea vehiculului a fost una de tip individuală efectuată la RAR conform documentelor prezentate la pag. 78 – 102, Anexe Partea I Neamț 23.04.2025. Din adresele RAR prezentate la pag. 73 – 75 din fișierul Anexe Partea I Neamț 23.04.2025, reiese faptul că pentru tipul de omologare individuală nu se poate obține Certificat de conformitate din partea producătorului, deci nu poate îndeplini cerința din caietul de sarcini pag. 8 – cap. 3.3.1 Cerințe generale, contrar declarației ofertantului ... că va prezenta acest document la livrarea microbului, pag. 28 din fișierul Propunere Tehnică CJ Neamț 23.04.2025 – **Cerință neîndeplinită.**"*

Din verificarea documentelor ofertei depuse de societatea contestatoare, se constată că cele reținute de autoritatea contractantă, mai sus redată sunt întemeiate, în condițiile în care cerința caietului de sarcini privind omologarea de tip a microbuzului electric oferat nu a fost îndeplinită.

Astfel cum rezultă din documentele ofertei, societatea contestatoare a prezentat dovada unei omologări individuale efectuate de RAR, motiv pentru care în mod corect cerința caietului de sarcini a fost considerată neîndeplinită.

Este de reținut că, în privința acestui aspect, au fost solicitate clarificări, în sensul acceptării unei omologări individuale emise de RAR, precum în situația analizată, iar autoritatea contractantă a indicat prin răspunsul postat în SEAP la data de 14.04.2025, că nu acceptă, menținând cerința caietului de sarcini.

Cu toate acestea, societatea contestatoare a prezentat dovada omologării individuale emise de RAR, cu nesocotirea atât a cerinței caietului de sarcini, cât și a clarificării publicate în SEAP în data de 14.04.2025.

Ofertanta avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și clarificările cu referire la acestea, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În egală măsură cu operatorii economici, autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertelor având în vedere aceleași cerințe din documentația de atribuire.

Or, câtă vreme societatea contestatoare a întocmit oferta fără a avea în vedere toate cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința privind omologarea microbuzelor electrice oferate, în mod evident și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse.

Sunt relevante cele reținute de autoritatea contractantă din adresele RAR, potrivit cărora *"Certificatul de Conformitate, emis în temeiul omologării UE de tip, se emite cu privire la vehiculul de bază, iar în situația în care acesta a suferit modificări constructive în raport cu configurația omologată, respectivul certificat își pierde din relevanță.*

*Tocmai din aceste rațiuni, concluzionează RAR faptul că **vehiculele care nu dețin omologare UE de tip** (și implicit nici CoC) **pot fi supuse procedurii de omologare individuală, care permite de asemenea eliberarea CIV în vederea înmatriculării**, iar "CIV, indiferent de procedura în urma căreia a fost emisă, atestă faptul că vehiculul respectiv a îndeplinit toate condițiile tehnice în vederea înmatriculării, la momentul eliberării documentului de către RAR."*

Cu toate acestea, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat în mod clar că nu acceptă omologare individuală emisă de RAR, fiind interesată de omologarea de tip, se consideră că în mod corect, cerința în discuție a fost considerată neîndeplinită.

Fiind constatat un motiv corect de respingere, Consiliul nu se va mai pronunța în referire la celelalte motive de respingere, considerând că finalitatea evaluării ofertei depuse de contestatoare nu poate fi modificată.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care nu a primit nici-o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, însă ofertantei câștigătoare i s-au solicitat clarificări, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că solicitarea de clarificare nr. 51/30845/(R16) 418 din 03.06.2025 a fost o simplă **solicitare de confirmare** a unei valori privind eficiența energetică (factor de evaluare) exprimate de ofertantă în kWh/km în loc de kWh/100km.

În fapt, autoritatea contractantă a calculat valoarea eficienței energetice (kWh/100km), pe baza valorii eficienței energetice indicate de ofertantă în kWh/km, iar ofertanta a confirmat corectitudinea calculului efectuat în acest sens.

Solicitarea autorității contractante a fost doar de confirmare a unei valori din oferta (...) SA.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate sau de încălcare a principiilor care stau la baza procedurilor de atribuire, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SA.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind reținută vreo culpă procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...) reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în municipiul (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de contestatoare, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SA, cu sediul în comuna Ciorogârla, satul Ciorogârla, șoseaua București nr. 24, județul Ilfov.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.