CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2638/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30893/27.07.2017, precizată prin adresa nr. 2786/04.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32506/04.08.2017, înaintate de SC ...SA, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7896/14.07.2017, precum și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 8145/21.07.2017, documente emise de ..., cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "uleiuri pentru compresoare" - lot 1 "ulei HDAX 5200 SAE 40 pentru motoare și compresoare de gaz Cameron Superior WG64 și Cameron Superior WH74", s-a solicitat *anularea deciziei de atribuire și obligarea entității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, din punct de vedere tehnic.*

Prin contestaţia nr. 2639/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30894/27.07.2017, precizată prin adresa nr. 2786/04.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32506/04.08.2017, înaintate de SC ...SA, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7896/14.07.2017, precum și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 8147/21.07.2017, documente emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "uleiuri pentru compresoare" - lot 2 "ulei REGAL EP 220 pentru cilindrii compresor Cameron Superior WG64", s-a solicitat *anularea deciziei de atribuire și obligarea entității contractante la reanalizarea ofertelor depuse, din punct de vedere tehnic.*

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33945/16.08.2017, formulată de

SC ...SRL, cu sediul în …, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenţie formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, ca nefondată, conform celor cuprinse în motivare;

- menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către entitatea contractantă ca temeinice şi legale şi pe cale de consecinţă să dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie publică cu ofertantul câştigător;

- în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenţie principală, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie voluntară accesorie prin care înţelege să sprijine apărările autorităţii contractante.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SA, operator economic participanți la prezenta procedură pentru loturile 1 și 2, a criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestaţia nr. 2638/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30893/27.07.2017, precizată prin adresa nr. 2786/04.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32506/04.08.2017, SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, Lotul 1 "ulei HDAX 5200 SAE 40 pentru motoare și compresoare de gaz Cameron Superior WG64 și Cameron Superior WH74", critică decizia autorităţii contractante de a declara conforme ofertele depuse de SC ...SRL și SC Truck Parts SRL.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că atât ofertantul desemnat câștigător, SC ...SRL, cât și cel clasat pe locul al doilea, SC Truck Parts SRL, au depus oferte necorespunzatoare, și anume nu au respectat, în totalitate, cerinţele caietului de sarcini.

Conform cerinţelor caietului de sarcini *„ofertanţii vor prezenta recomandarea din partea GE OIL & Gas Solutions (fosta CAMERON COMPRESSION SYSTEMS) pentru folosirea uleiului la agregatele de comprimare gaze CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH 74"*.

Această recomandare s-a solicitat deoarece agregatele de comprimare gaze (compresoare gaze și motoare termice de antrenare, aflate în dotarea stațiilor de comprimare Urziceni și Sarmasel) sunt în garanţia oferită de producător, iar la reviziile anuale și în timpul exploatării (funcţionării) propriu-zise trebuie să se utilizeze numai piese

și consumabile originale CAMERON (sau fabricate de firme agreate, recomandate de CAMERON).

De asemenea, în caietul de sarcini s-a precizat: "*compresoarele CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH 74 și motoarele WAUKESHA 275GL 12V funcționează împreună și nu independent unul față de celălalt, folosind acelaşi tip de ulei*".

Având în vedere că atât compresoarele, cât şi motoarele menţionate trebuie să aibă acelaşi tip de ulei, acesta trebuie să fie recomandat atât pentru compresoarele CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH 74, cât şi pentru motoarele WAUKESHA 275 GL 12V, deoarece funcţionează "*împreună, şi nu independent*". În consecință, pe lângă recomandarea din partea GE OIL & Gas Solutions pentru folosirea uleiului la agregatele de comprimare gaze CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH 74, acest ulei trebuie să aibă aceeaşi recomandare/aprobare şi pentru motoarele WAUKESHA 275GL 12V.

Petenta susține că GE OIL & Gas Solutions oferă recomandări/aprobări pentru diferite tipuri de echipamente ce fac parte din compania mamă (de ex. Cameron/Waukesha/Jenbacher etc.), dar pentru fiecare în parte. Astfel, o recomandare pentru compresoarele CAMERON SUPERIOR nu este asimilată unei recomandări pentru motoarele WAUKESHA, pentru acestea din urmă GE OIL & Gas Solutions oferind o recomandare/aprobare separată.

Contestatoarea arată că cele două societăți menționate nu au produse recomandate/aprobate de către GE OIL & Gas Solutions pentru motoarele Waukesha, acestea nefiind menționate în buletinul service oficial Waukesha cu identificarea 12-1880 AM, din iulie 2016. Mai mult decât atât, în urma analizării fişelor tehnice ale produselor celor două societăţi, a constatat că niciun produs nu prezintă recomandarea/aprobarea GE OIL & Gas Solutions pentru motoarele WAUKESHA 275 GL 12V.

În opinia sa, lipsa unei recomandări duce automat la imposibilitatea acceptării și utilizării produsului, existând riscuri majore de pierdere a garanţiei echipamentului.

Totodată, autoarea contestației solicită reanalizarea datelor din fișele tehnice propuse, prin compararea cu cele solicitate în caietul de sarcini (de exemplu, punctul de curgere și conținutul specific de aditivi de tip fosfor și zinc, ce asigură protecție și fiabilitate compresoarelor și motoarelor în funcţionare severă). Se arată că, pe partea de aditivare, ofertanţii nu menționează toate aceste date în fișele tehnice tocmai pentru a evita o comparare competitivă, aditivarea fiind una din componentele ce afectează, în mod direct, calitatea produsului și se reflectă asupra funcţionării echipamentului.

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) şi a cerut petentei SC ...SRL, prin adresa nr. 31418/…-C4/31.07.2017, să precizeze obiectul contestațiilor,

în sensul de a preciza măsurile solicitate a fi dispuse de către Consiliu, raportat la actele atacate.

SC ...SA a răspuns prin adresa nr. 2786/04.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32506/04.08.2017, precizând obiectul celor două contestații și, totodată, solicitând respingerea excepției tardivității depunerii contestației nr. 2638/26.07.2017, având în vedere că "*termenul de 5 zile în care se putea formula contestație se calculează de la data comunicării răspunsului la notificarea prealabilșă, respectiv de la data de 21.07.2017*. *(…) Rezultă că ultima zi în care contestația putea fi depusă, respectându-se astfel termenul legal, era data de 26.07.2017, termen la care, de altfel, contestația a fost depusă*".

Prin adresa nr. 31420/…-C4/31.07.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției pentru Loturile 1 și 2, copia propunerilor tehnice depuse de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 8552/02.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32162/03.08.2017, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardivă, raportându-se la data de 17.07.2017, data aferentă notificării prealabile, iar pe fond solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât să corespundă necesităților sale și cuprinde toate caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță a uleiurilor de compresoare care urmează a fi achiziţionate.

Comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerile tehnice depuse de către cei trei operatori economici participanţi la procedură și a identificat toate elementele solicitate în caietul de sarcini.

În vederea demonstrării calității produsului, oferta S.C. ...S.R.L. a fost însoțită de fișe tehnice, rapoarte de încercare și fișe cu date de securitate ale produsului, elaborate astfel încât au permis identificarea cu uşurinţă a corespondenței cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Din tabelul comparativ, întocmit de membrii comisiei de evaluare (ANEXA 1), rezultă că parametrii specifici se încadrează în plaja valorică recomandată de normele de performanță prevăzute în ISO 6743/5.

Referitor la recomandarea …, se menționează că toți ofertanţii au depus un astfel de document, dar în forme diferite, după cum urmează:

- S.C. … S.R.L. furnizează ulei … și prezintă o recomandare (pentru perioada de garanţie a compresoarelor) dată din 2010;
- S.C. ...S.A. furnizează ulei … și prezintă o recomandare (pentru perioada de garanţie a compresoarelor) dată din 2015;
- S.C. ...S.R.L. furnizează ulei … și prezintă o corespondență purtată cu …, din care rezultă faptul că aceştia nu recomandă un anume producător de ulei, ci impun condiţia respectării cerinţelor specificate în ES 1002.

Afirmaţia potrivit căreia trebuie o recomandare separată pentru motoarele WAUKESHA este apreciată de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiată. GE OIL & Gas Solutions este compania mamă care gestionează atât compresoarele, cât și motoarele cu care sunt acestea echipate.

Respectând principiul tratamentului egal și având în vedere importanța uleiului folosit pentru funcţionarea la parametrii optimi a compresoarelor de gaz, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la reprezentanţii firmei GE OIL & Gas Solutions (ANEXA 2), care au confirmat că toate specificaţiile tehnice ofertate se ridică la nivelul calității produsului solicitat de entitatea contractanta (ANEXA 3).

Astfel, produsul ofertat de S.C. ...S.R.L. este echivalent cu uleiul HDAX 5200 SAE 40, solicitat în caietul de sarcini, fiind în concordanță cu necesitatea entității contractante. Pe cale de consecinţă, respectând dispoziţiile instituite de legislaţia în vigoare și principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare a declarat conformă propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L.

Prin cea de a doua contestaţie, SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, Lotul 2 "ulei REGAL EP 220 pentru cilindrii compresor Cameron Superior WG64", critică decizia autorităţii contractante de a declara conformă oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, prin adresa nr. 2557 din 18.07.2017, petenta a formulat notificare prealabilă solicitând reanalizarea ofertei SC ...SRL, din punct de vedere tehnic, precum și:

1. Reanalizarea datelor din fişa tehnică propusă, prin compararea cu cele solicitate în caietul de sarcini, a unor parametri specifici, spre exemplu: testul de coroziune; testul de stabilitate la oxidare - TOST; punctul de curgere; punctul de inflamabilitate; testele de performanţă de tip FZG.

2. Reanalizarea normelor de performanță conform cerinţei din caietul de sarcini - ISO 6743/5 (L-TSA, L-TSE, L-TGA).

Contestatoarea precizează că din experienţa sa, ofertanţii nu menţionează aceste date în fişele tehnice, tocmai pentru a evita o comparare competitivă, sau prezintă valori inferioare care afectează în mod direct calitatea produsului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 8553/02.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32157/03.08.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerile tehnice depuse de către cei doi operatori economici participanţi la procedură și a identificat toate elementele solicitate în caietul de sarcini.

În vederea demonstrării calității produsului, oferta S.C. ...S.R.L. a fost însoțită de fișe tehnice, rapoarte de încercare și fișe cu date de securitate a produsului, elaborate astfel încât au permis identificarea cu uşurinţă a corespondenței cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Din tabelul comparativ întocmit de membrii comisiei de evaluare (ANEXA 1), rezultă că parametrii specifici se încadrează în plaja valorică recomandată de normele de performanță prevăzute în ISO 6743/5.

Uleiul care face obiectul prezentei proceduri este folosit la ungerea cilindrilor compresoarelor de gaz CAMERON SUPERIOR, aferente depozitului subteran de gaze Urziceni, depozit cu rol strategic în ceea ce priveşte alimentarea cu gaze naturale.

Pentru asigurarea funcţionării în parametri optimi a compresoarelor (aflate în garanţie) și pentru eliminarea riscurilor în exploatare, entitatea contractantă a solicitat punct de vedere de la reprezentanţii GE OIL & Gas Solutions, fosta CAMERON COMPRESSION SYSTEMS (ANEXA 2), care au confirmat că toate specificaţiile tehnice ofertate se ridică la nivelul calității produsului solicitat de entitatea contractanta (ANEXA 3).

Astfel, produsul ofertat de S.C. ...S.R.L este echivalent cu uleiul REGAL EP 220, solicitat în caietul de sarcini, fiind în concordanță cu necesitatea entității contractante. Pe cale de consecinţă, respectând dispoziţiile instituite de legislaţia în vigoare și principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare a declarat conformă propunerea tehnică a acesteia.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33945/16.08.2017, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Conform caietului de sarcini aferent lotului 1, s-a solicitat ofertanţilor "*prezentarea unei recomandări din partea GE OIL & Gas Solutions*".

Intervenienta precizează că a inclus în oferta tehnică mai multe documente, printre care cel emis de SC GE OIL & GAS (CAMERON COMPRESS SYSTEMS), respectiv Engineering Service ES 1002, unde la pct 2.2 se specifică, în traducere: *"CAMERON COMPRESS SYSTEMS nu garantează calitatea sau performanțele uleiurilor lubrifiante. Calitatea satisfăcătoare a uleiului este responsabilitatea prelucrătorului /producătorului. Companiile reputabile care pot asigura service ar trebui utilizate ca și furnizori (...)" ("CAMERON COMPRESS SYSTEMS does not guarantee the quality or performance of lubricating oils. Satisfactory oil quality is the responsibility of the refiner, blender, or re-brander. Only reputable company with proper service organization should be used as suppliers.").*

De asemenea, la punctul 2.3 se specifică: *"(…) CAMERON COMPRESS SYSTEMS nu recomandă un brand anume de ulei (…)" ("CAMERON COMPRESS SYSTEMS does not endorse particular brnads of oil")* și sunt specificate cerinţe referitoare la caracteristicile uleiurilor care trebuie utilizate pentru lubrifierea cilindrilor compresoarelor.

În plus, în urma solicitării înaintate către GE OIL& GAS Solutions (fosta CAMERON COMPRESS SYSTEMS) pentru evaluarea și aprobarea produsului, reprezentantul GE OIL& GAS Solutions a confirmat că nu recomandă un anume producător de uleiuri, lăsând la latitudinea clienţilor selectarea uleiului, cu condiţia ca acesta să respecte cerințele

specificate în ES 1002 - anexat la răspunsul reprezentantului CAMERON COMPRESS SYSTEMS.

În concluzie, GE OIL& GAS Solutions nu acorda recomandări nici unui producător sau utilizator de uleiuri pentru motoarele sale, deoarece există un număr prea mare de astfel de uleiuri pe piaţa specifică lor (de ordinul sutelor) și nu are posibilitatea de a le evalua pe toate.

Intervenienta arată că a mai adăugat, în cadrul ofertei tehnice, și un certificat de performanță din partea societății WARSTILA (un utilizator final al uleiurilor sale) în care se precizează clar faptul că uleiul de motor ... Efforse 4004 (ofertat de către SC ...) este folosit la motoarele sale cu performanță satisfăcătoare constatată după o perioadă de testare de peste 4393 de ore de rulare. În plus, aprecierea acestei companii este că uleiul produs de SC ... poate servi în cele mai bune condiţii în utlizarea motoarelor pe bază de gaz.

În opinia intervenientei, deși cerinţa prezentării unei astfel de recomandări este inclusă în caietul de sarcini, ea este imposibil de îndeplinit nu numai de SC ..., ci de oricare dintre ofertanţii participanţi la procedură.

Prin urmare, în strictă conformitate cu practica impusă de CAMERON COMPRESS SYSTEMS, SC ... și-a asumat, printr-un document inclus în oferta tehnică (fișa tehnică a uleiului), răspunderea pentru calitatea produsului Efforse 4004 și pentru faptul că este corespunzător motorelor CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH74.

În concluzie, recomandarea din partea CAMERON COMPRESS SYSTEM pentru uleiul aferent motorelor compresoare CAMERON SUPERIOR WG 64 și CAMERON SUPERIOR WH74, fiind imposibil de obținut din motive obiective, a fost înlocuită de intervenientă cu alte documente recunoscute ca având efect, cel puţin echivalent, cu recomandarea cerută.

În acest fel, autoritatea contractantă în mod legal a acceptat dovezile prezentate, dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii, conform dispoziţiilor art. 200 alin. 3 din Legea 98/2016.

În concluzie, autoarea intervenției consideră că entitatea contractantă, în mod legal, a declarat oferta sa drept câștigătoare, având în vedere obligaţia ce revine autorității de a accepta orice documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii, cerinţa prezentării recomandării neputand fi considerată drept exhaustivă.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare uleiuri pentru compresoare – 3 loturi”, ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 173892 din 16.03.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor trei oferte depuse pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a declaraţia cu datele de identificare ale ofertanţilor, iar rezultatul procedurii a fost consemnat

în raportul procedurii nr. 1880/14.07.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7896 din 14.07.2017), SC ...SA a formulat prezentele contestaţii, solicitând:

Prin contestaţia nr. 2638/26.07.2017 – lot 1:

- reanalizarea rezultatului final în ceea ce priveşte respectarea propunerii tehnice referitor la oferta desemnată câştigătoare Lucoil Lubricants East Europe SRL şi oferta clasată pe locul doi TRUCK PARTS SRL.

Prin contestaţia nr. 2639/26.07.2017 – lot 2*:*

- reanalizarea ofertei ...SRL din punct de vedere tehnic.

În cauză a formulat cerere de intervenţie voluntară SC ...SRL (ofertantul desemnat câştigător), demers ce a fost încunoştiinţat părţilor. În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*.

Contestaţia a fost publicată în SEAP la 27.07.2017, prin urmare cele 10 zile calculate de la data luării la cunoştinţă despre contestaţie încep să curgă din data de 28.07.2017 şi se încheie la data de 07.08.2017 ora 24.00. Cererea de intervenţie a fost înaintată Consiliului în data de 08.08.2017, peste termenul anterior menţionat, motiv pentru care va fi respinsă de Consiliu ca tardiv introdusă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării din oficiu a excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei nr. 2638/26.07.2017 – lot 1, formulate de SC ...SA, Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţiile. Referitor la excepţia tardivităţii, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Conform anunţului de participare nr. 173892/16.03.2017, valoarea estimată a contractului de achiziţie este 359.000,0 lei mai mică decât pragul de 1.858.177 lei stabilit la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Documentul atacat de contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv răspunsul entităţii contractante la notificarea prealabilă. Notificarea prealabilă nr. 2525/17.07.2017 a fost înaintată autorităţii contractante la 19.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8145/21.07.2017. Contestaţia a fost depusă atât la Consiliu cât şi la entitatea contractantă în data de 26.07.2017, motiv pentru care, prin raportare la data de 21.07.2017 când entitatea contractantă i-a răspuns la Notificarea prealabilă, termenul de 5 zile precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

Referitor la lipsa de obiect a contestaţiilor, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestaţiilor, în sensul de a preciza obiectul contestaţiei, respectiv măsurile solicitate a fi dispuse raportat la actele atacate. Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului precizând:

- pentru contestaţia nr. 2638/26.07.2017 – anularea deciziei de atribuire şi obligarea entităţii contractante de a reanaliza ofertele depuse din punct de vedere tehnic ţinând seama de toţi parametrii, inclusiv compararea aditivilor ţinându-se seama şi de aspectele sesizate în cuprinsul notificării prealabile şi al contestaţiei, legate de recomandarea acestor uleiuri pentru compresoarele *CAMERON SUPERIOR WG64 şi CAMERON SUPERIOR WH74* şi motoarele WAUKESHA 275GL 12V:

- pentru contestaţia nr. 2639/26.07.2017 - anularea deciziei de atribuire şi obligarea entităţii contractante de a reanaliza ofertele depuse din punct de vedere tehnic ţinând seama de toţi parametrii, inclusiv compararea normelor ISO privind aplicaţia, ţinându-se seama şi de aspectele sesizate în cuprinsul notificării prealabile şi al contestaţiei legate de recomandarea acestor uleiuri pentru compresoarele *CAMERON SUPERIOR WG64 şi CAMERON SUPERIOR WH74* şi motoarele WAUKESHA 275GL 12V.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câştigătoare pentru *lotul 1 – ulei Hidax 5200SAE40 pentru motoare şi compresoare de gaz CAMERON SUPERIOR WG64 şi CAMERON SUPERIOR WH74,* sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, conform art. 139 din acelaşi act normativ, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare*

ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit:

Uleiul ofertat trebuie să corespundă fişei tehnice anexate, respectiv caracteristicilor fizico-chimice, normei de performanţă şi clasei de vâscozitate.

……..

Ofertanţii vor prezenta recomandarea din partea GE OIL&Gas Solutions (fostă CAMERON COMPRESSION SYSTEMS) pentru folosirea uleiului la agregatele de comprimare gaze CAMERON SUPERIOR WG 64 şi CAMERON SUPERIOR WH 74.

Se solicită această recomandare deoarece agregatele de comprimare gaze (compresoare gaze şi motoare termice de antrenare) aflate în dotarea staţiilor de comprimare Urziceni şi Sărmăşel sunt în garanţia oferită de producător, astfel încât la reviziile anuale şi în timpul exploatării (funcţionării) propriu zise să se utilizeze numai piese şi consumabile originale CAMERON (sau fabricate de firme agreate, recomandate, de CAMERON).

Menţionăm că, compresoarele CAMERON SUPERIOR WG 64 şi CAMERON SUPERIOR WH 74 şi motoarele WAUKESHA 275GL 12V funcţionează împreună şi nu independent unul faţă de celălalt, folosind acelaşi tip de ulei.

FIŞA TEHNICĂ

Denumirea produsului: ***ULEI HDAX 5200 SAE40 pentru motoare şi compresoare de gaz CAMERON SUPERIOR WG64 şi WH74***

Principalele caracteristici fizico-chimice sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Nr.crt		***CARACTERISTICI***	***Limita de admisibilitate***	***Metoda de analiza***
		Aspect	*lucios,curat*	*Vizual*
1		*Densitate la 15°C,kg/l*	*0,879*	*ASTM D4052*
2		*Vascozitate cinematică la 40°C, cSt la 100°C, cSt*	*124 13,5*	*ASTM D445*
3		*Indice de vâscozitate*	*104*	*ASTM D2270*
4		*Punct de inflamabilitate,°C*	*260*	*ASTM D92*
5		*Punct de curgere,°C*	*-33*	*ASTM D97*
6		*Cenuşă sulfat,% greutate*	*0,5*	*ASTM D874*
7		*Cifra de bazicitate, TNB, mgKoH/g*	*4,2*	*ASTM D2896*
8		*Fosfor, ppm*	*270*	*X-Ray*
9		*Zinc, ppm*	*320*	*X-Ray*

- Uleiul se utilizează la lubrifierea motoarelor termice şi a compresoarelor de gaz metan pe care le acţionează.

-Prezintă un grad ridicat de calitate a uleiurilor de bază şi un sistem de aditivi de înaltă performanţă proiectat pentru a oferi protecţie şi fiabilitate compresoarelor care funcţionează în condiţii severe.

-Protecţie deosebită antiuzură şi coroziune

-Clasa de vâscozitate: SAE40

-Norma de performanţă; API CDII/SF

În cadrul propunerii tehnice, SC ...SRL a ofertat pentru lotul 1 produsul *ulei ... EFFORSE 4004*.

Pentru îndeplinirea cerinţei caietului de sarcini privind prezentarea recomandării din partea GE OIL&Gas Solutions (fostă CAMERON COMPRESSION SYSTEMS), ofertantul desemnat câştigător s-a adresat GE OIL&Gas Solutions în vederea obţinerii acordului acestuia pentru utilizarea uleiului ... EFFORSE la agregatele de comprimare gaze tip CAMERON 12 SGTD-W74.

Prin răspunsul dat, reprezentantul GE OIL&Gas Solutions precizează: *NU recomandăm în mod special un producător de lubrifianţi în detrimentul altora. Permitem clienţilor noştri să selecteze uleiul cu condiţia ca acesta să îndeplinească cerinţele noastre care sunt definite în caietul de sarcini de inginerie ataşat (ES1002).*

Standardul ES 1002 precizează:

- la punctul 2.2 – *CAMERON COMPRESSION SYSTEMS nu garantează calitatea sau performanţele uleiurilor lubrifiante. Calitatea satisfăcătoare a uleiului este responsabilitatea prelucratorului/ producătorului....*

- la punctul 2.3 - *CAMERON COMPRESSION SYSTEMS nu recomandă un tip anume de ulei.....*

Prin urmare, ofertantul a depus Declaraţia de echivalenţă dintre produsul solicitat ULEI HDAX 5200 SAE40 şi produsul ofertat ... EFFORSE 4004 prezentând comparativ (tabelar) caracteristicile tehnice şi aprobările obţinute de cele două produse.

Nr. crt.	*Cerinţe*	***ULEi HDAX** 5200 **SAE** 40*	***... EFFORSE** 4004*
1	*Aplicaţie*	*Motoare cu gaz în 4 timpi şi/sau 2 timp, staţionare, alimentate cu gaz natural*	*Motoare cu gaz cu aspiraţie naturala sau supraalirnentate, în aplicaţii staţionare, cu funcţionare pe gaz natural sau gaze petroliere asociate, biogaz, etc.*
2	*Descrierea produsului*	*Low Ash Gas Engine Oii* *(Ulei pentru motoare cu gaz, cu conţinut scăzut de cenuşă)*	*Ulei de înaltă performanţă cu conţinut redus de cenuşă (Low Ash), pentru motoare cu gaz*
3	*Clasa de vascozitate*	*SAE 40*	*SAE 40*
4	*Aprobari*	***GE Jenbacher** Types 2,3» 4 versions A & B and 6 versions C & E engines burning fuel class A (natural gas), and Types 4C & 6F engines burning fuels classes A (natural gas), B (biogas) and C (landfill gas), including catalyst-equipped engines.*	***GE Jenbacher** TA 1000-1109 Series 2, 3, 4 (Version A, B) Series 6 (Version C, E). Class A fuel*
		***Wärtsilä** gas engines and dual fuel engines with natural gas as main fuel.*	***Wärtsilä** gas engines type 175SG, 220SG, 25SG, 28SG, 34SG, 50SG, 20DF, 32DF, 34DF, 50DF*
		MAN** gas and dual fuel engines in operation on natural gas**.	***MAN** M 3271-2*

		-	***O.JSC "Volgo Diesel - MAMINS" Gas engine generator GDG 800/1000***
		MWM *gas engines*	-
		Waukesha *gas engines burning pipeline quality gas.*	-
5	*Nivel de performanţă*	*- Caterpillar* *- Delaval Enterprise* *- Dresser-Rand (Categories I, II, and III)* *- MWM (DEUTZ)* *- Superior* *- Worthington*	*Caterpillar 3300, 3400, 3500, 3600 Series (SEBU 6400)* *Cummins QSV 81G/91G, QSK 60G* *Perkins 4000 Series* *DEUTZ 0199-99-2105/7* *MTU MLT 5074, A001061/29E (Category 1), Onsite Energy 400 & 4000 series* *MWM TR0199-99-2105* *Waukesha* *Guascor FGLD, SFGLD*

CARACTERISTICI TIPICE

		ULEI HD AX 5200 SAE 40	***... EFFORSE 4004***
1	*Densitate la 15°C, kg/m^1*	*879*	***887***
2	*Viscozitate cinematică la 40°C, mm^2/ s*	*124*	*124*
	Viscozîtate cinematică la 100°C, mm^2/ s	*13.5*	*13.5*
4	*Indice de viscozitate*	*104*	*101*
5	*Punct de inflamabilitate COC. °C*	*230*	*260*
6	*Punct de curgere, °C*	*-33*	*-30*
7	*Cifra de bazicitate, mgKOH/g*	*4.2*	*4.5*
8	*Cenuşa sulfatata, %*	*0.5*	*0.46*
9	*Conţinut de fosfor, ppm*	*270*	*268*
10	*Conţinut de zinc, ppm*	*320*	*312*

În susţinere a depus o serie de documente, printre care:

- fişa produsului ofertat ... EFFORSE 4004,
- raport de încercare întocmit de laboratorul propriu acreditat RENAR, pentru dovedirea specificaţiilor tehnice,
- fişa produsului ULEI HDAX 5200 SAE40 recomandat prin caietul de sarcini,
- extras din tabelul produselor aprobate de GE Jenbacher, de pe site-ul GE Power&Water, unde la punctul 5.3 se regăseşte şi produsul EFFORSE 4004,
- scrisoare din partea Wärtsilä în care se precizează că uleiul EFFORSE 4004 a fost testat pe motoarele Wärtsilä şi ca urmare a inspecţiei motorului şi analizei uleiului de lubrefiere nu are nicio obiecţiune la utilizare produsului EFFORSE 4004,
- fişa cu date de securitate a uleiului EFFORSE 4004.

În acelaşi timp, entitatea contractantă s-a adresat GE OIL&Gas Solutions solicitând un punct de vedere în legătură cu uleiurile ofertate – dacă sunt conforme cu datele caietului de sarcini (a transmis tabelar specificaţiile tehnice ale uleiurilor ofertate în procedură). Prin răspunsul dat GE OIL&Gas Solutions precizează că *aceste uleiuri par a fi acceptabile pentru compresoarele HSR deoarece acestea sunt în conformitate cu ES 1002*.

În conformitate cu prevederile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, *În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice*.

Fiind dovedită echivalenţa uleiului ofertat cu cel solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul consideră corectă decizia entităţii contractante de a admite oferta SC ...SRL.

De asemenea, sunt nefondate susţinerile contestatoarei privind lipsa din cadrul fişei tehnice a caracteristicilor tehnice privind punctul de curgere şi conţinutul de aditivi de tip fosfor şi zinc. Aşa cum rezultă din tabelul mai sus prezentat (şi documentele ataşate în dovedirea echivalenţei produsului ofertat) caracteristicile tehnice invocate de contestatoare se regăsesc şi în fişa tehnică şi sunt în concordanţă cu specificaţiile solicitate de entitatea contractantă.

În soluţionarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul doi, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei este clasată pe locul trei. Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestaţiei nu a putut demonstra (conform celor analizate mai sus) că oferta clasată pe primul loc prezintă elemente de inacceptabilitate/neconformitate, prin urmare, la acest moment aceasta este admisibilă.

Or, cum oferta clasată pe primul loc are un preţ mai mic decât al ofertei contestatoarei (criteriul de atribuire fiind *preţul cel mai scăzut*), orice demers al său faţă de oferta clasată pe locul doi fără a demonstra că oferta de pe primul loc nu este admisibilă nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Cum criticile referitoare la oferta clasată pe locul doi nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziţie către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziţie, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desfiinţarea măsurii de admitere a ofertei clasate pe locul doi. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere sau de respingere a ofertei clasate pe locul doi, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să

sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertei clasate pe locurile doi. În atari condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de actul autorităţii contractante care priveşte admisibilitatea ofertei clasate pe locul doi.

Trecând la soluţionarea celei de-a doua contestaţii formulate de SC ...SA în cadrul procedurii organizate de entitatea contractantă pentru atribuirea lotului 2 - *ulei REGAL EP 220 pentru cilindrii compresor Cameron Superior WG64*, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini, referitor la lotul 2, entitatea contractantă a precizat următoarele cerinţe tehnice:

FISA TEHNICA

Denumirea produsului: ***Ulei REGAL EP220 pentru cilindrii compresoarelor de gaz CAMERON SUPERIOR WG64***

Principalele carctetistici fizico-chimice sunt prezentate in tabelul de mai jos:

Nr. crt	***CARACTERISTICI***	***Limita de admisibiliata te***	***Metoda de analiza***
	Aspect	*lucios,curat*	*Vizual*
1	*Densitate la 15°C,kg/l*	*0,893*	*ASTM D 1298*
2	*Vascozitate cinematica* *la 40°C,mm²/s* *la 100°C,mm²/s*	 *220* *18,7*	 *ISO 3104* *ISO 3104*
3	*Indice de vâscozitate*	*95*	*ISO 2909*
4	*Punct de inflamabilitate ,°C*	***276***	*ISO 2592*
5	*Punct de curgere,°C*	***-12***	*ISO 3016*
6	*Coroziune pe lama de cupru, 3ore la 100°C*	***1A***	*ASTM D130*
7	*Test FZG A/8.3/90*	***>12***	*DIN 51354*
8	*Test spumare Secv.I,ml*	*50/0*	*ASTM D892*
9	*Test spumare Secv.II,ml*	*50/0*	*ASTM D892*
10	*Test spumare Secv.III,ml*	*50/0*	*ASTM D892*
11	*Test rugina test B*	*trecut*	*ASTM D665/B*
12	*TOST,ore*	*>1000*	*ASTM D943*

Uleiul se utilizează la lubrifierea cilindrilor compresoarelor de gaz metan ***CAMERON SUPERIOR WG64***

-Prezintă un indice de vâscozitate ridicat, o rezistenţă termică şi o oxidare bună

- Protecţie foarte bună împotriva ruginei şi a coroziunii.

Clasa de vâscozitate: 220

Norme de performanţe ***: ISO 6743/5****(L-TSA,L-TSE,L-TGA)*

Conform dispoziţiilor art. 129 din HG nr. 394/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică motivat în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale,*

clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 139 din HG nr. 394/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Din verificarea documentelor incluse în propunerea tehnică de către ofertantul desemnat câştigător, pentru produsul ofertat ulei ... ROUND 220, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- conform raportului de încercare ataşat propunerii tehnice, *Punctul de inflamabilitate ,°C* este 264 (s-a solicitat 276).

- conform raportului de încercare ataşat *punctul de curgere,°C* este -12 (s-a solicitat -12).

- conform fişei de securitate (pg. 8) produsul nu este clasificat ca fiind oxidant.

Referitor la testul de coroziune şi testele de performanţă de tip FZG, respectiv conform ISO 6743/5 în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător nu se regăseşte vreo informaţie.

Entitatea contractantă susţine echivalenţa produsului ofertat, ulei ... ROUND 220, cu produsul solicitat prin caietul de sarcini ulei REGAL EP 220, în baza răspunsului dat de GE OIL&Gas Solutions la solicitarea sa de clarificări la care a ataşat Anexa 1, însă anumite caracteristici tehnice precizate în Anexa 1 la solicitare (pentru ulei ... ROUND 220) nu se regăsesc în documentele din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câştigător. Chiar şi în situaţia în care cerinţele tehnice în discuţie ar fi îndeplinite prin raportare la anumite standarde, informaţiile doveditoare trebuie să se afle în oferta tehnică.

Cu privire la acest aspect entitatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că pentru Lotul 2, entitatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei desemnate câştigătoare.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia nr. 2638/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30893/27.07.2017 formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestaţia nr. 2639/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30894/27.07.2017 formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ... şi

anulează în parte raportul procedurii nr. 7880/14.07.2017 (în referire la lotul 2) şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câştigătoare pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia nr. 2638/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30893/27.07.2017 (privind lotul 1) formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia nr. 2639/26.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 30894/27.07.2017 (privind lotul 2) formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ... şi anulează în parte raportul procedurii nr. 7880/14.07.2017 (în referire la lotul 2) şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câştigătoare pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conţine 17 pagini.