



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 11/C11/3440**

**Data: 03.01.2024**

Prin contestația nr. 514/06.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66723/07.12.2023, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..' S .. SRL – .. SRL, cu sediul social în .., .., județul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J30/520/2019, având CUI RO40985610, reprezentată convențional prin .., cu sediul în .., adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 15594/29.11.2023, și a raportului procedurii nr. 15486/27.11.2023, emise de .., cu sediul în Viile .., .., județ .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări, inclusiv servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, la obiectivul de investiție „Extindere rețea de canalizare menajeră în .., județul ..”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea raportului procedurii nr. 15486/27.11.2023 sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. și clasarea ofertei contestatoarei pe locul al doilea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin adresa nr. 272/18.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... /19.12.2023, ..... SRL, cu sediul în comuna ..... nr. 15, județ ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J30/518/2005, având CUI RO 17499046, în calitate de lider al asocierii formată din ..... SRL - ..SRL - ..Kft., reprezentată legal prin administrator ..și convențional prin avocat ..., cu biroul de lucru situat în București, Calea Dorobanți nr. 133, etaj 1, ap. 2, sector 1, sediu procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..’ S .. SRL – .. SRL, solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din Codul de procedura civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de ..... SRL și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 3440/C11/2023;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ..... SRL, ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 514/06.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 66723/07.12.2023, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..’ S .. SRL – .. SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Face trimitere la Decizia 394/14.09.2023 pronunțată în dosarul 332/35/2023 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Oradea prin care s-a admis plângerea formulată de ASOCIEREA ....., prin care s-a dispus „reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. în ceea ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de

expertul manager de contract/manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

Subliniază că, în contradicție cu cele dispuse de Curtea de Apel Oradea, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, chiar dacă limitele reevaluării au fost trasate în mod precis de către Curtea de Apel Oradea.

Critică faptul că, urmare a reevaluării, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 15486/27.11.2023, prin care oferta contestată a primit același număr de puncte, respectiv, pentru criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2 s-au acordat tot 10 puncte, fără a se indica însă în mod concret cum au fost calculate aceste puncte.

Arată că, prin adresa 15.594/29.11.2023 i s-a comunicat faptul că, oferta sa s-a clasat pe locul 2 cu 99,54 puncte, în timp ce oferta contestată a primit 100 de puncte.

Consieră că reevaluarea Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. s-a făcut în mod netemeinic și nelegal, criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2 neputând să primească mai mult de 6 puncte.

În continuare, critică faptul că punctajul acordat Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. pentru experiența profesională specifică a experților cheie este eronat, astfel că, autoritatea contractantă a evaluat eronat factorului de evaluare p2 pentru experiența specifică prezentată a d-lui .. Akos pentru pozitia de expert manager de contract/manager de proiect din partea ofertantului.

Ofertantul nu putea primi punctajul maxim de 10 de puncte pentru acest factor de evaluare, atât timp cât nu toate documentele depuse în dovedirea experienței profesionale a persoanei desemnate în funcția de manager de proiect, dl. .., îndeplinesc cerințele exprese stipulate la capitolul II.2.5 din fișa de date, la care face trimitere.

Arată că, autoritatea contractantă a conferit Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici aferenți experienței experților cheie - 20 puncte. Subliniază că ofertantul a obținut la factorului de evaluare P2 punctajul maxim de 10 puncte, respectiv la factorului de evaluare P3 punctajul maxim de 10 puncte.

În ceea ce privește punctajul acordat la factorul de evaluare P2, considerăm că ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. nu putea primi un punctaj maxim de 10 puncte, ci, cel mult, aceasta trebuia să primească un punctaj de 6 puncte din 10.

Face trimitere la cele reținute de Curtea de Apel Oradea „potrivit raportului de specialitate tehnic nr. 6419/17.05.2023 întocmit de expertul tehnic cooptat de autoritatea contractantă, a fost acordat un punctaj corespunzător unui număr de 7 proiecte/contracte similare, finalizate, declarate de către ofertant pentru managerul de contract nominalizat - .., în care a deținut funcția de manager de contract (...).

Esențial este însă, ca natura lucrărilor la care contractul face referire, să fie exclusiv de construire, sau extindere, sau reabilitare, sau modernizare a rețelelor de alimentare cu apă sau canalizare (s.n.).

*Instanța constată că orice contract a cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare și execuție lucrări / execuție de lucrări de construire / extindere / reabilitare / modernizare rețele de alimentare cu apă sau canalizare, nu pot fi luate în considerare la stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract / managerului de proiect. ( )*

*Unicul document care stabilește criteriile de atribuire în procedura de achiziție este Fișa de Date a achiziției, astfel că, pentru stabilirea punctajului pentru experiența managerului de contract / managerului de proiect se impune a se verifica dacă obiectul contractelor prezentate în susținerea experienței se încadrează în cel indicat prin Fișa de date. (...)*

*Procedând la verificarea obiectului contractelor, din perspectiva încadrării acestora în obiectul stabilit prin Fișa de date, instanța constată, în privința contractelor nr. 6 - Înlocuire conducte bransamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului municipiul ..... și 7 - Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția "Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului Lidl din municipiul Carei", că acestea au alt obiect decât cel impus la punctul la punctul II.2.5, respectiv proiectare sau execuție lucrări de construire / extindere / reabilitare / modernizare rețele de alimentare cu apă / canalizare, situație în care, în mod greșit au fost punctate (...)*

*Prin urmare, instanța constată că Decizia CNSC este nelegală din această perspectivă, motiv pentru care, se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ..... SRL - ..KFT - ..SRL în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul Manager de contract / manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele prezentei decizii".*

*Subliniază că, raportat la cele decise, evaluarea celor 7 contracte menționate de ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. pentru dovedirea experienței deținute de expertul manager de contract / manager de proiect - P2 cu considerarea celor indicate de Curtea de Apel Oradea, conduce în mod evident la luarea în considerare a doar maxim 5 (cinci) dintre acestea, contractele de la poziția 6 și 7 neavând legătură cu obiectul contractului indicat la pct. II.2.5 din fișa de date, mai precis „proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane".*

*Lucrările de instalații la sistemul de aer condiționat al unui supermarket sau înlocuirea conductelor de bransamente gaze naturale presiune redusă nu reprezintă nicidecum lucrări având ca obiect rețele de alimentare cu apă sau canalizare, fiind evident că aceste contracte nu respectă cerința din fișa de date referitoare la factorul de evaluare P2.*

*Mai mult, face trimitere la Decizia Curții de Apel Oradea care a reținut că „se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să depună, în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE, în temeiul art. 196 alin. (1) și alin. (3) din Legea 98/2016, ca documente justificative, cele două contracte".*

*Subliniază că, din analiza raportului procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat contractele indicate pentru*

dovedirea experienței deținute de expertul manager de contract / manager de proiect - P2.

Susține că, Curtea de Apel Oradea a reținut faptul că procedând la verificarea obiectului contractelor (cu referire la cele două contracte), acestea au fost greșit punctate.

În lipsa unor documente care să dovedească faptul că cele două contracte analizate fac referire la lucrări de alimentare cu apă sau de canalizare, arată că, autoritatea contractantă era obligată să nu le ia în considerare la calcularea punctajului.

În consecință, la acest criteriu, ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. putea primi maxim 6 puncte, fiind clasată astfel pe locul II, după oferta contestatorei.

Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă nu a respectat Decizia 394/14.09.2023 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dos. 332/35/2023, depășind, pe de o parte, limitele reevaluării (prin reevaluarea tuturor ofertelor), iar, pe de altă parte, neținând cont de cele impuse de Curtea de Apel Oradea în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 15972/11.12.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 67474/11.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 15974/11.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 68300/14.12.2023.

Prin punctul de vedere, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierii SC ..... SRL - ..SRL - ..SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica invocată de contestatoare: „în contradicție cu cele dispuse de Curtea de Apel Oradea, Autoritatea Contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, chiar dacă limitele reevaluării au fost trasate în mod precis de către Curtea de Apel Oradea.", autoritatea contractantă arată că a fost reevaluată doar oferta transmisă de către ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft., astfel cum reiese din istoricul derulării procedurii și din actele depuse la dosar.

Face trimitere la referatul nr. 12667/02.10.2023 aprobat de ordonatorul de credite, unde comisia de evaluare a decis „...6. reevaluarea ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..KFT - ..SRL în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect-P2, ținând seama de considerentele Deciziei nr. 394/2023 a Curții de Apel Oradea; 7. menținerea celorlalte decizii luate inițial de către comisia de evaluare, până la punerea în aplicare a dispozitivului Deciziei Curții de Apel Oradea nr.394/14.09.2023, comunicată la data de 20.09.2023, înregistrată la Primăria Viile ..... cu nr. 12094/20.09.2023”.

Face trimitere la referatul nr. 12667/02.10.2023.

II. Formulează apărări cu privire la critica coimtestatoarei: „punctajul acordat asocierii ..... pentru experiența profesională

specifică a experților cheie este eronat. Autoritatea contractantă a evaluat eronat factorului de evaluare P2 pentru experiența specifică prezentată a dl.-lui .. Akos pentru poziția de expert manager de contract/manager de proiect din partea ofertantului"

II. 1. Referitor la critica invocată de contestatoare:

*„Ofertantul nu putea primi punctajul maxim de 10 de puncte pentru acest factor de evaluare, atât timp cât nu toate documentele depuse în dovedirea experienței profesionale a persoanei desemnate în funcția de Manager de Proiect, dl. .., îndeplinesc cerințe/e exprese stipulate la capitolul II.2.5 din Fișa de date.”, autoritatea contractantă arată că este nefondată.*

1. Susține că, ontestatoarea singură recun..te și susține cerințele expres stipulate la secțiunea II.2.5 din fișa de date, prin care se solicită ca experiență specifică a managerului de contract și respectiv recun..te și acceptă că poate fi prezentată ca și experiență specifică și participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/ execuție de lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, pe lângă cele de alimentare cu apă/canalizare;

2. Subliniază că, autoritatea contractantă este limitată și obligată la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației, fiind în imposibilitatea de a aplica un alt punctaj decât cel prevăzut în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, anunțul de participare simplificat: aferent P2 - experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect.

3. Subliniază că din dosarul achiziției, se poate constata că ANAP a emis un Aviz conform condiționat nr.2840/23.02.2023/DGCECMSS, unde la pct. 12 ANAP a obligat autoritatea contractantă, ca măsură de remediere, la modificarea documentației de atribuire astfel: *„reanalizați limitarea experienței profesionale specifice a experților la contracte care au inclus doar „rețele de alimentare cu apă/canalizare”; „acceptați experiența în contracte care au inclus „rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”.*

II. 2. Referitor la critica contestatoarei: *„Or, din analiza Raportului procedurii, nu rezultă că Autoritatea Contractantă ar fi solicitat contractele indicate pentru dovedirea experienței deținute de expertul manager de contract/manager de proiect - P2.”, critică apreciată ca nefondată.*

1. Arată că, din considerentele Curții de Apel Oradea din cadrul Deciziei nr. 394/2023, din care reiese că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să depună cele două contracte invocate ca experiență a expertului cheie, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări ofertantului ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft., și a reevaluat oferta în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența managerului de contract/managerului de proiect, în conformitate cu deciziile Curții de Apel Oradea.

2. Autoritatea contractantă arată, cu ocazia reevaluării ofertei a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 13150/12.10.2023 transmisă

Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft., iar în apărare citează din acest document, precum și din răspunsul aferent formulat de acest ofertant transmis în SEAP. Arată că, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 16.10.2023, în termenul stabilit, (16.10.2023, ora 23:59), înregistrat la registratură cu nr. 13350/17.10.2023, detaliind, în susținere, documentele comunicate și răspunsurile oferite de ofertantul declarat câștigător.

II.3. Referitor la criticile invocate de contestatoare: „Or, evaluarea celor 7 contracte menționate de Asocieria ..... pentru dovedirea experienței deținute de expertul manager de contract/ manager de proiect - P2 cu considerarea celor indicate de Curtea de Apel Oradea, conduce în mod evident la luarea în considerare a doar maxim 5 (cinci) dintre acestea, Contractele de la poziția 6 și 7 neavând legătură cu obiectul contractului indicat la pct. II.2.5 din Fișa de date, mai precis „proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane” și „Lucrările de instalații la sistemul de aer condiționat al unui supermarket sau înlocuirea conductelor de branșamente gaze naturale presiune redusă nu reprezintă nicidecum lucrări având ca obiect rețele de alimentare cu apă sau canalizare, fiind evident că aceste contracte nu respectă cerința din Fișa de date referitoare la factorul de evaluare P2.”, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate.

1. În analiza și evaluarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări și în vederea aplicării criteriului de atribuire vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect, conform deciziei Curții de Apel Oradea nr. 394/2023, susține că comisia de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

a) cerința din fișa de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire, prin care se solicită:

*„Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2 Componenta tehnică - Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitate solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări / execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.”,*

b) avizul conform condiționat nr. 2840/23.02.2023/DGCECMSS pct. 12 prin care ANAP a obligat, ca măsură de remediere, autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire astfel:

*„reanalizați limitarea experienței profesionale specifice a experților la contracte care au inclus doar „rețele de alimentare cu apă/canalizare”,*

*acceptați experiența în contracte care au indus „rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane”, (a se vedea pag. 122 din dosar inițial vol.I)*

c) Ordinul MDRL nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 80 alin. (7), care definește rețelele tehnico-edilitare ca fiind:

*„(7) Rețelele tehnico-edilitare, care sunt cuprinse în cadrul arhivelor prevăzute la alin.(5) cuprind:*

- a) rețele de alimentare cu apă;*
- b) canalizări;*
- c) rețele de transport și alimentare cu energie electrică;*
- d) rețele de termoficare;*
- e) rețele de transport și distribuție gaze naturale;*
- f) rețele de comunicații.”,*

d) Normele tehnice din 30 august 2017 privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, aprobat cu Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1.294 din 30 august 2017, Capitol II, art.2.2;

*„Lucrările care fac obiectul prezentelor norme tehnice sunt: lucrări tehnico-edilitare - rețele de distribuție sau colectare pentru apă, energie electrică, telefonie, gaze, termoficare și canalizare pluvială; amplasarea stâlpilor pentru instalații - iluminat public, semnalizări luminoase rutiere, cabluri de energie electrică sau telecomunicații; amplasarea pomilor”,*

e) SR8591 - Rețele Edilitare Subterane - stabilește *”condițiile de amplasare în localități a rețelelor edilitare subterane executate în săpături pentru distribuția apei potabile și industriale, de canalizare, termoficare, gaze naturale, telecomunicații și energie electrică”,*

f) *principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

2. Cu privire la experiența declarată privind participarea expertului manager de contract/manager de proiect - dl. .., autoritatea contractantă face trimitere la „6. Înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....”, unde comisia de evaluare a luat în considerare aspectele menționate mai sus, precum și documentele și informațiile transmise de către ofertant, astfel:

> din documentele transmise și informațiile furnizate, rezultă că obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia au fost de tipul înlocuire conducte și branșamente gaze naturale, presiune redusă, lucrări care fac și obiectul contractului nr. 4600019005/V/1931 din 06.09.2018, și care aparțin categoriei de lucrări *„Rețele tehnice edilitare subterane”*, așa cum a fost solicitat,

> ofertantul a demonstrat că, obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia, respectiv *„înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....”* se încadrează în categoria de lucrări de rețele tehnice edilitare subterane, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire

(în fișa de date pct. II.2.5, caietul de sarcini, formularul cadru de propunere tehnică):

*„Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2 Componenta tehnică - Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări / execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/de lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.”,*

> obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia, respectiv „înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....”, apreciază că se încadrează în categoria de lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane astfel cum sunt acestea definite de Ordinul MDRL nr. 839/2009, art. 80 alin. (7), care definește rețelele tehnico-edilitare.

3. În consecință, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a luat în considerare și a decis în unanimitate că obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia: „înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....” declarat în CV-ul dl. .., demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate privind experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2 Componenta tehnică, deoarece acestea fac parte din categoria lucrărilor tehnico-edilitare supraterane/subterane, la fel cum fac parte și lucrările de canalizare și alimentare cu apă, astfel cum sunt acestea definite de legislația în vigoare în acest domeniu.

Concluzionează în sensul că, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul îndeplinește în mod corespunzător cerința solicitată prin documentația de atribuire.

4. Cu privire la experiența declarată privind participarea expertului manager de contract/manager de proiect - dl. .. în „7.Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din municipiul Carei”, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a luat în considerare aspectele menționate anterior, precum și documentele și informațiile transmise de către ofertant, astfel:

> din documentele transmise și informațiile furnizate, a rezultat că obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia sunt de tipul:

- instalații exterioare alimentare cu apă: montare subterană conductă polietilenă PEHD Dn63 și Dn50

- instalații exterioare de canalizare gravitațională ape uzate menajere și pluviale: montare subterană conductă PVC-KG gravitațională Dn110, Dn160, Dn200, Dn250, Dn315, Dn400, inclusiv cămine de vizitare, cât și canalizare sub presiune cu conducte PEHD Dn90 și Dn50, și care aparțin categoriei de lucrări rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă, așa cum au fost solicitate, iar referitor la acestea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a decis în

unanimitate că ofertantul îndeplinește în mod corespunzător cerința solicitată prin documentația de atribuire, cu trimitere la fișa de date pct. II.2.5 din caietul de sarcini, formularul cadru de propunere tehnică și obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia așa cum sunt definite prin Ordinul MDRL nr. 839/2009, ar. 80 alin. (7).

6. Face trimitere la încă un contract nominalizat inițial în CV-ul d-lui .., respectiv contractul nr. 286655/06.08.2019: *„Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC/DTAC) proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 - Amenajare Coridor Verde din str. Aurei Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbană la nivelul Municipiului Oradea (zona Salea, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apatelui, zona Libertății și alte zone din municipiu - etapa 2" (lot 3).*

Referitor la acest contract, subliniază că ofertantul a evidențiat faptul că au fost realizate lucrări de construire rețele de irigare pentru 20985 mp pentru *„Amenajare Coridor Verde"*, ceea ce se încadrează noțiunii de *„rețele de fluide"*, după cum urmează:

- branșare la rețeaua de alimentare cu apă potabilă a orașului a conductelor executate în cadrul contractului,
- conductă aducțiune (magistrală) din țeava PEHD Dn110: 763 ml,
- conductă alimentare aspersoare din țeavă PEHD Dn90 pentru 8 inele: 2336 ml,

- conductă legătură aspersoare din țeava PEHD Dn25: 2082 ml, iar în susținerea celor declarate, ofertantul a transmis următoarele documente:

- contract nr. 286655/06.08.2019 cu actele adiționale aferente încheiat cu Municipiul Oradea,
- PVRTL nr. 459338/10.12.2020,
- situația de lucrări nr. 1 cu foaia de atașament aferentă privind raportarea lucrărilor de irigație executate.

7. Comisia de evaluare, în urma analizării și evaluării documentelor și a informațiilor transmise cu privire la contractul nr.286655/06.08.2019, conține lucrări executate de *„rețele de fluide"* care se încadrează în categoria de lucrări solicitată prin documentația de atribuire, respectiv *„construire rețele de alimentare cu apă și canalizare si/sau aducțiuni de apă si/sau rețele de fluide/..."* și s-a dovedit a fi al 8-lea contract prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru expertul manager de contract/manager de proiect, dl ...

8. Menționează că acest ultim contract, cu toate că s-ar fi încadrat cerințelor solicitate, nu a fost luat în considerare și nu a fost punctat conform algoritmului de calcul, fiind respectate întru totul limitele impuse de Curtea de Apel Oradea prin Deciza nr.394/2023.

II.4. Referitor la critica contestatoarei: „în lipsa unor documente care să dovedească faptul că cele două contracte analizate fac referire la lucrări de alimentare cu apă sau de canalizare, autoritatea contractantă era obligată să nu le ia în considerare la calcularea punctajului, în consecință, în mod logic, la acest criteriu, Asocieria ..... putea primi maxim 6 puncte, fiind clasată astfel pe locul II, după oferta Asocierii .....”, învederează că aceasta este nefondată, deoarece:

1. Contrar celor susținute de către contestatoare, așa cum rezultă din analiza dosarului și a celor expuse mai sus, ofertantul ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a dovedit, atât prin cele declarate în cadrul CV-ului, cât și prin documentele transmise (contracte, procese-verbale de recepție, etc.), experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și considerentelor Curții de Apel Oradea.

2. În urma reevaluării doar a ofertei depusă de ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele Deciziei nr. 394/2023 a Curții de Apel Oradea, referitor la cerința din documentația de atribuire (criteriu de atribuire menționat atât în fișa de date pct. II.2.5, cât și în caietul de sarcini și în formularul cadru de propunere tehnică), autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a selectat un număr de 7 contracte având ca obiect, conform cerinței din documentația de atribuire - în fișa de date pct.II.2.5, caietul de sarcini, formularul cadru de propunere tehnică, declarate de către ofertant pentru managerul de contract nominalizat - dl. .. Akos, în care a deținut poziția de manager de contract/proiect, respectiv:

1. lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în mun. Carei și loc. Capleni - SMCL- 11,

2. lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Ardud și Tasnad - SM-CL- 15,

3. relocare/protejare rețele de alimentare cu apă, canalizare, distribuție gaze naturale - varianta de ocolire a municipiului .....,

4. deviere rețele canalizare, reamplasare branașamente de apă și racorduri de canalizare - la imobile RCS&RDS în municipiul .....,

5. reabilitare colector canalizare str. Rosetti mun. ....,

6. înlocuire conducte și branașamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....,

7. lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „*Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei*”.

3. În continuare, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că, propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a fost corespunzătoare și conformă, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit în documentația de atribuire.

4. În continuare, autoritatea contractantă subliniază că, comisia de evaluare a acordat un punctaj, rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire pentru factorul de evaluare tehnic experiența profesională specifică a experților cheie - P2 și P3, după cum urmează:

> pentru manager de contract/manager de proiect — P2, .. Akos, pentru care sunt nominalizate 9 contracte, comisia de evaluare a decis în unanimitate să ia în considerare 7 contracte în care a deținut poziția de manager de contract/manager de proiect, respectiv:

1. Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în mun. Carei și loc. Capleni - SMCL- 11,

2. Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Ardud și Tasnad - SM-CL- 15,

3. Relocare/protejare rețele de alimentare cu apă, canalizare, distribuție gaze naturale - varianta de ocolire a municipiului .....,

4. Deviere rețele canalizare, reamplasare branașamente de apă și racorduri de canalizare - la imobile RCS&RDS în municipiul .....,

5. Reabilitare colector canalizare str. Rosetti mun. ....,

6. Înlocuire conducte și branașamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....,

7. Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „*Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Cărei*”.

> pentru proiectant șef/șef echipa de proiectare - P3 au fost menținute deciziile - așa cum au fost consemnate în procesul verbal nr. 17/6507/18.05.2023.

5. Susține că, comisia de evaluare în mod corect și cu respectarea documentației de atribuire și a considerentelor Deciziei Curții de Apel Oradea a acordat următorul punctaj:

> pentru implicarea ca manager de contract/manager de proiect în cele 7 contracte, .. Akos, a obținut 10 puncte (P2),

> pentru implicarea ca proiectant șef/șef echipă de proiectare - P3 a ing. Pop Felician a obținut 10 puncte (P3) - decizie menținută cu trimitere la procesul verbal nr.17/6507/18.05.2023.

6. Contrar celor susținute de contestatoare: „considerăm că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia 394/14.09.2023 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dos. 332/35/2023, depășind, pe de o parte, limitele reevaluării (prin reevaluarea tuturor ofertelor), iar, pe de altă parte, netinând cont de cele impuse de Curtea de Apel Oradea în ceea ce privește reevaluarea ofertei Asocierii .....,”, autoritatea contractantă arată că se poate constata, din analizarea dosarului achiziției publice, că:

- au fost menținute deciziile luate în procesul verbal nr. 17/6507/18.05.2023 cu privire la punctajul aferent factorului de evaluare P3, pentru proiectant șef/șef echipă de proiectare - P3: ing. Pop Felician obținând 10 puncte (P3), aparținând Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. au fost menținute toate celelalte decizii luate în procesul verbal nr. 17/6507/18.05.2023 cu privire la punctajul acordat Asocierii ..... SRL - ..'S .. SRL - .. SRL, prin urmare, apreciază că nu au fost depășite limitele reevaluării și nu au fost reevaluate toate ofertele, așa cum, în mod eronat, susține ..... SRL.

Iar oferta depusă de ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a obținut 20 puncte aferente componentei tehnice.

Concluzionează, în sensul că, având în vedere că pentru cei doi experți a fost demonstrată experiența specifică solicitată, ofertantul ASOCIEREA ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a obținut pentru factorul de evaluare experiența profesională specifică a experților cheie (P2+P3), punctajul maxim de 20 puncte.

Contrar tuturor susținerilor contestatoarei, oferta declarată câștigătoare respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că întreg procesul de reevaluare a ofertei Asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. s-a încadrat în limitele considerentelor impuse prin Decizia Curții de Apel Oradea nr. 394/2023, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, a principiilor ce stau la baza achizițiilor publice și a legislației în vigoare.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației formulate de către SC ..... SRL- lider al Asocierii ..... SRL - ..'S .. SRL - .. SRL, ca nefondată cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 272/18.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .... /19.12.2023, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din ..... SRL - ..SRL - ..Kft., formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ..' S .. SRL - .. SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta arată că, în primul rând, referitor la criticile contestatorului potrivit căroră *„în lipsa unor documente care să dovedească faptul că cele două contracte analizate fac referire la lucrări de alimentare cu apă sau de canalizare, autoritatea contractată era obligată să nu le ia în considerare la calcularea punctajului.”*, subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa înregistrată sub nr. 13150/12.10.2023, prezentarea documentelor justificative pentru experiența specifică a managerului de contract.

De asemenea, arată faptul că atașat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 404/ 16.10.2023, intervenienta a depus:

-contract nr. 4600019005/V36/1931/06.09.2018, inclusiv acte adiționale - PVRTL nr. 341/ 25.11.2019 - caiet de sarcini,

- fise de servicii privind cantitățile de lucrări executate și facturate,
- contract nr. C210/ 31.08.2018 cu anexele la contract - PVRTL nr. CJ 023/11.02.2019,
- situații de lucrări de la nr. 1 la nr. 5 privind decontarea lucrărilor exterioare,
- extras din procese verbale de lucrări ascunse și de calitate privind execuția lucrărilor exterioare.
- contract nr. 286655/06.08.2019 cu actele adiționale aferente încheiate cu Municipiul Oradea,
- PVRTL nr. 459338/10.12.2020,
- situația de lucrări nr. 1 cu foaia de atașament aferenta privind raportarea lucrărilor executate.

Intervenienta subliniază că din toate aceste înscrisuri rezultă în mod clar faptul că autoritatea a pus în mod corect în executare decizia nr. 394/CA/2023 - R din 14.09.2023, pronunțată în dosar nr. 332/35/2023 de Curtea de Apel Oradea, susținerile contestatorului fiind vădit nefondate.

În al doilea rând, sunt vădit neîntemeiate și susținerile potrivit cărora „în ceea ce privește punctajul acordat la factorul de evaluare P2, consideră că Asocieria ..... nu putea primi un punctaj maxim de 10 puncte, ci, cel mult, aceasta trebuia să primească un punctaj de 6 puncte din 10”.

Susține că experiența specifică a domnului .., a fost demonstrată cu înscrisurile din propunerea tehnică:

- fila 295, s-a prezentat CV-ul în cuprinsul căruia s-au menționat un număr de 9 (nouă) proiecte în care acesta a deținut calitatea de manager de proiect, pe care intervenienta le menționează sub formă de citat și concluzionează în sensul că sunt „*rețele de alimentare cu apă și rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare subterane*”.

- fila 299, recomandarea nr. 190/05.04.2023 emisă de angajatorul ..... SRL, pentru domnul .., sens în care face trimitere la fișa de date pct. II.2.5 Criterii de atribuire, referitor la „experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2 Componenta tehnică ...”, intervenienta arată că se poate constata cu ușurință următoarele:

- cel puțin 7 (șapte) dintre cele 9 (nouă) proiecte în care dl. .. a deținut calitatea de manager de proiect menționate în Cv-ul prezentat se încadrează în categoria proiectare și execuție de lucrări/ execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă;
- cel puțin 8 (opt) dintre cele 9 (nouă) proiecte în care dl. .. a deținut calitatea de manager de proiect menționate în Cv-ul prezentat, trebuiau luate în considerare și punctate potrivit factorului de evaluare P2

experiență specifică, acestea fiind asimilate unui „contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitaresupraterane/subterane.”

Prin urmare, raportat la algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a acordat punctajul de 10 puncte pentru un număr de 7 sau mai multe contracte ca și experiență specifică.

În al treilea rând, formulează apărări și cu privire la respectarea cerinței din fișa de date referitoare la factorul de evaluare P2, în sensul că,

prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru experiența specifică „6. Înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careului și Spicului mun. ....” - în cadrul căreia s-au executat lucrări aferente conductei de rețea gaze naturale și conducte pentru branșamente și nicidecum doar branșamente și arată că s-au prezentat următoarele:

- contract nr. 4600019005/V36/1931/06.09.2018, inclusiv acte adiționale;
- PVRTL nr. 341/25.11.2019;
- caiet de sarcini;
- fișe de servicii privind cantitățile de lucrări executate și facturate.

Subliniază că, fișele de servicii atașate răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă înscrisuri emise de beneficiarul DELGAZ GRID SA, după recepționarea lucrărilor executate, în baza cărora s-au emis facturile de lucrări, iar descrierea pozițiilor din fișele de servicii se regăsește în caietul de sarcini, capitolul I. preambul (prevederi generale), cu titlurile:

- pozarea conductelor;
- pozarea branșamentelor;
- reîntregirea instalațiilor de utilizare;
- forajul;

Exemplifică, în sensul că: pozarea conductelor include în principal următoarele faze de lucrări:

- săpătura, scarificarea, separarea materialului scarificat;
- încărcarea materialului excedentar și transportul acestuia în locurile agreate cu autoritățile locale;
- așternere strat de 0.1 m de nisip sub conductă;
- pozarea conductei (inclusiv procurarea și montarea tuburilor de protecție și a răsuflătorilor), a firului trasor;
- așternerea unui strat de 0.1 m nisip deasupra conductei, pozarea foliei de avertizare;
- aducerea la forma inițială a terenului (inclusiv semănarea cu iarba/gazon a zonelor verzi).

Subliniază că, din aceste descrieri reiese foarte clar faptul că lucrările de tipul *„înlocuire conducte și branșamente gaze naturale, presiune redusă”*, lucrări care fac și obiectul contractului nr. 4600019005/V/1931 din 06.09.2018, se circumscriu categoriei de *lucrări „rețele tehnice edilitare subterane”*, așa cum s-a prevăzut în cerințele din documentația de atribuire.

Face trimitere la normele tehnice din 30 august 2017 privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, aprobat cu ordin al Ministerul Transporturilor nr. 1.294 din 30 august 2017, Capitol II, art. 2.2: *„lucrările care fac obiectul prezentelor norme tehnice sunt: - lucrări tehnico-edilitare, - rețele de distribuție sau colectare pentru apă, energie electrică, telefonie, gaze, termoficare și canalizare pluvială; - amplasarea stâlpilor pentru instalații - iluminat public, semnalizări luminoase rutiere, cabluri de energie electrică sau telecomunicații; - amplasarea pomilor”*.

Iar, SR8591 - rețele edilitare subterane - stabilește *„condițiile de amplasare în localități a rețelelor edilitare subterane executate în săpături pentru distribuția apei potabile și industriale, de canalizare, termoficare, gaze naturale, telecomunicații și energie electrică”*

Intervenienta arată că, lucrările de alimentare cu gaze naturale conform legislației în vigoare fac parte din categoria lucrărilor tehnico-edilitare, exact cum fac parte și lucrările de canalizare și alimentare cu apă, iar, susținerea contestatoarei potrivit căreia *„înlocuirea conductelor de branșamente gaze naturale presiune redusă nu reprezintă nicidecum lucrări având ca obiect rețele de alimentare cu apă sau canalizare”*, este apreciată ca nefondată proiectul investițional încadrându-se în categoria rețelelor tehnice edilitare supraterane/subterane și trebuia luat în considerare de comisia de evaluare.

Subliniază faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru experiența specifică *„7. lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard LIDL din municipiul Carei”*, s-au prezentat următoarele:

- contract nr. C210/ 31.08.2018 cu anexele la contract,
- PVRTL nr. CJ 023/11.02.2019,
- situații de lucrări de la nr. 1 la nr. 5 privind decontarea lucrărilor exterioare;
- extras din procese verbale de lucrări ascunse și de calitate privind execuția lucrărilor exterioare.

Face trimitere la anexa nr.2 - deviz oferta la contract, unde se pot vedea toate tipurile de lucrări care au fost executate în cadrul contractului:

- instalații exterioare de hidranți: montare subterană conductă polietilena PEHD diametru 75 și diametru 110;

- instalații exterioare alimentare cu apă: montare subterană conductă polietilenă PEHD Dn63 și Dn50;

- instalații exterioare de canalizare gravitațională ape uzate menajere și pluviale: montare subterană conductă PVC-KG gravitațională Dn110, Dn160, Dn200, Dn250, Dn315, Dn400, inclusiv cămine de vizitare, cât și canalizare sub presiune cu conducte PEHD Dn90 și Dn50.

Apreciază că astfel se dovedește clar faptul că acest contract de lucrări conține faze de lucrări executate de tipul *„construire rețele de alimentare cu apă și canalizare”* - așa cum a fost solicitat prin cerința reiterată supra, privind experiența specifică pentru expertul manager de contract/manager de proiect, insinuarea contestatorului potrivit căreia *„lucrările de instalații la sistemul de aer condiționat al unui supermarket [...] nu reprezintă nicidecum lucrări având ca obiect rețele de alimentare cu apă sau canalizare”,* fiind nefondată.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13150/12.10.2023, susține că a depus înscrisuri din care rezultă faptul că dl. .. a participat în calitate de manager de proiect la contractul nr. 286655/06.08.2019: *„Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC /DTAC) proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 - amenajare coridor verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbană la nivelul municipiului Oradea (zona Salea, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu etapa 2”* (lot 3), în concret:

- contract nr. 286655/06.08.2019 cu actele adiționale aferente încheiat cu Municipiul Oradea;

- PVRTL nr. 459338/10.12.2020;

- situația de lucrări nr. 1 cu foaia de atașament aferentă privind raportarea lucrărilor de irigație executate.

Susține că, anticipând că acest contract menționat în cv-ul dlui .. poate naște dezbateri, arată că se încadrează în categoria *„construire /extindere/ reabilitare modernizare rețele de alimentare cu apă [...] sau rețele de fluide”,* așa cum a fost solicitat prin cerința fișei de date a achiziției.

Evidențiază faptul că în cadrul acestui proiect au fost realizate lucrări de construire rețele de alimentare cu apă potabilă necesare irigării pentru 20985 mp pentru amenajarea coridorului verde din Oradea, ceea ce se circumscrie noțiunii de *„rețele de alimentare cu apă/rețele de fluide”,* după cum rezultă din înscrisurile atașate răspunsului la solicitarea de clarificări (situația de lucrări nr. 1 cu foaia de atașament aferentă privind raportarea lucrărilor de irigație executate):

- branșare la rețeaua de alimentare cu apă potabilă a orașului a conductelor executate în cadrul contractului;

- conductă aducțiune (magistrală) din țeava PEHD Dn110: 763 ml;
- conductă alimentare aspersoare din țeavă PEHD Dn90 pentru 8 inele: 2336 ml;
- conductă legătură aspersoare din țeavă PEHD Dn25: 2082 ml.

Subliniază astfel că, se dovedește clar faptul că acest contract de lucrări conține inclusiv lucrări executate de tipul *„construire rețele de alimentare cu apă”*, cerința reiterată supra, privind experiența specifică pentru expertul manager de contract/manager de proiect, respectiv trebuia avut în vedere de comisia de evaluare.

Conchizând, arată că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare *„experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2”*, fiind cel puțin 8 proiecte de experiență specifică care se circumscriu descrierii din FDA - execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, iar criticile contestatorului sunt apreciate ca neîntemeiate.

În continuare formulează apărări față de solicitarea de acces a contestatoarei la răspunsul la solicitarea de clarificări precum anexele la aceasta, cu solicitarea de respingere a cererii, motivat de faptul că aceste documente au caracter confidențial, iar acest caracter este demonstrat chiar cu documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 534/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70771/28.12.2023, contestatoarea a formulat note scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante.

Susține că evaluarea ofertei Asocierii ..... SRL a fost făcută cu încălcarea Deciziei nr. 394/2023 a Curții de Apel Oradea în dos. 232/35/2023.

Arată că prin Decizia nr 394/2023, pronunțată în dosarul nr. 232/35/2023, Curtea de apel Oradea s-a reținut faptul că *„din denumirea contractelor rezultă că acestea ar avea un alt obiect decât cel solicitat, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să depună, în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE, în temeiul prev. art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, ca documente justificative, cele două contracte”*.

Susține că, în reevaluare, autoritatea contractantă, trebuia să țină cont de aceste limite trasate.

Astfel, din cele 7 (șapte) contracte punctate de autoritatea contractantă cu privire la expertul .., Curtea de Apel a impus ..... să solicite documente justificative cu privire la 2 (două) contracte.

În ceea ce privește celelalte 2 (două) contracte prezentate de către Asocierea ..... SRL pe lista de 9 (nouă) contracte și considerate de către autoritatea contractantă ca neîndeplinind criteriul de atribuire, acestea nu mai pot fi reevaluate, pentru că astfel s-ar încălca limitele reevaluării trasate de Curtea de Apel.

Mai mult, în cazul în care Asocierea ..... SRL era nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a punctat doar 7 (șapte) din 9 (nouă) contracte, aceasta avea posibilitatea să conteste o asemenea decizie.

Arată că, în lipsa unei contestații cu privire la contractele considerate de către autoritatea contractantă ca încălcând criteriul de atribuire, rămâne câștigat judecății faptul că reevaluarea poate privi doar cele 7 (șapte contracte), respectiv doar cele 2 (două) contracte din cele 7 (șapte), asupra cărora Curtea de Apel Oradea a impus solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, subliniază că, autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării trasate de către Curtea de Apel Oradea și a decis: *„Comisia de evaluare, în urma analizării și evaluării documentelor și a informațiilor transmise cu privire la contractul nr. 286655/06.08.2019, a constatat că și acest contract de lucrări: „Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 - Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbană la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floriș, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu - etapa 2 (lot 3)” conține lucrări executate de "rețele de fluide" care se încadrează în categoria de lucrări solicitată în documentația de atribuire, respectiv "construire rețele de alimentare cu apă și canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide" și s-a dovedit a fi și al 8 - lea contract prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru expertul Manager de contract/ manager de proiect, dl. ...”.*

Menționează că acest ultim contract, cu toate că s-ar fi încadrat cerințelor solicitate, nu a fost luat în considerare și nu a fost punctat conform algoritmului de calcul fiind respectate întru totul limitele impuse de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 304/2023.

Susține că, o asemenea conduită este cu totul în contradicție cu limitele reevaluării trasate de Curtea de Apel Oradea, motiv pentru care solicită să fie înlăturată de la stabilirea punctajului contractul antemenționat.

În continuare, arată că au fost încălcate îndrumările și limitele impuse de Curtea de Apel Oradea.

Subliniază că, Curtea de Apel Oradea a reținut că *„potrivit Raportului de specialitate tehnic nr. 64/17.05.2023 întocmit de expertul tehnic cooptat de Autoritatea contractantă, a fost acordat un punctaj corespunzător unui număr de 7 proiecte/contracte similare, finalizate, declarate de către ofertant pentru managerul de contract nominalizat - .., în care a deținut funcția de manager de contract (...)”.*

*Esențial este însă, că natura lucrărilor la care contractul face referire, să fie exclusiv de construire, sau extindere, sau reabilitare, sau modernizare a rețelelor de alimentare cu apă sau canalizare. Instanța constată că orice contract a cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/ extindere/reabilitare, modernizare rețele de alimentare cu apă sau*

canalizare, nu pot fi luat în considerare la stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract / managerului de proiect. (....)

Unicul document care stabilește criteriile de atribuire în procedura de achiziție este fișa de date a achiziției, astfel că, pentru stabilirea punctajului pentru experiența managerului de contract/ managerului de proiect se impune a se verifica dacă obiectul contractelor prezentate în susținerea experienței se încadrează în cel indicat prin fișa de date. (...)

Procedând la verificarea obiectului contractelor, din perspectiva încadrării acestora în obiectul stabilit prin fișa de date, instanța constată, în privința contractelor nr. 6 - înlocuire conducte branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului municipiul ..... și 7 - Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului Lidl din municipiul Cărei”, că acestea au alt obiect decât cel impus la punctul la punctul II. 2.5, respectiv proiectare sau execuție lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare, situație în care, în mod greșit au fost punctate (...)

Prin urmare, instanța constată că Decizia CNSC este nelegală din această perspectivă, motiv pentru care, se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ..... SRL - ..KFT- ..SRL în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul Manager de contract / manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele prezentei decizii".

Subliniază că, urmare a reevaluării ofertei Asocierii ..... SRL, în ceea ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de considerentele Deciziei Curții de Apel Oradea, respectiv să verifice dacă aceste contracte au ca obiect lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau canalizare.

Arată că, contractele analizate nu au ca obiect lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau canalizare.

Referitor la contractul având ca obiect „înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....", în ceea ce privește acest contract, autoritatea contractantă a reținut că obiectul acestui contract: respectiv „înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ...." se încadrează în categoria de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane astfel cum sunt acestea definite de Ordinul MDRL nr. 839/2009.

Arată că, aceste susțineri sunt cu totul neîntemeiate. Referitor la obiectul acestui contract, respectiv „înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ...." nu vizează lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau canalizare, cum a decis Curtea de Apel Oradea.

În al doilea rând, subliniază că obiectul acestui contract vizează realizarea de bransamente gaze și nu realizarea de rețele edilitare.

Face trimitere la Ordinul nr. 1294/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, de aprobare a Normelor metodologice, prin care se descriu în mod specific lucrările tehnice edilitare.

Subliniază că, rețelele tehnice edilitare deserveșc clădiri/ansambluri de clădiri/sate/orașe și sau obiective tehnologice și sunt amplasate în exteriorul clădirilor, preponderent în incinta și/sau în zonele publice.

Face trimitere la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 15/2023 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I — Sisteme de alimentare cu apă, care definește în mod clar rețelele de canalizare.

Subliniază că, din descrierea pozițiilor din fișele de servicii rezultă în mod clar faptul că lucrările de tipul *„înlocuire conducte și bransamente gaze naturale, presiune redusă”*, reprezintă lucrări de bransamente și nicidecum lucrări de realizare de rețele tehnice edilitare, respectiv nu au ca obiect rețele de alimentare cu apă sau canalizare. Pentru aceste motive,, acest contract nu putea fi luat în calculul punctajului aferent experienței specifice.

Referitor la contractul C210/ 31.08.2018 având ca obiect: „lucrări de instalații și HVAC pentru investiția *„demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Cărei”*”, autoritatea contractantă a reținut că „obiectul contractului și lucrările executate în cadrul acestuia, respectiv *„Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Cărei”*”, se încadrează în categoria de rețele de alimentare cu apă /canalizare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

Subliniază că, instalațiile de tip HVAC (heating - ventilating - air conditioning) fac parte din cadrul instalațiilor interioare în cadrul clădirilor, neintrând în categoria lucrărilor de rețele tehnice edilitare.

Susține că, autoritatea contractantă face confuzie între lucrări de instalații interioare și utilități, astfel cum sunt acestea definite de Hotărârea 1591/2002 privind Instalațiile/rețelele interioare de alimentare cu apă și de canalizare și rețelele tehnice edilitare, astfel cum acestea sunt definite de Ordinul nr. 1294/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, de aprobare a Normelor metodologice.

Astfel, menționează că, lucrările de instalații interioare și utilități se referă la *„Instalațiile interioare de apă și de canalizare care deserveșc doi sau mai mulți proprietari dintr-un condominiu, inclusiv teul de derivație,*

*sunt instalații aparținând părților comune ale condominiului și intră ca obligație de întreținere și reparație în sarcina tuturor proprietarilor condominiului sau instalațiile interioare de apă și de canalizare din cadrul condominiului, care deservesc un singur proprietar, sunt instalații ce aparțin acestuia și intră ca obligație de întreținere și reparație în sarcina proprietarului” (art. 64 alin. (2) și (3) din Hotărârea nr. 1591/2002).*

Subliniază că, lucrările privind *„instalații exterioare alimentare cu apă: montare subterană conductă polietilenă PEHD Dn63 și DN50”, precum și „instalații exterioare de canalizare gravitațională ape uzate menajere și pluviale: montare subterană conductă PVC - KG gravitațională Dn110, Dn160, Dn200, Dn250, Dn315, Dn400, inclusiv cămine de vizitare, cât și canalizare sub presiune cu conducte PEHD Dn90 și Dn50”* se referă în fapt la lucrări aferente unui singur proprietar privat, și anume Lidl, acestea fiind considerate lucrări de utilități, respectiv lucrări de instalații interioare.

Subliniază că, termenul de „exterior” prezentat de către Asocieria ..... SRL nu trebuie să creeze confuzie, întrucât lucrările realizate sunt în interiorul proprietății private a Lidl, reprezentând astfel în drept lucrări de instalații interioare, indiferent de denumirea dată de aceștia.

Lucrările tehnice edilitare de alimentare de apă și canalizare se referă la lucrări publice, realizate pe domeniul public, având un cu totul alt regim juridic față de lucrările de realizare instalații de apă și canalizare din cadrul proprietății unui beneficiar privat.

Concluzionează în sensul că, lucrările realizate în cadrul contractului *„Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei”* nu reprezintă lucrări tehnice edilitare, nefiind executate pe domeniul public/privat al autorităților publice.

Subliniază că, acestea reprezintă în fapt lucrări de instalații, realizate pe domeniul privat al unui beneficiar privat, având o cu totul altă reglementare legală și o cu totul altă tehnologie și complexitate.

Solicită înlăturarea acestui contract din calcularea punctajului acordat expertului pentru criteriul P2.

Referitor la contractul nr. 286655/06.08.2010 care a avut ca obiect: *„Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC /DTAC) proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistența tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 - Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbană la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu) - etapa 2”.*

Referitor la acest contract nici nu putea face obiectul unei noi evaluări, atâta vreme cât respingerea acestuia nu a fost contestată, rămânând astfel câştigată cauzei evaluarea acestuia.

Cu toate acestea, subliniază că, chiar dacă s-ar putea reanaliza acest contract, nici acesta nu ar putea să fie luat în calculul punctajului aferent criteriului P2.

Arată că, autoritatea contractantă susţine că în cadrul acestui contract au fost realizate lucrări de construire reţele de irigare pentru 20985 mp pentru „*amenajare Coridor Verde*”, ceea ce se încadrează noţiunii de „*reţele de fluide*”.

Consideră că în mod greşit a punctat autoritatea contractantă acest contract. În primul rând, conform considerentelor Curţii de Apel Oradea, obligatorie pentru autoritatea contractantă, „*orice contract a cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare şi execuţie lucrări/execuţie de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare reţele de alimentare cu apă sau canalizare, nu pot fi luate în considerare la stabilirea punctajului pentru experienţa specifică a managerului de contract/managerului de proiect. (....)*”.

Subliniază că, realizarea de reţele de irigaţie nu poate fi considerată în niciun caz o lucrare având ca obiect reţea de alimentare cu apă sau canalizare, iar codul CPV al prezentului contract este 45232400-6 Lucrări de construcţii de canalizare de ape reziduale (Rev.2). Totodată, codurile secundare sunt:

- 45231100-6 Lucrări generale de construcţii de conducte (Rev.2),
- 45232423-3 Lucrări de construcţii de staţii de pompare a apelor reziduale (Rev.2),
- 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2),
- 71356200-0 Servicii de asistenţă tehnică (Rev.2).

Subliniază că, lucrările de irigaţie fac parte din alt cod CPV, respectiv 45232120-9, care nu are nicio legătură cu obiectul contractului licitat.

Arată că, acest contract nu poate fi luat în considerare la calculul punctajului pentru experienţă similară.

Menţionează că, se impune reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL, cu consecinţa acordării punctajului corect, prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare stipulaţi la cap. II.2.5 din fişa de date.

Dacă s-ar proceda altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal, favorizând, în mod nejustificat, pe unul dintre ofertanţi, în detrimentul Asocierii ..... care s-a străduit să îndeplinească, în mod complet şi conform, toate cerinţele Fişei de date.

SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209762857/1 din data de 08.12.2023, eliberată de CEC BANK SA-Sucursala .....

**Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări, inclusiv servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, la obiectivul de investiție „Extindere rețea de canalizare menajeră în ....., județul .....”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1121769 din 13.03.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 20.718.755 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat asocierii ..... SRL - ..'S .. SRL - .. SRL prin adresa nr. 7828 din 19.06.2023, ..... SRL a formulat contestația nr. 299/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34502/27.06.2023, soluționată de acesta prin decizia nr. 1670/C11/1743 din data de 19.07.2023, în sensul respingerii ei ca nefondată.

..... SRL a formulat plângere împotriva acestei decizii a Consiliului, plângere pe care Curtea de Apel Oradea a admis-o prin decizia nr. 394/CA/2023-R din data de 14.09.2023, desființând în parte decizia nr. 1670/C11/1743 din data de 19.07.2023 și admitând în parte contestația formulată de ..... SRL. Prin decizia sa, instanța a dispus reevaluarea ofertei depusă de asocieria ..... SRL-..SRL-..KFT, în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele deciziei Curții de Apel Oradea, și a respins în rest contestația, menținând restul dispozițiilor CNSC.

Activitatea autorității contractante, de punere în aplicare a celor decise de instanța de judecată, a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 15486 din 27.11.2023.

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii ..... SRL - ..'S .. SRL - .. SRL prin adresa nr. 15594 din 29.11.2023, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu 99,54 puncte, după oferta depusă de asocieria ..... SRL - ..SRL - ..KFT, desemnata câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ..... SRL - ..SRL - ..Kft. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea raportului procedurii nr. 15486/27.11.2023 sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..Kft. și clasarea ofertei sale pe locul al

doilea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de asocierea ..... SRL - ..SRL - ..KFT, Consiliul reține considerentele deciziei sale anterioare, referitoare la subiectul supus analizei prin contestația prezentă:

*«În continuare, ..... SRL precizează că achizițarea a evaluat eronat experiența prezentată de dl .. Akos, desemnat expert manager de contract/manager de proiect de către asocierea câștigătoare. În motivarea criticii sale, societatea pornește de la interpretarea proprie a factorului de evaluare P2 și a legăturii pe care o realizează între acesta și obiectul și natura achiziției prezente.*

*În verificarea acestei critici, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” este menționată alegerea criteriului „cel mai bun raport calitate – preț”, în aplicarea căruia se utilizează și factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect – P2” cu următoarea descriere:*

*„Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitate solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.” (s.n)*

*Consiliul constată că prin utilizarea semnului grafic „/” în cuprinsul descrierii acestui factor de evaluare, autoritatea a permis ca experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect să poată fi dovedită prin participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări, alternativ cu participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări. Regulile de interpretare a semnelor grafice în limba română fac să devină fără dubiu o astfel de concluzie, în contra opiniei contestatoarei care, în motivarea criticii sale pornește de la premisa eronată că autoritatea contractanta a condiționat experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect de participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect atât proiectare, cât și execuție de lucrări de tipul expus în descrierea factorului de evaluare. Este interesant de reținut că, deși interpretarea textului în privința alternanței tipului de lucrări este comună Consiliului și contestatoarei, aceasta din urmă nu mai păstrează înțelegerea semnului grafic*

„/” și când este vorba despre obiectul contractului ce reprezintă experiență specifică a managerului de contract/managerului de proiect.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține în soluționare pretenția contestatoarei ca punctarea factorului de evaluare P2 să se facă prin coroborarea descrierii citate a acestuia cu informații ce reies din natura și obiectul achiziției. Aceasta, deoarece achizițtoarea nu a făcut trimitere, nici în descrierea factorului de evaluare, și nici în algoritmul de punctare, la informațiile legate de natura și obiectul contractului. Așa cum se observă din citatul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost clară în modalitatea în care a descris în ce constă experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect, fără mențiuni suplimentare în sensul celor pretinse de contestatoare.

Orice susținere care ar putea constitui critică referitoare la documentația de atribuire este tardivă la momentul actual al procedurii de achiziție publică. Ulterior depunerii ofertelor, acest act al achiziției și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanții ținuți să îi respecte conținutul prin ofertele depuse, dar și pentru achizițtoarea care va evalua oferta raportat exclusiv la textul și sensul cerințelor pe care le-a stabilit în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile pe care contestatoarea le are față de experiența invocată a expertului asocierii câștigătoare, aprecieri care au premisă interpretarea eronată, analizată mai înainte, cu privire la obiectul contractului/contractelor invocate ca experiență specifică a expertului.

În ceea ce privește tipul de lucrări în care expertul a fost implicat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractanta a punctat cele 5 contracte care au avut ca obiect lucrări în rețele de apă, canalizare, precum și 2 contracte care au avut ca obiect înlocuire conducte și branșamente gaze naturale și lucrări de instalații și HVAC, acestea intrând în categoria lucrărilor de rețele tehnice edilitare. Drept urmare, și din acest punct de vedere este nefondată critica adusă de ..... SRL.

În ceea ce privește susținerea faptului că asocierea câștigătoare nu a prezentat documente care să facă dovada informațiilor legate de experiența specifică a expertului, punctată ca factor de evaluare P2, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul II.2.5, se regăsesc următoarele informații legate de algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect – P2”:

„Pentru punctarea factorului de evaluare în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta experiența relevantă a expertului cheie principal, concretizată în numărul de contracte, în care a participat în calitatea solicitată de Manager de contract/manager de proiect. În acest sens, se vor prezenta următoarele documente:

[...]

2) Recomandări emise de beneficiar/angajator/fișă post/contract de muncă sau orice alte documente similare din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

[...].”

Consiliul constată că în propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsește recomandarea nr. 190 din 05.04.2023, emisă de ..... SRL, referitoare la activitatea expertului său, dl .. Akos, în calitate de manager de contract în contractele anterioare menționate de acesta în CV-ul său.

Prin urmare, și această critică se vădește nefondată, în condițiile în care, pentru expertul amintit, asocierea a depus recomandarea emisă de angajatorul său, ..... SRL.»

Referitor la subiectul punctării ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT pentru factorul de evaluare vizând experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect - P2, în decizia sa, Curtea de Apel Oradea reține următoarele:

«O altă critică la adresa deciziei CNSC este cuprinsă la punctul III.5 din plângere și vizează punctajul acordat ofertantei Asocierea ..... pentru experiența profesională specifică a experților cheie.

Potrivit criteriului de atribuire solicitat prin Fișa de date la punctul II.2.5/ experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect -P2, experiența specifică a managerului de contract/manager de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract) în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție lucrări/ execuție de lucrări de construire/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare.

Punctajul maxim aferent acestui criteriu este de 10 puncte, iar algoritmul de calcul următorul: pentru participarea la realizarea unui contract se acordă 0 puncte; pentru participarea la realizarea a 2-3 contracte se acordă 3 puncte; pentru participarea la realizarea a 4-6 contracte se acordă 6 puncte; pentru un număr de 7 sau mai multe contracte se acordă 10 puncte.

Potrivit Raportului de specialitate tehnic nr. 6419/17.05.2023. întocmit de către expertul tehnic cooptat de Autoritatea Contractantă, a fost acordat punctaj corespunzător unui număr de 7 proiecte/contracte similare, finalizate, declarate de către ofertant pentru managerul de contract nominalizat - .., în care a deținut funcția de manager de contract, respectiv: 1. Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în municipiul Carei și localitatea Capleni; 2. Lucrări de construcții și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Arduș și Tășnad; 3. Relocare/protejare rețele de alimentare cu apă, canalizare, distribuție gaze naturale - varianta de ocolire a municipiului .....; 4. Deviere rețele canalizare, reamplasare bransamente de apă și racorduri de canalizare la imobilele RCS&RDS în municipiul .....; 5. Reabilitare colector canalizare str. Rosetti municipiul .....; 6. Inlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului municipiul .....; 7. Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția "Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului Lidl din municipiul Carei”.

Pe de o parte, petenta susține că Autoritatea Contractantă a acordat eronat punctajul cu privire la experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect, a domnului .. Akos din parte asocierii câștigătoare. Susține că putea acorda punctaj doar pentru contractele care cuprind în obiectul lor, cumulativ, atât servicii de proiectare cât și de execuție, iar pe de altă parte, că a acordat punctaj pentru contracte care nu intră în

*categoria rețelilor tehnice edilitare, Decizia CNSC care a confirmat punctajul acordat fiind nelegală.*

*Analizând aceste critici, instanța reține, că în baza criteriilor de atribuire cuprinse în Fișa de date, experiența deținută de expertul manager de contract/manager de proiect -P2 se apreciază prin raportare la activitatea desfășurată în această calitate în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare.*

*Din modul de redactare al cerinței, este dincolo de orice îndoială, că aceasta nu impune ca obiectul contractului cu care se poate face dovada experienței să includă atât proiectare, cât și execuție lucrări, ci poate avea unul din obiectele enumerate, sau obiect de proiectare și execuție lucrări, sau doar obiect de execuție lucrări.*

*Esențial este însă, ca natura lucrărilor la care contractul face referire, să fie exclusiv de construire, sau extindere, sau reabilitare, sau modernizare a rețelilor de alimentare cu apă, sau de canalizare.*

*Instanța constată că orice contract a cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau de canalizare, nu poate fi luat în considerare la stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect.*

*De asemenea constată, că atât părțile cât și CNSC, în privința acestui criteriu de atribuire, în mod greșit s-au raportat la conținutul indicat pentru justificarea capacității tehnice/experiența similară a expertului, în Strategia de Contractare privind procedura de achiziție publică, care la fila 9, penultimul și ultimul alineat, prevede că reprezintă experiență similară serviciile de proiectare și execuție lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane.*

*Unicul document care stabilește criteriile de atribuire în procedura achiziției este Fișa de date a achiziției, astfel că, pentru stabilirea punctajului pentru experiența managerului de contract/manager de proiect se impune a verifica dacă obiectul contractelor prezentate în susținerea experienței se încadrează în cel indicat prin fișa de date.*

*Instanța constată că nici unul dintre contractele pentru care Autoritatea Contractantă a acordat punctaj ofertantei Asocieria ..... nu se regăsește în dosarul achiziției, astfel încât se impune a ne raporta, pentru fiecare contract punctat, la obiectul indicat în Raportul de specialitate tehnic nr. 6419/17.05.2023.*

*Procedând la verificarea obiectului contractelor, din perspectiva încadrării acestora în obiectul stabilit prin Fișa de date, instanța constată, în privința contractelor nr. 6. - Inlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului municipiul ..... și 7.- Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția "Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului Lidl din municipiul Carei", că acestea au alt obiect decât cel impus la punctul II.2.5, respectiv proiectare sau execuție*

lucrări de construire/ extindere/ reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare, situație în care, în mod greșit au fost punctate.

Se impune a evidenția însă, că fișa de date nu impunea obligația depunerii contractelor în cadrul ofertei, ci doar depunerea unui tabel privind contractele.

Cu toate acestea, instanța apreciază că în măsura în care, din denumirea contractelor rezultă că acestea ar avea un alt obiect decât cel solicitat, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să depună, în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE, în temeiul prev. art. 196 al. 1 și 3 din Legea nr. 98/2016, ca documente justificative, cele două contracte.

În același sens sunt și dispozițiile art. 132 al. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, ce prevăd obligația comisiei de evaluare de a solicita documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare a ofertantului clasat pe primul loc.

Or, din dosarul achiziției publice, rezultă că Autoritatea Contractantă nu a solicitat aceste documente justificative, astfel că nu a putut, în mod obiectiv, să verifice îndeplinirea de către ofertantul câștigător a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în fișa de date și nu a putut face o evaluare corespunzătoare a experienței deținute de expert -P2.

Prin urmare, instanța constată că Decizia CNSC este nelegală din această perspectivă, motiv pentru care, se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ..... SRL-..SRL - ..KFT în ce privește criteriul de atribuire vizând experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2, ținând seama de considerentele prezentei decizii.»

Parcurgând considerentele instanței de judecată, Consiliul reține că definitoriu pentru soluționarea prezentei cauze este faptul că aceasta a stabilit expres că, la stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect, este esențial ca natura lucrărilor la care contractul face referire, să fie exclusiv de construire, sau extindere, sau reabilitare, sau modernizare a rețelelor de alimentare cu apă, sau de canalizare, orice contract al cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau de canalizare, neputând fi luat în considerare la stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect.

În lumina acestei concluzii, Consiliul notează că, prin adresa nr. 13150 din 12.10.2023, autoritatea contractantă a transmis asocierii având ca lider pe ..... SRL următoarea solicitare:

**«Ca urmare a reanalizării și reevaluării dispuse a Propunerii tehnice depuse de dumneavoastră,**

Raportat la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției pct. II.2.5 Criterii de atribuire, prin care se solicită:

**„Experiența deținută de expertul Manager de contract/manager de proiect - P2 Componenta tehnică** - Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu

apa/canalizare **și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.**",

având în vedere următoarele două contracte declarate în CV-ul domnului Berezcki Szi/ard Akos pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței:

1. Inlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusa str. Careiului și Spicului mun. ....

2. Lucrări de instalatii și HVAC pentru investiția „Demolare Imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Cărei,

**ținând cont de considerentele deciziei Curții de Apel Oradea în vederea aplicării punctajului aferent factorului de evaluare P2, cu scopul unei evaluări corespunzătoare,**

în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

**comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite pentru următoarele două contracte declarate în CV-ul prezentat:**

A) pentru experiența declarată „6. Inlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusa str. Careiului și Spicului mun. ...." să transmiteți următoarele documente:

- contractul nr. 4600019005/V36/1931/06.09.2018,
- PVRTL nr. 341/25.11.2019,
- precum și orice alte documente

**din care să reiasă că obiectul/lucrările executate demonstrează încadrarea în categoria de lucrări solicitate la pct. II.2.5 din fișa de date pentru Factorul de evaluare P2, respectiv „...lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.”**

B) pentru experiența declarată „7. Lucrări de instalatii și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei”, **să transmiteți următoarele documente:**

- contractul nr. C210/31.08.2018,
- PVRTL nr. CJ 023/11.02.2019
- precum și orice alte documente

**din care să reiasă că obiectul/lucrările executate demonstrează încadrarea în categoria de lucrări solicitate la pct. II.2.5 din fișa de date pentru Factorul de evaluare P2, respectiv „...lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.”**

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 404 din 16.10.2023, astfel:

«Prin prezenta va transmitem răspunsul nostru la solicitarea dvs de clarificare nr. 13150/12.10.2023 după cum urmează:

A.) pentru experiența declarată „6. Inlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusa str. Careiului și Spicului mun. ....: atașam prezentei, conform opis, următoarele documente:

- contract nr. 4600019005/V36/1931/06.09.2018, inclusiv Acte Adiționale
- PVRTL nr. 341/25.11.2019
- caiet de sarcini
- fise de servicii privind cantitățile de lucrări executate și facturate.

Fisele de servicii atașate sunt documentele emise de beneficiarul D.. Grid SA, după recepționarea lucrărilor executate, în baza cărora se emit facturile de lucrări.

Descrierea pozițiilor din fisele de servicii se regăsește în Caietul de Sarcini, capitol I PREAMBUL (PREVEDERI GENERALE), titlurile:

- Pozarea conductelor
- Pozarea bransamentelor
- Reintregirea instalațiilor de utilizare
- Forajul

Ex.: Pozarea conductelor include în principal următoarele faze de lucrări:

- săpătură, scarificarea, separarea materialului scarificat,
- încarcarea materialului excedentar și transportul acestuia în locurile agreate cu autoritățile locale
- asternere strat de 0.1 m de nisip sub conductă
- pozarea conductei (inclusiv procurarea și montarea tuburilor de protecție și a rasuflatorilor), a firului trasor
- asternerea unui strat de 0.1 m nisip deasupra conductei, pozarea foliei de avertizare
- aducerea la forma inițială a terenului (inclusiv semanarea cu iarba/gazon a zonelor verzi).

Din aceste descrieri reiese foarte clar faptul ca **lucrările de tipul "înlocuire conducte și bransamente gaze naturale, presiune redusă", lucrări care fac și obiectul contractului nr. 4600019005/V/1931 din 06.09.2018, aparțin fara nici o îndoială categoriei de lucrări "Rețele tehnice edilitare subterane", așa cum a fost solicitat la experiența detinută de expertul Manager de contract/ manager de proiect.**

CAP. II.2.5 Criterii de atribuire „Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitatea solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare și execuție de lucrări / execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/ modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / **lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.**”

Totodata, conform normelor tehnice din 30 august 2017 privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, aprobat cu ORDIN Ministerul Transporturilor nr. 1.294 din 30 august 2017, Capitol II, art.2.2: "Lucrările care fac obiectul prezentelor norme tehnice sunt:- lucrări tehnico- edilitare - **rețele de distribuție** sau colectare pentru apă, energie electrică, telefonie, **gaze**, termoficare și canalizare pluvială;-amplasarea stâlpilor pentru instalații - iluminat public, semnalizări luminoase rutiere, cabluri de energie electrică sau telecomunicații;- amplasarea pomilor".

SR591 - REJELE EDILITARE SUBTERANE - stabilește "condițiile de amplasare în localități a rețelelor edilitare subterane executate în săpături

pentru distributia apei potabile și industriale, de canalizare, termoficare, gaze naturale, telecomunicații și energie electrica".

**In consecința, lucrările de alimentare cu gaze naturale conform legislației în vigoare fac parte din categoria lucrărilor tehnico-edilitare, exact cum fac parte și lucrările de canalizare și alimentare cu apa.**

**B.) pentru experiența declarată „7. Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția „Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din municipiul Carei”: atașam prezentei conform opis următoarele documente:**

-contract nr. C210/ 31.08.2018 cu anexele la contract

-PVRTL nr. CJ 023/11.02.2019

-situații de lucrări de la nr. 1 la nr. 5 privind decontarea lucrărilor exterioare

-extras din procese verbale de lucrări ascunse și de calitate privind execuția lucrărilor exterioare.

Conform anexa nr.2 - Deviz oferta la contract, se pot vedea toate tipurile de lucrări care au fost executate în cadrul contractului:

- instalații exterioare de hidranți: **montare subterana conducta polietilena PEHD Dn75 și Dn110**

- instalații exterioare alimentare cu apa: **montare subterana conducta polietilena PEHD Dn63 și Dn50**

- instalații exterioare de canalizare gravitațională ape uzate menajere și pluviale: **montare subterana conducta PVC-KG gravitațională Dn110, Dn160, Dn200, Dn250, Dn315, Dn400, inclusiv cămine de vizitare, cat și canalizare sub presiune cu conducte PEHD Dn90 și Dn50.**

In concluzie, se dovedește clar faptul ca acest contract de lucrări conține faze de lucrări executate de tipul „construire rețele de alimentare cu apa și canalizare” - așa cum a fost solicitat prin cerința reiterată supra, privind experiența specifică pentru expertul Manager de contract/ manager de proiect.

C.) Pe langa documentele solicitate de Dvs. prin solicitarea de clarificare nr. 13150/12.10.2023, va înaintam un set de documente care atesta participarea d-lui .. în calitate de Manager de Proiect la **contractul nr. 286655/06.08.2019: Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC /DTAC) proiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 -Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbana la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu- etapa 2" (lot3).**

Acest contract, desi a fost mentionat în CV-ul d-lui .., nu a fost selectat de către comisia de evaluare printre cele 7 contracte, în baza carora a fost aplicat criteriul de atribuire în ceea ce privește experiența Managerului de Contract nominalizat, pe motiv ca acest contract, nu respecta cerința și descrierea aferenta Factorului de evaluare PA (punct de atribuire) cu privire la natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv de

construire /extindere/ reabilitare modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane /subterane."

Evidențiem faptul că în cadrul acestui proiect au fost realizate lucrări de construire rețele de irigare pentru 20985mp pentru „Amenajare Coridor Verde”, ceea ce se circumscrie noțiunii de „rețele de fluide”, după cum urmează:

**-bransare la rețeaua de alimentare cu apa potabila a orașului a conductelor executate în cadrul contractului**

**-conducta aducțiune (magistrala) din țeava PEHD Dn110: 763ml**

**-conducta alimentare aspersoare din țeava PEHD Dn90 pentru 8 inele: 2336ml**

**-conducta legătură aspersoare din țeava PEHD Dn25: 2082ml.**

Pentru demonstrarea celor de mai sus atașăm, conform opis, următoarele documente:

-contract nr. 286655/06.08.2019 cu actele adiționale aferente încheiat cu Municipiul Oradea

-PVRTL nr. 459338/10.12.2020

-situația de lucrări nr. 1 cu foaia de atașament aferenta privind raportarea lucrărilor de irigație executate

Prin urmare se dovedește clar faptul ca acest contract de lucrări conține faze de lucrări executate de tipul „rețele de fluide”, deci se impune reținerea acestuia ca fiind experiența specifică pentru d-l .. în calitate de Manager de contract/manager de proiect.»

Anexat acestui răspuns, asocierea a transmis autorității contractante documentele menționate de aceasta din urmă în punctul său de vedere la contestație, respectiv copii contracte, fise cantități de lucrări, situații lucrări, procese-verbale etc.

O primă chestiune de observat constă în faptul că, prin solicitarea sa, achizițarea a cerut asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT, pentru contractele „6. Înlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....” și „7. Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei”, să prezinte documentele din care să reiasă că obiectul/lucrările executate demonstrează încadrarea în categoria de lucrări solicitate la pct. II.2.5 din fișa de date pentru Factorul de evaluare P2, respectiv „...lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apa/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane."

Or, deși invocă în demersul său faptul că acesta ține cont de considerentele deciziei Curții de Apel Oradea în vederea aplicării punctajului aferent factorului de evaluare P2, achizițarea a formulat solicitarea adresată asocierii fără a ține cont de concluzia Curții, potrivit căreia „Esențial este însă, ca natura lucrărilor la care contractul face referire, să fie exclusiv de construire, sau extindere, sau reabilitare, sau modernizare a rețelelor de alimentare cu apă, sau de canalizare. Instanța constată că orice contract a cărui obiect este altul decât lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau de canalizare, nu poate fi luat în considerare la

*stabilirea punctajului pentru experiența specifică a managerului de contract/managerului de proiect."*

Astfel, solicitarea de prezentare a unor documente care să facă proba faptului că obiectul/lucrările executate demonstrează încadrarea în categoria de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare **și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane** excede limitelor stabilite de instanța de judecată, astfel încât Consiliul constată vicierea procesului de reevaluare a ofertei încă de la debutul lui, eronată fiind chiar înțelegerea achizitoarei asupra celor statuate de instanță, așa cum reiese din solicitarea făcută de aceasta.

Prin urmare, nici răspunsul asocierii nu este conform celor stabilite de instanța de judecată, câtă vreme aceasta pretinde a se avea în vedere, la stabilirea punctajului pentru expertul desemnat, și contractul ce are ca obiect lucrări de alimentare cu gaze naturale („6. Înlocuire conducte și branșamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ...."), precum și contractul pe care autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere, având ca obiect rețele de fluide [contractul nr. 286655/06.08.2019 „Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC/DTAQproiect tehnic de execuția lucrărilor (PT) asistenta tehnica din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții: Lot 3 -Amenajare Coridor Verde din str. Aurel Covaci în Cartierul Soarelui, Revitalizarea urbana la nivelul Municipiului Oradea (zona Salca, zona Leonardo da Vinci - Romer Floris, zona Ciheiului, zona Veteranilor, zona Grigorescu, zona Apateului, zona Libertății și alte zone din municipiu- etapa 2" (lot3)"].

Dincolo de considerentele achizitoarei și cele ale asocierii criticate, conform cărora lucrările de alimentare cu gaze naturale și cele de rețele de fluide se încadrează în categoria celor solicitate, Consiliul stabilește că necesar a fi respectate sunt cele stabilite de Curtea de Apel Oradea, context în care reevaluarea ofertei criticate trebuia să se limiteze la verificarea aspectului implicării expertului în lucrări de proiectare și execuție lucrări/execuție de lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă sau de canalizare.

În ceea ce privește contractul „7. Lucrări de instalații și HVAC pentru investiția Demolare imobile existente și construcție la cheie în stare funcțională a magazinului standard Lidl din mun. Carei", Consiliul notează explicațiile asocierii interpellate, potrivit cărora obiectul acestuia cuprinde și lucrări de instalații exterioare alimentare cu apă, instalații exterioare de canalizare gravitațională ape uzate menajere și pluviale. Verificând actele anexate răspunsului de clarificare a ofertei, Consiliul

regăsește copia contractului nr. C210/31.08.2018, în Anexa 2 a acestuia fiind menționate și lucrări de instalații exterioare alimentare cu apă și instalații exterioare de canalizare. Prin urmare, acest contract putea fi avut în vedere la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare P2.

Se relevă astfel că, raționând în maniera descrisă, cu nesocotirea celor dispuse de instanța de judecată, autoritatea contractantă a acordat punctajul corespunzător factorului de evaluare P2 prin luarea în considerare, în mod eronat, a unui număr de 7 contracte în care expertul a fost implicat, în realitate putând fi avute în vedere doar 6 din cele 7 contracte arătate de achizitoare, mai puțin contractul „6. Înlocuire conducte și bransamente gaze naturale presiune redusă str. Careiului și Spicului mun. ....".

În lumina celor analizate, Consiliul stabilește că activitatea autorității contractante nu a respectat caracterul executoriu și obligatoriu al deciziei Curții de Apel Oradea și al considerentelor acesteia, context în care se impune anularea actelor de stabilire a ofertei câștigătoare și reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT pe baza celor stabilite de instanța de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 15486 din 27.11.2023 și toate celelalte acte ale autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT și să continue procedura de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 15486 din 27.11.2023 și toate celelalte acte ale autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ..SRL - ..KFT și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

..

Redactată în 5 exemplare, conține 35 pagini.  
Redactată practica deciziei ...