



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 169/23.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42695/24.10.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de refacere drum DC 86, KM 0+000-4+197 în comuna Ramna, județul Caraș - Severin”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2141/18.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- reevaluarea ofertei SC ... SRL,
- admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 82/01.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44373/04.11.2019, SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție în cadrul procedurii de atribuire antementionată, în care solicită menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa este admisibilă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 169/23.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42695/24.10.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa se regăsește pe locul doi.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că în fișa de date, Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită următoarele: *Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat).*

S.C. ... S.R.L. a îndeplinit condiția referitoare la experiența similară invocând susținerea tehnică din partea S.C. ... S.R.L, care a prezentat contractul nr. 255/31.03.2015, cu obiectul "Modernizarea drumurilor sătești în Comuna Ciuchici, satele Ciuchici, Macoviște, Nicolinț și Petrilova".

Conform acordului de asociere, prezentat în răspunsul nr. 19/29.03.2019, S.C. ... S.R.L. nu a fost ofertant unic în cadrul procedurii, nici măcar lider de asociere, ci doar ofertant asociat, deși ar fi avut ca și procent 64,55%.

De altfel, autoritatea contractantă Comuna Ciuchici nu confirmă faptul că S.C. ... S.R.L. ar fi executat 64,55% din valoarea contractului, nici măcar din Recomandarea nr. 853/10.07.2018.

Așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 749/01.04.2019, autoritatea contractantă a trebuit să revină cu solicitarea către S.C. ...S.R.L. de a indica concret resursele tehnice pe care terțul susținător S.C. ...S.R.L. le va mobiliza în conformitate cu cerințele din fișa de date și prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a trebuit să revină cu solicitarea deoarece răspunsul nr. 19/29.03.2019 formulat de către S.C. ... S.R.L. a fost neconcludent: *"Precizăm faptul că societatea noastră S.C. ... S.R.L. are capacitatea tehnică de a îndeplini Contractul de execuție de lucrări cu utilaje și personal propriu."*

Astfel, contestatoarea apreciază că, în evaluare, au fost încălcate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

O altă dovadă a încălcării de către comisia de evaluare a prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, este faptul că nu a analizat în niciun fel resursele prezentate de către terțul susținător, dacă sunt sau nu suficiente pentru a executa contractul. Autoritatea contractantă avea obligația de a exercita un rol activ în evaluare, să și verifice îndeplinirea cerinței, nu doar să constate prezența documentelor.

Conform procesului verbal de evaluare 8, înregistrat cu numărul 1861/05.09.2019, la analiza răspunsului nr. 5, S.C. ... S.R.L. a indicat ca și furnizor pentru tuburile PREMO pe S.C. ... S.R.L.

Deoarece S.C. ... S.R.L. este și unul dintre colaboratorii săi, contestatoarea le-a solicitat să le comunice dacă comercializează Tuburi PREMO, iar răspunsul acestora a fost negativ.

Pe lângă faptul că furnizorul pentru tuburile PREMO nu poate fi S.C. ... S.R.L., transportul acestor tuburilor nu poate fi de la 30 de km deoarece sediul societății este în Brașov, iar transportul nu este inclus în prețul tuburilor.

Autoritatea contractantă a transmis în copie documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 2228/28.10.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 44223/01.11.2019 prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit raportului procedurii nr. 2140/ 18.10.2019, publicat în SEAP în data de 18.10.2019, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul Asocieria S.C. ... S R L - S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare deoarece, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a clasat pe locul doi, având un preț de 4.078.170,59 lei, fiind mai mare decât oferta declarată câștigătoare a ofertantului SC ... SRL, care a ocupat primul loc, cu un preț de 3.385.088,13 lei fără TVA.

SC ... SRL a depus odată cu documentele ofertei, prin fișierul depus în SICAP, la data limită de deschidere a ofertelor, ANGAJAMENT TERȚ SUSȚINĂTOR -semnat. pdf, contractul de execuție nr. 255/31.03.2015 "MODERNIZAREA DRUMURILOR SĂTEȘTI ÎN COMUNA CIUCHICI, SATELE CIUCHICI, MACOVISTE, NICOLINT ȘI PETRILOVA" în care terțul susținător SC ... SRL a avut calitatea de asociat al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și a îndeplinit un procent de 64,55% din contract, conform Acordului de asociere (Formularul 15) prezentat la pag.25 din fișierul sus menționat, însoțit de:

- P-V recepție nr. 1020/13.09.2017, în care se menționează valoarea finală a lucrărilor executate de 6.642.571,82 lei,
- Recomandarea beneficiarului, Comuna Ciuchici, nr. 853/ 10.07.2018,
- Ordin de începere a lucrărilor nr. 719/13.09.2015,
- Centralizatorul situațiilor de lucrări DRUMURI SĂTEȘTI COMUNA CIUCHICI executate de SC ... SRL, însoțit de beneficiarul Comuna Ciuchici, județul Caras Severin, din care reies tipul și valoarea lucrărilor executate de SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, astfel: SC ... SRL a executat lucrări în valoare de 4.287.891,18 lei, iar SC ... SRL a executat lucrări în valoare de 2.354.680,64 lei.

Din același centralizator depus odată cu oferta, la data limită de depunere a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare simplificat însoțit de beneficiarul Comuna Ciuchici, rezultă și tipul lucrărilor executate și anume: terasamente, suprastructură drum, acostamente, podețe tubulare accese proprietari, șanțuri pereate, rigole carosabile, ziduri de sprijin, parapet metalic reprezentând lucrări similare cu cele care fac

obiectul prezentului contract, așa cum s-a stabilit prin fișa de date la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În cadrul DUAE depus odată cu documentele ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în fișierul DUAE -pdf TERȚ SUSȚINĂTOR – semnat pdf, terțul susținător SC ... SRL a declarat la cap.C capacitatea tehnică și profesională, ca experiență similară:

DESCRIERE:

MODERNIZAREA DRUMURILOR SĂTEȘTI ÎN COMUNA CIUCHICI, SATELE CIUCHICI, MACOVISTE, NICOLINT ȘI PETRILOVA, CTR. 255/31.03.2015, PV RECEPȚIE 1020/13.09.2017, RECOMANDARE 853/10.07.2018, CONTRACT ASOCIAT 64,55%, LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURĂ, SUPRASTRUCTURĂ DRUM, LUCRĂRI DE ARTĂ

Valoare: 4.287.891,18 lei

Data de începere: 14.09.2015

Data de încheiere 13 09 2017

Beneficiari: ...

Coroborând elementele ofertei, respectiv cele declarate în cadrul DUAE de către terțul susținător SC ... SRL și documentele sus-mentionate, comisia de evaluare a constatat și consemnat în procesul verbal nr. 682 din 27.03.2019 că sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la Angajament ferm privind susținerea acordată de către SC ... SRL privind experiența similară, conform solicitării de clarificări nr. 684/ 27.03.2019 adresate ofertantului SC ... SRL.

Astfel, având în vedere descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, precum și nota 1 din subsolul Formularului 7 din cadrul fișierului Formulare.doc din documentația de atribuire, Angajament privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară: *„Nota 1: În sensul art. 182 alin (4) din Legea 98/2016, documentele transmise ofertantului de către terțul terții susținător susținători din care rezultă modul efectiv prin care terțul terții susținători vă vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere vor fi prezentate împreună cu Angajamentul ferm, cu oferta și cu DUAE, și se vor constitui în anexe la angajamentul ferm.*

Documentele prezentate trebuie să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care societatea sa întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, prin răspunsul nr. 19/29 03.2019. Comisia de evaluare, astfel cum a consemnat în procesul – verbal nr. 748 / 01.04.2019 de evaluare a clarificărilor primite asupra DUAE, a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare deoarece nu

s-a regăsit indicat în răspunsul dat care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care societatea ... SRL întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, drept care a mai solicitat o clarificare cu privire la acest aspect - prin adresa nr. 749/01.04.2019.

În această solicitare, comisia de evaluare, având în vedere prevederile fișei de date cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, "[...] Ofertanții pot să își demonstreze experiența similară conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 invocând susținerea unui/unor terț/terți, caz în care ofertantul are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților [...]" a cerut expres ofertantului SC ... SRL să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul SC SRL le mobilizează în cazul în care societatea sa întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, prin răspunsul nr. 21/02.04.2019, prin care menționează că resursele tehnice pe care SC ... SRL Oravița le va mobiliza în cazul în care societatea sa va întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sunt

- toată gama de materiale de construcții, inclusiv cele necesare execuției lucrării, societatea funcționând și ca depozit en-gros în zona pentru materiale de construcții fiind reprezentant zonal al unor firme producătoare și care desfac pe piață aceste materiale, beneficiind de discounturi semnificative la comercializarea acestora (ex: ciment, oțel beton, tuburi, etc);

- toată gama de utilaje necesare execuției acestei lucrări, excavatoare, buldozere, compactoare, autobasculante, macarale, autobetoniere, pompa de beton, cofraje metalice și cofraje Doka.

- stație de preparare a betoanelor cu capacitatea de 45 mc/h, stație care produce toate clasele de beton, printre care și cel utilizat la execuția lucrării, precum și cariera de piatră care produce piatra spartă și sorturile necesare lucrării și preparării betoanelor și anexează actele doveditoare transmise de către SC ... SRL Oravița:

- Declarație SC ... SRL cu privire la utilajele și echipamentele tehnice deținute, însoțită de documente doveditoare (facturi de achiziție, cărți de identitate) pentru următoarele utilaje de transport:

Stație betoane	Buc	1
Autobetoniere	Buc	3
Pompă beton	Buc	1
Autogreder	Buc	1
Cilindru compactor	Buc	1
Buldozer	Buc	1
Concasor	Buc	3
Stație sortare	Buc	1
Autobasculante	Buc	5
Încărcător	Buc	2
Excavator	Buc	1
Buldoexcavator	buc	2

- Declarație de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate de care dispune, respectiv șef de șantier, responsabil SSM; responsabil tehnic cu execuția (RTE) și responsabil de calitate (CQ), însoțită de documente doveditoare (diplome, contracte de muncă).

Coroborând toate documentele ofertei cu răspunsurile primite la clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC ... SRL a dovedit autorității contractante că a luat toate măsurile pentru a avea acces în orice moment la resursele tehnice pe care terțul SC ... SRL le mobilizează în cazul în care societatea sa întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel:

- Utilajele prezentate sunt similare în proporție acoperitoare cu cele din Formularul C8 - *Lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții* - prevăzută de proiectant în proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire - fișierul ...DC 86.rar, folderul Devize

- Prezentarea de documente privind personalul tehnic de specialitate.

B. Cu privire la furnizorul SC ... SRL, declarat pentru tuburile PREMO de către ofertantul SC ... SRL, pe parcursul evaluării propunerilor financiare depuse, conform analizei consemnate în PV nr. 1770 din 20.08.2019, comisia de evaluare a constatat că este necesară justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art.210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art.136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferite pentru anumite elemente de cost ale ofertelor, astfel că a efectuat solicitarea de clarificări în acest sens tuturor ofertanților calificați în această etapă de evaluare.

Urmare a solicitării comisiei de evaluare nr. 1772/ 20.08.2019, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor oferite și pentru:

ȚEAVĂ INSTALAȚII NEAGRĂ NEFILETATĂ G - 50(2) OL 32 1 S 7656
STÎLP PENTRU PLĂCI INDICATOARE DIN ȚEAVĂ OȚEL D-50
STÎLP METALIC CONFEȚIONAT INDUSTRIAL

TUB ADUCȚIUNE PREMO D= 400 P= 7 L-5 B600SBP ISLGC T2027

INDICATOR CIRCULAȚIE TABLĂ OȚEL+FOLIE R.OCTOGON H= 700MM F35 ȘI 848.

Pentru aceste materiale, în răspunsul dat, nr. 56/26.08.2019, ofertantul a prezentat oferta de preț nr. 8700/16.02.2019 de la ... SRL, condiții de livrare: EXW Brașov. Prețurile unitare prevăzute în această ofertă justifică prețurile ofertei pentru aceste materiale.

Referitor la afirmația ofertantului contestatar, precum că SC ... SRL nu comercializează tuburi PREMO (de beton precomprimat), având în vedere faptul ca relațiile dintre terți pot avea caracteristici necunoscute autorității contractante, aceasta nu poate fi luată în considerare. Comisia de evaluare a considerat documentul prezentat de către SC ... SRL, în cadrul răspunsului dat pentru a justifica prețurile solicitate, ca fiind concludent.

Comisia de evaluare a acționat analizând cu atenție fiecare ofertă în ansamblul ei (propunere tehnică, propunere financiară, răspunsuri la solicitările de clarificări).

Prin adresa nr. 82/01.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44373/04.11.2019, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în cadrul

procedurii de atribuire antementionată, în care solicită menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa este admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta arată că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire cu o valoare estimată de 4.170.575,00 lei.

Analizând documentația de atribuire, a constatat faptul că nu îndeplinea cerința privitoare la experiența similară, apelând astfel la serviciile operatorului economi SC ..., pentru susținerea privitoare la îndeplinirea cerinței.

Societatea SC ... SRL a transmis toate documentele necesare în vederea susținerii experienței similare. Angajamentul ferm însoțit de declarația terțului, Contract nr. 255/31.03.2015, PV Recepție la terminarea lucrărilor nr. 1020/13.09.2017, valoare lucrări executate 6.642.571,82 lei, Recomandare nr. 853/10.07.2018, Acord de asociere SC ... SRL din 28.01.2015, cu procentul de îndeplinire în cuantum de 64,55% pentru terțul susținător SC ... SRL, aferent lucrării Drumuri sătești comuna CIUCHICI-lucrări executate de către ... SRL, acest fapt fiind consemnat și în evaluarea comisiei, confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că va oferi toate resursele necesare în sprijinul SC ... SRL în vederea derulării și finalizării contractului de achiziție publică de lucrări.

Referitor la faptul că SC ... SRL nu ar fi executat procentul invocat în contractul cu Comuna Ciuchici, intervenienta precizează că la obiectul contractului este descris clar și precis procentul îndeplinit de către terțul susținător, iar în documentul constatator este precizat clar numărul contractului, data, denumirea și valoarea finală.

Referitor la oferta sa, privitor la tuburile Premo, intervenienta precizează că aceste tuburi au fost ofertate în conformitate cu cele solicitate în documentația de atribuire, la prețul de 700 lei fără tva/buc, iar prețul transportului a fost ofertat de la sediul societății sale, respectiv 30 km, iar prețul care va fi decontat va fi cel menționat în propunerea financiară, având aceleași caracteristici tehnico-economice.

Intervenienta susține că toți furnizorii săi de materiale, ofertează prețul final inclusiv transportul materialelor până la sediul său, cum de altfel orice societate din România procedează.

În cadrul ofertei depuse, intervenienta a depus o declarație privind confidențialitatea informațiilor cuprinse în oferta financiară referitoare la ofertele de preț de la furnizori, iar contestatoarea nu ar fi putut avea acces la aceste informații și nici la prețurile ofertate de către aceasta, cu atât mai puțin să invoce acest aspect în contestația depusă, și de asemenea, orice furnizor face ofertele de preț în funcție de relațiile comerciale cu fiecare societate în parte și oferă discounturi și promoții individuale și personalizate.

Totodată, intervenienta, urmare a analizei, la sediul autorității contractante, a ofertei depuse de către contestatoarea Asocierea SC ... SRL, consideră că, comisia de evaluare nu trebuia să accepte conformitatea acestei oferte, deoarece în răspunsurile la clarificările adresate de către autoritatea contractantă la oferta tehnică și financiară depusă de către contestatoare, în număr de cinci, a motivat lipsa sau neconformitatea actelor depuse prin erori, aceste erori neîncadrându-se în

condițiile de acceptare din partea comisiei de evaluare, contestatoarea Asocierea SC SRL, invocând achiziționarea materialelor:

Bitum pentru drumuri tip D80/120 STAS 754,

Bitum pentru protecția conductelor metal îngropate SP 95 S 2484,

Jeavă instalații neagră nefiletată G-50(2) OL 32 ÎS 7656,

Indicator circulație tablă oțel + folie R. OCTOGON H=700MM F35 și 848, de la ... 2015, această societate nefiind producătoare de aceste materiale, oferta care a fost prezentată în cadrul altei licitații, nefiind înregistrată, aspect consemnat în PV nr. 9/20.08.2019.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta contestatarului ca fiind neacceptabilă, conform art. 134 alin. (6), nu să accepte eronat și abuziv îndreptarea acestor erori prin depunerea de acte suplimentare.

Prin adresa nr. R203/12.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46055/12.11.2019, SC AS .. SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care precizează că utilajele necesare execuției lucrărilor, prezentate de către terțul susținător S.C. .. S.R.L., sunt insuficiente.

Conform utilajelor din Extrasul de resurse Formular C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, utilajele necesare pentru execuția lucrării sunt: 5603 Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire; 3546 Autogreder până la 175cp; 4047 Autogudronator 3500-3600l; 3553 Buldozer pe șenile 65-80CP; 4004 Compactor autopropcu rulour.(valțuri) până la 12tf; 4005 Compactor static autoprop,cu rulouri(valțuri),r8-14; de 14tf; 4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf; 7615 Echipament defrisator pt trac. pe șenile de și peste 110cp; 3501 Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc; 4025 Foreza rutieră cu tractor pe șenile 50 cp; 7404 Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 1,0-1,49; 7409 Încărcător frontal pe șenile 1,0-2,5 mc; 4040 Instalație prep.mixturi asfalt la cald lpx fără topitoare 35-40t/h; 3636 Instalație pt. filtre aciculare cu motor diesel 104 filtre 27kw; 7002 Macara lansator de conducte pe tractor cu șenile de peste 15tf; 6728 Macara pe pneuri până la 9,9 tf; 4036 Malaxor mecanic de asfalt 300-1000l; 4062 Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp; 4026 Perie mec. pt curățat fundații drumuri 6 cp; 4019 Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf; 3336 Pompă hidraulică de beton cu 100m conductă, până la 40 mc/h; 3340 Pompa roți dințate pt bitum 2 toli; 4045 Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP; 4046 Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpator 92cp; 4034 Tanc de bitum cu ulei 20- 30t; 4030 Topitor de bitum tractat (exclus tractorul) 500-1000l; 5610 Tractor pe șenile de 150 cp; 4028 Uscător filer act electric; 3720 Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp.

În ceea ce privește furnizorul pentru tuburile PREMO - S.C. ...SRL, indicat de către SC ... SRL în oferta sa, acesta i-a transmis contestatoarei oferta de preț nr. 8700/13.05.2019, singura ofertă de preț pe care S.C. ...S.R.L a primit-o referitor la această procedură. De asemenea, contestatoarea susține că i-a solicitat S.C. .. S.R.L să îi oferteze tuburile PREMO necesare în cadrul procedurii, iar răspunsul a fost negativ.

Prin adresa nr. R206/15.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46893/18.11.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise la cererea de intervenție transmisă de către S.C. ... S.R.L și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la experiența similară prezentată de către terțul susținător, S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că niciunde în documentele la care a avut acces la studiu, nu a regăsit Certificările emise sau contrasemnate de beneficiar care să furnizeze toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum legislația și fișa de date solicită expres:

III.1.2) Capacitatea economică și financiară

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Experiența similară

Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 4.100.000,00 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte.

Ofertanții pot să își demonstreze experiența similară conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 invocând susținerea unui/ unor terț/ terți, caz în care ofertantul are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/ terților. Prezentarea angajamentului se va face odată cu DUAE.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

S.C. ... S.R.L. nu aduce dovezi în susținerea punctului său de vedere nici măcar în cadrul cererii de intervenție, susține doar: *"precizăm că la obiectul contractului este descris clar și precis procentul îndeplinit de către terțul nostru susținător, iar în documentul constatator este precizat clar numărul contractului, data, denumirea și valoarea finală"*.

Deși fișa de date prevede expres ce fel de informații trebuie să conțină certificările de bună execuție, și anume: *processe verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară*, nici în procesul verbal nr. 1020/13.09.2017 și nici în recomandarea nr. 853/10.07.2018 nu se regăsesc informații referitoare la procentul său valoarea executată de către SC ... SRL.

În final, contestatoarea învederează că S.C. ... S.R.L. că a formulat o cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, iar critica adusă modalității de evaluare a ofertelor nu poate fi prezentată în cadrul acesteia. De asemenea, această critică este lipsită de obiect cât timp oferta S.C. ...S.R.L. este poziționată pe primul loc în clasament.

Prin adresa nr. R238/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49402/03.12.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează faptul că potrivit Formularului C8, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, utilajele necesare pentru execuția lucrării sunt următoarele:

5603 Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire; 3546 Autogreder până la 175cp; 4047 Autogudronator 3500-3600l; 3553 Buldozer pe șenile 65-80CP; 4004 Compactor autopropcu rulouri(valțuri) până la 12tf; 4005 Compactor static autoprop, cu rulouri(valțuri),r8-14; de 14tf; 4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf; 7615 Echipament defrisator pt trac. pe șenile de și peste 110cp; 3501 Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc; 4025 Foreza rutieră cu tractor pe șenile 50 cp; 7404 Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 1,0-1,49; 7409 Încărcător frontal pe șenile 1,0-2,5 mc; 4040 Instalație prep.mixturi asfalt la cald lpx fără topitoare 35-40t/h; 3636 Instalație pt. filtre aciculare cu motor diesel 104 filtre 27kw; 7002 Macara lansator de conducte pe tractor cu șenile de peste 15tf; 6728 Macara pe pneuri până la 9,9 tf; 4036 Malaxor mecanic de asfalt 300-1000l; 4062 Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp; 4026 Perie mec. pt curățat fundații drumuri 6 cp; 4019 Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650-700kgf; 3336 Pompă hidraulică de beton cu 100m conductă, până la 40 mc/h; 3340 Pompa roți dințate pt bitum 2 toli; 4045 Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65CP; 4046 Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpator 92cp; 4034 Tanc de bitum cu ulei 20- 30t; 4030 Topitor de bitum tractat (exclus tractorul) 500-1000l; 5610 Tractor pe șenile de 150 cp; 4028 Uscător filer act electric; 3720 Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp.

Deși autoritatea contractantă a insistat prin solicitarea de clarificări nr. 749/01.04.2019 să i se comunice concret resursele tehnice pe care terțul susținător S.C. .. S.R.L le va mobiliza în conformitate cu cerințele din fișa de date și prevederile art. 182 din Legea 98/2016, omite să compare lista primită cu utilajele necesare execuției contractului, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

Utilajele propuse de către S.C. ... S.R.L. și cele ce reies din Formularul C8 sunt disproporționate, dar autoritatea contractantă acceptă răspunsul deși acesta este neconcludent.

Cu privire la tuburile Premo, contestatoarea a transmis către S.C. ... S.R.L, documentele anexate de către S.C. ... S.R.L la răspunsul nr. 40/08.07.2019, prin adresa nr. 3477/28.11.2019.

S.C. ... S.R.L a răspuns prin adresa nr. 3857/29.11.2019 și declară că nu comercializează tuburi de tip Premo, iar documentele depuse de către S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, nu le aparțin.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de refacere drum DC 86, KM 0+000-4+197 în comuna Ramna, județul Caraș - Severin”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 4.170.575 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 2140/18.10.2019, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, fiind declarate admisibile două dintre ele, respectiv cea a contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, și cea depusă de S.C. ... S.R.L., câștigătoarea procedurii.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pe motiv că acesta nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară, că nu are capacitatea tehnică de a îndeplini contractul și că a prezentat informații nereale în ceea ce privește furnizorul Tuburilor tip PREMO.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 35.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205825818/1/23.10.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Timișoara.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, după depunerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus cerere de intervenție, pe care Consiliul o va admite ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborată cu art. 63 din Codul de procedură civilă, având în vedere că aceasta are interes în menținerea actelor autorității contractante, în forma în care au fost încheiate.

Pe fondul contestației, Consiliul va analiza cu prioritate, concluziile scrise formulate de contestatoare cu nr. R238/02.12.2019, care aprofundează cele susținute în contestația inițială, prezentând dovezi suplimentare în combaterea apărărilor intervenientei S.C. ... S.R.L. Astfel, cele menționate în concluziile în cauză, fără a fi critici noi, susțin cu probe și răspund apărărilor celorlalte părți din prezenta cauză.

În ceea ce privește criticile de la pct. 10-13 din contestație, vizând experiența similară prezentată de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că acesta a prezentat documente din partea terțului susținător S.C. ... S.R.L.

Potrivit cap. III.1.3) din fișa de date a achiziției, a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Experiența similară

Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 4.100.000,00 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte.

Ofertanții pot să își demonstreze experiența similară conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 invocând susținerea unui/ unor terț/ terți, caz în care ofertantul are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/ terților. Prezentarea angajamentului se va face odată cu DUAE.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”.

Documentele depuse de ... S.R.L. fac dovada că asocierea Axela Construcții SRL- SC ... SRL au executat contractul nr. 255/31.03.2015, cu obiectul "Modernizarea drumurilor sătești în Comuna Ciuchici, satele Ciuchici, Macoviște, Nicolinț și Petrilova".

Conform acordului de asociere, prezentat în răspunsul nr. 19/29.03.2019, S.C. ... S.R.L este ofertant asociat, având în asociere un procent 64,55% din valoarea contractului. Ofertanta câștigătoare a prezentat procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 1020/13.09.2017 și recomandarea nr. 853/10.07.2018, emisă de Comuna Ciuchici.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă Comuna Ciuchici nu confirmă faptul că S.C. ... S.R.L. ar fi executat 64,55% din valoarea contractului, acest lucru nefiind susținut în Recomandarea nr. 853/10.07.2018.

Consiliul va respinge respectiva critică, niciun ofertant neputând fi sancționat cu respingerea dintr-o o procedură pe motiv că o recomandare emisă în ultimii 5 ani nu ar fi redactată după un anumit model. Recomandările nu se emit potrivit unor documentații de atribuire viitoare, fiind imposibilă emiterea lor în orice variantă solicitată de diverse autorități. Orice recomandare se completează cu documentele anexă, contractul de asociere prezentat fiind relevant în acest sens.

În ceea ce privește punctele 13-16 din contestație, contestatoarea susține că utilajele declarate de S.C. ... S.R.L. pentru susținerea ... S.R.L. sunt insuficiente pentru dovedirea capacității tehnice.

Consiliul reține că documentația de atribuire nu cuprinde obligativitatea dovedirii deținerii tuturor utilajelor necesare îndeplinirii contractului, așa cum susține contestatoarea, fără a invoca, însă, un text din documentația de atribuire care să oblige la o asemenea probă. Formularul C8 –lista consumurilor de ore de functionare a utilajelor de constructii (cantități totale) se completează de ofertanți în cadrul propunerii financiare, fără a fi necesară însoțirea lui de alte documente.

De altel, fiind într-o procedură simplificată, ar fi nelegală solicitarea unor astfel de dovezi, în condițiile în care art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 stabilește că „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite

criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita **doar cerințe privind:**

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 [lit. a\)](#) și [b\)](#)”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține critica referitoare la lipsa capacității tehnice de realizare a contractului, în condițiile în care în documentație nu se prevăd astfel de cerințe.

În ceea ce privește, însă, neconformitatea propunerii tehnice pentru neofertarea tuburilor PREMO și nejustificarea prețului pentru aceste materiale, respectiv punctele 17-19 din contestație, Consiliul constată caracterul fondat al acestei critici.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în listele de cantități TUB ADUCȚIUNE PREMO D= 400 P= 7 L-5 B600SBP ISLGC T2027. În oferta sa și în răspunsurile la clarificări, SC ... SRL a declarat ca furnizor pentru aceste tuburi pe SC ... SRL.

Astfel, în etapa evaluării propunerilor financiare, după cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1770 din 20.08.2019, comisia de evaluare a constatat că este necesară justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art.136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferite pentru anumite elemente de cost ale ofertelor, astfel că a solicitat clarificări prin adresa nr. 1772/ 20.08.2019. Ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 56/26.08.2019, prezentând oferta de preț nr. 8700/16.02.2019 de la ViaCon Romania SRL, condiții de livrare: EXW Brașov (pag. 932 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă). Comisia de evaluare a considerat documentul prezentat de către SC ... SRL ca fiind concludent.

Comisia de evaluare a acționat analizând cu atenție fiecare ofertă în ansamblul ei (propunere tehnică, propunere financiară, răspunsuri la solicitările de clarificări).

De asemenea, în cadrul solicitării de clarificări referitoare la propunerea tehnică nr. 1471/03.07.2019, întrebarea 5, autoritatea a solicitat următoarele: „având în vedere că nu s-au regăsit în oferta depusă certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (locația de proveniență, producătorul) pentru tuburile PREMO din cadrul podețelor, vă rugăm clarificați cu privire la îndeplinirea cerinței”.

Prin răspunsul său nr. 40/08.07.2019, pag. 906 din dosarul achiziției, ... SRL a răspuns după cum urmează: „Referitor la certificatele de conformitate și producătorul pentru tuburile PREMO, producător este ... Brașov, care va face și livrarea la sediul societății noastre și pentru care atașăm certificatele de conformitate de la producătorul este ...Brașov”.

De asemenea, în cadrul răspunsului a atașat un document cuprinzând specificațiile tuburilor din beton armat tip PREMO, cu mențiunea că ar fi emis de Viacom STEEL, aflat la pag. 909 din dosar, precum și un Agreement Tehnic nr. **004-07/1490-2016** pentru tub din beton armat tip PREMO, prima pagină, din care nu rezultă, însă, perioada

de valabilitate. De asemenea, sub titlul „Tub din beton armat tip PREMO” se află mențiunea „Conduits with wall undulation of PEHD type Pecor Optima”

- Conduite cu pereți ondulați de tip PEHD Pecor Optima.

Prin concluziile scrise R238/02.12.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 49402/03.12.2019, contestatoarea susține că documentele prezentate în conținutul răspunsurilor respective au fost contrafăcute, depunând adresa nr. 3857/29.11.2019 din partea operatorului SC --- SRL, din care rezultă că documentele depuse în cadrul celor două răspunsuri la clarificări în forma depusă, nu îi aparțin. Atașat răspunsului se află Acordul tehnic nr. 004-07/1599-2019 de prelungire a Acordului Tehnic nr. **004-07/1490-2016, pentru Țevi corugate cu perete dublu PEHD tip Pecor OPTIMA.**

Verificând pe internet acordurile tehnice emise de ICECON în anul 2016, rezultă că la poziția 720 se regăsește Acordul tehnic nr. 004-07/1490-2016, pentru Țevi corugate cu perete dublu PEHD tip Pecor OPTIMA.

Astfel, rezultă, cu certitudine, că documentul prezentat de ... SRL a fost modificat de ofertantul respectiv, nefiind conform cu cel original. În același timp, Consiliul reține că și Oferta de preț nr. 8700/16.02.2019 de la ViaCon Romania SRL, condiții de livrare: EXW Brașov (pag. 932 din dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă) are un conținut diferit față de cel emis de operatorul respectiv, atașat de contestatoare concluziilor depuse cu adresa nr. R203/12.11.2019, Anexa 1, această ofertă fiind emisă în data de 13.05.2019, pentru tuburi Pecor Optima de diverse dimensiuni și diametre, și nu pentru tuburi Premo. De asemenea, față de conținutul documentului respectiv, mai există clauze modificate, fiind înlăturate punctele 7 și 8, din care rezultă că Viacon poate modifica prețul în anumite condiții și că termenul de valabilitate al ofertei este de 30 zile, deci până în data de 13.06.2019.

Față de cele constatate, Consiliul reține că în mod neîndoielnic ... SRL a intervenit în conținutul documentelor respective, surprins fiind, cel mai probabil, de solicitarea de clarificare din partea autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul reține necesitatea unei noi evaluări a ofertei depuse de ... SRL, prin prisma noilor documente procurate de contestatoare și prin solicitarea directă de clarificări din partea ViaCon Romania SRL referitoare la realitatea documentelor depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări și a celor depuse în cadrul dosarului de către contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de S.C. S.R.L., în conformitate cu cele dispuse prin prezenta.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu cele dispuse prin prezenta.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.