str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... formulată de ..... SRL, cu sediu social în localitatea ....., str. ....., județul ....., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..... și Cod unic de înregistrare ...., reprezentată legal de administrator ....., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Comunicarea nr. 40392/17.03.2026, privind procedura proprie – Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru acordarea suportului alimentar constând în ”Pachete alimentare" pentru 372 preşcolari și elevi din liceul "...." .....”, cod CPV 55524000-9, de către ....., cu sediul în localitatea ....., Str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40392 din data de 17.03.2026, a Proceselor verbale de evaluare şi adjudecare care au stat la baza acesteia şi reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor şi respingerea ofertei depuse de ..... SRL, în baza art. 210 alin. (3), deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse;
- în subsidiar, analiza conformităţii Declaraţiei privitoare la părţile din ofertă care sunt declarate confidenţiale, prezentate de către ..... SRL şi acordarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... SRL, cu sediul în mun. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare ...., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... depune punct de vedere la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul anexează dovada constituirii cauțiunii, respectiv, copie după recipisa de consemnare nr. 212249482/1, emisă de ... Bank SA – Unitatea ..... la data de 02.04.2026, în sumă de 17.025,99 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie – Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru acordarea suportului alimentar constând în ”Pachete alimentare" pentru 372 preşcolari și elevi din liceul "....." .....”, cod CPV 55524000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Procesul-verbal de adjudecare oferte nr. INT1464/10.03.2026, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 90,50 puncte; oferta contestatorului ..... SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 83,55 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea nr. 40392/17.03.2026, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează, cu întâietate, la analizarea excepției inadmisibilității contestației depusă de ..... SRL, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal.

În soluționare, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie cauțiune în termenul amintit, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ....., prin care i-a fost solicitată contestatorului depunerea dovezii constituirii cauțiunii, a fost comunicată acestuia la data de 01.04.2026, prin e-mail, la adresa ..... (adresa de pe care a fost transmisă contestația la CNSC).

De asemenea, Consiliul constată că ..... SRL a depus, prin adresa înregistrată la sediul instituției cu nr. ..., dovada constituirii cauțiunii, respectiv copia recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 212249482/1, emisă de ... Bank SA – Unitatea ..... la data de 02.04.2026, în sumă de 17.025,99 lei.

Consiliul arată că adresa nr. .... reprezintă o solicitare a CNSC prin care contestatorul trebuia să facă dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, și nu reprezintă repunerea în termenul prevăzut de lege pentru îndeplinirea procedurii obligatorie depunerii cauțiunii în vederea soluționării contestației.

Operatorul economic interesat să depună o contestație la CNSC are obligația să manifeste interes în vederea îndeplinirii procedurii prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în mod voluntar.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..... SRL a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul prevăzut de lege însă, în afara termenului legal, respectiv, contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 24.03.2026, sub nr. ...., iar contestatorul a depus copie după recipisa de consemnare a cauțiunii emisă de unitatea bancară la data de 02.04.2026, în afara termenului de 5 zile prevăzut de lege pentru îndeplinirea acestei proceduri prealabile.

Întrucât ..... SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația

formulată de ..... SRL în contradictoriu cu . ....., ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.