**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: 16.04.2026**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8588/10.02.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «*Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ...",* cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../02.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, ... solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor;
- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00020] Contestatie la documentatia de atribuire.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 02.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 28 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. FN/12.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9808/13.02.2026, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„(...) Având în vedere:*

*1. Contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire aferente procedurii .../02.02.2026;*

*2. Necesitatea asigurării respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, precum și eliminarea oricăror posibile ambiguități de interpretare a cerințelor tehnice;*

*3. Prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere în termen de 3 zile de la primirea contestației;*

*4. Nota tehnică a proiectantului ... din data de 12.02.2026, privind clarificarea și corelararea cerințelor tehnice din cadrul documentației de atribuire aferente procedurii .../02.02.2026;*

*II. Adoptarea măsurilor de remediere*

*În temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere asupra documentației de atribuire aferente procedurii .../02.02.2026, în scopul eliminării oricăror posibile ambiguități și interpretări restrictive, conform Notei tehnice a proiectantului ... din data de 12.02.2026, care se aplică în integralitate.*

*Măsurile de remediere nu schimbă obiectul contractului și nu afectează substanța soluției tehnice urmărite, având ca scop exclusiv clarificarea cerințelor și asigurarea concurenței reale. (...)*”.

Prin adresa nr. UC1306/13.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10248/16.02.2026,

societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212119171/1 din 13.02.2026, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 2532/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20673/23.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00048] Punct de vedere contestatie blurat.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../02.02.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri punctuale cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2533/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21662/26.03.2026 autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 8588/10.02.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 09.04.2026, aceasta nedând curs invitației.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «*Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în oraș Pătârlagele, județul Buzău*”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 02.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 2.212.097,59 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212119171/1 din 13.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că nemulțumirea acesteia vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)*: „(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"; „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante."*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire."*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei"; (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici."*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., Consiliul reține că vizează anumite specificații/cerințe din documentația tehnică.

Consiliul reține că, ulterior prezentei contestații, autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult 3 zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP",* a emis adresa privind adoptarea măsurilor de remediere FN/12.02.2026, la care a anexat Nota tehnică a proiectantului – 12.02.20, pe care le-a postat în SEAP în data de 12.02.2026 (.../00022).

Ulterior, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra acestor remedieri, iar prin adresa nr. ..., societatea ... a fost invitată la sediul CNSC-ului, în data de 07.04.2026, pentru a studia dosarul cauzei, ca urmare a cererii acesteia, dar aceasta nu s-a prezentat.

Deși i s-a solicitat atât prin adresa de mai sus, cât și telefonic să comunice aprecierile sale asupra măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă care au fost publicate în SEAP, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

Astfel, prima critică a societății ... se referă la Fișa tehnică nr. 1, care impune deținerea si prezentarea standardului UNI EN ISO 9227, cerință pe care o consideră restrictivă, solicitând completarea acestei cerințe cu sintagma „*sau echivalent*".

Prin adresa de remedieri autoritatea contractantă a prezentat următoarea explicație:

*„Solicitarea testului ISO 9227 are ca scop verificarea comportării la coroziune a componentelor aparatului de iluminat, în condiţiile expunerii îndelungate la factori climatici variabili, umiditate, cicluri îngheţ-dezgheţ şi agenţi chimici utilizaţi în mod curent pentru întreţinerea infrastructurii rutiere. Acest test reprezintă un reper tehnic utilizat pe scară largă în industria iluminatului exterior, contribuind la asigurarea duratei de viaţă proiectate a echipamentelor.*

*Pentru evitarea oricărei interpretări restrictive, cerinţa va fi înţeleasă ca făcând referire la standardul menţionat sau la metode de testare echivalente care demonstrează un nivel comparabil de rezistenţă la coroziune."*

Față de cele prezentate, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei coincide cu cele stabilite de către autoritate, astfel că observația ei pe acest aspect este rămasă fără obiect și va fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește critica numărul doi din contestație cu referire la Fișa tehnică nr. 1 prin care s-a impus deținerea și prezentarea

standardului UNI 10819, societatea ... solicită completarea cerinței cu mențiunea *„sau echivalent*".

Față de explicația autorității potrivit căreia: *„Se vor considera conforme şi soluţiile bazate pe standarde echivalente sau pe documente fotometrice care demonstrează controlul eficient al fluxului luminos superior",* Consiliul constată că remedierea prezentată este în concordanță cu cererea contestatoarei, astfel că și această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Critica numărul trei se referă la Fișa tehnică nr. 1, prin care s-a impus deţinerea si prezentarea standardului EN 47100, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței privind standardul EN 47100, deoarece, în opinia sa, *„este formulată eronat, nu este aplicabilă obiectului achizitiei si nu poate constitui o cerință validă de conformitate pentru aparatele de iluminat".*

În conținutul Notei tehnice emisă de către proiectant, la pct. 3, se menționează:

*„Aliajul de aluminiu EN AB/AC 47100 este utilizat frecvent pentru realizarea carcaselor aparatelor de iluminat datorită proprietăţilor sale mecanice, comportării termice şi rezistenţei la coroziune.*

*Acesta este definit prin standardele europene EN 1676 şi EN 1706, aplicabile aliajelor de aluminiu destinate turnării.*

*Precizarea are rolul de a descrie materialul recomandat pentru carcasă, fiind acceptate şi aliaje echivalente care oferă performanţe similare."*

Având în vedere explicația autorității, prin intermediul proiectantului, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de a fi eliminat acest standard, întrucât, autoritatea contractantă nu poate impune un anume material din care să fie confecționate carcasele aparatelor de iluminat. Acest lucru este confirmat chiar de către autoritate prin sintagma *„materialul recomandat".* Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă adaugă și mențiunea *„fiind acceptate şi aliaje echivalente care oferă performanţe similare",* aceasta din urmă nu a explicat concret necesitatea impunerii acestui standard.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea la eliminarea standardului EN 47100.

Următoarea critică, numărul patru din contestație, vizează Fișa tehnică nr. 4 *„privind comunicarea între noduri; corelarea cerințelor privind multisenzorul cu cerințele privind controlerul*", contestatoarea solicitând *„clarificarea și corelarea prevederilor documentației prin acceptarea explicită a integrării modulului de comunicație RF mesch (2,4 GHz) inclusiv la nivelul controlerului, și nu inclusiv la nivelul multisenzorului, cu respectarea cerinței de realizare a comunicației mesh între noruri".*

Prin nota tehnică, autoritatea (prin proiectant) prezintă următoarea explicație: *„Funcţionalitatea de comunicare mesh a fost prevăzută pentru a permite propagarea comenzilor între punctele de iluminat şi reacţia coordonată la semnalele provenite de la senzori. Din punct de vedere tehnic, această cerinţă poate fi îndeplinită indiferent dacă modulul de comunicaţie este integrat*

*la nivelul multisenzorului, al controlerului sau al ambelor echipamente, cu condiţia asigurării funcţionalităţilor sistemului."*

Având în vedere cele precizate de către autoritate, precum și faptul că societatea ... nu a transmis nicio obiecție, deși i s-a solicit un punct de vedere, Consiliul apreciază că explicațiile pe acest aspect corespund solicitări contestatoarei, astfel că va respinge ca rămasă fără obiect critica în discuție.

Critica numărul cinci se referă la Fișele tehnice nr. 3 și 4, *„ce vizează mijloacele de comunicare între noduri",* contestatoarea solicitând *„modificarea şi/sau clarificarea documentaţiei de atribuire în sensul acceptării realizării comunicaţiei RF mesh prin una dintre benzile de frecvenţă prevăzute în documentaţie (RF 2,4 GHz sau RF Sub-GHz - 868 Mhz), la alegerea ofertantului, cu condiţia îndeplinirii funcţionalităţilor solicitate privind reacţia la senzorii de mişcare şi coordonarea aparatelor de iluminat."*

Consiliul va admite această critică motivat de faptul că prin explicația: *„(...) Prin urmare, utilizarea unei singure tehnologii de comunicaţie care îndeplineşte cerinţele funcţionale este considerată adecvată",* autoritatea impune ofertanților folosirea unei singure tehnologii, aspect care îngrădește participarea operatorilor economici, astfel că va obliga autoritatea contractantă la acceptarea soluției propusă de către societatea ....

Prin critica numărul 6, contestatoarea solicită modificarea documentaţiei de atribuire, în sensul eliminării restricţionării impusă prin Fişa tehnică nr. 3 (aferentă controlerului) cu privire la protocolul LoRaWAN şi acceptarea utilizării tehnologiilor de comunicaţie LPWAN echivalente funcţional, care operează în banda Sub-GHz (868 MHz), cu respectarea cerinţelor de performanţă, interoperabilitate şi funcţionalitate ale sistemului de telegestiune.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de mai sus, întrucât prin precizarea autorității: *„(...) Din perspectivă tehnică, pot fi utilizate şi tehnologii echivalente care oferă performanţe comparabile şi permit integrarea eficientă în sistem",* este în acord cu cererea societății ..., aspect dedus și din faptul că, neavând nicio obiecțiune se prezumă că această din urmă a acceptat cele explicate de către ....

Critica numărul șapte se referă la *„COMUNICAŢIA CELULARĂ NB-IoT LA NIVEL DE MULTISENZOR",* contestatoarea solicitând *„alinierea/unificare prevederilor fişelor tehnice nr. 4 şi nr. 5, în sensul eliminării cerinţei privind comunicaţia celulară NB-IoT / LTE-M la nivel de multisenzor, cu stabilinea fără echivoc că, în ceea ce priveşte comunicaţia celulară, aceasta se realizează la nivelul ansamblului de echipamente din teren (senzor - controler - gateway), în conformitate cu cerinţele prevăzute pentru sistemul de telegestiune şi gateway".*

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și această critică, apreciind că explicațiile autorității potrivit cărora «*Arhitectura sistemului de telegestiune presupune transmiterea datelor către platforma centrală prin intermediul echipamentelor dedicate de agregare (gateway sau echivalent).*

*„Comunicarea celulară (NB-IoT/LTE-M sau echivalent) se realizează la nivelul ansamblului din teren prin echipamentul dedicat (gateway/controler), multisenzorul comunicând local cu controlerul (DALI sau echivalent)"»* sunt edificatoare și în concordanță cu cererea contestatoarei, aceasta din urmă neprezentând niciun argument care să le combată.

Contestatoarea prin critica numărul opt, cu referire la cerinţele ce vizează comunicarea sistemului de telgestiune (cerinţa 1.1.), solicită *„obligarea Autorităţii la modificarea cerinţei, în sensul de a reformula în mod clar cerinţa privind comunicaţia celulară, prin eliminarea interpretării care permite comunicaţia GSM/NB-IoT individuală la nivelul fiecărui controler, şi alinierea explicită a acesteia cu arhitectura de sistem descrisă în fişele tehnice, în care comunicaţia celulară este realizată la nivel de ansamblu, prin gateway, ca element de integrare între echipamentele din teren şi platforma de telegestiune".*

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează: *„Nu se solicită conectivitate celulară individuală pentru fiecare controler. Conectivitatea celulară către platformă se realizează prin gateway (sau echivalent), ca element de agregare",* informații care au fost acceptate de către contestatoare prin faptul că nu au fost combătute.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect această critică ca rămasă fără obiect.

Critica numărul nouă, cu referire la cerințele ce vizează certificarea SR SIGNIFY LA CONTROLER, va fi respinsă ca rămasă fără obiect, deoarece solicitarea contestatoarei de eliminare a acesteia coincide că remedierea efectuată de către autoritatea respectiv: «*Se elimină cerinţa „SR Signify". Se acceptă demonstrarea interoperabilităţii prin standarde deschise (ex. Zhaga/D4i sau echivalent) şi/sau documentaţie de compatibilitate».*

Și critica numărul zece va fi respinsă, de către Consiliul, ca rămasă fără obiect.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, prin explicațiile: *„Solicitarea certificării ISO 9001 a avut ca obiectiv asigurarea unui nivel adecvat al controlului calităţii în procesul de fabricaţie. Din punct de vedere tehnic, este relevant ca producătorul echipamentului să deţină un astfel de sistem sau unul echivalent",* autoritatea contractantă a subliniat faptul că certificarea ISO 9001 trebuie să o dețină producătorul și nu echipamentul/ produsul.

Critica numărul unsprezece privește demonstrarea integrării sistemului de telegestiune cu alte platforme Smart City, contestatoarea solicitând eliminarea cerinţei prin care se impune *„istoricul demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City"* din Fişa tehnică nr. 2.

Întrucât autoritatea contractantă precizează, în Nota tehnică a proiectantului, că *„Această capabilitate poate fi demonstrată prin existenţa unor interfeţe deschise (API), standarde de integrare sau alte soluţii tehnice similare",* Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și această critică,

ținând seama și de faptul că autoarea contestației, prin faptul că nu a prezentat niciun contraargument, a acceptat această remediere.

În ceea ce privește critica numărul doisprezece care se referă la cerinţele privind alimentarea echipamentului de tip gateway prin mijloace alternative, contestatoarea solicitând *„modificarea cerinţei privind alimentarea echipamentului de tip gateway, în sensul acceptării alimentării la 230 V AC, pe lângă alimentarea prin PoE la 48 VDC, cu condiţia respectării cerinţelor de siguranţă, stabilitare şi funcţionare corectă a echipamentului. Cerinţa se impune a fi modificată prin acceptarea soluţiilor echivalente, în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2016”.*

Autoritatea prezintă următoarea explicație: *„Gateway-ul poate fi alimentat prin PoE (IEEE 802.3af/at sau echivalent) şi/sau 230V AC prin adaptor/sursă certificată, cu respectarea siguranţei şi continuităţii funcţionării”,* care este în concordanță cu cele solicitate de către contestatoare, astfel că această critică este rămasă fără obiect și va fi respinsă ca atare.

Și critica numărul treisprezece va fi respinsă, de către Consiliul ca rămasă fără obiect, întrucât solicitarea contestatoarei de *modificarea cerinţei privind oprirea controlată a gateway- ului, în sensul acceptării mijloacelor tehnice echivalente (...)* a fost acceptată de către autoritate prin precizarea: *„Funcţie de oprire controlată / protecţie la căderi de tensiune realizată prin condensator sau soluţie echivalentă (ex. acumulator), cu îndeplinirea scopului funcţional”.*

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile de la pct. 3 și 5 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, conform motivării;

- va respinge, ca rămase fără obiect, celelalte critici.

Va respinge ca nedovedită solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată prin Încheierea nr. 676/C6/417/20.02.2026, autoritatea contractantă trebuie să aibă în

vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile de la pct. 3 și 5 din contestație și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării;
- respinge, ca rămase fără obiect, celelalte critici.

Respinge ca nedovedită solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte, Membru, Membru**
**...**

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini*