CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 239/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20491/26.05.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţionarea de sisteme all-in-one”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. DE-SAP: 683/13.05.2020 ca netemeinică şi nelegală,
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. SAP-DE 596/28.04.2020 (669/11.05.2020) în părţile privind analiza şi evaluarea ofertei SC ... SRL, precum şi în cea privind rezultatul procedurii,
- restabilirea legalităţii în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea documentaţiei de atribuire, a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, precum şi la stabilirea în mod legal a rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22587/10.06.2020, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, organizată de către .. ..., formulează cerere de intervenţie, în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi menţinerea că fiind legală şi temeinică a deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admidibilă şi declarată câştigătoare.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 239/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20491/26.05.2020, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, pentru următoarele motive:

- *"Procesorul ofertat pentru reperul „Calculator" nu respectă cerinţele minime şi obligatorii, produsul ofertat având 4 core-uri în loc de 6 core-uri cât are modelul de procesor solicitat de autoritatea contractantă.*
- *Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator" este de la un alt model decât cel ofertat; în oferta tehnică modelul de calculator „Magua Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „Certificări" se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700".*

Referitor la procesor, contestatoarea menţionează că prin pct. 3.4.1.1. al caietului de sarcini - „Cerinţe minime" a fost impusă, printre altele, şi cerinţa cu relevanţă pentru soluţionarea litigiului, formulată astfel:

Procesor	Tip procesor	Minim Intel Core i5 8400T sau echivalent: echivalenţa se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil (ex: https://www.cpubenchmark.net)

Prin urmare, pentru componenta procesor s-a solicitat: Tip procesor - minim Intel Core i5 8400T sau echivalent; echivalenţa se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil (ex. https://www.cpubenchmark.net), fără a indica alte criterii de stabilire a echivalenţei.

La data de 05.02.2020 prin adresa nr. 150, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarea clarificare:

a) Calculator - Tip procesor - Cum îndepliniţi cerinţele minime sau echivalente pentru tipului procesorului? Conform link-ului de comparaţie între cele două procesoare, "# of Physical Cores", procesorul cerut de noi ca şi cerinţă minimă, are 6 core-uri, iar procesorul propus de dumneavoastră are 4 core-uri.

Cu adresa nr. 66/10.02.2020, contestatoarea a prezentat răspunsul, din care rezultă cu claritate că procesorul inclus în configuraţia calculatorului All-in-One din oferta sa are specificaţii tehnice superioare cerinţelor caietului de sarcini, astfel:

„Cerinţa din caietul de sarcini pentru procesor a fost: „minim Intel Core i5 8400T sau echivalent; echivalenţa se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil (ex: https://www. cpubenchmark. net)".

a. Criterii de echivalență

Având în vedere definirea generală a echivalenţei din cerinţa susmenţionată, am avut în vedere echivalarea din punctul de vedere al autorităţii contractante ca beneficiar final al echipamentului. Pentru un beneficiar, relevante din punctul de vedere al echivalenţei sunt performanţele de calcul (testul de performanţă multi-thread, respectiv single-thread) şi costurile asociate exploatării. În acest sens, un procesor echivalent cu cel solicitat este acela care furnizează cel puţin aceeaşi performanţă generală, la cel mult aceleaşi costuri de exploatare.

Având în vedere cele de mai sus, am ales pentru echiparea sistemelor all-in-one ofertate, „Maguay OfficePOWER AIO 27", procesorul AMD Ryzen™ 5 PRO 3400GE, iar echivalenţa lui cu procesorul Intel Core i5 8400T rezultă din informaţiile prezente chiar pe site-ul exemplificat în caietul de sarcini, https://www.cpubenchmark.net, mai precis link -ul comparativ: https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-i5-8400T-vs-AMD-Ryzen-5-PRO-3400GE/326vs3565

Performanţă multi-thread

CPU Mark Rating (As of lOth of February 2020 - Higher results represent better performance), PassMark Software © 2008-2020	
Intel Core i5-8400T (a). 1.70GHz	9.440
AMD Ryzen 5 PRO 3400GE	10.355

Performanţă single-thread

CPU SINGLE THREAD RATING

Intel Core i5-8400T @ 1,70GHz	1.922
AMD Ryzen 5 PRO 3400GE	2.104

Consumuri, costuri de exploatare

	Intel Core i5-8400T @ 1,70GHz	AMD Ryzen 5 PRO 3400GE
Max TDP	35W	35W
Power consumption per day (kWh)	0 1	0 1
Running cost per day	$0018	$0018
Power consumption per year (kWh)	25.6	25.6
Running cost per year	$6 39	$6 39

Shown CPU power usage is basea on linear interpolation of Max TDP (i.e. max load). Actual CPU power profile may vary.

Considerăm de asemenea relevant luarea de către autoritatea contractantă în considerare şi a următoarelor:

b. Diferenţe de arhitectură internă

Având în vedere faptul că este vorba de producători diferiţi, Intel şi, respectiv, AMD, este natural să existe diferenţe constructive între arhitecturile interne ale celor două procesoare - aşa cum ar fi numărul de core -uri fizice (6 la Intel, 4 la AMD) şi logice - „ thread -uri" (6 la Intel, 8 la AMD). Importante însă - şi relevante pentru stabilirea echivalenţei sunt performanţa, costurile şi funcţionalităţile „ livrate" de cele două procesoare pentru beneficiarul final (autoritatea contractantă).

c. Funcţionalităţi

Ne referim aici la funcţionalitatea implementată nativ în procesor, de a suporta o administrare completă de la distanţă, chiar în absenţa sistemului de operare - Out-of-Band Client Management.

Procesorul Intel Core i5-8400T nu deţine aceste functionalităţi, ele fiind implementate sub denumirile comerciale Intel vPRO, respectiv Active Management Technology (iAMT), abia începând de la modelul Core i5-8500T:

https://www.intel.com/content/www/us/en/products/processors/core/core-vpro.html

În schimb, procesorul ofertat AMD Ryzen™ 5 PRO 3400GE, îndeplineşte aceste funcţionalităţi, implementate sub denumirea comercială DASH (Desktop and Mobile Architecture for System Hardware), prezentă la toate procesoarele de tip PRO:

https://www.amd. com/en/technologies/security-manageability

Considerăm că argumentele de mai sus demonstrează nu doar echivalenţa, ci chiar superioritatea procesorului ales de compania noastră pentru echiparea sistemelor OfficePower, faţă de procesorul indicat în mod minimal în caietul de sarcini".

Din chiar site-ul indicat de autoritatea contractantă, rezultă fără echivoc că echivalenţa se referă la performanţa procesorului, nu la compararea numărul de core-uri, aşa cum încearcă să sugereze autoritatea contractantă în comunicarea transmisă. Informaţiile publicate pe site-ul www.cpubenchmark.net se bazează pe rezultatele testelor de performanţă prin rularea unui pachet de teste „PASSMARK Software". Acest pachet de teste este conceput pentru compararea scorului de performaţă, inclusiv pentru partea de achiziţii publice, aşa cum rezultă chiar din informaţiile site-ului oficial:

https://www.passmark.com/support/performancetest_tenders.php.

În concluzie, prin compararea scorului de performanţă, acesta este favorabil atât procesorului ofertat AMD Ryzen 5 PRO 3400GE:

https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-i5-8400T-vs-AMD-Ryzen-5-PRO- 3400GE/3260vs3565, cât şi a unităţii grafice integrate acestuia, faţă de cea a procesorului minim acceptat: https://www.videocardbenchmark.net/compare/Intel-UHD-630-vs-Radeon - Vega-11/3826vs4136

Contrar evidenţei, în comunicarea transmisă Maguay, autoritatea contractantă face următoarea afirmaţie:

„Procesorul ofertat pentru reperul „Calculator" nu respectă cerinţele minime şi obligatorii, produsul ofertat având 4 core-uri în loc de 6 core-uri cât are modelul de procesor solicitat de autoritatea contractantă”, cerinţe care însă nu au fost formulate şi nu se regăsesc ca atare în caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă faptul că raportul procedurii include o concluzie falsă, iar motivul invocat pentru neconformitatea ofertei nu este justificat.

Astfel:

- Oferta SC ... SRL este conformă şi include parametrii superiori celor solicitaţi.

CPU Mark Rating

(As of 10th of February 2020 - Higher results represent better performance), PassMark Software © 2008-2020

Intel Core i5-8400T @ 1.70GHz 9.440

AMD Ryzen 5 PRO 3400GE **10,355**

- Susţinerea din comunicare transmisă Maguay prin care se încearca a se justifica faptul că autoritatea contractantă înţelege termenul de „echivalent" într-un mod propriu, prin compararea unei singure specificaţii tehnice şi anume numărul de „core-uri" ale procesorului, este falsă, utilizată tendentios şi nejustificat.

- Performanţele procesoarelor oferite sunt net superioare celor solicitate din familia Intel Core i5-8400T, aşa cum rezultă din comparaţia făcută pe chiar site-ul indicat de autoritatea contractantă.

Referitor la Certificări, în comunicarea rezultatului, cel de-al doilea motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă a fost:

- „Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „ Calculator " este de la un alt model decât cel ofertat; în oferta tehnică modelul de calculator „Maguay Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „ Certificări" se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700".

Prin solicitarea de clarificări nr. 150/05.02.2020, la punctul 2 i s-a solicitat contestatoarei:

b) Calculator-Certificări - Vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie documentele justificative de unde reiese îndeplinirea următoarelor certificări: Product safety: IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024

Prin răspunsul nr. 66/ 10.02.2020 contestatoarea a clarificat:

„Maguay Computers, companie certificată ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 20001: 1:2011, ISO 18001:2007, ISO 27001.2013, inclusiv pentru activităţile de producţie, vânzare şi service echipamente informatice, este producătorul sistemelor all-in-one OfficePOWER ofertate (OfficePOWER este marca OSIM înregistrată Maguay nr. 051919, nr. depozit M 2002 01758). Pentru clarificare, vă confirmăm utilizarea în construcţia sistemului all-in-one ofertat şi în procesul de producţie a platformei LP-2700 (carcasă şi display) produse de partenerul nostru tradiţional, compania Loop.

În fişierul încărcat în SICAP [CN1017005/00064] vă rugăm să regăsiţi la paginile 45 - 46 declaraţia de conformitate a producătorului Maguay pentru produsele Maguay OfficePOWER AIO27" şi menţionarea conformităţii respectării standardelor EN 55022, EN 55024, EN 60950. Pentru clarificare vă transmitem ataşat şi declaraţia de conformitate din partea producătorului Loop a subansamblului platforma LP-2700.

Având în vedere caracterul naţional şi european (România, Uniunea Europeană) al pieţii de desfacere a produselor ofertate, precizările documentaţiei de atribuire privind locul principal de executare (livrările se vor face în fiecare locaţie AFIR: Sediu Central, Oficiu Judeţean, Centru Regional, la adresele menţionate în caietul de sarcini la paginile 12 - 13), sunt aplicabile cerinţele standardelor şi directivelor naţionale, respectiv ale Uniunii Europene.

Standardul IEC 950 al Comisiei Electrotehnice Internaţionale acoperă siguranţa electrică a echipamentelor de tehnologia informaţiei. IEC 950 a fost modificat şi adoptat de UE ca standard european armonizat EN 60950. IEC 950 este de asemenea baza pentru standardul nord-american (Underwriter's Laboratory Incoporated) UL 1950 şi pentru standardul Canadian Standard Association CSA 22.2 nr. 950.

Ca atare, prin îndeplinirea standardelor confirmate prin declaraţia de conformitate, echipamentele Maguay îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini".

Astfel, contestatoarea învederează că Declaraţia de conformitate a producătorului Maguay pentru calculatorul All-in-One "OfficePOWER AIO27" a fost transmisă încă de la depunerea ofertei şi încărcată în SICAP în fişierul [CN1017005/00064] la paginile 45 - 46, deci aceasta a existat la dosarul procedurii încă de la depunerea ofertei, informaţie transmisă şi cunoscută autorităţii contractante cel puţin prin răspunsul la clarificare.

În plus, odată cu răspunsul la clarificare, Maguay a transmis şi declaraţia de conformitate a producătorului Loop pentru componenta principală a calculatorului - platforma (barebone) LP-2700 care stă la baza calculatorului All-in-One.

Prin urmare, nu este vorba de declaraţii de conformitate pentru modele diferite, aşa cum încearcă să creeze confuzie autoritatea contractantă ci de două declaraţii de conformitate pentru acelaşi produs, date de entităţi diferite şi anume Maguay Computers pentru calculatorul All-in-One "Maguay OfficePOWER AIO 27„ în integralitatea sa şi cea dată de producătorului Loop pentru componenta principală a calculatorului - platforma (barebone) LP-2700 care stă la baza calculatorului All-in -One, "AIO27 Barebone LOOP LP-2700 nefiind un "Calculator" ci, aşa cum reiese din chiar denumire, o platformă parţial asamblată care permite configurări, customizări prin adăugarea altor componente.

Contestatoarea susţine că decizia autorităţii contractante privind declararea ofertei câştigătoare este grevată de suspiciuni rezonabile de nelegalitate şi netransparenţă, astfel:

La pag. 4 din raportul procedurii se indică faptul că *"Membrul comisiei de evaluare, Valentin-Alexandru Tacea, a întocmit o notă separată, deoarece acesta a considerat că niciuna din cele 3 oferte depuse nu este acceptabilă"*, fără însă ca această notă separată, anexă la raportul procedurii conform art. 131 alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, să fie publicată odată cu acesta sau comunicată ofertanţilor. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al membrului comisiei de evaluare care are opinie separată.

În lipsa acestor informaţii din raportul procedurii, reiese cu claritate lipsa de transparenţă a procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nearătând motivele pentru care un membru al comisiei de evaluare a considerat oferta declarată câştigătoare ca fiind inacceptabilă, respectiv motivele pentru care totuşi a declarat-o acceptabilă şi, mai mult, câştigătoare.

Acţionând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiul transparenţei, iar acest lucru nu poate fi remediat decât prin anularea raportului procedurii şi anularea tuturor actelor subsecvente emise.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, la care a anexat o copie a dosarului achiziţiei cu adresa de înaintare DE-SAP nr. 800/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21485/02.06.2020.

Autoritatea contractantă menţionează că deşi contestatoarea susţine că procesorul inclus în configuraţia calculatorului all-in-one din ofertă are specificaţii tehnice superioare cerinţelor caietului de sarcini explicând totodată ce presupune echivalenţa din punctul ei de vedere: *"În acest sens, un procesor echivalent cu cel solicitat este acela care furnizează cel puţin aceeaşi performanţă generală, la cel mult aceleaşi costuri de exploatare",* nicăieri în documentaţia de atribuire nu este specificat că echivalenţa se va raporta la performanţa în exploatare a procesorului, aceasta fiind stabilită pentru toate caracteristice tehnice comune ale procesoarelor.

Acest aspect reiese din formularea punctului 3.4. din caietul de sarcini *„Cerinţele definite în cadrul specificaţiilor tehnice sunt minime şi obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerinţe tehnice menţionată în specificaţiile tehnice ale produselor va conduce la respingerea ofertei ca neconformă"* precum şi ale punctului 3.4.1.1.: *" (...) livrarea echipamentelor având următoarele specificaţii tehnice minime (...)"*

Astfel comparând specificaţiile tehnice ale produsului ofertat de contestatoare - AMD Ryzen 5 PRO 3400GE- cu cele ale procesorului indicat în caietul de sarcini (utilizat ca referinţă pentru specificaţia tehnică vizată); sunt mai mult decât evidente diferenţele identificate, aşa cum reiese din tabelul de mai jos:

Specificaţii tehnice	Intel i5 8400T	AMD Ryzen 5 PRO 3400GE-ofertat Maguay
Cache L3	9 MB Intel® Smart Cache	4 MB
Număr Core-uri	6	4
Memorie RAM Maxima	128 GB	64 GB

Acesta are caracteristicile tehnice astfel cum rezultă din informaţiile tehnice postate pe site-ul producătorului procesorului https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/129940/intel-core-i5-84Q0t-processor-9m- cache-up-to-3-30-ghz.html

Respectiv, caracteristicile tehnice ale procesorului ofertat de contestatoare se regăsesc în tabelul extras de pe site-ul producătorului - https://www.amd.com/en/products/apu/amd-rvzen-5-pro-3400ge

Arhitectura procesorului ales în caietul de sarcini, a fost stabilită în urma unei analize interne a modului de folosire al echipamentelor având în vedere utilizarea de către angajaţi a cel puţin 6 aplicaţii simultan pentru a-şi îndeplini în condiţii optime sarcinile de serviciu, capacităţile unui procesor cu 6 nuclee îndeplinind mai bine aceste condiţii, în comparaţie cu un procesor cu 4 nuclee.

Chiar dacă arhitecturile celor două familii de procesoare diferă, din punct de vedere al specificaţiilor tehnice comune, ofertantul ar fi putut propune un sistem echipat cu un procesor AMD Ryzen™ 5 PRO 3600 care era cel puţin echivalent din punct de vedere specificaţiilor tehnice menţionate mai sus, în unele cazuri fiind chiar superior procesorului de referinţa (https://en.wikichip.org/wiki/amd/ryzen 5/pro 3600).

Specificaţii tehnice	Intel 15 8400T	AMD Ryzen 5 PRO 3600
Cache L3	9 MB Intel® Smart Cache	32 MB
Număr Core-uri	6	6
Memorie RAM Maxima	128 GB	128 GB

Ceilalţi participanţi la procedură au înţeles şi au îndeplinit această cerinţă din caietul de sarcini, ofertând fie procesorul de referinţă, fie un procesor care îndeplineşte cel puţin aceleaşi specificaţii tehnice şi care este şi superior din punct de vedere al performaţelor. (Intel® Core™ i5- 8400T, Intel® Core™ i5-8500T), iar contestatoarea, dacă ar fi avut nelămuriri, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la caracteristicile tehnice minime, acceptate pentru procesor sau la modul de stabilire a echivalenţei ori, în acest caz invocă o caracteristică de scor („rating") nesolicitată în caietul de sarcini.

Deşi comisia de evaluare, în virtutea atribuţiilor ce-i revin, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări în data de 05.02.2020, iar în data de 10.02.2020, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 66, astfel după cum arată la punctul (6) din contestatie, argumentând echivalenţa procesorului ofertat prin compararea scorului de performanţă, cu date oferite de site-ul https://cpu.userbenchmark.com.

Autoritatea contractantă apreciază că studiul comparativ, cu privire la performanţa procesorului ofertat, adus ca argumentaţie nu este un „mijloc adecvat" în sensul dispoziţiilor legale, iar contestatoarea nu a depus niciun document pentru a demonstra „echivalenţa" procesorului ofertat cu cel indicat.

Astfel contestatoarea, în dovedirea echivalenţei ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile următoarelor dispoziţii legale: art. 156 alin. (1) lit. a), alin. (5) şi alin. (6), art. 158 şi art. 159 din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

În ceea ce priveşte cerinţa referitoare la certificările calculatoarelor (Product safety: IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024), autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca întregul sistem să aibă certificările de mai sus, nu doar componente din ansamblu. Din declaraţia de conformitate transmisă pentru produsul „Maguay OfficePOWER AIO 27", ofertantul declară pe propria răspundere că sistemul îndeplineşte certificările cerute, pentru ca ulterior urmare a solicitării de clarificari nr. 150/05.02.2020, la punctul privind certificările (Product safety: IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024), ofertantul a transmis ca şi răspuns, o declaraţie de conformitate pentru produsul „AIO 27 Barebone LOOP LP-2700".

Din aceasta reiese că producătorul - Loop International Ltd - declară conformitatea cu standardele solicitate prin cerinţele caietului de sarcini pentru produsul „AIO 27 Barebone LOOP LP- 2700", produs care constă, de fapt, într-un display încoporat într-o carcasă, şi nicidecum într-un întreg sistem echipat, astfel încât să fie funcţional conform cerinţelor.

Concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că doar acele două componente - carcasă şi display - îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini şi nu întreg sistemul ofertat, acesta fiind format din mai multe ansambluri de componente, care se regăsesc montate în interiorul carcasei (placa de bază, sursă de alimentare a plăcii de bază, sursa de alimenare a monitorului, dacă este cazul, memorie RAM, procesor, coolere şi cablajul aferent).

Aşa cum reiese chiar din răspunsul ofertantului, sistemul este realizat din mai multe subansambluri, pentru a rezulta produsul finit „Maguay OfficePOWER AIO 27", în declaraţia de conformitate nefăcându-se referire şi la celelalte componente care formează acest produs finit, regăsindu-se doar o declaraţie pe propria răspundere a ofertantului, că produsul îndeplineşte standardele cerute în caietul de sarcini.

Pentru produsele similare ofertate de ceilalţi participanţi, unul dintre ofertanţi a înaintat declaraţia de conformitate împreună cu rapoartele de testare ale echipamentului ofertat, aceste teste fiind făcute de către terţe părţi (www.dekra.com.tw/en/home/ şi www.intertek.com), iar celalalt ofertant înaintează o declaraţie de conformitate din care reiese că echipamentul a fost testat şi îndeplineşte certificările solicitate prin caietul de sarcini, acesta din urmă având divizie proprie de testare şi certificare.

În concluzie, chiar dacă parte din platforma sistemului ofertat îndeplineşte standardele cerute, certificarea trebuie să fie dovedită pe întreg ansamblul sistemului ofertat, nu doar pe anumite componente ale acestuia.

În ceea ce priveşte existenţa unor "suspiciuni rezonabile de nelegalitate şi netransparenţă", autoritatea contractantă învederează faptul că documentul DE-SAP nr. 683/13.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, cuprinde toate elementele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar raportul procedurii publicat în SEAP conţine toate elementele obligatorii, aşa cum sunt ele prevăzute la art. 216 alin. (2) şi alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare. Prevederile art. 131, invocate de contestatoare, sunt aplicabile modului de lucru al comisiei de evaluare, la momentul evaluării tehnice, opinia separată a membrului comisiei -Tacea Valentin Alexandru - fiind anexată la procesul - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, evaluare separată Tacea Valentin Alexandru nr. 271/06.03.2020, punctaj şi tabele comparative împreună cu grilele de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază critica privind nelegalitatea sau lipsa de transparenţă, ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

În condiţiile în care opinia separată a dlui. Tacea Valentin Alexandru făcea referire la toate ofertele depuse în cadrul procedurii şi, asemenea contestatoarei, şi alţi ofertanţi au depus Declaraţie privind partea/părţile

din propunerea tehnico-financiară care are caracter confidenţial, autoritatea contractantă a ales să menţioneze opinia separată în cadrul raportului procedurii, fără a o publica, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă are obligaţia (nu dreptul) de a nu comunica informaţiile pe care operatorii economici le califică drept confidenţiale. Caracterul confidenţial este dictat de operatorii economici, autoritate contractantă poate numai să se conformeze demersului operatorilor economici şi să nu dezvăluie informaţiile pe care aceştia le califică drept confidenţiale, în sensul celor de mai sus sunt şi prevederile art. 65 din Legea nr. 98/2016.

Tot în sprijinul deciziei autorităţii contractante de a nu publica opinia separată a unui membru al comisiei de evaluare sunt şi prevederile art. 215 alin. (7).

Anterior sesizării Consiliului, contestatoarea ar fi putut uza de prevederile art. 217 alin. 4) şi alin. 6) din Legea nr. 98/2016, lucru care nu s-a întâmplat.

Maguay nu a avut acces la opinia separată a unui membru al comisiei de evaluare, întrucât unele din informaţiile ce se regăsesc în oferta unuia dintre ofertanţi a fost declarată confidenţială.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 266/03.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21877/04.06.2020, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante.

Referitor la „echivalenţa" procesorului indicat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat doar denumirea comercială a unui model de procesor Intel, nu anumite caracteristici/cerinţe tehnice pe care trebuie să le îndeplinească procesorul echivalent ofertat. Nu a descris un anumit procedeu prin care va stabili echivalenţa sau anumite specificaţii tehnice care vor fi comparate în acest sens. A indicat, însă, un instrument cu ajutorul căruia va stabili echivalenţa, şi anume site-urile de profil, ca de ex. https://wmv.cpubenchmark.net. Aceste site-uri compară procesoarele din punct de vedere al performanţei fiecăruia şi returnează un rezultat pe întregul procesor, nu pe anumite specificaţii tehnice ale acestora. Prin urmare, comparaţia se face luând în considerare ansamblul procesorului.

Prin urmare, deşi în punctul de vedere autoritatea contractantă face referire la o comparaţie a specificaţiilor tehnice ale celor două procesoare, cu trimitere la memoria cache L3, numărul de core-uri şi memoria RAM maximă, aceste specificaţii tehnice nu au fost solicitate în caietul de sarcini ca atare şi, ulterior publicării caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu mai poate modifica aceste cerinţe minime şi obligatorii conform prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Declaraţia de conformitate a producătorului Maguay pentru calculatorul „All-in-One OfficePOWER AIO27" a fost transmisă încă de la depunerea ofertei şi încărcată în SICAP în fişierul [CN1017005/00064] la paginile 45 - 46, deci aceasta a existat la dosarul procedurii încă de la

depunerea ofertei, informaţie transmisă şi cunoscută autorităţii contractante cel puţin prin răspunsul la clarificare.

În plus, odată cu răspunsul la clarificare, Maguay a transmis şi declaraţia de conformitate a producătorului Loop pentru componenta principală a calculatorului - platformă (barebone) LP- 2700, care stă la baza calculatorului All-in-One.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22587/10.06.2020, SC ... SRL în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, organizată de către ... formulează cerere de intervenţie în care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată şi menţinerea că fiind legală şi temeinică a deciziei autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admidibilă şi declarată câştigătoare.

Prin documentaţia pusă la dispoziţie tuturor potenţialilor ofertanţi, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la pct. 3.4.1.1 ca produsul Calculator să fie echipat cu un procesor „>5- 8400 sau echivalent" cu menţiunea că „echivalenţă se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil, ex: cpubenchmark.net".

Analizând specificaţiile tehnice ale procesorului propus de contestatore se poate observa că modelul propus de acesta nu este echivalent cu modelul solicitat în caietul de sarcini, pentru cel puţin două caracteristici tehnice, numărul de core-uri (4 core vs. 6 core, cât are modelul de referinţă solicitat în caietul de sarcini) şi memoria cache (4MB vs. 9 MB, cât are modelul de referinţă solicitat în caietul de sarcini), aceste caracteristici tehnice, pe lângă frecvenţă, fiind caracteristicile de bază ale unui procesor.

Soluţia propusă de contestatoare îi era facilă şi intervenientei, dar aceasta nu a fost accesată, din motive ce ţin de corectitudinea ofertei tehnice depuse, inclusiv prin respectarea tuturor cerinţelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini. Intervenienta apreciază că prin ofertarea unei astfel de soluţii, contestatoarea şi-a creat un avantaj financiar, fără a respecta cerinţele caietului de sarcini.

Cu privire la "Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator" este de la un alt model decât cel ofertat....", intervenienta învederează că dacă anumite componente din ansamblul unui produs îndeplinesc anumite standarde, asta nu face ca acel produs, în întregime, să îndeplinească acele standarde.

Pentru considerentele prezentate mai sus, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei, menţinerea deciziei autorităţii contractante şi continuarea procedurii de atribuire cu semnarea contractului de achiziţie publică.

Prin adresa nr. DE-SAP nr. 832/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23287/15.06.2020, ... formulează concluzii scrise în care menţionează că în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016, cu completările şi modificările ulterioare, a analizat specificaţiile tehnice ale modelului de procesor prezentat de contestatoare realizat pe baza datelor din cadrul fişelor tehnice ale operatorilor economici, precum şi analizând site-urile producătorilor de procesoare, unde s-au verificat caracteristicile tehnice ale acestora pentru a vedea echivalenţa lor cu caietul de sarcini.

Din formularea punctului 3.4. din Nota de la finalul punctului 5 din caietul de sarcini şi din menţiunea la punctul IV.4.1 din fişa de date: *"Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată de către ofertant în conformitate cu structura prezentată în cadrul Formularului 7 - propunerea tehnică. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice va face parte şi Formularul 3 - Tabel Comparativ. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 17 Tabel detalii producător, în scopul evaluării conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu cerinţele din caietul de sarcini"* reiese faptul că echivalenţa se referă la specificaţiile tehnice, şi nicidecum la cele de performanţă, în specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, pentru produsul "Calculator", se menţionează următoarea cerinţă minimă obligatorie: "Tip processor - minim Intel Core I 5 8400 T sau echivalent". Analizând această cerinţă coroborat cu restul documentaţiei de atribuire, orice operator economic participant la procedură putea accesa site-ul producătorului Intel pentru a verifica caracteristicile tehnice ale procesorului dat ca referinţă - Intel I5 8400T.

Este greu de înţeles cum pentru produsul "Laptop tip 1" contestatoarea a înţeles să raporteze echivalenţa procesorului ofertat la caracteristici tehnice, tehnologii, arhitectură etc, iar pentru produsul "calculator" pentru stabilirea echivalenţei procesorului, se raportează la un alt criteriu, cel al performanţei, tocmai pentru a acoperi inferioritatea din punct de vedere al caracteristicilor tehnice (numărul de nuclee, memorie cache L3, memorie RAM) ale procesorului ofertat.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 98/2016 atestarea conformităţii produselor cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice se poate face doar pe baza unui raport emis de un organism de evaluare a calităţii acreditat în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului european şi al Consiliului din 9 iulie 2008.

Astfel, comparaţiile realizate pe nişte site-uri ce nu sunt acreditate pentru emiterea unor rapoarte de conformitate nu pot fi folosite în cadrul procedurilor de achiziţie publică, cu atât mai mult cu cât chiar site-ul în cauza https://www.cpubenchmark.net/ susţine printr-un disclaimer https://www.passmark.com/legal/disclaimer.php că nu garantează pentru acurateţea, fiabilitatea şi corectitudinea acestor teste. Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă apreciază că un astfel de studiu comparativ nu reprezintă un „mijloc adecvat" în sensul dispoziţiilor legale, iar contestatoarea nu a depus alte documente edificatoare şi adecvate care să probeze că procesorul ofertat este echivalent cu/superior procesorului indicat de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a analizat amănunţit punctele comune si diferenţele de tehnologii folosite pentru exploatarea procesoarelor în cauză, iar în urma analizei au fost identificate mai multe caracteristici tehnice comune, care nu sunt specifice unui anumit producător de procesoare. Astfel, o caracteristică tehnică comună importantă a oricărui procesor este numărul de nuclee, rezultând faptul că procesorul ofertat al producătorului AMD având un număr de 4 nuclee, în comparaţie cu tipul de procesor solicitat în cadrul caietului de sarcini al producătorului Intel

care are 6 nuclee, este inferior din punct de vedere al cerinţei minime solicitate.

Prin adresa nr. 303/16.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23768/17.06.2020, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care menţionează că şi-a construit oferta pornind de la indicaţiile şi cerinţele documentului de atribuire şi de la evidenţa faptului că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al echipamentelor care fac obiectul procedurii, este direct interesată de performanţa acestora. Din acest punct de vedere se înţelege şi echivalenţa, mai ales că site -ul indicat în documentaţia de atribuire este unul orientat în evidenţierea comparativă a procesoarelor, în mod special din punct de vedere al performanţei generale a acestora.

În ceea ce priveşte acurateţea informaţiilor prezentate pe acest site, numărul de procesoare testate este suficient de mare pentru ca rezultatele comparative să fie relevante, din acest motiv. În plus, pe site apare menţiunea că marja de eroare este mică „Margin for error: Low" atât pentru Intel Core i5-8400T:

https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i5-8400T+%40+1.70GHz&id=3260 cât şi pentru AMD Ryzen 5 PRO 3400GE: https://vww.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=AMD+Rvzen+5+PRO+3400GE&id=3565 acesta fiind argumentul esenţial care stă la baza valabilităţii indicilor de performanță prezentaţi la link-ul comparativ de mai jos:

https://www.cpubenchmark.net/compare/AMD-Ryzen-5-PRO-3400GE-vs-Intel-i5- 8400T/3565vs3260, în condiţiile în care site-ul are ca partener Software chiar compania Intel, după cum se poate observa: https://www.passmark.com/about/index.php.

Din moment ce există sintagma „sau echivalent" şi se mai şi indică, site-ul care stabileşte echivalenţa, rezultă că oferta poate fi alcatuită şi cu un procesor al altui producător decât Intel, echivalent cu cel indicat în caietul de sarcini din toate punctele de vedere, dar superior din punctul de vedere al performanţei generale.

În ceea ce priveşte afirmaţia că pentru produsul „Laptop tip 1" Maguay a înţeles să raporteze echivalenţa procesorului ofertat la caracteristici tehnice, tehnologii, arhitectură etc. arată că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, dar este liber să îşi construiască oferta după cum consideră că este cel mai bine pentru a se încadra în criteriul de atribuire.

Referitor la declaraţia de conformitate a produsului, aşa cum arată însăşi autoritatea contractantă, este un document emis de producătorul echipamentului, forma acestui document nefiind una reglementată legal, fiecare producător având forma sa prin care comunică unui cumpărător informaţiile relevante.

Autoritatea contractantă se află într-o eroare gravă când susţine că „The Eco Declaration" este o certificare dată de către o terţă parte, ECMA International, întrucât acestă organizaţie este o ASOCIAŢIE non-profit organizată pe bază de contribuţii ale membrilor, fondată în 1961, dedicată standardizării în Tehnologia Informaţiei şi Comunicării.

Scopurile acestei asociaţii sunt:

- dezvoltarea, în cooperare cu standardele şi rapoartele tehnice corespunzătoare organizaţiilor naţionale, europene şi internaţionale corespunzătoare, pentru a facilita şi standardiza utilizarea tehnologiilor de comunicare a informaţiilor (TIC) şi a electronicelor de consum (CE).
- pentru a încuraja utilizarea corectă a Standardelor prin influenţarea mediului în care sunt aplicate.
- publicarea acestor standarde şi rapoarte tehnice în format electronic şi tipărit; publicaţiile pot fi copiate în mod liber de toate părţile interesate, fără restricţii.

Prin adresa nr. 317/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24604/22.06.2020, SC ... SRL formulează punct de vedere la cererea de intervenţie depusă de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, deoarece nu a îndeplinit cerinţele de comunicare impuse prin art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul nu a comunicat cererea sa nici autorităţii contractante, nici contestatorului ... SRL.

1. Referitor la suţinerea ... că *„... modelul propus de aceasta (n.n. procesorul ofertat de Maguay Computers) nu este echivalent cu modelul solicitat în caietul de sarcini pentru cel puţin două caracteristici tehnice, numărul de core-uri (4 core vs. 6 core cât are modelul de referinţă solicitat în caietul de sarcini) şi memoria cache (4MB vs. 9MB cât are modelul de referinţă solicitat în caietul de sarcini), aceste caracteristici tehnice, pe lângă frecvenţă, fiind caracteristicile de bază ale unui procesor",* contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, cerinţa a fost:

minim Intel Core i5 840QT sau echivalent;

echivalenta se va stabili cu ajutorul site- urilor de profil (ex: https://www.cpubenchmark.net)

şi, nicidecum, ca procesorul să aibă un anumit număr de core-uri sau memorie cache.

Fiecare ofertant este liber să îşi construiască oferta după cum consideră că este mai bine cu respectarea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Or, cerinţa pentru procesor era de echivalenţă conform site - urilor de profil, ex: cpubenchmark.net şi nicidecum nu se referea la numărul de core-uri sau alte specificaţii tehnice. Ţinând cont că site -ul indicat în caietul de sarcini este prin excelenţă un site unde se compară performanţa procesoarelor, este clar că, prin alegerea unui procesor cu 30% mai performant decât cel indicat exemplificativ în caietul de sarcini, contestatoarea a ales un produs echivalent, dar conform cerinţei din documentaţie.

2. Referitor la „Declaraţia de conformitate", toate produsele de tip PC (inclusiv cele AIO - All-in-One) sunt alcătuite din subansamble de la mai mulţi producători, indiferent de brand (HP, DELL, Toshiba etc.). Astfel, procesoarele sunt produse de Intel sau AMD, sistemul de operare de Microsoft, HDD-urile sunt produse de Western Digital, Seagate sau Toshiba, LCD -urile sunt produse de producători recunoscuţi de LCD -uri - Chi-Mei, Samsung, LG, BOE etc.

Ca atare, nici echipamentul ofertat de Maguay nu face excepţie de la această regulă aplicabilă tuturor producătorilor internaţionali de PC-uri.

Importantă este testarea de compatibilitate şi asumarea de către aceşti producători a configuraţiei finale.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a invocat faptul că echipamentul ofertat nu este conform cu cerinţele caietului de sarcini, ci că declaraţia cu privire la standardele cerute este de la un alt model decât cel ofertat, existând o confuzie a autorităţii contractante între documentele depuse de Maguay, ce reprezentau în fapt declaraţii de conformitate pentru acelaşi echipament, una generală pentru întregul produs şi una pe componenta „barebone", produs de furnizorul Loop, aşa cum rezultă din chiar denumirile produselor, „Maguay Office Power AIO27", fiind echipamentul ofertat în procedură şi „AIO 27 Barebone LOOP LP-2700" fiind platforma pe care se va construi echipamentul. Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator", este de la un alt model decât cel ofertat; în oferta tehnică iniţială ofertantul propune modelul de calculator „Maguay Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „Certificări", se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţionarea de sisteme all-in-one". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 3.602.175,26 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 596/28.04.2020, în cadrul procedurii au depus oferte un număr de 3 ofertanți, oferta contestatoarei SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta SC ...SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație SC ...SRL, criticând decizia de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 67.692,88 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206290735/1/26.05.2020, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria.

Cauţiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul mai reține că la dosarul cauzei, a fost depusă o cerere de intervenție din partea SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ,,Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire **pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu**, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei".

Având în vedere că articolul citat face vorbire de formularea cererii de intervenție și înștiințarea părților cauzei, rezultă că aceasta trebuie realizată în același termen, atât către Consiliu cât și către celelalte părți din cauză.

Văzând că societatea intervenientă nu a depus la dosar nicio dovadă din care să rezulte că ar fi înștiințat părțile despre depunerea cererii de intervenție, în temeiul art. 64 din codul de procedură civilă, va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru două motive, respectiv *"Procesorul ofertat pentru reperul „Calculator" nu respectă cerinţele minime şi obligatorii, produsul ofertat având 4 core-uri în loc de 6 core-uri cât are modelul de procesor solicitat de autoritatea contractantă'' și ,,Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator" este de la un alt model decât cel ofertat; în oferta tehnică modelul de calculator „Maguai Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „Certificări" se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700".*

Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, la pct. 3.4.1.1. al caietului de sarcini - „Cerinţe minime", referitor la procesor, se menționează următoarele:

Procesor	Tip procesor	**Minim Intel Core i5 8400T sau echivalent: echivalenţa se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil** (**ex: https://www.cpubenchmark.net**)

Consiliul reține că societatea contestatoare a ofertat un procesor AMD Ryzen 5 PRO 3400GE, neconformitatea invocată de autoritate fiind numărul de core.

Consiliul reține că societatea contestatoare aduce în contestație și în celelalte documente depuse, atât în cadrul dosarului, cât și la autoritate, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, explicații pertinente, susținute de site-uri de specialitate, din care rezultă echivalența produselor, respectiv procesorul de comparație Intel Core i5 8400T și cel ofertat, AMD Ryzen 5 PRO 3400GE. Consiliul a verificat site-uri de specialitate, rezultând, în mod clar, că cele două produse sunt comparabile.

Astfel, în adresa nr. 66/10.02.2020, contestatoarea a prezentat răspunsul său la întrebarea autorității referitoare la numărul de core-uri, arătând următoarele:

„Cerinţa din caietul de sarcini pentru procesor a fost: „minim Intel Core i5 8400T sau echivalent; echivalenţa se va stabili cu ajutorul site-urilor de profil (ex: https://www. cpubenchmark. net)".

a. Criterii de echivalență

Având în vedere definirea generală a echivalenţei din cerinţa susmenţionată, am avut în vedere echivalarea din punctul de vedere al autorităţii contractante ca beneficiar final al echipamentului. Pentru un beneficiar, ***relevante din punctul de vedere al echivalenţei sunt performanţele de calcul (testul de performanţă multi-thread,***

respectiv single-thread) *şi costurile asociate exploatării. În acest sens, un procesor echivalent cu cel solicitat este acela care furnizează cel puţin aceeaşi performanţă generală, la cel mult aceleaşi costuri de exploatare.*

Având în vedere cele de mai sus, am ales pentru echiparea sistemelor all-in-one ofertate, „Maguay OfficePOWER AIO 27", procesorul AMD Ryzen™ 5 PRO 3400GE, iar echivalenţa lui cu procesorul Intel Core i5 8400T rezultă din informaţiile prezente chiar pe site-ul exemplificat în caietul de sarcini, https://www.cpubenchmark.net, mai precis link -ul comparativ: https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-i5-8400T-vs-AMD-Ryzen-5-PRO-3400GE/326vs3565

Performanţă multi-thread

CPU Mark Rating (As of lOth of February 2020 - Higher results represent better performance), PassMark Software © 2008-2020	
Intel Core i5-8400T (a). 1.70GHz	9.440
AMD Ryzen 5 PRO 3400GE	**10.355**

Performanţă single-thread

CPU SINGLE THREAD RATING

Intel Core i5-8400T @ 1,70GHz 1.922

AMD Ryzen 5 PRO 3400GE 2.104

Consumuri, costuri de exploatare

	Intel Core i5-8400T @ 1,70GHz	AMD Ryzen 5 PRO 3400GE
Max TDP	35W	35W
Power consumption per day (kWh)	0 1	0 1
Running cost per day	$0018	$0018
Power consumption per year (kWh)	25.6	25.6
Running cost per year	$6 39	$6 39

Shown CPU power usage is basea on linear interpolation of Max TDP (i.e. max load). Actual CPU power profile may vary.

Considerăm de asemenea relevant luarea de către autoritatea contractantă în considerare şi a următoarelor:

b. Diferenţe de arhitectură internă

Având în vedere faptul că este vorba de producători diferiţi, Intel şi, respectiv, AMD, este natural să existe diferenţe constructive între arhitecturile interne ale celor două procesoare - aşa cum ar fi numărul de core -uri fizice (6 la Intel, 4 la AMD) şi logice - „ thread -uri" (6 la Intel, 8 la AMD). Importante însă - şi relevante pentru stabilirea echivalenţei sunt performanţa, costurile şi funcţionalităţile „livrate" de cele două procesoare pentru beneficiarul final (autoritatea contractantă)*.*

c. Funcţionalităţi

Ne referim aici la funcţionalitatea implementată nativ în procesor, de a suporta o administrare completă de la distanţă, chiar în absenţa sistemului de operare - Out-of-Band Client Management.

Procesorul Intel Core i5-8400T nu deţine aceste functionalităţi, ele fiind implementate sub denumirile comerciale Intel vPRO, respectiv Active

Management Technology (iAMT), abia începând de la modelul Core i5-8500T:

https://www.intel.com/content/www/us/en/products/processors/core/core-vpro.html

În schimb, procesorul ofertat AMD Ryzen™ 5 PRO 3400GE, îndeplineşte aceste funcţionalităţi, implementate sub denumirea comercială DASH (Desktop and Mobile Architecture for System Hardware), prezentă la toate procesoarele de tip PRO:

https://www.amd. com/en/technologies/security-manageability

Considerăm că argumentele de mai sus demonstrează nu doar echivalenţa, ci chiar superioritatea procesorului ales de compania noastră pentru echiparea sistemelor OfficePower, faţă de procesorul indicat în mod minimal în caietul de sarcini".

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă nu a enumerat fiecare specificație în parte a procesorului de comparație, ci doar denumirea lui, rezultă că echivalența se referă la caracteristicile de performanță generale, și nu la fiecare caracteristică tehnică în parte, mai cu seamă că cele două tipuri de procesoare au arhitectură internă diferită.

Consiliul reține că apărările furnizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și în concluzii se îndepărtează de documentația de atribuire întocmită chiar de ea, formulând apărări contradictorii, fără, însă, a aduce contraargumente, pe fondul cerinței a cărei neîndeplinire o invocă, respectiv să combată susținerile contestatoarei.

Astfel, relevant sub acest aspect este următorul pasaj invocat de autoritate: ,,Ceilalţi participanţi la procedură au înţeles şi au îndeplinit această cerinţă din caietul de sarcini, ofertând fie procesorul de referinţă, fie un procesor care îndeplineşte cel puţin aceleaşi specificaţii tehnice şi care este şi superior din punct de vedere al performaţelor (**Intel® Core™ i5- 8400T, Intel® Core™ i5-8500T**), iar contestatoarea, dacă ar fi avut nelămuriri, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la caracteristicile tehnice minime, acceptate pentru procesor sau la modul de stabilire a echivalenţei ori, în acest caz invocă o caracteristică de scor („rating") nesolicitată în caietul de sarcini''.

Din pasajul de mai sus rezultă că autoritatea dorea un procesor Intel® Core™, ori cel indicat ca procesor de comparație, ori unul superior, și nu un alt tip de procesor, AMD sau altele. Astfel, din moment ce ea însăși indică, pentru stabilirea echivalenței, site-urile de specialitate, menționând expres chiar pe cel folosit de contestatoare pentru comparație, nu poate invoca acum faptul că respectivele comparaţii ar fi ,,**realizate pe nişte site-uri ce nu sunt acreditate pentru emiterea unor rapoarte de conformitate nu pot fi folosite în cadrul procedurilor de achiziţie publică, cu atât mai mult cu cât chiar site-ul** în cauza https://www.cpubenchmark.net/ susţine printr-un disclaimer https://www.passmark.com/legal/disclaimer.php că **nu garantează pentru acurateţea, fiabilitatea şi corectitudinea acestor teste**'', acest lucru echivalând cu ignorarea propriei documentații.

În același timp, autoritatea contractantă susține că pentru produsul "calculator" în stabilirea echivalenţei procesorului, contestatoarea se raportează la un alt criteriu, **cel al performanţei, tocmai pentru a**

acoperi inferioritatea din punct de vedere al caracteristicilor tehnice (numărul de nuclee, memorie cache L3, memorie RAM) ale procesorului ofertat. Raționamentul expus de autoritatea contractantă este unul inconsistent, aceasta susținând că echivalența nu se raportează la performanța produsului, ci la superioritatea elementelor care îl compun, aspect în discordanță cu Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, care stabilește următoarele: *,,(74)Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici* ***trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate****. În acest scop,* ***ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice****, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza* ***criteriilor de performanță*** *legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.*

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, ***în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic****. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de* ***cerințe de performanță și funcționale*** *permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil.* ***Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice*** *și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic.*

Pentru a face dovada echivalenței, ar trebui să fie posibil să li se ceară ofertanților să furnizeze ***dovezi verificate de către terți****. Cu toate acestea, ar trebui permise și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic nu are acces la certificate sau rapoarte de încercare, și nici posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca operatorul economic în cauză să dovedească în acest fel că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului*''.

Este contrar oricărei logici a susține că un produs cu performanțe generale superioare ar fi neconform pe motiv că o specificație tehnică ar fi mai mică, dar nu inferioară. Astfel, numărul de core-uri indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare nu prezintă nicio relevanță, din moment ce lipsa lor este compensată, din punct de vedere funcțional, de alte elemente, răspunsul ofertantei fiind deosebit de relevant: ,,Având în vedere faptul că este vorba de producători diferiţi, Intel şi, respectiv, AMD, **este natural să existe diferenţe constructive între arhitecturile interne ale celor două procesoare** - aşa cum ar fi numărul de **core -uri fizice** (6 la Intel, 4 la AMD) şi **logice - „ thread**

-uri" (6 la Intel, 8 la AMD). Importante, însă, şi relevante pentru stabilirea echivalenţei **sunt performanţa, costurile şi funcţionalităţile „livrate"** de cele două procesoare pentru beneficiarul final (autoritatea contractantă).

În același sens sunt și prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, care stabilește următoarele: ,,(3) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător**, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), **stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".**

Deci, stabilirea arhitecturii interne a produsului, prin raportare la specificațiile procesorului, ar fi indicat un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, or această interdicție legală a fost evitată de autoritatea contractantă, în mod corect, prin indicarea unui anumit produs, însoțită de sintagma **"sau echivalent".** Alcătuindu-și în acest mod documentația de atribuire, autoritatea nu poate ulterior să susțină că dorește Intel® Core™ i5- 8400T sau Intel® Core™ i5-8500T, așa cum au ofertat cei doi operatori declarați admisibili, ci trebuie să se raporteze, în baza dispozițiilor legislației naționale, interpretate în lumina dispozițiilor directivei europene aplicabile, la performanța produsului.

Prin urmare, echivalența produselor se raportează la performanța lor, și nu fiecare parametru tehnic constructiv, luat separat, din moment ce fiecare producător rezolvă anumite aspecte tehnice în mod diferit, directiva folosind sintagma **,,diversitatea soluțiilor tehnice''**. Ceea ce interesează la un procesor este viteza cu care procesează informațiile, cea cu care rulează aplicațiile, or autoritatea contractantă nu a demonstrat că produsul ofertat nu răspunde necesităților sale sau ar fi inferior celui de comparație, apărările sale axându-se exclusiv pe anumiți parametri constructivi, diferiți de cei ai procesorului de comparație, respectiv numărul de core-uri fizice.

Contestatoarea, însă, a demonstrat, prin utilizarea site-urilor de specialitate indicate de autoritate în documentație, că produsul său este echivalent ca performanță, în maniera solicitată de autoritatea contractantă, or autoritatea contractantă nu poate ulterior să susțină că nu performanța întregului ansamblu este importantă, ci fiecare parametru tehnic în parte, aspect în contradicție cu legislația națională, directiva europeană citată și chiar prevederile documentației de atribuire. În același timp, analiza site-urilor de specialitate a arătat Consiliului că pe piața de

profil există doi mari producători de procesoare, respectiv Intel și AMD, fiecare cu o arhitectură internă diferită, dar în final, ca performanțe ale produselor, acestea sunt echivalente. Diferența notabilă dintre aceste produse constă în faptul că produsele de tip AMD Ryzen, mai nou apărute pe piață, sunt mai ieftine decât cele din clasa lor de tip Intel, iar ca performanță sunt comparative, dar procedura competițională exact acest lucru are în vedere. În situația în care autoritatea contractantă dorea să se raporteze la specificații tehnice concrete, atunci trebuia să indice numărul de core-uri minim solicitate, și nu o comparație a echivalenței pe site-uri de specialitate.

În ceea ce privește menționarea celorlalți parametri diferiți de cei ai procesorului Intel® Core™ i5- 8400T, respectiv numărul de nuclee, memorie cache L3, memorie RAM, Consiliul reține că aceste motive nu au făcut obiectul verificării de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, nu sunt prevăzute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deci nu pot fi invocate, pentru prima dată, în fața Consiliului, în lipsa verificării de către Comisia de evaluare. Astfel, este de reținut că nu există o verificare sub acest aspect, comisia de evaluare urmând să solicite clarificări, în măsura în care verificarea realizată va conduce la concluzia că acești parametri, în forma ofertată, ar face produsul mai puțin performant decât procesorul de comparație. Până în acest moment, autoritatea contractantă nu a prezentat în fața Consiliului argumente și dovezi de pe site-uri de specialitate, din care să rezulte că procesorul ofertat de autoritatea contractantă ar fi mai puțin performant.

Față de aceste motive, Consiliul constată caracterul fondat al primei critici, urmând a o admite.

Referitor la Certificări, Consiliul reține că în comunicarea rezultatului, cel de-al doilea motiv pentru care oferta SC MAGUAY COMPUTERS SRL a fost declarată neconformă a fost că *„Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator"* ***este de la un alt model decât cel ofertat****; în oferta tehnică modelul de calculator „Maguay Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „ Certificări" se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700".*

Astfel, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 150/05.02.2020, i s-au solicitat contestatoarei următoarele lămuriri:

Certificări - ***Vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie documentele justificative de unde reiese îndeplinirea următoarelor certificări: Product safety: IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024?***

Prin răspunsul nr. 66/ 10.02.2020 contestatoarea a clarificat:

„Maguay Computers, companie certificată ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 20001: 1:2011, ISO 18001:2007, ISO 27001:2013, inclusiv pentru activităţile de producţie, vânzare şi service echipamente informatice, este producătorul sistemelor all-in-one OfficePOWER ofertate (OfficePOWER este marca OSIM înregistrată Maguay nr. 051919, nr. depozit M 2002 01758). Pentru clarificare, vă confirmăm utilizarea în construcţia sistemului all-in-one ofertat şi în procesul de producţie a

platformei LP-2700 (carcasă şi display) produse de partenerul nostru tradiţional, compania Loop.

În fişierul încărcat în SICAP [CN1017005/00064] vă rugăm să regăsiţi la paginile 45 - 46 declaraţia de conformitate a producătorului Maguay pentru produsele Maguay OfficePOWER AIO27" şi menţionarea conformităţii respectării standardelor EN 55022, EN 55024, EN 60950. Pentru clarificare vă transmitem ataşat şi declaraţia de conformitate din partea producătorului Loop a subansamblului platforma LP-2700.

Având în vedere caracterul naţional şi european (România, Uniunea Europeană) al pieţii de desfacere a produselor ofertate, precizările documentaţiei de atribuire privind locul principal de executare (livrările se vor face în fiecare locaţie AFIR: Sediu Central, Oficiu Judeţean, Centru Regional, la adresele menţionate în caietul de sarcini la paginile 12 - 13), sunt aplicabile cerinţele standardelor şi directivelor naţionale, respectiv ale Uniunii Europene.

Standardul IEC 950 al Comisiei Electrotehnice Internaţionale acoperă siguranţa electrică a echipamentelor de tehnologia informaţiei. IEC 950 a fost modificat şi adoptat de UE ca standard european armonizat EN 60950. IEC 950 este de asemenea baza pentru standardul nord-american (Underwriter's Laboratory Incoporated) UL 1950 şi pentru standardul Canadian Standard Association CSA 22.2 nr. 950.

Ca atare, prin îndeplinirea standardelor confirmate prin declaraţia de conformitate, echipamentele Maguay îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini".

Astfel, contestatoarea învederează că Declaraţia de conformitate a producătorului Maguay pentru calculatorul All-in-One "OfficePOWER AIO27" a fost transmisă încă de la depunerea ofertei şi încărcată în SEAP în fişierul [CN1017005/00064] la paginile 45 - 46, deci aceasta a existat la dosarul procedurii încă de la depunerea ofertei, informaţie transmisă şi cunoscută autorităţii contractante cel puţin prin răspunsul la clarificare.

Mai arată contestatoarea că a transmis şi declaraţia de conformitate a producătorului Loop pentru componenta principală a calculatorului - platforma (barebone) LP-2700 care stă la baza calculatorului All-in-One, nefiind vorba de declaraţii de conformitate pentru modele diferite, aşa cum susține autoritatea contractantă, ci de două declaraţii de conformitate pentru acelaşi produs, date de entităţi diferite şi anume Maguay Computers pentru calculatorul All-in-One "Maguay OfficePOWER AIO 27„ în integralitatea sa şi cea dată de producătorului Loop pentru componenta principală a calculatorului - platforma (barebone) LP-2700 care stă la baza calculatorului All-in -One, "AIO27 Barebone LOOP LP-2700 nefiind un "Calculator" ci, aşa cum reiese din chiar denumire, o platformă parţial asamblată care permite configurări, customizări prin adăugarea altor componente.

În replică, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin caietul de sarcini ca întregul sistem să aibă certificările Product safety IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024, nu doar componente din ansamblu, iar din declaraţia de conformitate transmisă pentru produsul „Maguay OfficePOWER AIO 27", ofertantul declară pe

propria răspundere că sistemul îndeplineşte certificările cerute, pentru ca ulterior urmare a solicitării de clarificari nr. 150/05.02.2020, ofertantul a transmis ca şi răspuns, o declaraţie de conformitate pentru produsul „AIO 27 Barebone LOOP LP-2700", document din care rezultă că producătorul - Loop International Ltd - declară conformitatea cu standardele solicitate prin cerinţele caietului de sarcini pentru produsul „AIO 27 Barebone LOOP LP- 2700", concluzia comisiei de evaluare fiind aceea că doar acele două componente - carcasă şi display produse de LOOP - îndeplinesc cerinţele minime din caietul de sarcini, şi nu întreg sistemul ofertat, acesta fiind format din mai multe ansambluri de componente, care se regăsesc montate în interiorul carcasei (placa de bază, sursă de alimentare a plăcii de bază, sursa de alimenare a monitorului, dacă este cazul, memorie RAM, procesor, coolere şi cablajul aferent).

Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări nu contrazice informațiile inițiale din oferta depusă. Astfel, în răspuns, după cum s-a arătat mai sus, se face referire la declarația de conformitate pentru Maguay OfficePOWER AIO27, emisă de producător, în condițiile în care ofertantul este și producător și distribuitor. Mai reține Consiliul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se regăsește un singur motiv de respingere în ceea ce privește certificările, respectiv că *„Declaraţia de conformitate cu privire la standardele cerute pentru reper „Calculator"* ***este de la un alt model decât cel ofertat****; în oferta tehnică modelul de calculator „Maguay Office Power AIO 27", iar în răspunsul pentru îndeplinirea cerinţelor minime legate de „ Certificări" se transmite declaraţia de conformitate pentru „AIO 27" Barebone LOOP LP-2700",* și nu că declarația de conformitate nu s-ar referi la întregul sistemul ofertat sau că testările nu ar proveni de la o terță parte, așa cum invocă în punctul de vedere și concluziile ulterioare. Astfel, se observă, în mod cert, că apărările autorității contractante sunt diferite de motivele indicate în documentele procedurii, respectiv în procesele-verbale de evaluare, Raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aspect inadmisibil, din moment ce contestatoarei nu i s-au solicitat clarificări pe aspectele invocate în documentele depuse la Consiliu. Astfel, autoritatea contractantă, constatând inconsistența motivelor de respingere invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a identificat noi motive de respingere și noi argumente, dar care nu se regăsesc în documentele procedurii.

Autoritatea, analizând comparativ oferta contestatoarei cu celelalte două oferte, constată că pentru produsele similare ofertate de ceilalţi participanţi, unul dintre ofertanţi a înaintat declaraţia de conformitate împreună cu rapoartele de testare ale echipamentului ofertat, aceste teste fiind făcute de către terţe părţi (www.dekra.com.tw/en/home/ şi www.intertek.com), iar celalalt ofertant înaintează o declaraţie de conformitate din care reiese că echipamentul a fost testat şi îndeplineşte certificările solicitate prin caietul de sarcini, acesta din urmă având divizie proprie de testare şi certificare.

Deci, chiar autoritatea susține că unul dintre ofertanții cu oferte admisibile a prezentat declarație de conformitate pentru produsul propriu, din care rezultă că produsul a fost testat de divizia sa proprie. Astfel,

aceasta acceptă pentru acest ofertant, că nu era necesară o testare din partea unui organism de terță parte, testarea internă, declarată de ofertant pe propria răspundere, fiind suficientă. Consiliul reține că documentația de atribuire prevede existența acestor certificări, exact cu această denumire, de unde rezultă că testarea se face de un organism de certificare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertanților documente doveditoare, în condițiile dispozițiilor Legii nr. 98/2016:

- Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze **un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.

(3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - **În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.**

Consiliul își însușește susținerea contestatoarei din punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție în care arată că similar altor produse de tip PC, și cele AIO - All-in-One sunt alcătuite din subansamble de la mai mulţi producători, indiferent de brand (HP, DELL, Toshiba etc.). Astfel, procesoarele sunt produse de Intel sau AMD, sistemul de operare de Microsoft, HDD-urile sunt produse de Western Digital, Seagate sau Toshiba, LCD -urile sunt produse de producători recunoscuţi de LCD -uri - Chi-Mei, Samsung, LG, BOE etc, această regulă fiind aplicabilă tuturor producătorilor internaţionali de PC-uri. Astfel, contestatoarea concluzionează că importantă este testarea de compatibilitate şi asumarea de către aceşti producători a configuraţiei finale, concluzie acceptată de Consiliu ca fiind validă. Cu toate acestea, revine ofertantului obligația de a

dovedi că sistemul funcționează în parametrii solicitați, or o astfel de dovadă nu a avut loc, în condițiile în care, deși chiar contestatoarea vorbește de testarea de compatibilitate a configurației finale, nu a demonstrat cu un document intern că o asemenea testare ar fi fost realizată. Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări solicitând punerea la dispoziţie a documentelor justificative de unde reiese îndeplinirea următoarelor certificări: Product safety: IEC950, UL1950, CSA şi Electromagn. Compatibility: EN55022, EN55024, răspunsul contestatoarei nu lămurește aceste aspecte, iar evaluarea răspunsului de către autoritatea contractantă nu se referă la conținutul informațiilor din cadrul lui, ci la confuzia dintre declarațiile de conformitate.

Ultima critică formulată de contestatoare vizează aprecierile acesteia privind declararea ofertei câştigătoare, arătând că evaluarea este grevată de suspiciuni rezonabile de nelegalitate şi netransparenţă, în condițiile în care la pag. 4 din raportul procedurii, se indică faptul că *"Membrul comisiei de evaluare, Valentin-Alexandru Tacea, a întocmit o notă separată, deoarece acesta a considerat că niciuna din cele 3 oferte depuse nu este acceptabilă"*, fără însă ca această notă separată, anexă la raportul procedurii conform art. 131 alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, să fie publicată odată cu acesta sau comunicată ofertanţilor.

În replică, autoritatea contractantă învederează faptul că documentul DE-SAP nr. 683/13.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, cuprinde toate elementele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar raportul procedurii publicat în SEAP conţine toate elementele obligatorii, aşa cum sunt ele prevăzute la art. 216 alin. (2) şi alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare. Prevederile art. 131, invocate de contestatoare, sunt aplicabile modului de lucru al comisiei de evaluare, la momentul evaluării tehnice, opinia separată a membrului comisiei -Tacea Valentin Alexandru - fiind anexată la procesul - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare, evaluare separată Tacea Valentin Alexandru nr. 271/06.03.2020, punctaj şi tabele comparative împreună cu grilele de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că are obligaţia (nu dreptul) de a nu comunica informaţiile pe care operatorii economici le califică drept confidenţiale. Caracterul confidenţial este dictat de operatorii economici, autoritate contractantă poate numai să se conformeze demersului operatorilor economici şi să nu dezvăluie informaţiile pe care aceştia le califică drept confidenţiale, în sensul celor de mai sus sunt şi prevederile art. 65 din Legea nr. 98/2016, decizie sprijinită și de prevederile art. 215 alin. (7) din aceeași lege.

Verificând opinia separată aflată la fila 100 din Volumul 1 depus de autoritatea contractantă la Consiliu, se observă că nimic din ceea ce este menționat în acest document nu poate fi considerat confidențial. În ceea ce privește ofertele Mida și Amerilex, expertul constată că pentru produsul Laptop tip 2, s-a solicitat Ergonomics ISO 9241, atestare pentru rezistență și durabilitate în funcționare MIL STD 810G test sau echivalent. În urma

solicitării de clarificări, ambii ofertanți au spus că vor îndeplini cerința prin montarea unei carcase de protecții suplimentare, membrul comisiei de evaluare stabilind că ofertanții și-au modificat propunerea tehnică.

Consiliul reține că în Procesul-verbal de evaluare nr. 271/06.03.2020 nu se menționează dacă membrii comisiei de evaluare au verificat modalitatea de îndeplinire a cerinței de atestare pentru rezistență, în ceea ce privește ofertanta câștigătoare. Astfel, la pagina 42 se arată că la pct. 3 din adresa de solicitare de clarificări nr. 151/05.02.2020 s-a solicitat SC .... SRL o clarificare referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, dar la pagina următoare, odată cu consemnarea răspunsului, nu se menționează nimic cu privire la acesta.

Verificând răspunsul său la solicitarea respectivă, aflat la fila 302-verso din volumul 2 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că societatea câștigătoare declară că produsul va fi livrat cu carcasa Urban Armor Gear UAG, aspect ce se impunea verificat de autoritatea contractantă în conținutul propunerii financiare, respectiv în cadrul ofertelor din partea furnizorilor, la care face referire ofertanta câștigătoare în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă mențiunea respectivă se încadrează în categoria viciilor de formă, dacă reprezintă o abatere tehnică minoră sau este o completare a propunerii tehnice. În lipsa unei verificări, evaluarea este una incorectă, inegală pentru ofertanți, autoritatea încălcând egalitatea de tratament între aceștia.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor, prin raportare la prevederile legii și a documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al egalității de tratament.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și dispune reevaluarea tuturor ofertelor, prin raportare la prevederile legii și a documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al egalității de tratament, în termen de maximum 30 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 26 (douăzeci și șase) pagini.