

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1047/17.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38174/18.06.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 1648/07.06.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 27.5/07.06.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„• *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1648/07.06.2024, a Raportului procedurii nr. 27.5/07.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă și conformă;*

• *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1648/07.06.2024, a Raportului procedurii nr. 27.5/07.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește punctajul obținut de subscrisa la factorul de evaluare privind timpul de intervenție în perioada de garanție și în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă și conformă;*

• *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor și ca fiind inacceptabile și neconforme;*

• *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme”.*

Prin cererea de intervenție nr. 24/27.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40369/27.06.2024, ..., cu sediul în și punct de lucru/corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator Radu Adrian, prezintă argumente de natură să combată criticile din cuprinsul contestației depuse de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1648/07.06.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 27.5/07.06.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, cu un punctaj total de 61,17 puncte, menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare este afectată de o serie de vicii evidente, iar oferta societății sale a fost punctată eronat.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele ce vizează neconformitatea ofertei, astfel:

1. În ceea ce privește propunerea financiară, oferta conține un preț de 2.046.517 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 42% din valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit. Pe lângă faptul că acest preț nu este, în opinia contestatorului, sustenabil pentru echipamentele care urmează a fi livrate, instalate, puse în funcțiune și reparate în garanție în perioada de 60 de luni, ponderea procentuală a prețului prin raportare la valoarea estimată impunea comisiei de evaluare solicitarea unor clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Comisia de evaluare a solicitat, în două rânduri, astfel de clarificări, prin adresele nr. 1398/21.05.2024 și nr. 1494/28.05.2024, însă ofertantul a răspuns neconform la ambele, astfel:

- în primul rând, răspunsul oferit nu reprezintă o „*fundamentare economică a modului de formare a prețului*”, nu conține nicio ofertă pentru aparate de aer condiționat, țevi cupru, cabluri electrice monofazate, cabluri electrice trifazat, drenuri, console și diverse consumabile, ci strict un tabel întocmit de ofertant;

- în al doilea rând, răspunsul se raportează la 265 de bucăți (cantitatea maximă din acordul-cadru), cu toate că numărul bucăților nu este prestabilit, urmând a se încheia contracte subsecvente în acest sens cu autoritatea contractantă;

- ca atare, justificarea unui preț prin raportare la întreaga cantitate *imaginată* a contractului, nu poate fi una eficace, întrucât se impunea justificarea unui preț unitar, care să poată fi aplicat în funcție de numărul aparatelor comandate de autoritatea contractantă;

- de exemplu, un cost al transportului pentru o comandă de 1 aparat sau pentru o comandă de 10 aparate este aproximativ același, de esență fiind cantitatea fiecărei comenzi în parte; astfel, costul de transport pentru 265 bucăți aparate aer condiționat (astfel cum a justificat), în valoare de 6.335 lei ar putea avea fundament doar în situația în care toate cele 265 de bucăți ar fi livrate în același timp, în aceeași locație;

- în al treilea rând, ofertantul nu a răspuns în niciun fel solicitării referitoare la respectarea art. 64 alin. (1) și art. 232 din Legea nr. 99/2016, fiind de interes, în special, respectarea dispozițiilor din domeniul relațiilor de muncă privind nivelul minim de salarizare;

- de asemenea, răspunsul nu tratează costurile cu personalul ce deservește mașina de transport, fiind luat în calcul doar combustibilul și uzura mașinii și nu reiese dacă transportul vizează și personalul de montaj țevi cupru, cabluri electrice monofazate, cabluri electrice trifazat, drenuri, console și diverse consumabile;

- totodată, nu a fost prezentată o defalcare a cheltuielilor indirecte stabilite de ca fiind de 0,3 %, respectiv 5.829,70 lei, pentru un acord-cadru cu o durată de 36 luni;

- răspunsul nu conține nici justificarea prețului activității de demontare, dezafectare și preluare a echipamentelor vechi, respectiv prețul lucrărilor de mentenanță corectivă, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Față de această situație, subliniază contestatorul, dat fiind răspunsul vădit neconcludent și incomplet al ofertantului, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare, la care acesta a răspuns, depunând un tabel care, într-adevăr, conține o defalcare în funcție de modelul aparatului, fără însă a depune nici măcar o ofertă din partea furnizorului care să certifice prețurile (conform solicitării exprese) și fără a defalca restul prețurilor pentru țevi cupru, cabluri electrice monofazate, cabluri electrice trifazat, drenuri, console și diverse consumabile.

De asemenea, arată contestatorul, în continuare nu s-a răspuns solicitării referitoare la respectarea art. 64 alin. (1) și art. 232 din Legea nr. 99/2016 și nu a fost clarificat prețul unor elemente esențiale precum materialele enumerate anterior transportul, salariile, mentenanța etc.

2. Propunerea financiară a nu cuprinde costurile referitoare la mentenanța corectivă, fiind astfel neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Semnalează contestatorul faptul că, deși documentația de atribuire a descris în detaliu importanța mentenanței și a impus cât se poate de clar includerea acestui cost în oferta financiară, cu toate acestea, din oferta lipsește orice referire la această activitate esențială a acordului-cadru.

Totodată, reamintește faptul că, oferta desemnată câștigătoare are un preț cu aproximativ 1,2 milioane lei mai mic decât următoarea ofertă,

motivul fiind tocmai ignorarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și lipsa ofertării tuturor activităților.

3. Aparatele de aer condiționat oferite de nu respectă cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire:

- aparat de aer condiționat de tip consolă 12000 BTU/h HAIER buc. model AF35S2SD1 FA(D) / 1 U35S2SM1 FA-2 are o putere de 3,4 kW, cu toate ca prin caietul de sarcini (pagina 5) s-a impus o capacitate de răcire de 3,5 kW pentru acest tip de aparat;

- aparat de aer condiționat de tip casetă 21000 BTU/h HAIER model AB71 S2SG1 FA(H) / 1 U71 S2SR2FA are un rating de eficiență energetică de încălzire minim A, cu toate ca prin caietul de sarcini (pagina 5) s-a impus un rating de eficiență energetică de încălzire minim A+;

- aparat de aer condiționat de tip casetă 12000 BTU/h HAIER model AB35S2SC2FA(H) / 1 U35S2SM1 FA-2 are un rating de eficiență energetică de încălzire minim A, cu toate ca prin caietul de sarcini (pagina 5) s-a impus un rating de eficiență energetică de încălzire minim A+.

În atare situație, contestatorul apreciază că oferta se impunea a fi respinsă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

4. Ofertantul nu deține atestatul ANRE necesar realizării activităților ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Potrivit contestatorului, conform cerinței de la pag. 8 din caietul de sarcini, *„Alimentarea electrică va fi realizată în conformitate cu prevederile Normativului 17 pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”*, normativ ce prevede, la art. 3.0.1.5 faptul ca *„Instalațiile electrice se execută de către unități atestate”*, atestare care, în domeniul instalațiilor electrice, este emisă de ANRE.

Se arată că, datele persoanelor juridice atestate ANRE sunt publice și se regăsesc pe portalul ANRE, la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, însă la o simplă căutare se observă că societatea nu se află în acest registru.

Astfel, deși nu s-a solicitat, în mod expres, depunerea unui anumit atestat, s-a solicitat respectarea unui normativ care impune deținerea unui atestat, iar comisia de evaluare avea obligația de a se convinge, mai ales în legătură cu ofertantul pe care intenționează să îl declare câștigător, că acesta deține atestatul pe care documentația de atribuire îl impune.

5. Oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la mentenanța corectivă și la regimul permanent de funcționare (pct. 3.3.2 din caietul de sarcini), întrucât în cuprinsul propunerii tehnice nu sunt tratate aceste cerințe, nu se menționează

cum se va proceda la realizarea mentenanței, la înlocuirea pieselor și a componentelor defecte etc.

De asemenea, nu reiese faptul că aparatele oferite de sunt capabile să funcționeze „*in regim permanent (24h/24h) în gama de temperaturi admisibile*”, cerință impusă prin caietul de sarcini și care se impunea a fi dovedită prin fișele tehnice ale produselor, care, în cazul produselor oferite de, nu conțin astfel de informații.

Concluzionând, contestatorul apreciază că viciile care afectează oferta dovedesc încălcarea dispozițiilor imperative ale legislației speciale și ale documentației de atribuire și scot la iveală și posibile *scenarii dezastruoase* care ar putea apărea pe parcursul executării contractului (lipsă atestate, aparate aer condiționat cu caracteristici neconforme, neofertarea mentenanței etc).

În continuare contestatorul prezintă o serie de critici ce vizează punctajului obținut de la factorul de evaluare privind timpul de intervenție, astfel:

Potrivit contestatorului, interesul său în contestarea evaluării ofertei rezidă în faptul că oferta acestuia a primit punctajul maxim la factorul de evaluare „*Timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză și constatare)*”, care reprezintă un criteriu de evaluare cu o pondere de 20% în această procedură.

Or, susține autorul contestației, dacă punctajul pentru acest factor de evaluare s-ar fi acordat în mod corect, oferta societății sale ar fi depășit punctajul ofertei, chiar și făcând abstracție de viciile evidente ale acesteia și de valoarea ei.

Înainte de a analiza punctajul acordat ofertei, contestatorul învederează Consiliului faptul că punctajul societății sale la acest factor de evaluare s-a reținut în mod incorect de către autoritatea contractantă, conform raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 27.2/17.05.2024, acesta fiind de 0,14 puncte, aferent unui termen de intervenție de 24 de ore.

Față de această situație, subliniază contestatorul, punctajul a fost acordat în mod greșit, având în vedere că nu a oferit un termen de intervenție de 24 de ore, ci un termen de 45 de minute.

În ceea ce privește oferta, potrivit contestatorului, aceasta a primit punctajul maxim de 20 de puncte (ceea ce a contribuit la scăderea tuturor celorlalte punctaje, dat fiind algoritmul de calcul), în baza unui termen de intervenție, diagnoză și constatare de 10 minute, un asemenea termen fiind absolut nesustenabil, neexistând vreo posibilitate reală ca reprezentanții să se deplaseze la locație, de la sediul societății, din zona

De altfel, precizează contestatorul, cu ocazia consultării dosarului achiziției, reprezentanții autorității contractante au comunicat faptul că termenul de 10 minute a fost acceptat de către comisia de evaluare, dat fiind că este prezent și are activitate în cadrul, în baza unui alt

contract, deci ar putea interveni cu personalul care își desfășoară activitatea în cadrul respectivului contract.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația lămuririi termenului de intervenție, într-o manieră care să justifice timpul *exagerat de scurt* și să acorde oportunitatea altor ofertanți să conteste această evaluare.

De asemenea, consideră că acceptarea unui termen de intervenție de 10 minute, de natură a reduce punctajele obținute de ceilalți ofertanți într-o manieră drastică, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal reglementate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Toate aceste aspecte necesită, în opinia contestatorului, o reevaluare din partea autorității contractante, cu mențiunea că nu va putea să opereze modificări în legătura cu propunerea tehnică inițială, soluția putând fi doar respingerea ofertei sau acordarea unui punctaj de 0 puncte la acest factor de evaluare, dat fiind intervalul vădit nerealist de 10 minute indicat de acest ofertant.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este afectată de o serie de vicii evidente, iar oferta societății sale a fost punctată în mod neîntemeiat, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2897/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39394/21.06.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora „(...) *răspunsul oferit de este neconform pentru că nu reprezintă o ofertă pentru aparate de aer condiționat, țevi cupru, cabluri electrice monofazate, cabluri electrice trifazat, drenuri, console și diverse consumabile, ci strict un tabel întocmit de ofertant (...)*”:

- în temeiul prevederilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 222 alin. (1-3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți, clarificări cu privire la prețul propus, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului și prezentarea de dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în condițiile în care ambele oferte financiare depuse au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut;

- a răspuns, motivând fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a prezentat dovezi care justifică în mod

corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, respectiv devizul general cu calcule și detalieri ale articolelor;

- totodată, prin adresa SA nr. 1494/28.05.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantului lămuri cu privire la modul de formare al prețurilor unitare aferente echipamentelor oferite și a solicitat transmiterea prețului defalcat pentru fiecare echipament, așa cum prevede caietul de sarcini, solicitare la care acesta a răspuns transmițând defalcat prețul unitar pentru fiecare echipament ce constituie cantitatea maximă a acordului-cadru;

- în conformitate cu prevederile legale, oferta este respinsă atunci când informațiile și documentele furnizate de către ofertant nu justifică nivelul scăzut al prețului, iar aprecierea caracterului corespunzător/necorespunzător al ofertei analizate, îi revine strict entității contractante, având la baza atribuirii acordului-cadru și contractelor subsecvente principiile instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și celelalte dispoziții legale ce țin de atribuirea acordului-cadru.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la (...) *răspunsul se raportează la 265 de bucăți (cantitatea maximă din acordul-cadru), cu toate că numărul bucăților nu este prestabilit, urmând a se încheia contracte subsecvente în acest sens cu autoritatea contractantă:*

- ofertantul avea obligația, în conformitate cu documentația de atribuire, să prezinte oferta pentru cantitatea maximă/acord-cadru (cantitate maximă 265 de buc. aparate aer condiționat) conform solicitărilor;

- oferta depusă de către reprezintă angajamentul asumat de către acesta, în scopul realizării obiectului acordului-cadru, astfel că prețurile oferite nu sunt pur formale, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare;

- mai mult decât atât, prețul și modul de formare a acestuia este un atribut al fiecărui ofertant, acesta putând stabili prețul în funcție de politica comercială a societății, corelând nevoile entității contractante cu resursele și capacitatea de furnizare și prestare a serviciilor accesorii (capabilitățile societății);

- entitatea contractantă a aplicat un tratament egal și a formulat clarificări ambilor ofertanți solicitând depunerea documentelor justificative asupra prețului neobișnuit de scăzut, oferta fiind evaluată în raport de cerințele solicitate;

- atribuirea acordului-cadru s-a făcut în baza criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare de 80% pentru prețul ofertei și Componenta tehnică - *Timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoza și constatare)* cu un procent de 20%, iar în cadrul evaluării s-a acordat, pentru fiecare ofertant, un punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, astfel că declararea ofertei ca fiind câștigătoare nu s-a

realizat numai în baza prețului ofertat de către acesta, ci au fost luate în calcul și aspectele componentei tehnice ale ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că *„Răspunsul nu conține nici justificarea prețului activității de demontare, dezafectare și preluarea echipamentelor vechi, respectiv prețul lucrărilor de mentenanță corectivă, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini”*:

- în cadrul propunerii sale tehnice, ... menționează faptul că: *„Transportul se va face fără costuri suplimentare din partea beneficiarului (...); garanția acoperă toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, inclusiv, dar fără a se limita: demontare, ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, lăzi etc), transport din partea transportatorului, inclusiv transport internațional, diagnoza defectelor, inclusiv costuri de personal, repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente, înlocuirea părților defecte, despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează intervențiile, instalarea în starea inițială, testarea pentru a se asigura funcționarea corectă, repunerea în funcție”*;

- manifestarea rolului activ al comisiei prin solicitarea de clarificări, cât și evaluarea răspunsurilor transmise de ofertanți au fost suficiente pentru demonstrarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare, în mod corect, entitatea contractantă a analizat îndeplinirea cerințelor din propunerea financiară, prin respectarea principiului proporționalității și prin corespondență cu elementele/informațiile ce se regăsesc specificate în propunerea tehnică.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„.....nu deține atestatul ANRE necesar realizării activităților ce fac obiectul acordului cadru”*:

- așa cum bine a sesizat și contestatorul, entitatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire îndeplinirea unei astfel de cerințe de către ofertanți, sens în care, ofertantul nu poate fi descalificat având în vedere că astfel de autorizații nu au fost solicitate;

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 4) se specifica de către că va fi îndeplinită cerința solicitată prin caietul de sarcini, în ceea ce privește capacitatea de funcționare a aparatelor în regim permanent (24h/24h), respectiv acesta menționează: *„Instalațiile de aer condiționat oferite, precum și toate componentele acestora vor fi proiectate, furnizate, instalate și teste corespunzător scopului acestui contract și vor funcționa foarte bine (în regim continuu) în condiții normale, în fiecare încăpere deservită”*.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta

- întreaga argumentație a contestatorului este tendențioasă și lipsită de orice fundamentare, acesta urmărind să obțină maximul de punctaj acordat pentru timpul de intervenție, respectiv 20 puncte și induce o interpretare eronată asupra evaluării ofertelor și asupra faptului că oferta depusă de (Locul III) este neconformă;

- contestarea de către a ofertei este lipsită de interes, întrucât aceasta nu conduce la o schimbare a clasamentului rezultatului

procedurii, în situația de față, condiția interesului legitim în formularea contestației trebuie analizată nu numai din perspectiva poziției pe care contestatorul o ocupă în clasamentul ofertanților, ci și în raport de motivele contestației care ar putea conduce la o schimbare în clasament prin obținerea unui folos, practic în ipoteza declarării ca neconformă a ofertei

- ca atare, ... nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că verificarea ofertelor s-a realizat în mod corect și conform cu legislația în vigoare, verificările privind incidența prețului neobișnuit de scăzut și posibilitatea susținerii acordului cadru și a contractelor subsecvente, fiind sustenabile.

Față de cele relatate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea, în tot, a actelor contestate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 cât și dispozițiile HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1066/25.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 39737/25.06.2024, ... formulează *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Prin cererea de intervenție nr. 24/27.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40369/27.06.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Referitor la punctul **1** din contestație:

- societatea sa este importatorul echipamentelor în România, iar, pentru acest proiect, fiind unul de importanță națională, cu cerințe speciale față de situația existentă (caniculă), producătorul a acordat un preț special, pentru întreaga cantitate, care a fost asumat de producător și justificat prin clarificările depuse;

- prețul a fost stabilit unitar și rămâne valabil pe toată perioada contractuală;

- în ce privește transportul echipamentelor, ... deține parc propriu de autocamioane, mașini de intervenție sau de service, aspect ce poate fi verificat la Primăria de sector, unde plătește taxele aferente;

- referitor la comenzile ce urmează a fi date, în caietul de sarcini, este descris succint cum se vor încheia contractele subsecvente, acestea putând fi minime și maxime, în funcție de cerința beneficiarului la momentul respectiv;

- cât privește costul materialelor, acestea se regăsesc în ofertă, separat de prețul echipamentelor, iar deține stocuri de marfă, atât

pe teritoriul României, în depozitul propriu, cât și în depozitele furnizorilor.

Referitor la punctul **2** din contestație:

- este obligată prin lege să asigure tuturor partenerilor costurile cu mentenanța preventivă.

Punctul **3** din contestație:

- toate echipamentele oferite corespund cerințelor caietului de sarcini și sunt certificate

- aparatul de aer condiționat de tip consolă 12000 BTU/H HAIER, model AF35S2SD1FA(D), unitate internă, cu unitatea externă 1U35S2SM1FA-2, are o capacitate minimă de 1kw și o capacitate maximă de 4kw;

- dacă se citeau cu atenție fișele tehnice, era simplu de observat, că echipamentul oferit tip consolă are o capacitate de 4kw, ceea ce se încadrează în cerința beneficiarului.

Referitor la eficiența energetică: - în caietul de sarcini a fost specificat, coeficientul SEER (eficiență răcire) să fie de min 6 și nu a fost specificat coeficientul SCOP (eficiență încălzire), ceea ce înseamnă că pe beneficiar îl interesează foarte mult eficiența energetică în regim de răcire și nu de încălzire.

Punctul **4** din contestație: - singurul certificat solicitat de entitatea contractantă a fost certificatul A.G.F.R. pe care îl deține din 2014 și care este actualizat periodic.

Prin adresa nr. 1075/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42120/04.07.2024, contestatorul formulează *NOTE SCRISE* prin care, solicită respingerea ca tardivă/inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de, întrucât acesta nu i-a comunicat cererea sa în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3), conform art. 17 alin.(4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, menționează că a luat la cunoștință de formularea cererii de intervenție de către din informațiile înscrise pe portalul CNSC.

Prin adresa nr. 3125/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42518/05.07.2024, ... formulează un *răspuns* la notele scrise ale contestatorului, prin care solicită respingerea celor invocate, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

- contestația formulată de nr. 1047/17.06.2024 a fost înregistrată la sediul cu nr. Sach 1766/18.06.2024 și fost publicată SEAP în data de 18.06.2024, ora 08:49;

- cererea de intervenție formulată de cu nr. 24/27.06.2024 a fost înregistrată la CNSC cu nr. 40369, în data de 27.06.2024;

- având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 5 din același act normativ, precum și faptul că SA a publicat în SEAP, în data 18.06.2024, contestația formulată de, cererea de intervenție voluntară a societății este formulată în termen legal.

Astfel, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) - (4) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. (61) - (63) din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei prin Raportul procedurii de atribuire, entitatea contractantă arată că achiesează asupra celor formulate de intervenient și susține analizarea cererii de intervenție împreună cu contestația în cauză.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1079/05.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 42561/05.07.2024, ... formulează *NOTE SCRISE* prin care, reiterează faptul că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de, ceea ce atrage sancțiunea tardivității/inadmisibilității.

Totodată, solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul CNSC.

Ulterior, prin adresa nr. 1085/09.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43515/10.07.2024, contestatorul formulează note scrise solicitând respingerea cererii de intervenție, ca tardivă, sens în care arată că această cerere i-a fost comunicată abia în data de 09.07.2024.

Totodată, contestatorul înțelege să răspundă apărărilor intervenientului.

De asemenea, arată că renunță la cererea de studiere a dosarului, având în vedere că a primit cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 42619/2127/C2/05.07.2024, Consiliul a solicitat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității/inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator, precum și transmiterea dovezii comunicării cererii de intervenție către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43564/10.07.2024, ... confirmă primirea solicitării Consiliului, fără să formuleze vreun răspuns.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 20.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1978/20.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 27.5/07.06.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 27.5/07.06.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Verificând respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, conform cu care:

(4) Pentru soluționarea contestațiilor ulterioare privind aceeași procedură de atribuire, dosarul achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii ce trebuie transmis de autoritatea contractantă cuprinde doar acele documente întocmite sau primite de aceasta în cadrul procedurii de atribuire care nu au fost deja transmise Consiliului cu prilejul soluționării contestației/contestațiilor anterioare.

(5) În cazul în care trimite dosarele către instanța de judecată ca urmare a formulării plângerilor și, după caz, a dispunerii prin încheiere a declinărilor, Consiliul va include în dosarele transmise documentele prevăzute la alin. (2) și pe cele prevăzute la alin. (4).

Consiliul reține că nu a depus vreo dovadă în sensul comunicării cererii sale și către contestator, deși i-a fost solicitat expres acest lucru, drept care, ținând cont de susținerile contestatorului potrivit cărora a primit cererea în discuție abia în data de 09.07.2024, se concluzionează asupra nerespectării dispozițiilor ante-citate.

Pe cale de consecință, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, apare întemeiată, cererea analizată urmând să fie respinsă, ca atare.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, a cărei ofertă a ocupat locul II în clasamentul ofertelor admisibile, critică evaluarea ofertei, desemnată câștigătoare, dar și punctajul primit

pentru factorul de evaluare *timpul de intervenție*... de societatea sa și de oferta, clasată pe locul III.

Vizavi de excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă cu privire la criticile referitoare la punctajul obținut de oferta, văzând că acesta nu afectează întreaga contestație, ea va fi analizată la momentul soluționării respectivelor critici.

În soluționare, se constată că petentul apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la mentenanța corectivă, regimul permanent de funcționare și anumite specificații tehnice, respectiv nu face dovada atestării ANRE necesară prestării obiectului contractului.

Având în vedere că nu este ținut să se pronunțe în ordinea criticilor din contestație, Consiliul reține că, printre motivele de neconformitate invocate de contestator cu privire la oferta se regăsesc și cele referitoare la faptul că aparatul de aer condiționat de tip casetă 12000BTU/h HAIER model AB35S2SC2FA(H)/1 U35S2SM1 FA-2 are un rating de eficiență energetică de încălzire minim A, cu toate că prin caietul de sarcini s-a impus un rating de eficiență energetică de încălzire minim A+.

Față de această susținere a contestatorului, relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții sectoriale impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru

părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție sectorială implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În contextul legal conturat mai sus, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, în privința produsului 6. *Aparat de aer condiționat tip casetă 12000 BTU/h* (pag. 5) a fost solicitată – **Clasa energie încălzire: minim A+**.

Se mai reține că, în formularul său de propunere tehnică, la pag. 3, ... ofertează modelul AB35S2SC2FA (H) /1U35S2SM1FA-2, cu următoarele caracteristici tehnice: - **Clasa energie încălzire: A.**, făcându-se trimitere la fișa tehnică de la pag. 10-11 din Propunerea tehnică, unde apare și această caracteristică.

Situația este similară și în cazul produsului 7. *Aparat de aer condiționat tip casetă 21000 BTU/h* (pag. 5) cu privire la care a fost solicitată – **Clasa energie încălzire: minim A+**, în propunerea tehnică, la pag. 4, ... ofertând modelul AB71S2SG1FA (H) /1U71S2SR2FA, cu următoarele caracteristici tehnice: - **Clasa energie încălzire: A.**, făcându-se trimitere la fișa tehnică de la pag. 12-15 din Propunerea tehnică, unde apare și această caracteristică.

Prin *procesul-verbal nr. 27.2/17.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare*, comisia abilitată a reținut conformitatea produselor ofertate de, deși, după cum rezultă din cele expuse, cel puțin în privința celor două produse indicate, nu se respectă clasa de energie încălzire de minim A+ solicitată prin caietul de sarcini.

Față de criticile analizate, entitatea contractantă nu formulează nicio apărare în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

Pe de altă parte, chiar dacă nu au fost avute în vedere la stabilirea soluției, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că, prin cererea de intervenție, ... nu a infirmat ofertarea unor produse cu o eficiență energetică de încălzire A în cazul celor două produse.

Cerința privind **clasa energetică încălzire: minim A+** a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Sintetizând cele redate anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție sectorială obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Astfel, se reține că entitatea a ales să ignore propriile exigențe de dovedire a specificațiilor minime, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 174](#).

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de litate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Câtă vreme entitatea contractantă a stabilit anumite rigori privind modalitatea de dovedire a specificațiilor minime, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Data fiind concluzia de mai sus, Consiliul apreciază în.....lă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator, un astfel de demers neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În continuare, raportat la criticile aduse punctajului primit pentru factorul de evaluare *timpul de intervenție*... de societatea sa și de oferta, Consiliul reține, contrar aprecierii entității contractante, că petentul demonstrează un interes, în condițiile în care, o eventuală admitere a pretențiilor sale, cu consecința recalculării punctajului obținut de societatea sa, este aptă să conducă la surclasarea ofertei

Față de punctajul obținut de societatea contestatoare pentru factorul în discuție, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite la pag. 102 a dosarului achiziției, ... a obținut 0,14 puncte, comisia de evaluare justificând acest punctaj astfel: Ofertantul a declarat în cadrul propunerii tehnice faptul că, în cazul defectării unui aparat, timpul de răspuns în vederea constatării la solicitarea este de maxim 24 de ore, iar remedierea aparatului va fi efectuată în maxim 72 de ore.

Prin contestație, arată contestatorul că punctajul a fost stabilit eronat, societatea sa ofertând un termen de 45 de minute, astfel că se impune reevaluarea ofertei, sub acest aspect.

În soluționare, se reține că, în *Memoriul tehnic* regăsit în propunerea tehnică a contestatorului, a fost precizată informația reținută de comisia de evaluare (pag. 8, verso, dosarul achiziției –vol.3 conform numerotării entității), dar și că, în aceeași ofertă, a fost depus, ca document distinct, (pag. 29, dosarul achiziției – vol.3 conform numerotării entității) înscrisul *Timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză și constatare)*, în cuprinsul căruia ofertantul declară un termen de intervenție de 45 de minute.

Această situație nu pare să fi fost sesizată de comisia de evaluare, în actele întocmite nefiind făcută vreo mențiune, deși, în mod evident, cele două informații trebuiau clarificate cu ofertantul.

Cu toate acestea, dată fiind soluția reținută în cazul ofertei desemnate câștigătoare, o eventuală reluare a evaluării sub acest aspect, apare de prisos, oferta contestatorului urmând să ocupe locul I și în lipsa acestui demers de clarificare.

Situația este similară și în cazul criticilor aduse punctajului obținut de oferta pentru același factor de evaluare, Consiliul apreciind, în acord cu contestatorul, că un timp de intervenție de 10 min apare excesiv de mic și ar fi fost necesară justificarea lui, însă, în condițiile de mai sus, situația ofertei criticate nu mai poartă interes pentru contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, va anula raportul procedurii nr. 27.5/07.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca lipsite de interes, solicitările contestatorului privind punctajul primit pentru factorul de evaluare *timpul de intervenție*... de societatea sa și de oferta

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare. Anulează raportul procedurii nr. 27.5/07.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca lipsite de interes, solicitările contestatorului privind punctajul primit pentru factorul de evaluare *timpul de intervenție*... de societatea sa și de oferta

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.