



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ... / ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / 03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 03.08.2020, formulată de ..... SRL cu sediul în ..... - ...., ....., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată prin ....., administrator, împotriva raportului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „proiectare și execuție a unui cabinet stomatologic mobil în cadrul proiectului: Servicii comunitare integrate pentru o viață de calitate-civic”, cod CPV 4421100-3 – Construcții modulare prefabricate (Rev.2), s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea raportului de atribuire a procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că prin adresa nr. .... / 28.07.2020, reprezentând rezultatul procedurii, i s-a adus la

cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, s-a modificat tipul de material ofertat pentru podea, din oferta tehnică inițială.

În opinia sa, comunicarea deciziei de respingere, precum și raportul procedurii publicat în SEAP nu întrunesc condițiile minime prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Menționând cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, societatea contestatoare susține faptul că s-a solicitat ca podeaua viitorului cabinet mobil să fie realizată din lemn stratificat aderent acoperit cu un material antiderapant, care să fie lavabil, reprezentând stratul de uzură.

Prin propunerea tehnică a confirmat îndeplinirea, respectiv a indicat că podeaua viitorului cabinet mobil va fi realizată din lemn stratificat antiderapant acoperit cu un strat de uzură antiderapant, lavabil, soluție 100% conformă cu cerința autorității contractante.

Referitor la informațiile precizate cu privire la această podea, dat fiind faptul că, în caietul de sarcini nu s-au impus niciun fel de sub – cerințe/specificații detalii suplimentare cu privire la tipul de lemn stratificat sau stratul antiderapant, contestatoarea arată că s-a limitat doar la prezentarea informațiilor de mai sus, având în vedere că, din punct de vedere al soluției constructive utilizate în mod uzual, podelele unor astfel de structuri mobile sunt realizate standardizat.

Autoarea contestației arată că, prin adresa nr. .... /09.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul său nr. .... /13.07.2020, a detaliat elementele componente ale podelei propuse, respectiv atât partea de „*lemn stratificat*” cât și de „*material antiderapant*”.

Astfel, s-a explicat că podeaua va fi din placaj stratificat antiderapant, cu grosimea de min. 8 mm, tip TEGO („*tip TEGO*” – tehnologia de fabricare a placajului stratificat care se va folosi pentru podea).

De asemenea, prin răspuns s-a detaliat și partea de „*material antiderapant*” din compunerea podelei, precizând că era vorba de o acoperire a placajului stratificat cu o „*pardoseală PVC antiderapantă și lavabilă, tip linoleum destinat traficului intens pentru utilizare în soluții mobile, model ALTRO-SAFETY*”, inserând și un link către pagina de internet a producătorului ALTRO care oferă și mai multe detalii despre pardoseală.

Societatea contestatoare consideră că nu a modificat propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă putea să solicite punerea la dispoziție a unei mostre de material, cu atât mai mult cu cât există certitudinea că și ofertantul declarat câștigător se află în situația de a fi propus o soluție tehnică identică, respectiv podea realizată din placaj tip TEGO acoperită cu pardoseala PVC.

În consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să argumenteze de ce, în speță, nu sunt aplicabile cel puțin una din excepțiile prevăzute de legiuitor în continuarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. .... din 04.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 10.08.2020, ..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Se arată că, în ședința de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat că societatea ..... SRL a prezentat o propunere tehnică destul de ambiguă, acesta copiind cerințele din caietul de sarcini, fără a detalia materialul ofertat (caracteristici, dimensiuni, denumiri de materiale etc). Prin adresa nr. .... /09.07.2020, au fost solicitate mai multe clarificări, una dintre ele făcând referire la detalierea materialului folosit pentru podea, având în vedere că acesta a copiat cerința din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a avut suficiente date pentru evaluare, fiind pusă în imposibilitatea de a compara materialul propus pentru podea în cadrul celor două oferte tehnice, cu atât mai mult cu cât ofertantul declarat câștigător a detaliat, prezentând grosimea lemnului stratificat și a materialului antiderapant propus pentru podeaua cabinetului stomatologic mobil.

Redând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că, prin cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, a solicitat ca materialul folosit pentru podeaua cabinetului stomatologic mobil să fie din lemn stratificat acoperit cu material aderent, știind că pe piață există și alte tipuri de materiale, respectiv și placaj stratificat tip TEGO, din următoarele motive:

Grosimea plăcilor din lemn stratificat este începând de la 16 mm minim, de regulă de la 19 mm+, la care se adaugă grosimea materialului aderent de aprox. 2-3 mm. Astfel că grosimea finală a podelei să fie între 20-25 mm. S-a considerat că este nevoie de o podea care să nu fie subțire, să fie ușoară, astfel încât greutatea totală a suprastructurii cumulată cu mobilierul și aparatele stomatologice să nu suprasolicite mașina care va tracta unitatea mobilă. De asemenea, în aprecierea autorității contractante, funcționalitatea acestui cabinet mobil nu poate fi comparată cu funcționalitatea unui camion, furgon, remorcă sau orice autovehicul de transport, deoarece în acest cabinet mobil vor presta activitate 2 persoane (medic și asistent), deci vor petrece timp în interiorul său, fapt care ne-a influențat în alegerea tipului de material pentru podea.

Totodată, activitatea se va desfășura atât pe timp de vară cât și pe timp de iarnă, iar transferul termic trebuie să fie minim. De

asemenea, este știut faptul că greutatea lemnului stratificat este mai mică decât greutatea placajului stratificat antiderapant.

Referindu-se la detaliile oferite de contestatoare la cuvântul „lemn”, autoritatea contractantă precizează că, prin panou de lemn, se poate înțelege și plăci de PAL, MDF, OSB sau PFL, placi de lemn construite prin înclieiere a resturilor de material lemnos sau material lemnos tocat cu acest scop, dar care nu au ca destinație nicidecum folosirea lor în scopul în care a fost solicitată podeaua de lemn stratificat.

Redând definiția lemnului stratificat, a placajului stratificat și a TEGO-ului, autoritatea contractantă nu contestă calitățile materialului oferit de contestatoare, dar susține că lemnul stratificat nu este același material cu placajul stratificat antiderapant, iar cerințele autorității contractante pentru materialul din care este alcătuită podeaua, au fost specificate clar în caietul de sarcini: lemn stratificat.

Cu privire la afirmația contestatorului precum că nu a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă luând în considerare propunerile tehnice ale celor doi ofertanți participanți la procedură, a faptului că ofertantul câștigător a detaliat în propunerea tehnică inițială materialul propus pentru podea, iar contestatarului i-au fost solicitate clarificări privind detalierea tipului de material propus, comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 a apreciat că o solicitare suplimentară de clarificări ar conduce la crearea unor avantaje suplimentare contestatorului față de ofertantul care a depus o ofertă inițială clară și detaliată.

Astfel, nu s-a mai recurs la o nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă, declarând oferta inacceptabilă conform art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a putut uza de prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul transmis, contestatorul nu numai că nu a detaliat materialul propus inițial, dar a propus un alt tip de material pentru care a și prezentat detalii, iar o modificare a materialului propus pentru podea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu poate fi considerată abatere tehnică minoră.

Se arată, totodată, că nu a putut cuantifica teoretic în valoare monetară modificarea survenită, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a avut acces la oferta financiară a contestatorului, oferta fiind declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... /11.08.2020, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, aducând contraargumente la cele susținute de aceasta.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Proiectare și execuție a unui cabinet stomatologic mobil în cadrul proiectului «Servicii comunitare integrate pentru o viață de calitate-civic»”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... /14.05.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 250.000 de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. .... /27.07.2020, iar informațiile care au condus la inacceptabilitatea ofertei ..... SRL se regăsesc în procesul-verbal nr. .... /15.07.2020, rezultat comunicat societății amintite la 28.07.2020 prin intermediul adresei nr. ....

Vizavi de *modul vag de formulare a comunicării* reclamată de autoarea contestației, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, [*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante], în sensul că a argumentat de ce oferta este inacceptabilă respectiv, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat tipul de material ofertat pentru podea în cadrul ofertei tehnice inițiale, fiind reținut ca temei legal, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând motivul de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei contestatoarei, prin prisma celor stabilite la nivelul documentației de atribuire, Consiliul reține că la nivelul caietului de sarcini, printre caracteristicile tehnice necesar a fi îndeplinite de cabinetul stomatologic mobil ce urmează a fi proiectat și livrat, se regăsește și cea privind *podea din lemn stratificat acoperit cu material aderent*.

În documentul intitulat specificație tehnică „Cabinet stomatologic mobil” ..... SRL a menționat la modalitatea de

îndeplinire a cerinței mai sus menționată podea din lemn stratificat acoperit cu material aderent.

Prin adresa nr. .... /09.07.2020, pornind de la constatarea faptului că ofertantul nu a detaliat tipul materialului folosit pentru podea. Aceasta a copiat cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ..... SRL clarificarea/completarea.

Prin răspunsul său nr. .... /13.07.2020, ..... SRL a precizat că podeaua va fi construită din placaj stratificat antiderapant cu grosimea de minim 8 mm (tip TEGO) și acoperită cu pardoseală PVC antiderapantă și lavabilă, tip linoleum destinat traficului intens pentru utilizare în soluții mobile, model ALTRO-SAFETY (<https://www.altro.co.uk/Altro-Transflor-Chroma-EV>).

Răspunsul, în aprecierea autorității contractante, a condus la modificarea celor declarate inițial în cadrul ofertei.

În apărarea sa, contestatoarea susține, pornind de la definiția din DEX, că termenul *placaj* indică, implicit, natura materialului podelei, respectiv lemn, iar faptul că s-a folosit termenul de *placaj stratificat* în loc de *lemn stratificat* nu înseamnă că s-a modificat tipul de material oferit inițial, ci, dimpotrivă, răspunzând solicitării autorității, a detaliat ce se înțelege prin *lemn*.

În replică, autoritatea contractantă susține că *lemnul stratificat* nu este același material cu *placajul stratificat antiderapant* din răspunsul la solicitarea de clarificări. Totodată, afirmă că grosimea plăcilor din lemn stratificat este începând de la 16 mm minim, la care se adaugă grosimea materialului aderent de aprox. 2-3 mm, astfel încât grosimea finală a podelei să fie între 20-25 mm și că a considerat că este nevoie de o podea care să nu fie subțire, să fie ușoară.

Văzând explicațiile părților, Consiliul stabilește că atât lemnul stratificat, cât și placajul stratificat au în compoziție lemnul, astfel că, în opoziție cu susținerea autorității cum că *nu este același material* nu se poate concluziona că sunt produse diferite. Potrivit definiției din DEX *placajul este un semifabricat din lemn în formă de placă, realizat prin înclieierea sub presiune a unui număr de obicea impar de foi de furnir suprapuse (...)* iar *furnirul reprezintă foaie subțire de lemn de obicea de calitate superioară, care servește la fabricarea placajelor (...)*. Însăși autoritatea contractantă susține că *TEGO-ul este un placaj de lemn realizat dintr-o serie de furnire subțiri lipite între ele*, recunoscându-i, în acest fel, atât compoziția stratificată cât și natura din lemn.

Pe de altă parte, trimiterea pe care autoritatea contractantă o face la grosimile plăcilor din lemn stratificat este lipsită de relevanță în speță, câtă vreme la nivelul documentației, respectiv a caietului de sarcini, nu există solicitată pentru podeaua respectivă o anumită grosime. Dorința autorității contractante de a avea o podea care să

nu fie subțire să fie ușoară astfel încât să se încadreze în anumite dimensiuni nu este materializată în niciun document al achiziției. Faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat grosimea lemnului stratificat și a materialului antiderapant propus pentru podeaua cabinetului stomatologic, acest lucru nu îi este opozabil ofertantului ..... SRL. În evaluarea sa, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se raportează la exigențele documentației de atribuire, astfel cum dispun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) [(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții ... f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini], nefiindu-i îngăduit să adauge la aceasta pe parcursul evaluării, prevalându-se de anumite specificații nesolicitate și făcând trimitere la oferta concurentă. Ori, din parcurgerea caietului de sarcini, după cum s-a notat mai sus, reiese limpede că autoritatea achizitoare a specificat în mod clar doar podea din lemn stratificat acoperit cu material aderent. Dacă dorea stabilirea anumitor dimensiuni, nimic nu o împiedica să le indice expres în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în cazul placajelor stratificate de tip TEGO grosimile pot varia de la 6,5 mm până la 40 mm, așa cum a arătat și autoarea contestației prin fișa tehnică a unui placaj stratificat de tip TEGO, anexată răspunsului său la punctul de vedere al autorității.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că societatea și-a modificat oferta. În cauză, niciunul dintre argumentele în referire la grosimea plăcilor din lemn stratificat sau la detalierea de către ofertantul declarat câștigător a materialului propus nu este de natură să demonstreze că societatea contestatoare prin răspunsul său, și-a modificat oferta. Răspunsul ofertantului a fost în sensul oferirii, în acord cu solicitarea autorității, a detaliilor privind tipul materialului folosit pentru podea și despre care la nivelul ofertei a susținut că este lemn stratificat acoperit cu material aderent.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ..... SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. .... /28.07.2020 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind

achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. .... /27.07.2020, precum și actele autorității contractante subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la oferta ..... SRL. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei acesteia și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....