



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 202/C5/5004 (an 2025)

Data: 26.01.2026

Prin contestația nr. 668/18.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 89587/19.12.2025, formulată de SRL, în numele și pentru asocierea SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL, cu sediul social în, str. Jean Steriadi, nr. 10, bloc 117, sc. G, et. 1, ap. 93, camera 2, sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicata prin adresa nr. 56217/09.12.2025, emisa de, cu sediul în, str. Speranței, nr. 1 bis, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea, intretinerea, extindere și modernizarea spațiilor verzi/parcuri din, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului atacat ca fiind nelegal și netemeinic;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 668/18.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 89587/19.12.2025, prin care SRL, în numele și pentru asocierea SRL (lider asociere) - GARDEN CENTER GRUP SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că de la momentul depunerii ofertei semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și până la emiterea adresei nr. 56217/09.12.2025, nu a fost postată în SICAP nicio altă comunicare referitoare la procedură.

Atât timp cât oferta sa nu a fost respinsă, justifică interesul său în promovarea acestei contestații.

Subliniază că motivul efectiv pentru care s-a luat decizia de anulare a procedurii este precizat într-un singur paragraf, potrivit căruia „Comisia de evaluare a analizat și evaluat modul de implementare a recomandărilor ANAP în documentația de atribuire și a constatat faptul că, deși autoritatea contractantă a completat în cadrul Strategiei de contractare, în forma revizuită, motivele care au stat la baza deciziei de a nu diviza procedura de achiziție publică pe loturi, avizul condiționat s-a menținut”.

În consecința, s-a reținut că având în vedere menținerea avizului conform condiționat, precum și faptul că, la acest moment nu se mai pot face modificări/completări ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât: c) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.”

Decizia de anulare a procedurii este nelegală și netemeinică, în condițiile în care în mod greșit s-a făcut aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 212 alin. lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Face trimitere la clarificările postate în SEAP. Având în vedere toate aceste clarificări/erate și răspunsuri la clarificări, se constată că singurul Aviz conform condiționat publicat în SICAP este cel emis sub nr.11604/13100/DGEDACMISP/CN1085805/13.10.2025, având cuprinsul redat în contestație, publicat la "Clarificare din oficiu_rev" - Document CN 1085805/00020 (transmisă în SICAP în data de 22.10.2025).

Analizând cuprinsul acestui document, urmează a se observa că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai măsurilor de remediere cuprinse în Avizul conform condiționat, în sensul că informațiile din secțiunea 11.2.4. s-au eliminat prin clarificarea din 22.10.2025, fiind totodată anexate formularele de care se făcea vorbire la pct.7. De asemenea, s-au precizat tipurile de contracte subsecvente ce urmează a se atribui în cadrul acordului cadru.

În condițiile în care singurul aviz conform condiționat face referire la „Clarificarea din oficiu nr. CN 1085805/00012 transmisă în SEAP la data de 10.10.2025", care nu este publicată în SICAP, dată fiind emiterea Avizului condiționat, iar ulterior publicării „Clarificării din oficiu_rev" - Document CN 1085805/00020 (transmisă în SICAP în data de 22.10.2025) nu a fost emis un alt Aviz conform condiționat, se constata

că motivarea deciziei de anulare a procedurii, cuprinsă în adresa nr. 56217/09.12.2025 este total nejustificată.

În situația în care s-ar aprecia că publicarea Avizului conform condiționat la clarificarea din oficiu din 22.10.2025 ar presupune "menținerea" avizului anterior (astfel cum ar rezulta din motivarea deciziei de anulare a procedurii), urmează a se constata că măsura menținerii acestui aviz este neîntemeiată, în condițiile în care, astfel cum arată, autoritatea contractantă s-a conformat întocmai măsurilor dispuse de ANAP.

În plus, urmează a se constata că motivarea deciziei de anulare a procedurii este și străină de cauza, în condițiile în care prin Avizul conform condiționat nr. 11604/13100/DGEDACMISP/CN1085805/13.10.2025 nu s-a constatat neregularități cu privire la „decizia de a nu diviza procedura de achiziție publică pe loturi”, aspect despre care se face vorbire în decizia de anulare a procedurii. Aceasta întrucât, așa cum arată, Avizul conform condiționat din 13.10.2025 se referă la cu totul alte aspecte.

Dincolo de aceste aspecte, urmează a se avea în vedere și dispozițiile art. 14 alin. (4) din OUG 98/2017, potrivit cărora „Autoritatea contractantă poate decide continuarea derulării procedurii de atribuire cu sau fără a remedia abaterile constatate de ANAP prin avizul conform condiționat, avizul conform final publicându-se automat de către SEAP odată cu publicarea raportului intermediar/raportului procedurii, respectiv în ziua transmiterii comunicărilor privind rezultatul selecției/rezultatul procedurii”.

Subliniază că în cazul de față, autoritatea contractantă nu a uzitat de aceste dispoziții, având posibilitatea continuării procedurii, iar în situația în care s-ar fi emis un aviz conform final condiționat în care s-ar fi constatat încălcări ale legislației în vigoare putea dispune în acel moment masuri de anulare a procedurii, astfel încât contractul ce face obiectul procedurii să nu fie încheiat.

Nu lipsit de importanță este faptul că nu orice abatere de la legislația aplicabilă determină sancțiunea nulității contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform final condiționat, dispozițiile art.14 alin. (8) din OUG 98/2017 sancționând cu nulitatea astfel de contracte doar în situația în care este vorba de „abateri grave”.

Având în vedere că procedura de atribuire este desfășurată în temeiul dispozițiilor 98/1016, „abaterea gravă” urmează a avea înțelesul prevăzut de dispozițiile art. 14 alin. 8 ind. 1 din OUG 98/2017.

Or, având în vedere constatările și măsurile de remediere cuprinse în Avizul conform condiționat nr. 11604/13100/DGEDACMISP/CN1085805/ 13.10.2025, este cert că nu s-a constatat încălcarea vreunuia din principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită admiterea contestației, cu consecința anularii adresei autorității contractante nr. 56217/09.12.2025, de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, precum și a măsurii menținerii Avizului conform condiționat emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. 11604/13100/DGEDACMISP/CN1085805/13.10.2025).

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Punctul de vedere nr. 32/05.01.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 303/05.01.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 195/05.01.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în numele și pentru asocierea SRL (lider asociere) - GARDEN CENTER GRUP SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că după primirea avizului conform condiționat nr. ACC_11604DF1254276_10.09.2025, a analizat și evaluat motivele respingerii documentației de atribuire și a procedat la completarea/modificarea unora din documentele/secțiunile la care s-a făcut referire în avizul conform condiționat, conform mențiunilor și recomandărilor efectuate de verificatorii nominalizați prin Decizia de verificare nr. 12479/29.09.2025.

Unele din măsurile de remediere recomandate nu au putut fi implementate la momentul realizării modificărilor întrucât două secțiuni din anunțul de participare nu au fost deschise spre modificare, lucru pe care, de altfel, l-a sesizat verificatorilor ex ante, pe email. În răspunsul primit la e-mailul transmis, am primit recomandarea ca „Toate modificările ce se doresc a fi aduse la anunțul de participare vor fi efectuate prin intermediul unor clarificări din oficiu automate”, iar „strategia de contractare se va transmite pe email verificatorilor ex-ante.”

Arată că a implementat măsurile de remediere dispuse, dar din discuțiile (telefon) purtate cu reprezentanții ANAP a rezultat că autoritatea contractantă nu a justificat nelotizarea procedurii: „informațiile prezentate în strategia de contractare nu susțin nelotizarea procedurii, având în vedere faptul că activitățile acordului - cadru pot genera tipuri de contracte subsecvente diferite. Aveți în vedere faptul că în derularea unui acord - cadru de servicii toate contractele subsecvente vor fi doar de servicii potrivit art. 107 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, de asemenea, în cadrul codurilor CPV (secțiunea 11.22) nu se regăsesc prezentate activitățile de lucrări).

Subliniază că a completat strategia de contractare, aducând justificări suplimentare, care să susțină decizia de nelotizare a procedurii.

Precizează că impropriu zonele verzi au fost definite „parcuri” (spații verzi/parcuri). În fapt, vorbim de zone verzi în care au fost montate echipamente de joacă și au fost plantate flori și arbuști (după caz) pentru a asigura spații plăcute vederii, destinate asigurării confortului locuitorilor, dar mai ales pentru crearea de locuri de joacă pentru copii comunei.

Transformarea spațiilor verzi în mini-parcuri destinate copiilor (cu suprafețe mici) este o inițiativă tot mai des întâlnită în comunele/orașele din România, având scopul de a revitaliza zonele neutilizate și de a oferi comunității locuri sigure și plăcute pentru petrecerea timpului liber.

Scopul principal al acestei inițiative a fost și este dezvoltare comunitară - copiii au ocazia să socializeze, iar părinții să se implice în activități comune.

Realizarea lucrării presupune o succesiune logică de activități ce trebuie coordonate de un singur antreprenor general.

Un contractant unic asigură responsabilitate clară pentru calitate, termen și garanție, evitând disputele între executanți și asigurând o garanție unică de bună execuție.

Prin nelotizare se asigură un management unic de șantier, reducerea conflictelor de responsabilitate și o planificare integrată a lucrărilor.

Nelotizarea contribuie la reducerea duratei totale a implementării proiectului, deoarece toate activitățile pot fi planificate și derulate într-o succesiune logică de către același operator economic. Atribuirea mai multor contracte (pe loturi) ar presupune proceduri multiple de achiziție, perioade de evaluare separate și posibile decalaje între momentul semnării contractelor, ceea ce ar întârzia finalizarea lucrării.

Prin încheierea unui contract unic de servicii complexe, autoritatea contractantă urmărește asigurarea unei continuități între activitățile de amenajare și întreținere, evitarea disfuncționalităților și o coordonare unitară între componentele horticole, tehnice și de montaj.

Această abordare este conformă cu Ghidul ANAP 2024, care permite atribuirea unui contract de servicii cu componente de lucrări atunci când acestea sunt accesorii și indispensabile prestării serviciilor.

Cu privire la activitățile ce fac obiectul acordului - cadru, precizează că, din punctul său de vedere, acestea se încadrează în gama de servicii ce definesc activitatea de amenajare, întreținere, modernizare și executarea lucrărilor specifice zonelor verzi/parcuri din

Autoritatea contractantă subliniază, din experiența proprie, faptul că aceste activități reunite în cadrul unui acord-cadru se pot urmări, realiza și desfășura cu succes de un operator economic, asociere, cu sau fără subcontractanți, fără a crea disconfort, aglomerare de utilaje, suprapuneri de activități în aceeași zonă, etc.

Subliniază că în plus, o planificare corectă a activităților, elimină timpii de așteptare în vederea atacării/realizării activităților și/sau prestării serviciilor.

Nu se cunoaște la această dată procentul în care pe parcursul derulării acordului - cadru se vor realiza activitățile definite prin CPV secundare. Modul în care evoluează piața, capacitatea autorității contractante de a susține prin bugetul propriu activitățile ce definesc acordul - cadru vor fi definitorii în derularea acordului - cadru.

Având în vedere modul de implementare a măsurilor de remediere cuprinse în Avizul conform condiționat nr. 11604/13100/DGEDACMISP/CN1085805/13.10.2025, rezulta, evident că nu s-a constatat încălcarea vreunuia din principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în acest context, solicită să se dispună în consecință.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 188.281,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211954501/2 din 22.12.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea, întreținerea, extindere și modernizarea spațiilor verzi/parcuri din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1085805 din 25.09.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 44.924.731,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Decizia privind anularea procedurii de atribuire a fost comunicata SRL prin adresa nr. 56217 din 09.12.2025, în care se arata urmatoarele:

«Prin prezenta vă comunicăm faptul că procedura de achiziție publică având ca obiect „Amenajarea, intretinerea, extinderea si modernizarea spatiilor verzi/parcuri din” a fost anulată in conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Precizăm că procedura a fost supusă, in temeiul prevederilor OUG nr. 98/2017, controlului ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii si ale HG nr. 419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 98/2017.

In data de 14.10.2025, Autoritatea contractantă a postat in SICAP modificări ale Documentației de atribuire, in conformitate cu recomandările ANAP cuprinse in avizul conform condiționat.

Intrucât Agentia Națională de Achiziții Publice a apreciat că recomandările făcute nu au fost preluate in totalitate, au fost publicate clarificări din oficiu.

Autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, pe care a acceptat-o și a coroborat inclusiv respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice privind postarea în SEAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare cu 11 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor.

Nu au fost depuse contestații la Documentația de atribuire postată de Autoritatea contractantă în SICAP.

Ca răspuns la anunțul de participare CN 1085805/25.09.2025, a fost depusă o singură ofertă, semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, 18.11.2025, ora 15:00: Asocieria S.R.L. (lider) - GARDEN CENTER (asociat).

Comisia de evaluare a analizat și evaluat modul de implementare a recomandărilor ANAP în documentația de atribuire și a constatat faptul că, deși Autoritatea contractantă a completat în cadrul Strategiei de contractare, în forma revizuită, motivele care au stat la baza deciziei de a nu diviza procedura de achiziție publică pe loturi, avizul condiționat s-a menținut.

Având în vedere menținerea avizului conform condiționat, precum și faptul că, la acest moment nu se mai pot face modificări/completări ale Documentației de atribuire, Comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 intrucât: c) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, în numele și pentru asocieria SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL, a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea actului atacat ca fiind nelegal și netemeinic;*
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei.*

În verificarea legalității deciziei de anulare contestată, Consiliul reține justificarea acesteia, consemnata de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 55294 din 04.12.2025, respectiv:

«In temeiul prevederilor OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și ale HG nr.419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr.98/2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis Avizul conform condiționat Nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP privind Documentația de atribuire publicată de Autoritatea contractantă în SICAP.

În data de 14.10.2025, Autoritatea contractantă a postat în SICAP modificări ale Documentației de atribuire, în conformitate cu recomandările ANAP cuprinse în avizul conform condiționat.

Intrucât Agenția Națională de Achiziții Publice a apreciat că recomandările facute nu au fost preluate în totalitate, au fost publicate clarificări din oficiu.

Autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, pe care a acceptat-o și a coroborat inclusiv respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice privind postarea în SEAP a răspunsului consolidat la solicitările de clarificare cu

11 zile înainte termenului de depunere a ofertelor. Nu au fost depuse contestații la Documentația de atribuire postată de Autoritatea contractantă în SICAP.

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

[...]

2.3. Accesarea ofertelor

Ca răspuns la anunțul de participare CN 1085805/25.09.2025, a depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, 18.11.2025, ora 15:00:

Asocierea S.R.L. (lider) - GARDEN CENTER (asociat)

Comisia de evaluare a analizat și evaluat modul de implementare a recomandărilor ANAP în documentația de atribuire și a constatat faptul că, deși Autoritatea contractantă a completat în cadrul Strategiei de contractare, în forma revizuită, motivele care au stat la baza deciziei de a nu împărți pe loturi procedura de achiziție publică, Avizul condiționat s-a menținut.

Având în vedere faptul ca, potrivit Adresei Nr. 11604/ 12707 /DGEDACMISP/CN1085 805/02.10.2025 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 11604/ 10.09.2025/ DGEDACMISP, în derularea acordului cadru de servicii toate contractele subsecvente ar trebui sa fie doar de servicii, conform art. 107 alin. 2 lit. c) din HG 395/2016, precum și faptul ca în caietul de sarcini se regăsesc activități care pot genera tipuri de contracte subsecvente diferite (de exemplu: intretinere fântâni arteziene/ plantare arbori/ betonare alei/ lucrări de mobilizare a solului), Comisia de evaluare decide anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, intrucat la acest moment nu se mai pot face modificări/completări ale Documentației de atribuire.

3. Concluzii și semnături

Având în vedere menținerea Avizului conform condiționat, prccum și faptul că, la acest moment nu se mai pot face modificări/completări ale Documentației de atribuire, Comisia de evaluare decide anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”.»

Parcurgând susținerile părților, Consiliul constata, ca un prim aspect, faptul ca avizul conform condiționat ANAP, care a determinat autoritatea contractanta sa anuleze aceasta achiziție, a fost emis în data de 10.09.2025 (avizul nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP), anterior datei inițierii acestei achiziții, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, la data de 25.09.2025.

Așa cum rezulta din apărările autorității contractante, aceasta a adoptat masurile indicate de ANAP în avizul sau conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP, aspect susținut și de faptul ca, ulterior, ANAP a continuat sa verifice aceasta achiziție și a emis în câteva rânduri avize conforme necondiționate și un singur aviz conform

condiționat, nr. 11604/ 13100 /DGEDACMISP/CN1085805/13.10.2025, ce a vizat aspecte distincte de cel care pare ca a determinat anularea acestei proceduri de atribuire.

Consiliul mai retine și faptul ca, potrivit apărărilor autorității contractante, în data de 25.1 1.2025 a fost transmis verificatorilor ex ante, nominalizați de ANAP, pe email, procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, moment în care *„verificatorii ex ante nominalizați de ANAP, au purtat o discuție telefonică cu un membru al Comisiei de evaluare din care a rezultat că nu toate recomandările ANAP dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP, au fost implementate și, în acest moment, neconformitățile la care s-a făcut referire în Avizul conform condiționat nu se mai pot remedia și singura soluție este aceea de anulare a procedurii”*.

Așadar, Consiliul notează ca adoptarea deciziei criticate de către achizitoare s-a realizat ca urmare a unei discuții telefonice, așadar informala, între un membru al comisiei de evaluare și verificatorii ex ante nominalizați de ANAP, ocazie cu care reprezentanților achizitoarei li s-a comunicat ca implementarea avizului conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP nu a fost completa, deși niciunul dintre avizele emise de verificatorii ANAP în aceasta procedura (regăsite în dosarul achiziției transmis Consiliului de către autoritatea contractanta) nu cuprinde o astfel de mențiune. Prin urmare, Consiliul stabilește ca anularea acestei proceduri s-a bazat pe date informale, și nu pe cuprinsul avizelor emise de ANAP în baza competențelor deținute.

În aceasta situație, *„menținerea”* măsurilor înscrise în avizul conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP nu este o stare de fapt care sa derive din acte oficiale, pozițiile persoanelor implicate, exprimate în discuții telefonice informale, neavând un astfel de caracter.

Prin urmare, motivarea de fapt a deciziei de anulare a procedurii nu subzista, chiar autoritatea contractanta expunând pe larg în punctul sau de vedere la contestație, modul în care a pus în aplicare observațiile ANAP în ceea ce privește chestiunea lotizării obiectului achiziției, subiect care a determinat luarea deciziei contestate.

Consiliul observa ca, din întreaga apărare a autorității contractante, rezulta ca aceasta achiesează susținerilor contestatoarei, și ca anularea procedurii a reprezentat, mai degrabă, o măsură preventivă. Astfel, autoritatea contractanta precizează ca *„Intrucât, din discuția purtată cu verificatorii ex ante a rezultat concluzia că nu au fost implementate toate măsurile de remediere, în fapt acestea vizând, pentru a asigura conformitatea cu prevederile art. 107 alin. (2) lit. c) din HG 395/2016, o lotizare a procedurii și, pentru a evita primirea unui Aviz conform condiționat, Autoritatea contractantă a hotărât să anuleze procedura, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. c) din Legea nr. 98/2016.”*

Consiliul notează ca în avizul conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP, s-a reținut ca informațiile de la pagina 22 din Strategia de contractare, cu privire la nelotizarea procedurii sunt

insuficiente, astfel încât s-a dispus măsura de remediere constând în aducerea de completări la acest act din care sa rezulte nelotizarea pe tipuri de activități/poziționarea geografică a parcurilor la nivelul orașului.

Verificând Strategia de contractare, Consiliul notează că achiziția a suplimentat informațiile destinate justificării neîmpărțirii pe loturi a obiectului achiziției.

Date fiind toate aspectele de fapt precizate, Consiliul notează că motivarea în fapt a deciziei de anulare a procedurii nu subzista și nu este susținută de actele emise în legătură cu aceasta achiziție.

Mai mult, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 se coroborează cu cele ale art. 212 alin. (2) din lege, rezultând următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; [...]

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

În procedura de față, autoritatea contractantă nu a identificat erorile și omisiunile constatate care să afecteze în asemenea măsură actele emise încât să fie necesară anularea întregii proceduri de atribuire, cu atât mai mult cu cât remedierea propusă de ANAP a fost adoptată, iar ulterior nu au fost emise acte care să probeze contrariul.

În ceea ce privește menținerea avizului conform condiționat nr. 11604/10.09.2025/DGEDACMISP (presupusă atât de autoritate, cât și de contestatoare), Consiliul constată că măsura de remediere în discuție, dispusă în cuprinsul lui, a fost adoptată și nu există un alt aviz care să constate nelegalitatea ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în numele și pentru asocieria SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în numele și pentru asocierea SRL - GARDEN CENTER GRUP SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind aceasta decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Adriana
VĂNCICĂ

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practicaua deciziei **Cristina Afrăsinei**.