

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3640/09.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18639/12.04.2021, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Contract de prestări de servicii de curățenie pentru sediul Curții de Conturi – Autoritatea de Audit*”, organizată de către ... cu sediul în București, str. Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1087/15.03.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii nr. 92187/ 02.04.2021, prin care ofertele ... au fost declarate admisibile;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 92187/02.04.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3640/09.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18639/12.04.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia oferta sa deși a fost declarată admisibilă, aceasta s-a clasat pe locul VI, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SC ... SRL, cu o valoare de 198.767,58 lei fără TVA.

Clasamentul final întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost, potrivit raportului procedurii nr. 92187/ 02.04.2021, următorul:

Nr.	Ofertant	Pret ofertă	Clasament
-----	----------	-------------	-----------

crt.		22 luni, Lei (fără TVA)	
1.	Perla Eco Clin SRL	198.767,58	
2.	K1 Tot SRL	223.520,00	
3.	Terra Clean Service SRL	238.175,96	
4.	B&S Perfect Management SRL	240.889,00	
5.	CIP Avantaj SRL	242.620,40	
6.	Clean Prest Activ SRL	252.088,76	
7.	Mavim Cleaning SRL	255.086,26	
8.	Eurototal Comp SRL	261.265,18	
9.	Lions Clean Services SRL	263.809,26	
10	Fabi Total Grup SRL	269.746,40	
.			

Contestatoarea învederează faptul că, urmare a studierii dosarului achiziției, nici una dintre propunerile financiare depuse de către ...SRL, nu includ cheltuieli cu echipamentele individuale de protecție, medicina muncii, plata orelor suplimentare, concedii de odihnă și plata către bugetul de stat a sumei prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Autoritatea contractantă, în cadrul Secțiunii IV.4.1. din fișa de date a

achiziției „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, solicită ofertanților să declare „respectarea, la întocmirea ofertei, a obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform dispozițiilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Pe parcursul executării contractului, operatorii economici vor respecta reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. În acest sens, informații detaliate privind reglementările respective se pot obține prin accesarea următoarelor adrese www.anpm.ro și <http://www.mmuncii.ro>”.

În opinia contestatoarei această cerință este una pur formală, autoritatea contractantă neobservând că din propunerile financiare ale acestor ofertanți lipsesc cheltuielile aferente obligațiilor pe care le au angajatorii față de raporturile de muncă cu proprii angajați, obligații impuse prin Codul muncii (Legea nr. 53/2003).

Astfel, potrivit dispozițiilor din Codul muncii:

- Art. 177 alin. (1) „În cadrul propriilor responsabilități angajatorul va lua măsurile necesare pentru protejarea securității și sănătății salariaților, inclusiv pentru activitățile de prevenire a riscurilor profesionale, de informare și pregătire, precum și pentru punerea în aplicare a organizării protecției muncii și mijloacelor necesare acesteia”.

- Art. 186 „Angajatorii au obligația să asigure accesul salariaților la serviciul medical de medicină a muncii”.

- Art. 123 alin. (2) *„Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”,*

- Art. 144 alin. (1) *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților” coroborat dispozițiile art. 150 alin. (1) „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.*

Neevidențierea acestor tipuri de cheltuieli cu munca salarizată este de natură a încălca prevederile legale în vigoare, atât pe cele din domeniul relațiilor de muncă, cât și pe cele în materia achizițiilor publice mai sus invocate.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 145 din 22 iulie 2020, „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”.

Același act normativ prevede în alin. (3) al art. 78 că:

„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2) pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate...”.

Din ofertele prezentate de către ... nu rezultă că acestea au respectat obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în sensul angajării de persoane cu handicap sau în absența acestor angajări să prevadă în propunerile financiare sumele datorate potrivit art. 78 alin. (3) din aceeași lege.

Față de aceste considerente, ofertele ... ar fi trebuit să fie respinse fie ca inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 *„nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”,* fie

ca neconforme, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016 d) *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Contestatoarea invocă nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibile a ofertelor SC ... SRL

1. Astfel, în propunerea financiară inițială, SC ... SRL nu a prevăzut cheltuielile aferente echipamentelor individuale de protecție, medicina muncii, plata orelor suplimentare, concedii de odihnă și plata către bugetul de stat a sumei prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Urmare a unei solicitări de clarificare a autorității contractante vizând discrepanța dintre suma de 1.050 lei/lună indicată în propunerea financiară ca reprezentând cheltuială cu materialele de curățenie și suma de 950 de lei, indicată pentru aceleași materiale în cadrul devizului, ... SRL răspunde că această diferență reprezintă cheltuieli cu echipamentele individuale de lucru, în sumă de 50 de lei/lunar, respectiv cu medicina muncii, tot 50 de lei/lunar.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL și-a modificat conținutul propunerii financiare, fiind de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, situație în care oferta ... SRL trebuia respinsă ca atare și nu să fie considerată a fi admisibilă.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL a prezentat o listă de inventar pentru utilaje care nu erau amortizate 100%, iar aceste cheltuieli nu au fost evidențiate ca și costuri în devizul lunar.

2. Și în cazul ofertei depuse de către ... SRL, contestatoarea a constatat o modificare a propunerii tehnice.

Astfel, în propunerea financiară inițială, ... SRL, a ofertat un cost pe oră de manoperă, în quantum de 13,327 lei, ceea ce corespunde unui salariu minim de 2.230 lei/lună, fiind astfel sub limita prevăzută de H.G. nr. 4/2021, respectiv 2.300 lei brut lunar aplicabil începând cu 13 ianuarie 2021.

Urmare a unei solicitări de clarificare a autorității contractante, ofertantul ... SRL își modifică propunerea financiară, indicând un cost cu manopera în valoare de 13,583 lei/oră.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL și-a modificat conținutul propunerii financiare, fiind de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr.

395/2016, situație în care oferta ... SRL trebuia respinsă și nu declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 92503/14.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 19348/14.04.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

În urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a fost desemnat câștigător ofertantul ... SRL, cu o ofertă de preț de 198.767,58 lei fără TVA, pentru 22 luni.

Autoritatea contractantă menționează că în urma publicării raportului procedurii nr. 92187/02.04.2021 precum și a transiterii spre știință a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, reprezentanții ... SRL au solicitat acces la dosarul achiziției și s-au prezentat la sediul autorității contractante în data de 06.04.2021 la ora 11:15.

Ofertantul ... SRL a depus contestația în mod „automat” incluzând în aceasta și unele afirmații nefondate, chiar false, menite a tergiversa încheierea contractului de achiziție publică, referitor la care autoritatea contractantă a publicat în cadrul documentației de atribuire necesitatea intrării în vigoare la data de 01.05.2021.

Concret ne referim la faptul că, pe tot parcursul contestației, contestatara atacă Comunicarea nr. 1087 din data de 15.03.2021 și face nota de subsol privind faptul că aceasta le-a fost comunicată prin intermediul SEAP la data de 02.04.2021.

Deși contestatoarea afirmă că a analizat ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL și a constatat ceea ce aceasta consideră elemente lipsă, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertele ... SRL nu au fost puse la dispoziția contestatarei, acestea având caracter confidențial.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că deși contestatara atacă conținutul „Anexei la propunerea financiară - centralizator prețuri”, sugerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă în respectivul document și alte rubrici de cheltuieli în afara celor incluse în „Propunerea financiară”, care constituie parte integrantă a documentației de atribuire, anunțul de atribuire nr. CN 1027890, împreună cu întreaga documentație de atribuire, a fost publicat în SEAP în data de 21.01.2021. Astfel o eventuală critică a documentației de atribuire la acest moment este tardivă.

Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile operatorului economic în cauză, având în vedere următoarele aspecte:

o Prin centralizatorul de prețuri atașat la modelul de formular de propunere financiară postat în SEAP odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici, printre

altele, valoarea cotei concediului de odihnă, precum și contribuția angajatorului la bugetul de stat 2,25%.

o Prin caietul de sarcini, precum și în modelele de Formulare atașate documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

o Operatorii economici la care contestatoarea face referire au răspuns la această cerință, fără de care ofertele ar fi fost declarate neconforme.

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii unor oferte care îndeplinesc toate obligațiile legale, a considerat oportun și adecvat să solicite în „Formularul de propunere tehnică”, punctele 4-8 de la paragraful *„Declar/ăm pe propria răspundere respectarea/asigurarea/îndeplinirea următoarelor cerințe”*, parte a secțiunii „Formulare”, îndeplinirea unei serii de cerințe privind respectarea mai multor obligații legale, altele decât cele din domeniul achizițiilor publice.

Cerințele se referă la: prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul securității și sănătății în muncă, eliminării factorilor de risc și accidentare; respectarea normelor de protecție a muncii, PSI, de protecție a mediului pentru personalul alocat (răspunderea disciplinară, administrativă, materială, civilă sau penală, după caz, potrivit legii), precum și pentru riscurile asociate, verificarea periodică a întregului personal care efectuează serviciile cerute în caietul de sarcini de către organele specializate ale prestatorului în ceea ce privește asistența medicală, potrivit normelor sanitare în vigoare, va fi instruit în vederea prevenirii și stingerii incendiilor (PSI), precum și profesional privind securitatea și sănătatea în muncă (convenția SSM); asigurarea de către prestator a echipamentului individual de protecție pentru personalul care efectuează serviciile cerute, adecvat fiecărui anotimp și măsurilor individuale ale fiecărui lucrător; instruirea personalului prestatorului în conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și cu Normele generale de prevenire și stingere a incendiilor prin grija Prestatorului; asumarea obligației respectării de către salariații prestatorului a cerințelor legale privind protecția mediului, în cadrul propunerii tehnice prezentate toți ofertanții și-au asumat îndeplinirea cerințelor menționate.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că elementele prezentate în ofertele financiare ale ofertanților ... SRL sunt acoperitoare cerințelor minime și nu constituie motiv de respingere a ofertelor.

Referitor la criticile suplimentare cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL", autoritatea contractantă precizează:

1. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia ofertantul ... SRL și-a modificat conținutul propunerii financiare și de asemenea, că ofertantul a prezentat o listă de inventar pentru utilaje care nu erau amortizate 100%, cheltuielile nefiind evidențiate ca și costuri în devizul lunar, autoritatea contractantă menționează că împreună cu oferta, ofertantul a prezentat *"Devizul financiar detaliat servicii de curățenie/igienizare"* din care reies sumele aferente concediului de odihnă, plății orelor suplimentare, cheltuielile cu consumabilele și produsele, cheltuieli utilaje (uzură, saci etc), precum și cheltuieli cu echipamentul de muncă, medicina muncii, protecția muncii, etc.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate împreună cu oferta, respectiv *"propunerea financiară"*, *"Anexa la propunerea financiară - centralizator de prețuri"* și *"Devizul financiar detaliat servicii de curățenie/igienizare"*, iar din documentele menționate a rezultat cu claritate componența sumei de 1.050 lei/lună înscrisă în *"Anexa la propunerea financiară - centralizatorul de prețuri"* și anume că aceasta se compune din 950 lei/lună *"cheltuieli cu consumabile și produse"* plus 50 lei/lună cheltuieli utilaje uzură saci etc." plus 50 lei/lună *"cheltuieli cu echipamentul de muncă, medicina muncii, protecția muncii etc."*, conform *"Devizului financiar detaliat servicii de curățenie/igienizare"*. Drept urmare, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, afirmația contestatarii fiind incorectă.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia în propunerea financiară inițială, ... SRL a oferit un cost pe oră de manoperă în cuantum de 13,327 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul ... SRL și-ar fi modificat propunerea financiară, indicând un cost cu manopera în valoare de 13,583 lei/oră, autoritatea contractantă menționează că în *"Anexa la propunerea financiară - centralizatorul de prețuri"* suma luată în calculul tarifului lunar și înscrisă în coloana corespunzătoare în centralizatorul de prețuri este de 651,98 lei, ceea ce corespunde unui tarif orar de manoperă de 13,583 lei, conform legislației în vigoare.

Tariful orar rezultat din calcul fiind corect, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, afirmația contestatarii fiind incorectă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat în evaluare, întocmai principiile care stau la baza legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică respectiv: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; asumarea răspunderii, afirmațiile contestatorului fiind nefondate.

Autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de către ofertanți cu atenție, analizând ofertele depuse prin prisma cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Afirmațiile contestatorului sunt nefondate și nedovedite, întrucât comisia de evaluare a analizat cu imparțialitate și responsabilitate ofertele tuturor participanților la procedură, conform atribuțiilor stabilite prin art. 127 din H.G. 395/2016, elaborând în acest sens solicitări de clarificări ori de câte ori a fost necesar acest lucru, respectând în evaluarea ofertelor toate principiile ce guvernează achizițiile publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract de prestări de servicii de curățenie pentru sediul Curții de Conturi – Autoritatea de Audit”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...21.01.2021, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 293.480 lei și 440.220 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care a fost informat că oferta sa se află pe locul VI, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică toate ofertele clasate înaintea sa, considerând că niciuna dintre propunerile financiare depuse de către ...SRL, nu includ cheltuieli cu echipamentele individuale de protecție, medicina muncii, plata orelor suplimentare, concedii de odihnă și plata către bugetul de stat a sumei prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular Anexă la propunerea financiară-Centralizator de prețuri, aflat la fila 40 din volumul 1 al documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în care în care sunt menționate poziții speciale pentru cheltuieli cu forța de muncă, concedii de odihnă, contribuție angajator la bugetul de stat, contravaloarea materialelor/consumabilelor folosite conform anexei, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli.

Astfel, Consiliul reține că toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au completat respectivul formular, nefiind defalcate, astfel, în conținutul propunerilor financiare, cheltuieli cu echipamentele individuale de protecție, medicina muncii, aspect care conduce la concluzia că operatorii trebuie să le includă în alte capitole sau să insereze rânduri noi.

Cum nici contestatoarea aflată pe locul 6 nu a inserat rânduri noi, aceasta nu poate imputa contracandidaților săi o astfel de lipsă.

Totodată, Consiliul reține că toți ofertanții și-au prevăzut cheltuieli cu concediile de odihnă.

În ceea ce privește cheltuieli cu ore suplimentare și plata altor contribuții, cum ar fi suma prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Consiliul observă că ofertanta câștigătoare a prevăzut în același rând din formularul anexă menționat mai sus, o sumă mai mare decât cea prevăzută de contestatoare drept spor de handicap, respectiv 1000 lei, față de 51 lei, cât a oferat contestatoarea. În condițiile date, nu se poate reține inexistența unor fonduri suficiente pentru desfășurarea, în bune condiții, a contractului.

În ceea ce privește criticile punctuale formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare nu a prevăzut cheltuielile aferente echipamentelor individuale de protecție, medicina muncii, plata orelor suplimentare, concedii de odihnă și plata către bugetul de stat a sumei prevăzută de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, iar în urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante vizând discrepanța dintre suma de 1.050 lei/lună indicată în propunerea financiară ca reprezentând cheltuială cu materialele de curățenie și suma de 950 de lei, indicată pentru aceleași materiale în cadrul devizului, ... SRL răspunde că această diferență reprezintă cheltuieli cu echipamentele individuale de lucru, în sumă de 50 de lei/lunar, respectiv cu medicina muncii, tot 50 de lei/lunar, modificându-și, astfel, conținutul propunerii financiare.

Consiliul observă, însă, că poate fi vorba de o asemenea modificare, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, formularul de ofertă nu a cuprins o astfel de poziție, ofertanții introducând cheltuieli cu echipamentele individuale de lucru și medicina muncii tot în cadrul capitolului de consumabile. De altfel, nici contestatoarea nu are, așa cum s-a arătat, în cadrul propunerii sale financiare, cheltuieli cu echipamentele individuale de lucru și medicina muncii, neexistând astfel de poziții în propunerea sa financiară, acest lucru fiind o dovadă a faptului că toți ofertanții au înțeles în același fel documentația de atribuire. În ceea ce privește valoarea mai scăzută a propunerii financiare a câștigătoarei, Consiliul reține că aceasta s-a bazat pe cuantumul cheltuielilor indirecte și profitului, mai mici ca ale contestatoarei, pe contravaloarea consumabilelor, dovedită cu facturi și oferte, dar și economia realizată din convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002, făcând dovada existenței acestora. Consiliul mai reține că acesta a justificat o pondere mică pe baza acestor convenții, dar, cu toate acestea, economia însumată a fost una de natură a o propulsa în poziția câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar

din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”. Cum subvenția primită în baza Legii nr. 76/2002 reprezintă ajutor de stat, singurul motiv pentru care autoritatea ar putea respinge respectiva ofertă este acela că ajutorul de stat nu ar fi fost obținut în mod legal, ori o astfel de dovadă nu există în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ...SRL a prezentat o listă de inventar pentru utilaje care nu erau amortizate 100%, iar aceste cheltuieli nu au fost evidențiate ca și costuri în devizul lunar, Consiliul va respinge, ca nefondată, respectiva critică. Astfel, din conținutul documentelor contabile depuse, rezultă valorile rest de amortizat sunt reduse, valoarea lunară a amortismentelor pe total societate fiind una scăzută. Cum contractul a cărei atribuire se urmărește este unul scăzut ca valoare, nu se poate introduce în conținutul său amortizarea tuturor activelor societății, ci doar a celor folosite efectiv pentru acest contract, proporțional cu durata folosirii lui. Cum amortizarea reprezintă un drept al operatorului economic, fiind o deductibilitate fiscală, nu se poate reține vreo subevaluare a ofertei sub acest aspect. Similar celorlalte critici, Consiliul reține că nici oferta contestatoarei nu a detaliat cheltuieli cu amortismentele, deci nu poate invoca un astfel de argument în favoarea sa.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că între oferta contestatoarei și cea clasată imediat înaintea sa, pe locul 5, este o diferență de aproximativ 9500 lei, deci rezultă o diferență lunară de 430 lei, neputându-se reține subevaluarea sa. În aceste condiții, argumentul că toate cele 5 oferte clasate înaintea contestatoarei au fost subevaluate, fără o dovadă în acest sens, nu poate fi acceptat de Consiliu, mai cu seamă că serviciile ce urmează a fi atribuite sunt unele lipsite de complexitate, în general ieftine, or art. 210 din Legea nr. 98/2016 vorbește de propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută **în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.** Totodată, Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc la art. 136 că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței,** utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”. În condițiile în care nu s-a făcut dovada că prețurile respective sunt unele sub prețul pieței, Consiliul nu poate reține argumentele contestatoarei.

Față de cele reținute, Consiliul nu va mai analiza criticile punctuale referitoare la celelalte oferte, în condițiile în care rezultatul procedurii, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare, s-a realizat cu respectarea legii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.