CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 147/07.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30823/07.08.2019, respectiv sub nr. 30870/08.08.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. J02/521/ 2012, reprezentată legal de administrator ..., împotriva „Procesului-verbal de evaluare DUAE care a stat la baza respingerii ofertei sale în etapa de evaluare DUAE” și „comunicarea acestui aspect prin intermediul SEAP”, emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță necesară în vederea organizării și derulării procedurilor de achiziție publică”, doc CPV 79418000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea procesului verbal de evaluare DUAE care a stat la baza respingerii ofertei noastre în etapa de evaluare DUAE şi comunicarea acestui aspect prin intermediul SEAP” și „reluarea procesului de evaluare ofertelor, cu includerea subscrisei”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL a învederat că autoritatea contractantă, i-a comunicat prin intermediul SEAP la data de 02.08.2019, faptul că oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare DUAE, chiar dacă aceasta a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat motivul de respingere a ofertei sale, după cum urmează:

„Comisia de evaluare nu a putut declara admisibilitatea ofertei sub aspectul modului de compunere și prezentare al DUAE, deoarece prin intermediul acestui înscris (inclusiv pe baza consemnărilor primite ulterior de la ofertant/beneficiari în clarificarea conținutului acestuia), nu s-a declarat fără echivoc faptul că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani servicii similare (în accepțiunea de servicii de întocmire documentații de atribuire și instrumentare proceduri de achiziție publică) în valoare de minim 200.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte (...)".

În finalul contestației SC ... SRL, a precizat că a achitat cauţiunea impusă de dispoziţiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu ocazia primei contestaţii formulată în cadrul procedurii, aceasta nefiind restituită. În acest sens, contestatoarea a depus, în copie, Recipisa de consemnare nr. 205440076/1, în sumă de 8.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Arad II, la data de 09.05.2019, reprezentând conform mențiunilor din conținutul acesteia „CAUȚIUNE CONTESTAȚIE DOSAR 781-C8/2019".

În dovedire SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31021/1580 C5/08.08.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 5 - dosar nr. 1580/2019".

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 zile de la primirea aceleiași corespondențe, contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a confirmat primirea corespondenței Consiliului având nr. 31021/1580 C5/08.08.2019, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare la sediul său, sub nr. 152/09.08.2019.

Prin adresa nr. 155/12.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31426/12.08.2016, SC ... SRL a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 31021/1580 C5/08.08.2019, anexând dovada constituirii cauțiunii, precizând că originalul contestației a fost transmis prin curier. În ceea ce privește solicitarea Consiliului privind transmiterea, unei copii a actului atacat, contestatoarea a reiterat din cuprinsul contestației sale, faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, în data de 02.08.2019, „comunicarea respingerii ofertei", nefiindu-i transmis un document distinct, în acest

sens, întrucât nu există un document intitulat „comunicare” care să îi fi fost transmis. Totodată, autoarea contestației a precizat că „*nu i s-a comunicat și nici nu s-a publicat în SEAP procesul verbal de evaluare prin care s-a concluzionat cu privire la respingerea ofertei noastre astfel că nu cunoaștem numărul și data acestuia și nici conținutul lui, cu excepția concluziei de respingere*”. În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL a anexat adresei nr. 155/12.08.2019, un „print-screen” din SEAP, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a anexat adresei nr. 155/12.08.2019, expediată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31544/13.08.2016, dovada, în original, privind constituirea sumei de 8.000,00 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205656943/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Arad II, la data de 12.08.2019 și un „print-screen” din SEAP.

Prin adresa nr. 31711/1580 C5/14.08.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită la dosarul cauzei, documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 29308/21.08.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 32439/21.08.2019, prin care a invocat excepția prematurității acțiunii, având în vedere faptul că la momentul promovării contestației, procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, nefiind emis un raport de atribuire/nefiind trimise comunicări privind rezultatul procedurii.

Sub aspectul fondului, autoritatea contractantă a învederat faptul că oferta depusă de SC ... SRL a fost legal respinsă ca inadmisibilă, chiar din etapa evaluării consemnărilor din DUAE, atât timp cât din acest document nu reiese fără echivoc îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară la nivelul impus în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 32547/1580 C5/21.08.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmisă la dosarul cauzei susțineri referitoare la excepția prematurității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 29308/21.08.2019.

SC ... SRL prin adresa nr. 164/21.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32605/22.08.2019, a solicitat respingerea excepției prematurității, având în vedere dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi (3) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a subliniat faptul că în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a analizat DUAE-ul depus de societatea sa şi a dispus respingerea acesteia, conform comunicării realizate în data de 02.08.2019, prin intermediul SEAP. Raportat la specificul unei proceduri de achiziţie publică, SC ... SRL consideră că acest aspect se traduce prin faptul că autoritatea contractantă a întocmit un proces-verbal de evaluare a ofertei sale din punct de vedere al DUAE şi a documentelor anexate şi a concluzionat în sensul respingerii, iar în baza acestuia i-a transmis comunicarea electronică.

Mai mult, SC ... SRL a precizat că respingerea în cadrul acestei etape înseamnă că, mai departe, oferta societății sale nu va mai fi

analizată nici din punct de vedere tehnico-financiar, decizia respingerii fiind finală în ceea ce o priveşte. Acest aspect este consfinţit inclusiv de conduita autorităţii contractante care, în cazul depunerii unei contestaţii avea posibilitatea de a se prevala de dispoziţiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi să adopte măsuri de remediere, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

Aşadar, deşi autoritatea invocă prematuritatea, raportat la faptul că încă nu s-a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, în realitate, procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat în ceea ce priveşte societatea sa, aspect confirmat inclusiv de autoritatea contractantă care îşi menţine decizia, conform susţinerilor din cadrul punctului de vedere transmis CNSC. Aşadar, autoritatea confirmă respingerea ofertei societății sale şi invocă prematuritatea doar cu raportare la faptul că procesul de evaluare nu s-a finalizat deşi acesta nu mai priveşte în vreun fel oferta societăţii sale.

De asemenea, cu privire la acest aspect, autoarea contestației a făcut trimitere la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 și a concluzionat că se află în postura unei excluderi nedefinitive, iar formularea contestaţiei a avut la bază dispoziţiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevede, sub sancţiunea tardivităţii, că termenul de contestaţie este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal. Ori, SC ... SRL a luat la cunoştinţă despre respingerea ofertei în data de 02.08.2019 şi consideră nelegală conduita şi motivarea oferită de autoritatea contractantă, atât în comunicarea electronică transmisă prin SEAP, cât şi în punctul de vedere transmis de autoritate.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL a concluzionat că societatea sa a fost exclusă din procedură, oferta nu va mai face mai departe obiectul evaluării, Raportul procedurii ce urmează a fi întocmit la finalizarea procesului de evaluare nu va mai aduce modificări în ceea ce priveşte evaluarea ofertei societății sale, precum și faptul că Legea nr. 101/2016 indică, sub sancţiunea tardivităţii, că se impune respectarea unui termen de 5 zile de la data la care s-a luat la cunoştinţă despre actul nelegal, în speţă, respingerea ofertei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță necesară în vederea organizării și derulării procedurilor de achiziție publică”, doc CPV 79418000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../25.04.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.05.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 800.000,00 RON, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 799/C8/781,787 din 22.05.2019, prin care a dispus:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC AML ROVAT SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, precum și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016".

În ceea ce privește contestația nr. 147/07.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30823/07.08.2019, formulată de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205656943/1 din 12.08.2019, în sumă de 8.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Arad II.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepţiei de prematuritate a contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost

întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar mesajul privind respingerea ofertei SC ... SRL în etapa de evaluare DUAE, este emis de SEAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***a al unei a c*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

De asemenea, Consiliul apreciază că, notificarea generată automat de SICAP cu privire la rezultatul evaluării DUAE nu este un act al autorității contractante, nefiind emis de aceasta, astfel că „print-screen"-ul în discuție nu este de natură a fi atacat în fața Consiliului, conform legislației în vigoare [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], în condițiile în care, autoarea contestației nu a fost informată de către autoritatea contractantă despre rezultatul acestei evaluări.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat în prezenta cauză este informația publicată în SICAP, respectiv mențiunea aferentă evaluării DUAE, potrivit căreia *„EVALUARE DUAE: Respins – Motiv respingere: Comisia de evaluare nu a putut declara admisibilitatea ofertei sub aspectul modului de comp. și prez. al DUAE deoarece prin interm. Acestui înscris (inclusiv pe baza consemnărilor primite ulterior de la ofertant/beneficiar în clarificarea conținutului acestuia) nu s-a declarat fără echivoc faptul că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani serv. Similare (în accepțiunea de servicii de întocmire documentații de atribuire și instrumentare proceduri de achiziție publică) în valoare de minim 200.000 lei, fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. (...)"*.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, susținerilor autorității contractante și a informațiilor publicate în SICAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor financiare, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Faţă de această situaţie, Consiliul constată incidenţa în speţă a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale";

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii:

a) denumirea şi adresa autorităţii contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziţii;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preţ neobişnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părţile din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câştigător intenţionează să o/le subcontracteze unor terţi şi denumirea subcontractanţilor;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.

(3) Informaţiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaţilor/ofertanţilor calificaţi şi/sau selectaţi şi motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaţilor/ofertanţilor respinşi şi motivele respingerii";

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„(3) Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire în*

conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorităţii contractante";

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***a al unei a c*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestaţia formulată de SC ... SRL apare ca fiind prematur introdusă. La acest moment autoarea contestaţiei deţine doar informaţiile oferite de SEAP, motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Referitor la Procesul-verbal de evaluare DUAE, Consiliul constată că însăși contestatoarea, în adresa nr. 155/12.08.2019, precizează că nu i s-a comunicat un astfel de document, că nu cunoaște numărul și data acestuia și nici conținutul lui.

Luând în considerare dispoziţiile legale în vigoare aplicabile prezentei speţe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorităţii contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorităţii contractante, potrivit legii, obligaţia de a face comunicări privind rezultatul analizei şi evaluării ofertelor primite.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condiţiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt şi în drept faţă de considerentele pentru care decizia autorităţii contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale, va putea contesta acest act al autorităţii contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază contestaţia formulată de SC ... SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge,

ca prematur introdusă, contestaţia depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă..

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.