



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, ..., CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 198 din 07.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10322 din 07.04.2016, depusă de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. &, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 301/3198, comunicat în data de 28.03.2016, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Echipamente de transport și emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: «Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestra a multiplexului 1» - Partea 1**”, coduri CPV 32000000-3 – echipament de radio, televiziune, comunicații, telecomunicații și articole conexe (Rev.2), 45314000-1 instalare echipamente de telecomunicații (Rev.2), 51300000-5 servicii de instalare echipament de comunicații, s-a solicitat:

- anularea, în totalitate, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 301/3198/28.03.2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 301/3118/24.03.2016, cu privire la deciziile de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii S.C. S.R.L. & și de anulare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului procedurii de atribuire și adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele Deciziei nr. 687/11.02.2016 a Curții de

Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 6223/2/2015, în sensul respingerii ofertei asocierii& ca inacceptabilă și neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii, de către contestatoare, a garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (1), în cuantumul prevăzut la art.271¹(4) din OUG nr. 34/2006, invocată de către

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. &, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în București, șos. Olteniței nr. 103, sector 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 198 din 07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10322 din 07.04.2016, S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. &, critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 301/3198, comunicat în data de 28.03.2016, de către, autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „**Echipamente de transport și emisie semnal DVB-T2 din cadrul Proiectului: «Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestra a multiplexului 1» - Partea 1**”, solicitând:

- anularea, în totalitate, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 301/3198/28.03.2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 301/3118/24.03.2016, cu privire la deciziile de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii S.C. S.R.L. & și de anulare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului de procedurii de atribuire și comunicării rezultatului procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele Deciziei nr. 687/11.02.2016 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 6223/2/2015, în sensul respingerii ofertei asocierii& ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 159226/05.05.2016, iar la procedură au fost depuse două oferte, de către: asocierea& AB și asocierea S.C. S.R.L. &, iar prin adresa nr. 301/8236/07.08.2015, a fost informată despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut prețul mai mare decât cel ofertat de asocierea SRL & care a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pententa precizează că a depus contestație împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire, iar prin Decizia nr. 1612/C10/1570/25.09.2016, Consiliul i-a respins contestația, ca nefondată, motiv pentru care aceasta a formulat plângere împotriva respectivei decizii la Curtea de apel București în dosarul nr. 5223/2/2015, instanța, prin **Decizia nr. 687/11.02.2016**, dispunând admiterea plângerii și modificarea Deciziei C.N.S.C. atacată în sensul că a fost anulat raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor conform considerentelor din motivarea deciziei.

S.C. S.R.L. menționează că, prin adresa nr. 96/04.03.2016, ... i-a adus la cunoștință faptul că „în aplicarea Hotărârii Civile nr. 687/2016 a Curții de Apel București din data de 11.02.2016, (...), anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015 și va proceda la reevaluarea ofertelor conform considerentelor instanței”, iar în data de 17.03.2016, „într-un interval de timp foarte scurt”, ... i-a transmis 5 seturi de solicitări de clarificări, prin adresele: nr. 301/2876/17.03.2016, nr. 301/2877/17.03.2016, 301/2878/17.03.2016, nr. 301/2879/ 17.03.2016 și nr. 301/2876/17.03.2016, la care societatea sa a răspuns cu adresele nr. 152/23.03.2016, nr. 153/23.03.2016, nr. 154/23.03.2016, nr. 155/23.03.2016 și nr. 156/23.03.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 301/3198/ 28.03.2016, petenta menționează că i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la clarificările solicitate pe timpul reevaluării ofertelor nu ar fi fost concludente, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. S.R.L. mai arată că a transmis autorității contractante, în condițiile art. 256 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, notificarea nr. 176/30.03.2016, prin care i-a solicitat „să revoce actele administrative nelegale și să reevalueze ofertele în limitele stabilite de Decizia nr. 687/11.02.2016 a Curții de Apel București”, demers la care, până la data depunerii contestației, nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

La data de 05.04.2016, arată contestatoarea, urmare a acceptului primit de la autoritatea contractantă, s-a deplasat la sediul acesteia,

prilej cu care i-au fost puse la dispoziție anumite documente din dosarul achiziției publice.

Spre relevarea *„bunei credințe și a capacității tehnice și profesionale în domeniul obiectului contractului”*, petenta prezintă experiența profesională a asocierii, precizând că este înființată din anul 1994, considerându-se lider în proiecte complexe de integrare de sisteme de comunicații la nivel național și regional (Europa de sud-est și Republica Moldova) în zona Integratorilor de Sisteme.

S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia definitivă a Curții de Apel București și a procedat, „fără temei legal”, la reanalizarea ambelor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a celei depusă de asocierea sa, care anterior fusese declarată admisibilă, contrar dispozitivului Deciziei civile nr. 687/11.02.2016, prin care instanța a dispus expres că: „Admite plângerea formulată de petenta S.R.L. (...). Modifică decizia C.N.S.C. nr. 1612/C10/1570/25.09.2016, în sensul că: admite contestația. Anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015. Dispune reevaluarea ofertelor conform considerentele prezentei decizii”, iar în cuprinsul considerentelor deciziei, instanța a reținut că: „Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea constată că se impune reevaluarea ofertelor, cu consecința respingerii ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă”.

Astfel, contestatoarea apreciază că, **pentru a stabili limitele concrete în care trebuia realizată reevaluarea ofertelor ca efect al admiterii plângerii sale, astfel cum a stabilit și instanța de judecată, ... trebuia să realizeze o interpretare coroborată a dispozitivului și considerentelor Deciziei civile nr. 687/11.02.2016**, interpretare care, în opinia sa, nu s-ar fi realizat.

Subliniind că, potrivit considerentelor deciziei Curții de Apel București, care în baza art. 430 alin.(2) din NCPC au autoritate de lucru judecat, ca și dispozitivul, fiind obligatorii pentru toate părțile, autoritatea contractanta avea obligația de a declara ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de asocierea
.....S.R.L & iar în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a reveni asupra deciziei inițiale, prin care respectiva ofertă a fost declarată admisibilă și de a pune în discuție aspecte legate de conformitate sau admisibilitate „întrucât nu a existat o contestare în baza art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, a celor stabilite în comunicarea care se face între operatorii economici implicați în procedura de atribuire”.

Astfel, contestatoarea susține că actele administrative necontestate în procedura legală, se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate, astfel încât, după intrarea în circuitul civil, acestea nu mai pot fi revocate sau retractate de autoritatea emitentă, fapt pentru care comisia de evaluare nu mai putea reveni asupra a ceea ce considerase admisibil în lipsa unei soluții administrativ-jurisdicționale (CNSC) sau jurisdicționale (instanța).

Relevând faptul că instanța s-a pronunțat numai asupra neconformității și inacceptabilității ofertei depuse de, petenta apreciază că reevaluarea ofertelor însemna declararea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depuse de asocierea și atribuirea contractului către asocierea S.R.L. &, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă.

Apreciind că autoritatea contractantă nu mai putea considera că oferta sa a fost neconformă, întrucât Decizia Curții de Apel limitează reevaluarea ofertelor doar la oferta depusă de, petenta susține că *„în cazul dedus analizei judiciare s-au încălcat principiile bunei-credințe și a interdicției abuzului de drept”*, precum și că *„s-ar fi putut anula procedura numai dacă autoritatea contractantă ar fi redactat greșit factorii de evaluare sau de atribuire, ceea ce ar fi adus atingere principiilor care guvernează achizițiile publice, precum transparența și tratamentul egal, când procedura nu ar fi putut continua”*.

Mai susține contestatoarea că, în situația în care oferta S.R.L. & a fost admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să finalizeze procedura de atribuire cu singurul ofertant care a depus o astfel de ofertă, obligativitatea autorității contractante fiind aceea de a trata candidații în mod egal și loial, cu evitarea discriminării și fără a crea circumstanțe artificiale și nelegale de anulare a procedurii.

Prin soluția adoptată, afirmă petenta, autoritatea contractantă a creat asocierii S.R.L. & o situație mai grea ca urmare a exercitării propriei căi de atac, fiind încălcat principiul *„non reformatio in peius”*.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de o „rea-credință evidentă” în activitatea de reevaluare efectuată ulterior pronunțării Deciziei civile nr. 687/11.02.2016, deși, la nivel declarativ, s-a obligat să respecte și să aplice decizia instanței prin raportare la considerentele acesteia, dar, în fapt, acest lucru nu s-a realizat, astfel:

a). În cuprinsul adresei înregistrate la S.R.L. sub nr. 96/04.03.2016, ... a menționat că *„va proceda la reevaluarea ofertelor conform considerentelor instantei”*;

b). În adresele de solicitare clarificări nr. 301/2876/17.03.2016, nr. 301/2877/17.03.2016, nr. 301/2878/17.03.2016, nr. 301/2879/17.03.2016 și nr. 301/2880/17.03.2016, ... a precizat că *„având în vedere Decizia nr. 687/2016, pronunțată la data de 11 Februarie 2016, (...), în care (...) s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse în procedura menționată mai sus, conform considerentelor Deciziei (...)”*;

c). În **Raportul procedurii nr. 301/3118/24.03.2016**, ... a precizat că: *„Datorită faptului ca prin Decizia Curții de apel nr. 687/2016 din data de 11 februarie 2016 (...) a fost dispusa reevaluarea ofertelor conform considerentelor acestei decizii, comisia de evaluare menționată mai sus, constituită prin Decizia nr. 70/04.03.2016, completată prin decizia nr. 77/09.03.2016, Decizia nr. 84/11.03.2016 și Decizia nr. 87/16.03.2016, a procedat la reevaluarea ofertelor. S-au solicitat clarificări ofertantului Asocieria S.R.L. (lider) și, prin adresa nr. 301/2878/17.03.2016, referitoare la*

demonstrarea cifrei medii de afaceri globale (...) Comisia de reevaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocieria S.C. S.R.L (Lider) si, cu privire la propunerea sa tehnica după cum urmează (...)";

d). În cuprinsul primului document, întocmit de Comisia de Evaluare în cadrul activității de reevaluare a ofertelor, denumit „*Minuta ședinței din 17 martie 2016. Evaluare oferte proiect DVB-T2*”, înregistrat la sub nr. 301/2872/17.03.2016, deși s-au menționat următoarele: „*agenda ședinței: evaluare oferta depusă în procedura de achiziție (...) și stabilirea întrebărilor de clarificare referitoare la oferta, precum și transmiterea acestora la ofertantul*”, nu există în agenda întâlnirii respective și nu s-a făcut niciun fel de discuție legată de reevaluarea ofertei asocierii S.R.L & AB conform Deciziei civile nr. 687/11.02.2016.

În opinia petentei, „*noua comisie de evaluare a plecat din start cu ideea preconcepută*” ca oferta sa este cel puțin neclară și că este necesară transmiterea de solicitări de clarificare.

Reiterând faptul că reevaluarea ofertelor s-a realizat cu ignorarea și încălcarea dispozitivului și considerentelor Deciziei nr. 687/11.02.2016, în mod abuziv și nelegal, ... denaturând sensul și scopul explicit al reevaluării dispuse de Curtea de Apel, petenta apreciază că „*In mod evident, miza reala a reevaluării nu a reprezentat-o aplicarea corectă a deciziei instanței, ci doar crearea artificiala a unui motiv de anulare a procedurii, în condițiile în care era cert că aceasta nu mai putea fi atribuita asocierii SRL - AB*”.

Contestatoarea susține că, având în vedere considerentele mai sus invocate, procedura de atribuire trebuia continuată fără a se mai avea în vedere oferta depusa de S.R.L si întrucât aceasta a fost declarată de instanță, ca neconforma și inacceptabilă. Continuarea procedurii susține contestatoarea, trebuia să se realizeze numai cu ofertantul care a prezentat singura ofertă acceptabilă/conformă, declarată astfel chiar de autoritatea contractantă.

S.C. S.R.L. apreciază că „*reevaluarea ofertelor s-a realizat de către cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale legate de activitatea si componenta comisiei de evaluare a ofertelor, cu unicul scop de a crea, în mod artificial, forțat și nelegal pretexte de anulare a procedurii*”. Astfel, susține autoarea contestației, s-au încălcat, în mod grav, de către autoritatea contractantă, dispozițiile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și principiile nediscriminării, eficienței utilizării a fondurilor publice și asumării răspunderii, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) literele a), f) și g) din O.U.G nr. 34/2006, deoarece „*autoritatea contractantă a înlocuit, în mod nelegal, desemnând, în cadrul activității de reevaluare a ofertelor o nouă comisie de evaluare, cu scopul evident de a-și atinge scopul de respingere a ofertei noastre și de anulare a procedurii*”.

Astfel, susține petenta, „*în cadrul procedurii de atribuire desfășurate ca urmare a Deciziei nr. 687 a Curții de Apel București,*

autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 71 alin.(1) si pe cele ale art. 71 alin. (4) din H.G. nr.925/2006, a căror interpretare relevă că autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractului, o comisie de evaluare și ca o eventuala schimbare a componentei comisiei de evaluare poate interveni numai în împrejurări obiective și numai prin folosirea membrilor supleanți”.

Invocând prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, din modul de reglementare a atribuțiilor comisiei de evaluare, rezultă că acestea constituie un tot unitar, astfel încât o parte din atribuții nu pot fi exercitate de comisie într-o anumită componentă, iar o parte din atribuții într-o altă componentă, această normă legală fiind instituită de legiuitor pentru a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță principiul asumării răspunderii.

Petenta apreciază că prevederile art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006 statuează că înlocuirea unui membru al comisiei are caracter de excepție și se dispune doar în situația în care acesta nu mai are posibilitatea, din motive obiective, să-și îndeplinească atribuțiile stabilite prin lege. În concret, susține petenta, urmare a deciziei Curții de Apel București nr. 687/11.02.2016, ... a înlocuit integral, nelegal și fără nicio justificare, comisia de evaluare desemnată în cadrul procedurii, numind o nouă comisie de evaluare pentru procedura de reevaluare.

Contestatoarea menționează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 301/8235/15.08.2015, în faza de evaluare inițială a ofertelor a avut o anumită componentă, pe care o nominalizează, iar ca urmare a pronunțării Deciziei Civile nr. 687/11.02.2016, fără niciun temei legal și fără nicio justificare, conducerea a desemnat o nouă comisie de evaluare, care a înlocuit-o pe cea inițială, petenta redând nominal noua componentă a comisiei, aspect care, în opinia petentei, *“relevă intenția evidentă a autorității contractante de a eluda prevederile legale în materie, precum și Decizia nr. 687/11.02.2016 a Curții de Apel București, cu scopul de a creea artificial premise de respingere a ofertei noastre și de anulare a procedurii, în condițiile în care ofertantul preferat și favorizat de a pierdut șansa câștigării contractului ca efect al Deciziei mai sus menționate, iar oferta subscrisei fusese considerată admisibilă de către comisia de evaluare inițial desemnată”.*

S.C. S.R.L. opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 71 alin. (2) si (3) din H.G. nr. 925/2006 prin desemnarea în calitate de președinte al noii comisii de evaluare a unei persoane care nu face parte din compartimentul intern specializat în materie de achiziții publice din cadrul, noul președinte -, are calitatea de manager departament NOC (.....), neavând niciun fel de tangență cu domeniul/compartimentul achizițiilor publice, în condițiile în care, în noua comisie de evaluare, desemnata prin Decizia nr. 70/04.03.2016, existau reprezentanți ai serviciului achiziții din cadrul, în persoana economiștilor și, fapt în

legătură cu care contestatoarea apreciază că „singura explicație care poate exista este aceea ca Autoritatea Contractanta a dorit sa se asigure ca scopul real urmărit - anularea procedurii - este acoperit prin intermediul unor persoane (inclusiv Președintele Comisiei de Evaluare), care se supun direcțiilor trasate de factorii decidenți”.

Contestatoarea arată că, **atat raportul procedurii, întocmit ca urmare a reevaluării, cat si „rapoartele punctuale de analiză”, întocmite de membrii noii comisii de evaluare sunt datate 24.03.2016, ceea ce, în opnia sa, „denotă premeditarea si intenția clara a de a realiza o reevaluare fortata, superficiala si „dedicata”, cu scopul evident de a ajunge la respingerea ofertei noastre si la anularea procedurii de atribuire**”, astfel petenta consideră că „este cert ca nu a existat o evaluare obiectiva a ofertei noastre, in condițiile in care era imposibil ca in cursul aceleiași zile sa fie redactate rapoartele intermediare pe secțiuni ale ofertei (compartimente de specialitate), analizate de către comisia de reevaluare, exercitat votul, redactat si inregistrat raportul final al procedurii de reevaluare”.

In subsidiar, petenta critică pe fond soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconforma și de anulare a procedurii, apreciind că propunerile tehnică si financiară ale ofertei sale sunt conforme si respectă, în totalitate, cerințele legislației aplicabile si ale caietului de sarcini, iar, contrar celor reținute de, răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare pe timpul reevaluării ofertelor, sunt concludente si corecte si probeaza conformitatea ofertei, aspect stabilit ca atare chiar de autoritatea contractantă cu prilejul evaluării inițiale, prin raportul procedurii nr.301/8235/07.08.2015 si adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.301/8236/ 07.08.2015), emise în urma evaluării inițiale, sub toate aspectele, a ofertelor.

Contestatoarea susține că aspectele de neconformitate invocate de către comisia de evaluare în raportul procedurii din data de 24.03.2016 și comunicate prin adresa nr. 301/3198/28.03.2016, sunt eronate și nefondate, dovedind intentia autoritatii contractante de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin încălcarea dispozițiilor art. 93 alin 4 din HG nr. 925/2006, cu completările si modificările ulterioare si dispozițiile art. 2 alin (2) lit. f) si g) din OUG nr. 34/2006.

În contradictoriu cu motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, petenta formulează următoarele considerente:

I). Cu privire la motivele de neconformitate invocate de pentru secțiunea „Echipamente pentru semnalele de modulație pe suport de transport SDH”, contestatoarea susține că echipamentele pentru semnale de modulație pe suport de transport SDH, incluse in oferta sa, sunt conforme cerințelor caietului de sarcini, fiind reconfirmată de producătorul

respectivelor echipamente - **Imagine**, prin adresa atașată contestației.

1). **Susținerea autoritatii contractante de la litera a) a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform careia petenta ar fi oferat echipamente care folosesc tehnologia ATM (Asynchronous Transfer Mode), în loc de tehnologie SDH (Synchronous Digital Hierarchy), cum era cerut prin caietul de sarcini, este eronată și denotă o înțelegere greșită a ofertei, deoarece** echipamentele oferite de petentă suportă și tehnologia ATM și tehnologia SDH, **aspect confirmat de** documentația detaliată, constituită de:

- documentul **„NetVx Video Networking System-Reference manual”** - filele 47 – 568, unde sunt prezentate capacitățile tehnice SDH ale echipamentului NetVx oferit, spre exemplificare fiind invocată pag. 135 din oferta tehnică, în care se regăsește part numberul ATM-X11, parte componenta a soluției oferite, în care se precizează în mod expres ca: **„The ATM-X11 module provides a full-duplex 155 Mbps SONET/SDH optical interface”**;

- În cuprinsul documentului **„....., DVB-T2 Part-1_RR-SDH, Imagine _v1.0”** este prezentată în detaliu soluția tehnică folosită bazată pe echipamentele NetVx oferite și care îndeplinesc integral funcționalitățile SDH cerute prin caietul de sarcini, sens în care petenta exemplifică cu **pagina 5** a documentului, în cuprinsul careia sunt evidențiate în mod repetat și detaliat **„funcționalitățile SDH ale echipamentului”**.

Față de cele arătate, petenta apreciază că autoritatea contractantă a făcut confuzie între denumirea dată part-number-ului/codului produsului (ATM-X11) și funcționalitatea tehnică ATM, acestea fiind două lucruri total diferite, deoarece produsul oferit de ea include funcționalitatea SDH cerută prin caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că, după cum rezultă din Anexa 3.1.2 a Caietului de sarcini (pagina 1093), în tabelul **„Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH”**, chiar autoritatea contractantă a menționat, la rubrica **„Echipamente existente”**, pe care le folosește deja în tehnologie SDH și care trebuie integrate în soluție - **echipamentele ATM-X11**, parte a **soluției NetVx deja existente în rețea**, oferta să conținând exact echipamentul pe care autoritatea contractantă îl utilizează în tehnologia SDH, caz în care, dacă echipamentul său ar fi neconform, în sensul că nu funcționează conform tehnologiei SDH, *ar semnifica faptul că* nu ar dispune de tehnologie SDH, așa cum aceasta pretinde.

2). Referitor la **susținerea autoritatii contractante de la punctul I.a.1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform careia ar fi fost neconcludente răspunsurile la întrebările de clarificare și oferta tehnică sub aspectul „lipsei capacității de protecție a echipamentelor RR Harris Truepoint 5200 asigurate de către echipamentul oferit NetVx” este considerată eronată de către**

petentă, deoarece din documentul „....., DVB-T2 Part-1_RR-SDH, Imagine _v1.0” echipamentul NetVx oferat poate asigura si în mod direct (**fara conectarea cu echipamentul Huawei existent în rețeaua**) capabilitatea de protecție la nivel de interfața STM-1 a echipamentelor RR Harris Truepoint 5200.

Astfel, la pagina 5 din documentul invocat se regăsește mențiunea: *„The other twoframes are running in a 1+1 redundancy, each one containing twelve ATM-X11 cards for the distribution of the SDH signals into STM1 and STM-1e”*, care, în opinia petentei, **asigură capabilitatile de protecție ale echipamentelor RR Harris Truepoint 5200 așa cum se solicită prin caietul de sarcini**, oferta și răspunsul la clarificări fiind concludente și demonstrând îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

3). Susținerea autorității contractante de la punctul I.a.2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform careia oferta contestatoarei nu ar respecta cerința „capabilități cross-connect la nivel VC-4”, este considerată a fi eronată, deoarece echipamentele oferate de petentă asigură concomitent funcționalitățile tehnologiei ATM și cele ale tehnologiei SDH, iar ar fi făcut confuzie între part-number-ul produsului oferat și funcționalitatea SDH a cardului oferat, considerând în mod eronat ca denumirea part-number-ului (ATM-X11) reflectă faptul că acesta funcționează exclusiv în tehnologia ATM.

Totodată, petenta susține că echipamentul NetVx oferat transmite și primește semnale STM-1 pe interfețele lui, datele fiind mapate în containere virtuale la nivel 4 (VC-4) specific rețelelor SDH așa cum au fost oferate și prezentate în propunerea tehnică.

Invocând Anexa 3.1.2 a Caietului de sarcini (pagina 1093), petenta susține că, în tabelul „Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH”, la rubrica „Echipamente existente” - echipamentele ATM-X11, parte a soluției NetVx deja existente în rețea, ceea ce semnifică faptul că echipamentul oferat este chiar acela care este utilizat de autoritatea contractantă în tehnologia SDH.

4). Referitor la susținerea autorității contractante de la punctul I.a.3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform careia oferta petentei nu ar respecta cerința caietului de sarcini potrivit careia „echipamentul trebuie să utilizeze scheme de mapare SDH în conformitate cu standardele europene de multiplexare inclusiv concatenare virtuală”, petenta consideră că este greșită, deoarece echipamentele oferate de petentă includ funcționalitatea SDH, autoritatea contractantă confundând denumirea dată part-number-ului/codului produsului (ATM-X11) și funcționalitatea tehnică a echipamentului.

În cuprinsul documentului „NetVx Video Networking System-Reference manual”, arată petenta, la pag. 133 din propunerea tehnică, se menționează standardul ITU-T G.707, care este un standard SDH.

Invocând Anexa 3.1.2 a Caietului de sarcini (pagina 1093), asocierea contestatoare menționează că, în tabelul „**Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH**”, la rubrica „Echipamente existente”, care trebuie integrate în soluție, echipamentele ATM-X11, ca parte a soluției NetVx deja existente în rețea.

5). **Susținerea autorității contractante de la punctul I.a.4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform careia oferta asocierii nu ar respecta cerința caietului de sarcini potrivit careia echipamentul trebuie să fie conform cu standardele ITU-T G.7041, G.7042 și G.707, este considerată eronată, deoarece** echipamentele petentei includ funcționalitatea SDH, iar a confundat denumirea part-number-ului cu funcționalitatea tehnica a echipamentului.

Totodată, susține contestatoarea, în cadrul documentului „**NetVx Video Networking System-Reference manual**” - pagina 133 din oferta tehnica - se menționează capacitățile SDH ale echipamentelor, inclusiv conformitatea acestora cu standardele SDH aplicabile, iar din Anexa 3.1.2 a Caietului de sarcini (pagina 1093), tabelul „**Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH**”, rubrica „Echipamente existente” - echipamente pe care le folosește în acest moment în tehnologie SDH și care trebuie integrate în soluție - rezultă existența echipamentelor ATM-X11, ca parte a soluției NetVx deja existente în rețea.

6). **Susținerea autorității contractante de la punctul I.b) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform careia oferta asocierii nu ar respecta cerințele caietului de sarcini „Cantități necesare: multiplexor configurație terminal 31 bucăți (vezi anexa 2.6): Multiplexor configurație drop-insert: 17 bucăți (vezi anexa 2.6)” este eronată, în opinia petentei, deoarece** ar porni de la premisa greșită că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini ar fi fost redactate avându-se în vedere că acestea „să fie îndeplinite de echipamente și nu individual de module”, afirmație care este contrazisă chiar de punctul „A. Cerințe generale” din cadrul secțiunii „Echipamente RR SDH” a caietului de sarcini (pagina 1082), prin care s-a precizat că „**Licitatorul va furniza o soluție tehnica funcțională ce va cuprinde toate echipamentele, dispozitivele, elementele hardware și software necesare pentru a asigura următoarele (...)**”.

Din cuprinsul Anexei nr. 3.1.2 „**Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH**”, ce face parte din secțiunea RR-SDH (paginile 1093-1095 din caietul de sarcini) și din ansamblul cerințelor capitolului RR SDH, petenta susține că rezultă faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și construiască soluția tehnica pentru anumite locații prin optimizarea echipamentelor NetVx existente în rețeaua, aspect care ar presupune că:

- echipamente deja existente în rețea vor fi integrate cu componente hardware noi ale ofertantului pentru locațiile menționate în Anexa 3.2.6 (paginile 1107-1108 din caietul de sarcini);

- echipamente noi complete (conținând și componente hardware menționate la punctul 1 de mai sus) vor fi livrate pentru locații „Amplasamente suplimentare” din cadrul Anexei 3.2.6 (paginile 1107-1108 din caietul de sarcini).

Invocând rezultatul evaluării inițiale, contestatoarea reiterează faptul că ar fi confirmat conformitatea ofertei sale sub aspectul specificațiilor tehnice legate de „**Echipamentele pentru semnal de modulație pe suport de transport SDH**”.

II. Motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul secțiunii „**Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP. Punctul A. Switch IP**” sunt apreciate, de petentă, ca fiind eronate, deoarece:

1). La cerința caietului de sarcini, pagina 1115, punctul nr. 5 f), care impunea funcționalitate de tip „**IPv4/IPv6 multicat VRF Lite**”, asocierea SRL & Co a oferat switch-ul de distribuție CISCO CATALYST 4948 E, produs care, potrivit propunerii tehnice - paginile 3932, 3935 și 5465 și răspunsului la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei de răspunsuri la întrebările de clarificare nr. 153/23.03.2016, conține toate funcționalitățile impuse prin documentația tehnică, astfel:

- la pagina 3932 este descrisă funcționalitatea de IPv6;

- la pagina 3935 este descrisă funcționalitatea de VRF Lite, descrierea tehnică a respectivei funcționalități fiind realizată și în cadrul ofertei tehnice, de la pagina 4820 până la pagina 4847, în cadrul capitolului „Configuring VRF-lite”;

- la pagina 5465 este descrisă funcționalitatea de „IPv4 multicast”.

Astfel, contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante conform căreia răspunsul transmis nu tratează cerința ca ansamblu funcțional, ci doar prezintă opțiunile pentru NetFlow este eronată și tendențioasă.

2). Privind cerința din caietul de sarcini, pagina 1115, punctul nr. 6 e), prin care se impunea „**Marcare Ingress și Egress (CoS, DSCP, MPLS Experimental Bits)**”, contestatoarea menționează că produsul oferat de asocierea sa este switch-ul de distribuție CISCO CATALYST 4948 E, iar conform ofertei tehnice depuse, atât la pagina 4822, cât și la pagina 4855, se regăsește **marcarea Ingress și Egress**, la pagina 4855 se regăsindu-se explicită și **marcarea DSCP**.

Petenta susține că potrivit protocoalelor din domeniu, existența **marcajului de tip DSCP determina implicit și existența marcajului CoS**, iar în ceea ce privește marcajul MPLS solicitat, respectiva capacitate este prezentată în cadrul paginii 4822 din oferta tehnică, unde apare faptul că **switch-ul oferat poate transmite pachete MPLS într-o rețea MPLS**.

3). Referitor la cerința din caietul de sarcini, pagina 1116, punctul nr. 11 c), care impunea „**1731 Performance Monitoring (ETH-DM and ETH-SLM)- Netflow lite**”, petenta susține că a fost integral îndeplinită de către produsul oferat, aspect rezultat din propunerea tehnică - paginile 5529 – 5535, precum și din răspunsul la întrebările de clarificare, astfel: produsul oferat **este conform standardului ITU-T**

Y. 1731, respectând cerința „**1731 Performance Monitoring**” și funcționează, fără restricții, cu capacități de tipul **ETH-DM și ETH-SLM** referitoare la managementul echipamentelor, putând fi integrat nativ cu echipamentele deja existente în rețeaua core a (de tip Cisco ASR 1006 și CSR).

Afirmația Autorității Contractante precum că, în paginile referite în cadrul răspunsului la întrebările de clarificare, sunt alte specificații tehnice decât cele menționate, este apreciată de contestatoare a fi eronată și tendențioasă, sens în care petenta invocă pag. 5529, cap. „**Configuring Y. 1731**” unde se regăsește descrierea conformității cu standardul ITU-T Y. 1731 și îndeplinirea cerinței de „**Performance Monitoring**”.

4). Cu privire la cerința din caietul de sarcini, pagina 1116, punctul nr. 11 h), prin care s-a impus „**ITU-T Synchronous Ethernet (syncE) cu Ethernet Synchronization Messaging Channel ESMC**”, contestatoarea susține că aceasta a fost îndeplinită conform pag. 4015-4028, respectiv, pag. 842, din propunerea tehnică, la pag. 4015 – 4028, regăsindu-se descrierea tehnica a **funcționalității NTP**, care este reglementată prin standardul ITU-T G. 8261, standard îndeplinit de ofertă, care definește și **funcționalitatea de tip SyncE**.

Astfel, petenta consideră că afirmația autorității contractante precum că răspunsul transmis nu este concludent este eronată și tendențioasă, deoarece chiar autoritatea recunoaște că echipamentul este conform standardului impus și, implicit, conform cerințelor tehnice.

5) Cu privire la cerința caietului de sarcini, pagina 1120, punctul nr. 8 f), prin care s-a impus ca „**prin aplicarea politicilor de QoS, la nivelul echipamentelor SWITCH REȚEA DISTRIBUTIE și RR- IP, soluția oferită trebuie să permită transportul pe linia/ calea ramasă în funcțiune, cel puțin a traficului planificat cu prioritate mai mare. În cazul modificării/revenirii structurii tronsonului RR-IP din 1+0 în 2+0 sau de la o interfață Ethernet la două interfete Ethernet, tot traficul planificat pentru a tranzita SWITCH REȚEA DISTRIBUTIE și Tronson RR- IP 2+0, trebuie să fie restabilit în maxim 2 secunde**”, contestatoarea menționează că, în propunerea tehnică, de la pagina 6386 până la pagina 6413, și la pagina 6512, precum și în cadrul răspunsurilor la întrebările de clarificare nr.12 - adresa nr. 153/23.03.2016, soluția oferită respectă cerința „**în sensul în care nu numai SWITCH REȚEA DISTRIBUTIE are implementată politica de QoS, ci și echipamentele RR-IP**”, inclusiv echipamentul radio-relev **Ceragon** oferit poate permite aplicarea politicilor de calitate a serviciilor la nivel de IP.

Chiar autoritatea contractantă, susține petenta, confirmă implementarea respectivei politici la nivelul echipamentelor de transport RR-IP, „formulând întrebări de clarificare pe aspecte ce au în vedere anumiți parametri de funcționare aferenți acestei politici”, exemplificându-se cu întrebarea H) din cadrul adresei nr. 2876/17.03.2016, al cărui răspuns este redat de petentă: „**Produsul**

ofertat Ceragon IP-206 îndeplinește cerința de Flow control prin implementarea funcționalității QoS ..."

O altă dovadă în sensul **îndeplinirii de către echipamentele RR-IP a politicilor QoS** este considerată de contestatoare a fi constituită de **declarația producătorului acestora (Authorization Letter)**, emisă de compania CERAGON Networks Ltd la solicitarea expresă a autorității contractante în data de 21.03.2016.

Astfel contestatoarea apreciază că este contradictorie poziția autorității contractante care la punctul cinci al secțiunii „Switch IP” a reținut că nu soluția petentei nu are implementată facilitatea QoS la nivelul echipamentelor RR-IP, contrar pct. 5 din cadrul secțiunii „echipamente RR-IP”, unde a reținut că oferta petentei **include Qos, dar nu are funcționalitatea Flow Control**.

III. Contestatoarea susține că sunt eronate și motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă pentru echipamentele din cadrul secțiunii „Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP. Punctul B. Sistem Transport RR IP. punctul 1”, argumentând astfel:

Redând cerința nr. 2.3.8 de la pagina 1127 și pagina 1128 din caietul de sarcini: „În cazul IDU de tip MS, modulele cu care va fi echipat trebuie să fie de tip „hot-swap” astfel încât în cazul în care este necesară înlocuirea unui modul să nu fie necesară oprirea echipamentului. Dacă în urma înlocuirii unui modul defect traficul de date va fi afectat, acesta trebuie comutat în condițiile de la punctul 2.3.7.

În cazul IDU de tip UI, înlocuirea unei unități IDU defecte nu va afecta traficul de date, acesta trebuie comutat în condițiile de la punctul 2.3.7.”, contestatoarea prezintă o „*analiză a concluziilor comunicate în adresa de comunicare a răspunsului procedurii din data de 28.03.2016 astfel*”:

Unitatea „**IDU FibeAir IP-20G**”, produsă de Ceragon Networks, este o unitate de tip independent (UI), care îndeplinește cerințele funcționale din capitolul 1.1.1 pct a.1 și 2.3.23.2. „Din punct de vedere constructiv, producătorul a integrat toate elementele solicitate într-o singură unitate (2 modemuri radio, 2 surse de alimentare, interfețe multiple). Nu a existat în niciun moment intenția de a omite informații solicitate de autoritatea contractantă, așa cum aceasta cu rea credință afirma. Este un lucru evident că **o unitate cu o asemenea configurație constructivă nu poate fi înlocuită decât cu o unitate similară aflată în lotul de piese de schimb al Autorității Contractante**, lot care a fost dimensionat și solicitat explicit de către aceasta în documentația de atribuire și ofertat în consecință de către Asocieria noastră. Indisponibilizarea echipamentului defect este una temporară (pană la data înlocuirii acestuia, conform condițiilor de garanție ale producătorului)”.

Susținând că respectivul lot de piese de schimb este constituit integral din echipamente în configurație completă, identice cu cele oferite, și nu din subansambluri sau componente aferente acestora, în

caz contrar nejustificându-și utilitatea, petenta redă solicitarea de clarificare a autoritatii contractante la care se face referire în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, punctul 1, paragraful nr. 3: **„Timpii de comutare din configurația 2+0 în 1+0 sau configurația 1+0 în 2+0 sunt diferiți de zero (cu întrerupere de trafic). Suma timpilor de comutare/lipsa trafic din instrucțiunea de lucru este mai mare decât cel solicitat prin caietul de sarcini (2s pentru trecere din 2+0 în 1+0 și 2s pentru trecere din 1+0 în 2+0).”**, apreciind că răspunsul la respectiva solicitare de clarificare se refera la timpii de comutație la trecerea dintr-o configurație în alta (2+0 în 1+0), și invers (comutație de tip hitless).

Astfel, contestatoarea menționează că toate unitatile IDU sunt prevăzute cu propriul card SM, carduri care conțin software și configurații și susține că *„întrucât configurația și software-ul pot fi înscrise pe cardul SM al unitatii IDU în prealabil printr-o operațiune extrem de simplă, nu va fi necesară nicio operațiune suplimentară de înlocuire a acestui card de pe o unitate pe alta. Toate unitatile livrate sunt echipate standard cu cardul SM, inclusiv cele incluse în lotul de piese de schimb”*.

Referitor la timpul de comutație la trecerea de la o unitate IDU care prezintă defecțiuni, la o unitate IDU nouă, în care ambele operează în configurație 1+0, petenta susține că restabilirea traficului se face între 0,5 și 1,5 secunde, în aprecierea sa, **„niciun producător nu poate executa înlocuirea unui echipament de tip UI în configurație 1+0 cu un alt echipament în aceeași configurație fără întreruperea traficului. Timpii menționați mai sus și prezentați în documentul atașat, pus la dispoziție de către producător, se încadrează în intervalul de 2 secunde menționat în cerință 2.3.7 și 2.3.8, ca fiind timpul maxim acceptat de restabilire a traficului la trecerea din configurația 2+0 în 1+0 și invers”**.

Contestatoarea mai susține că, *„pentru a combate susținerile autoritatii contractante, producătorul echipamentelor a realizat, în cadrul laboratorului propriu, o procedură de comutare de pe un echipament pe altul, iar rezultatele demonstrează că echipamentul este conform cerințelor caietului de sarcini”*.

Afirmația autoritatii contractante de la paragraful nr. 5 al aceluiași punct 1, conform căreia **„din procedura de înlocuire prezentată de dumneavoastră nu rezulta ca exista conexiune la nivel de XPIC între cele două IDU-uri ...”**, este considerată de către contestatoare ca fiind eronată, sens în care argumentează astfel:

- la punctul 2.3.7, litera e) din caietul de sarcini, paginile 1127 și 1128, este prevăzut un timp maxim de întrerupere de 2 s, iar prin răspunsurile la întrebările de clarificare (adresa nr. 152/23.03.2016), petenta a precizat că echipamentele oferite au incluse comenzi presetate ce asigură redundanța.

- susținând că „..... pornește de la premisa falsă că ar fi obligatorie ofertarea a două echipamente identice în configurație redundantă”, petenta susține că, *„plecând tocmai de la cerințele*

expresie ale Caietului de Sarcini, Asocierea noastra a oferat un echipament de sine stătător, care înglobează facilitățile/caracteristicile de redundanță impuse prin specificațiile tehnice”.

Susținând că funcționalitatea XPIC este necesară pentru eliminarea interferențelor doar în cazul în care există două echipamente distincte ce funcționează simultan, petenta menționează că, în cazul ofertei sale, așa cum a arătat prin „Procedura de înlocuire a unui UI defect”, pașii concreți care trebuie urmați în cazul comutării de pe un echipament UI defect pe un echipament nou sunt următorii:

- pregătirea echipamentului nou pentru funcționare în aceleași condiții ca și cel înlocuit;

- pregătirea setului de comenzi software pentru echipamentul defect în vederea opririi și respectiv pentru pornirea echipamentului nou;

- lansarea secvențială a setului de comenzi, în următoarea ordine: oprire IDU defect; pornire IDU nou.

Astfel petenta susține că **„Setul de comenzi presupune rutine software preîncărcate în sistem. Aceasta operațiune de înlocuire de echipamente poate fi executată de personal tehnic instruit, conform ofertei de training inclusă în propunerea tehnică, prin utilizarea unei proceduri de configurare, însoțită de către beneficiar în urma scolarizării, care conține o serie de ”scripturi”, adică o serie de comenzi preconfigurate ce urmează a fi transmise automat și secvențial ambelor unități. În această situație/configurație nu există interferențe și prin urmare, nu este necesară funcționalitatea XPIC”.**

Față de cele arătate, petenta rezumă: **„așa cum am arătat atât în cadrul ofertei tehnice depuse cât și în răspunsul nr. 1 din adresa de răspuns la întrebările de clarificare nr. 358/29.07.2015, echipamentele oferite de Asocierea noastră includ funcționalitatea XPIC, dar aceasta funcționalitate nu este necesară a fi folosită în situația descrisă de Autoritatea Contractantă”.**

IV. Cu privire la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul Secțiunii „Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul 2”, considerate, de asemenea, eronate, contestatoarea, după ce redă conținutul pct. 2.6.1.- pagina 1134 din caietul de sarcini: „2.6.1. Sistemul de management NMS-Hardware trebuie să conțină următoarele:

- Platforma hardware(server), în conformitate cu recomandările producătorului prin care se garantează rularea aplicației conform cerințelor tehnice ale NMS, stocarea logurilor, realizarea de statistici, configurare, monitorizare pentru cantitatea de echipamente achiziționate și instalate. Platforma hardware va asigura redundanța la nivelul:

- sursei de alimentare;

- bazei de date prin echiparea cu minim 2 (doua) hard- disk-uri instalate in configurație protejată tip RAID.

Serverul va avea instalat sistemul de operare (Linux sau Windows) si aplicația NMS Server conform recomandarii producător",

contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește integral cerința relevantă, aspect menționat în cuprinsul „Matricei de Conformitate”, pagina 00006182 din oferta tehnică, iar spre edificare suplimentară, a transmis autorității contractante explicații detaliate prin documentul intitulat „**Net Master PC Document**”, precizat și la pagina 00006220 din propunerea tehnică, iar modelul respectivului echipament a fost cotate în propunerea financiară, la poziția 1.3, pagina **00000261**.

În atare condiții, contestatoarea susține că este evident faptul că nu a modificat oferta tehnică și nu și-a creat niciun fel de avantaj prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de

V. Referitor la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul Secțiunii „Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul 3”, pe care le consideră eronate, invocând răspunsul de la litera D, a adresei nr. 152/23.03.2016, petenta susține că la Cap. 2.2.3, de la pagina 6243 până la pagina 6252, "**IP-20C Link budget calculator**" din Documentația tehnică, a detaliat calculul bugetului echipamentelor Ceragon IP-20G, a prezentat, conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini, calculul parametrilor care includ și **parametrii tehnici ai antenelor oferite**.

Totodată, în cadrul soluției tehnice descrise, începând cu pagina 6253 până la pagina 6513 - (Technical description FibeAir IP-20G) și Ghidul utilizatorului, începând cu pagina 6519 până la pagina 6673 (User Guide FibeAir-20G) este prezentată, în detaliu, modalitatea de setare și de configurare a antenelor, modul de utilizare al acestora și interconectarea în cadrul soluției Ceragon oferite, astfel:

- Capitolul 3.5.2. "Configuring the antennas", pag 6593 până la pagina 6610;

- Capitolul "Configuring the antennas" - (CLI) 14.5.2, pagina 6948 până la pagina 6954;

- Capitolul 24 "Fault Finding", pagina 7180 până la pagina 7204.

De asemenea, arată contestatoarea, în cadrul capitolului 2.2 "Sistem transport RR IP" din propunerea tehnică, la pagina 6181, Lista de componente Ceragon, la paragraful "Antennas", se regăsesc cele trei tipuri de antene Ceragon oferite după cum urmează:

- **Am-4-6-CR** cu descrierea ANT-4ft-5.925-7.125 GHz, SP, RFU-C/270 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.3), în număr de 223 de bucăți, dintre care 203 bucăți pe backhaul system și 20 bucăți spares;

- **Am-6-6-CR** cu descrierea ANT-6ft-5.925-7.125 GHz, SP, RFU-C/270 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.2) în număr total de 54 de bucăți dintre care 49 de bucăți backhaul și 5 bucăți spares.

- **Am-2-13-CR** cu descrierea ANT-2ft-13 GHz, SP, RFU-C TYPE/UBR120 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.I) in număr de 29 de bucati dintre care 26 de bucati backhaul si 13 bucati spares.

VI. Eronate sunt considerate și motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul Secțiunii **„Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, Punctul B, Sistem Transport RRIP, punctul 4”**, deoarece petenta susține că autoritatea Contractanta nu arată care este, in concret, neconformitatea cu cerința caietului de sarcini reprosată echipamentului ofertat, fiind încălcat astfel principiul transparenței si dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată contestatoarea, ... a pretins la nivel generic că punctul său de vedere nu ar fi fost emis in sensul respectării, cu strictete, a cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la parametrul **„System gain”** pct. 2.4.2, pag. 1130, 1131, 1132, abordare care, în opinia petentei, contravine dispozițiilor legale referite, întrucat nu se indica motivul concret de neconformitate.

Contestatoarea susține că diagrama prezentată de in adresa de comunicare a rezultatului procedurii are in vedere o statistică si o interpretare proprie a autoritatii contractante, care nu corespunde realitatii si care este nerelevantă in condițiile in care nu este susținută de cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, petenta susține că, după cum a arătat în cadrul ofertei, in Matricea de Conformitate, *pagina 00006211, echipamentele vor fi selectate din fabrica* astfel incat valorile parametrului **„system gain”** să fie cu 2 dB mai bune decât valorile indicate in tabelul prezentat in cadrul ofertei, indeplinind, în opinia sa, în totalitate cerința tehnica respectivă.

In același sens, raspunzand tocmai unei solicitări exprese de clarificari venite din partea (întrebarea nr. 3 din Adresa nr. 301/2876/17.03.2016), petenta menționează că a prezentat o declarație emisa de către producătorul CERAGON, prin care acesta a confirmat, în mod expres, ca echipamentul ofertat respecta toate cerințele din Caietul de Sarcini, inclusiv pe cea legata de parametrul **„System gain”**, iar *„atitudinea Autoritatii Contractante de a nu lua in considerare declarația emisa de producătorul echipamentului, este cel puțin bizara si de neînțeles, in condițiile in care tocmai Autoritatea Contractanta a fost cea care a solicitat prezentarea unui astfel de document de către producător”*.

Apreciind că autoritatea contractanta nu era in masura să contrazică susținerile producătorului echipamentului în condițiile în care acesta este cel care il proiecteaza, realizeaza, testeaza si comercializeaza, contestatoarea susține că îndeplinește, în totalitate, cerința tehnica impusa prin caietul de sarcini.

VII Cu privire la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul Secțiunii „Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, Punctul B, Sistem Transport RRIP. punctul 5” asocierea contestatoare menționează că

„funcționalitatea de Flow Control 802.3X” presupune un mecanism care previne pierderea pachetelor de date atunci când un segment de rețea este congestionat, prin prevenirea transmiterii de noi pachete de date până când congestia este înlăturată, mecanism care acționează fără a face o priorizare a traficului.

Invocând propunerea tehnică și răspunsul de la litera H din cadrul adresei nr. 152/23.03.2016, petenta susține că **funcționalitatea QoS include și capabilitățile de Flow Control** și astfel produsul oferit, **Ceragon IP-20G**, îndeplinește cerința de Flow control prin implementarea funcționalității QoS, **aceasta fiind superioară și este parte din oferta depusă**.

Arătând că congestia de trafic pe link-ul de radioreleu este la nivelul interfetei radio, petenta susține că, pentru decongestionarea traficului, soluția adecvată este funcționalitatea **Ceragon "QoS"**, care asigură programarea traficului pe portul radio în caz de congestie, precum și pastrarea traficului cu cea mai mare prioritate în lățimea de bandă de radio disponibilă, în timp ce doar traficul de prioritate scăzută este eliminat, afirmație în al cărei sprijin este invocată adresa emisă de producătorul Ceragon în data de 21.03.2016 „Authorization Letter”.

VIII. Eronate sunt, în opinia contestatoarei, și motivele de neconformitate invocate pentru Secțiunea **„Echipamente de emisie - Punctul III din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii”**, deoarece autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul nr. 1 din cadrul adresei nr. 156/23.03.2016, în cadrul căreia petenta a precizat: *„Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare pentru fiecare din amplasamentele mai sus menționate, deși în cadrul coloanei cu cantități nu există o cantitate cotată respectând cerința din caietul de sarcini (zero bucăți), în coloana de pret s-a trecut o valoare. În acest sens vă solicităm să nu luați în considerare această valoare la calculul total pe fiecare site din cele indicate în întrebarea de clarificare”*.

Astfel, arată petenta, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, răspunsul său a fost unul concludent, în sensul că a precizat faptul că **„valoarea echipamentelor respective nu trebuie luată în considerare la stabilirea valorii totale pe fiecare site”**, aspect evident, în contextul în care, neexistând un echipament care să trebuiască a fi livrat, nu se putea stabili preț pentru acesta.

Contestatoarea apreciază că *„suntem în prezenta unui viciu de formă evident, a cărui corectare de către Autoritatea Contractantă nu este, în nici un caz de natură a produce un avantaj incorect Asocierii noastre față de ceilalți participanți în procedura. În acest sens sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 2 litera b) și alin 3 din HG nr. 925/2006”*.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 - art.255, art. 256, art. 256 ind. 2 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, cu mențiunea că *„ne rezervăm dreptul de a completa/dezvolta argumentația prezentei Contestații ulterior consultării dosarului achiziției publice în cadrul CNSC”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3849/14.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 11203/14.04.2016, ... (.....) a solicitat respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., pe cale de excepție, în baza art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, deoarece garanția de buna conduită nu a fost constituită în cunștumul de „echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”, și pe fond, ca nefondată, iar Consiliul să constate că documentele emise de către autoritatea contractantă, constituite de comunicarea nr. 301/3198/28.03.2016, raportul procedurii nr. 301/3118/24.03.2016 și documentele subsecvente, sunt temeinice și legale.

Invocând adresa nr. 171/29.03.2016 și adresa S.C. S.R.L. nr. 2844/13.08.2015, ... susține că toate informațiile cuprinse în ofertele depuse de către cei 2 (doi) ofertanți participanți la procedura de achiziție publică, *„precum și toate documentele generate și emise după deschiderea ofertelor de către Autoritatea Contractantă (solicitări și răspunsuri de clarificări, procese verbale/minute de evaluare, Raportul Procedurii etc.) sunt sau conțin informații confidențiale sau care sunt protejate de legislația specifică a dreptului de autor și drepturilor conexe precum și de cele care reglementează secretul comercial/concurența loială. Drept urmare, rămâne la aprecierea onoratului Consiliu modalitatea în care părțile implicate/interesate în soluționarea contestației, care face obiectul Dosarului C.N.S.C. nr. 719/C6/2016, vor avea acces la documentele dosarului amintit”*.

După ce prezintă considerente privitoare la competențele sale instituite prin HG nr. nr. 372/1998 privind reorganizarea regiei autonome în societate pe acțiuni al cărei unic acționar este Statul Român, exercitând drepturile și obligațiile prin intermediul Ministerului pentru Societatea Informațională și istoricul procedurii de atribuire, ... precizează că la procedură au fost depuse oferte de către:

- asocierea S.C. S.R.L. (lider) &(asociat) cu subcontractor SRL;

- asocierea S.C. S.R.L.(lider) & AB (asociat),

iar în urma primei evaluări a ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta asocierii S.C.& AB.

Respectivul rezultat al procedurii a fost contestat de către S.C. S.R.L., contestație respinsă prin Decizia Consiliului nr. 1612/C10/1570/25.09.2015, dar care a fost atacată cu plângere și modificată prin Decizia nr. 687/11.02.2016, pronunțată de către Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 6223/2/2015, în sensul că **instanța a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015 și a dispus reevaluarea ofertelor conform considerentelor din motivarea deciziei**.

Arătând că, ulterior deciziei Curții de Apel București nr. 687/11.02.2016, ... a pus, la cerere, la dispoziția S.C. S.R.L. dosarul achiziției publice, ... consideră că

solicitarea contestatoarei de acordare a accesului la dosarul achiziției este nejustificată.

Autoritatea contractantă mai susține că scopul organizării procedurii de achiziție de *„Echipamente de transport si emisie DVB-T2 din proiectul Implementarea rețelei naționale de televiziune digitală terestră a multiplexului 1- Partea 1”* nu este, așa cum precizează contestatoarea, de realizare, în țara noastră, a tranziției de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală, ci implementarea televiziunii digitale terestre în condițiile încetării transmisiilor analogice în banda UHF, începând cu data de 17.06.2015, implementarea transmisiei digitale terestre derulându-se conform HG nr. 403/2013 conform licenței TDT - MUX1 din 29.09.2014, emisă de ANCOM.

Referitor la susținerile contestatoarei, ... consideră că petenta interpretează cu rea credință și subiectiv considerentele și dispozitivul Deciziei Curții de Apel București nr. 687/11.02.2016, deoarece urmare a anularii în totalitate a raportului procedurii, *„comisia era îndreptățită de dispozitivul deciziei să procedeze la reevaluarea ofertei”,* deoarece *„instanța nu s-a pronunțat asupra admisibilității și calificării ofertei asocierii, competență care este exclusiv în sarcina autorității contractante. În cazul în care prin absurd instanța s-ar fi pronunțat asupra admisibilității ofertei, ne-am fi regăsit în situația în care o instanță ar fi stabilit atât câștigătorul procedurii cât și ofertantul care trebuia eliminat din procedură, eludându-se astfel dispozițiile legislației achizițiilor publice, mai precis dispozițiile art.37, art.81 din H.G. 925/2006 și în acest caz rolul autorității contractante s-ar fi limitat doar la publicarea anunțului, nemaiaivând atribuții de evaluare a ofertelor”.*

Susținând că, *„în condițiile impuse de instanța de judecată prin Decizia nr.687, cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să reaprecieze ofertele depuse de competitori atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu documentația de atribuire, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini”,* autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, a solicitat clarificări contestatoarei, iar aceasta a răspuns clarificărilor, *„fără a fi surprins că oferta sa este reevaluată”.*

Referitor la critica contestatoarei privind reevaluarea ofertelor *“(...) cu încălcarea dispozițiilor legale legate de activitatea și componenta comisiei de evaluare (...)”,* susține că *„a fost nevoită să emită o decizie de numire a comisiei de evaluare, deoarece componența comisiei de reevaluare a fost formată din membrii de rezervă care nu au participat la prima evaluare și completată cu membri noi care nu și-au exprimat un punct de vedere cu privire la prima evaluare și nu erau ținuti de propria evaluare inițială, considerată ca fiind o evaluare greșită de către instanța de judecată”.*

Cu privire la observația petentei conform căreia *„Raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării cât și rapoartele punctuale de analiză întocmite de membrii (...) sunt datate 24.03.2016”,* autoritatea contractantă susține că opinia comisiei este unitară, iar așa zisele

„rapoarte punctuale sunt parte integranta a raportului 301/3118/24.03.2016”.

Referitor la respingerea ofertei S.C. S.R.L., ca neconforma si, implicit, anularea procedurii, ... sustine ca motivele de neconformitate precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 301/3198/28.03.2016 au avut la bază procesul de evaluare desfășurat și menționat în raportul procedurii nr. 301/3118 din 24.03.2016 (pag.227-239 din doarul achiziției vol 5), astfel:

I. Cu privire la motivele de neconformitate privind **"Echipamente pentru semnalele de modulație pe suport de transport SDH"**:

Apreciind că, pe parcursul contestației, ofertantul face afirmații generale și raționamente nedetaliat sau neaprofundate din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă sustine că ea demonstrează cu argumente și explicații tehnice detaliate neconformitățile constatate, fapt pentru care *„limbajul și argumentația va fi adesea de strictă specialitate cu trimiteri la standarde și recomandări elaborate de instituții internaționale cum ar fi ITU, ETSI ș.a.”*.

Astfel, arată, susținerea petentei din pag. 5 conform căreia *„oferta consorțiului/ cu furnizor exclusiv Rohde & Schwarz **incorporează cele mai avansate și eficiente tehnologii la ora actuală** din domeniul broadcast-ului digital”, este considerată a fi o „**afirmație parțial neadevărată** având în vedere că soluția pentru secțiunea "Echipamente pentru semnale de modulație pe suport de transport SDH", **este concepută pe echipamente NetVx de concepție veche, autoritatea contractantă având asemenea echipamente în exploatare de 12 ani**”.*

..... sustine că adresa producătorului „", prezentată de petentă, *„conține o afirmație, fără ca aceasta să fie argumentată cu detalii tehnice”, iar referitor la afirmația contestatoarei conform căreia documentația tehnică depusă "NetVx Video Networking System Reference manual", "filele 47 - 588", prezintă în detaliu capabilitățile tehnice SDH ale echipamentului ofertat, după ce citează capitolul 2.1 „Overview” (pag 73), „Extreme Flexibility”, capitolul 5.4 „NetVx SYS - 1700 Chassis Types and Features”, cap 12: „ATM-X11, ATM Network Interface Module”, cap 26.5 „ATM Standards and Rate Calculations”, autoritatea contractantă sustine că îi este întărită concluzia „că acest echipament este un dispozitiv modular de rețea video conceput să îndeplinească misiuni critice, în timp real, pentru transport video profesional folosind infrastructura de telecomunicații. Pentru a îndeplini aceste funcții echipamentul utilizează tehnologie ATM pentru configurarea cross - conectarii semnalelor dintre encodere, decodere, multiplexoare, demultiplexoare și interfețele ATM și IP. Singurele mențiuni referitoare la tehnologia SDH, cerință solicitată explicit în caietul de sarcini, se regăsesc la descrierea interfețelor de tip ATM – M11, ATM – 511, respectiv ATM – X11. **Aceste module sunt obligatorii pentru că fără ele echipamentele nu ar putea funcționa într-o rețea, de exemplu o rețea de transport de tip SDH cum este cazul S.N.R.**”.*

Autoritatea contractantă susține că modulul ATM-X11 oferat, este un modul ATM care prezintă o interfață SONET / SDH și o interfață PDH electrică de 35/44 Mbps, care suportă conexiuni de circuite de tip ATM. Fiecare modul suportă până la 63 de Circuite virtuale private (PVC) cu adaptate AAL-1 sau 255 de Circuite virtuale permanente (PVC) cu adaptate AAL-5 ce pot fi alocate manipulării de transport stream-uri MPEG-2. Aceste caracteristici sunt noțiuni și concepte (Circuite virtuale private, AAL-1 și AAL-5) utilizate exclusiv în tehnologia de tip ATM și nu se regăsesc între caracteristicile, noțiunile și conceptele tehnologiei SDH.

Față de documentul "*....._DVB-T2 Part-1_RR-SDH, Imagine _v1.0*", la care face trimitere petenta ca fiind exemplu de conformitate, autoritatea contractantă apreciază că indicarea paginii 5 din respectivul document „*nu este concludentă și poate induce în eroare, deoarece la pagina menționată și următoarele două (6 și 7), este descrisă soluția tehnică oferită de Asocieria și pentru alt capitol al Caietului de sarcini "Echipamente de asigurare a distribuției semnalelor de modulație în rețeaua RR SDH și DWDM", pentru care s-au formulat alte cerințe decât cele identificate ca fiind neconforme*”.

Referitor la afirmația petentei conform căreia autoritatea contractantă ar confunda "*denumirea part - number-ului / codului produsului (ATM-X11) și funcționalitatea tehnică ATM, acestea fiind două lucruri total diferite*", prin mențiunile anterioare, ... susține că „*nu numai că nu a făcut aceasta confuzie, ci, mai mult, modulul ATM-X11, așa cum se arată în extrasele din documentația tehnică prezentate mai sus, asigură sub aspectul tehnologiei SDH, doar funcția de interfață, care este necesară pentru conectarea acestui echipament la o rețea de transmisiuni SDH. Această interfață efectuează adaptarea celulelor ATM și suportă conexiuni de circuite ATM și nu cross-conectarea de containere virtuale (VC-2, VC-3 sau VC-4), care nu trebuie confundate cu noțiunea circuit virtual (VC) utilizată la tehnologia ATM, care are alta semnificație*”.

Susținerea contestatoarei conform căreia "*Nu în ultimul rând, așa cum rezultă din Anexa 3.1.2 a Caietului de sarcini (pagina 1093) în tabelul "Locații unde se poate asigura modulația DVB-T2 pe suport RR SDH chiar autoritatea contractantă a menționat la rubrica "Echipamente existente" - deci echipamente pe care le folosește în acest moment în tehnologie SDH și care trebuie integrate în soluție - echipamente ATM-X11, parte a soluției NetVx deja existente în rețea. Cu alte cuvinte, asocierea noastră îi oferă autorității contractante exact echipamentul pe care îl utilizează în acest moment în tehnologie SDH..., per a contrario nu ar dispune în acest moment de tehnologie SDH așa cum pretinde*", este considerată de autoritatea contractantă a fi de natură să genereze confuzii, deoarece:

- petenta încearcă o **asociere forțată între tehnologia utilizată de pentru transportul datelor în rețeaua proprie SDH și echipamentele NetVx** prin trimitere la Anexa 3.1.2, în care sunt

prezentate echipamentele disponibile în rețeaua RR SDH, prin faptul că **ehipamentele NetVx sunt conectate numai la echipamente de multiplexare SDH având rol de CPE (Customer - premises equipment) adică echipament terminal pentru rețeaua RR SDH;**

- petenta ar fi adoptat un raționament greșit când a concluzionat că exploatează de 12 ani asemenea echipamente și nu știe ca ele ar fi SDH, deoarece **ehipamentele NetVx existente în rețeaua funcționează prin conectare la echipamente de multiplexare SDH**, așa cum se cere prin Caietul de sarcini;

- menționează expres că **ehipamentele NetVx pot funcționa conectate într-o rețea de transport PDH sau SDH numai dacă au în componență module de tip ATM-X11, ATM-M11 sau ATM-S11;**

- funcționalitățile SDH sunt disponibile numai prin includerea în echipament a modulelor ATM, și numai pe interfața SONET / SDH și se reduc la respectarea cerințelor unei interfețe;

- tehnologia utilizată în echipamentul NetVx pentru configurarea circuitelor și implicit conectarea modulelor între ele din punct de vedere al semnalelor este tehnologia ATM.

Cu privire la cerința tehnică "**Asigurare comutare de protecție la nivel STM-1 pentru echipamentele RR Harris TRuepoint 5200 existente configurate 1+1 STM-1 Hot Stand-by**" (pct II.3.1.2 din contestație), referitor la care contestatoarea afirmă că neconformitatea identificată de autoritatea contractantă nu se susține aducând ca argumente trimiterea la documentul "....._DVB-T2 Part-1_RR-SDH, Imagine _v1.0", pagina 5, ... susține că **«trimiterea la respectiva pagină nu este concludentă și poate induce în eroare, deoarece la pagina invocată și următoarele doua (6 și 7) este descrisă soluția tehnică oferită de pentru alt capitol al Caietului de sarcini "Echipamente de asigurare a distribuției semnalelor de modulație în rețeaua RR SDH și DWDM" pentru care s-au formulat alte cerințe decât cele identificate ca fiind neconforme»**.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerința în dispută nu este satisfăcută, concluzie bazată pe aspectele:

- pct.3 din răspunsul de clarificare transmis prin adresa nr 155/23.03.2016 și documentația tehnică a echipamentelor ofertate, în care la pag. 74, "**Redundancy by design**" se prevede că echipamentul asigură redundanța modulelor de tip 1:1 sau N:M;

- documentația tehnică a echipamentului la același punct prevede protecția (redundanța) căii externe prin monitorizarea datelor de intrare care pot fi ATM sau IP;

- pct. 3 din adresa nr. 155/23.03.2016 nu conține informații concludente referitoare la solicitarea ca ofertantul să indice standardele ETSI sau recomandările ITU- T care sunt respectate de echipamentele NetVx astfel încât să fie demonstrată capabilitatea de a asigura protecția pentru echipamentele RR Harris Truepoint. „Înșiruirea nu conține niciunul dintre standardele care să definească schema sau protocolul de comutare așa cum sunt ele definite, de exemplu, în ITU-T G.841 Types

and characteristics of SDH protection architecture și să țină cont de configurația echipamentelor RR Harris Truepoint așa cum poate fi identificată din lectura documentației tehnice a echipamentului RR", din care este redată schema de principiu a secțiunii de multiplexare și regenerare – „Multiplexing and Regenerator Sections”.

Autoritatea contractantă susține că „**soluția tehnică propusă prin documentul „....._DVB-T2 Part-1_RR-SDH, Imagine _ v1.0”** prevede, la paginile 8 și 9, menținerea, în lanțul de transmisiune, a echipamentelor de **multiplexare SDH, de tip Huawei Optix - Metro 1000, deși acestea**, așa cum se specifică în Caietul de sarcini, la pag. 1083, **nu au interfețe de acces de tip STM-1, iar prin caietul de sarcini s-a cerut tocmai o soluție tehnică de înlocuire a acestor multiplexoare SDH**, care să asigure în continuare funcția de comutare automată a fasciculelor echipamentului RR Harris Truepoint”, sens în care autoritatea contractantă redă din caietul de sarcini prevederea invocată, astfel: „În plus, din cauza ca echipamentele RR Harris TruePoint 5200 nu sunt prevăzute cu capacitati de comutare automata între fascicolul de lucru si cel Hot Stand-by, **aceasta funcție de proiecție o realizeaza multiplexoarele SDH**. Pentru asigurarea capacitatii STM-1 necesara pentru transportul MUX-ului digital DVB-T2 împreuna cu semnalele TV pentru simulcast si **pentru a pastra capacitatile de proiecție ale echipamentelor RR Harris TruePoint 5200**, configurate 1+1 STM-1 Hot Stand-by, **furnizorul va oferi o soluție tehnică”**.

Referitor la pct II.3.1.3 din contestație, în cadrul căruia petenta consideră eronată concluzia conform căreia nu ar fi satisfăcută cerința "**Capabilități coss- connect la nivel VC-4**", deoarece "echipamentele oferite asigură atât funcționalitățile tehnologiei ATM cât și cele ale tehnologiei SDH" și astfel "..... a făcut confuzie între part-number-ul produsului oferit și funcționalitatea SDH a cardului oferit, considerând, în mod eronat, că denumirea part-number-ului (ATM-X11) reflectă faptul că acesta funcționează EXCLUSIV în tehnologie ATM", autoritate contractantă susține că „**afirmațiile nu sunt adevărate, întrucât singurul modul din componența echipamentului oferit, care are unele funcționalități SDH, este modul ATM-X11**. Conform documentației tehnice, la pag. 135, cap 12, **acesta este un modul care are funcție de interfață permițând conectarea echipamentului NetVx la o rețea SDH sau PDH**, în funcție de interfața utilizată. Mai mult, în textul de mai jos (extras din documentația tehnică a echipamentului) se vede clar fără nicio alta interpretare că **acest modul suportă conexiuni de circuite ATM și nu cross-conexiuni de containere virtuale de nivel4 (VC-4)**".

În continuare, autoritatea contractantă susține că „**Afirmația ofertantului că echipamentul NetVx transmite și primește semnale STM-1 pe interfețele lui și datele sunt mapate în containere virtuale la nivel VC-4 este corectă**", dar îndeplinirea cerinței, în opinia, este condiționată de includerea în echipamentul NetVx trebuie de module de tip ATM- X11, ATM- M11 sau

ATM-S11, iar dacă „niciunul din aceste module nu se regăsește în configurația NetVx-ului, echipamentul nu ar putea funcționa într-o rețea de transport SDH, de aici concluzia că existența unui modul cu rol de interfață nu conferă echipamentului în ansamblu caracteristici de echipament SDH.

Așa cum este definită în standardele referitoare la echipamente SDH, Cerința din Caietul de sarcini impune ca echipamentul să poată efectua cross-conexiuni la nivel VC-4 între mai multe interfețe din structura echipamentului și nu numai adaptarea la o rețea SDH, lucru care nu a fost arătat”.

..... menționează că, în răspunsul de clarificare nr. 352/27.07.2015, la întrebarea referitoare la posibilitatea de cross-connect la nivel VC-4, petenta a precizat că: "Această soluție, conform cerințelor Caietului de sarcini, oferă capacitatea transmisiei STM-1 folosind încapsularea ATM", argumentație apreciată a conține „o succesiune de erori tehnice după cum urmează: transmiterea unui semnal nu echivalează cu cross-conexiunea, VC-4 nu este același lucru cu STM-1 (vezi schema de mapare SDH de mai jos, așa cum este ea definită în ITU-T G.707), iar încapsularea ATM care este de fapt încapsularea celulelor ATM în containere virtuale de ordin corespunzător benzii necesare, ceea ce nu înseamnă cross- conectare VC-4 ci numai mapare a celulelor ATM în VC-4 așa cum este definită în standardele și recomandările de referință, de exemplu la cap 10.2 din ITU-T G.707”.

Cu privire la pct. II.3.1.4 din contestație, prin care petenta susține că oferta ar respecta cerința "Echipamentul trebuie să utilizeze scheme de mapare SDH în conformitate cu standardele Europene de multiplexare și demultiplexare inclusiv concatenare virtuală", autoritatea contractantă susține că „ținând cont de argumentele menționate mai sus, ... menține opinia că această cerință nu este satisfăcută, deoarece ea trebuie îndeplinită de întreg echipamentul, dar așa cum s-a demonstrat deja singurul modul din ofertă care are unele funcționalități SDH este modulul ATM-X11 și acelea numai de interfațare la o rețea SDH”.

Astfel, în opinia acesteia, echipamentul oferat nu respectă cerința de a asigura **mapare SDH**, deoarece **NetVx are funcții SDH numai dacă este echipat cu modul ATM-X11**, iar „din documentația tehnică și din răspunsurile la clarificări nu reiese că acest echipament este capabil să asigure mapare SDH așa cum este ea definită în standarde și recomandări, de exemplu ETS 300 147 sau ITU-T G.707”.

Privind pct. contestației II.3.1.5, prin care petenta contestă neconformitatea vizând cerința ca "**Echipamentul trebuie să fie conform cu următoarele standarde ITU-T: - G.7041 pentru GFP framing; - G.7042 (LCAS - Link Capacity Adjustment Scheme; - G.707 (concatenare virtuală)**", susținând că respectiva conformitate este demonstrată prin precizările de la punctele II.3.1.1 și II.3.1.3, respectiv, din specificațiile de la pag. 133 a propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că cerința nu este satisfăcută, deoarece „echipamentul NetVx oferat utilizează tehnologie ATM pentru

interconectarea modulelor din punct de vedere al semnalelor si numai unul din module ATM-X11 are unele funcționalități SDH pentru a putea asigura interconectarea echipamentului în rețele de transmisiuni. Primele doua recomandări G.7041, respectiv G. 7042, definesc capabilitățile echipamentelor de a configura servicii de tip Ethernet over SDH. Aceste recomandări nu sunt satisfăcute de echipamentul ofertat, lucru care este menționat atât în documentația tehnică, la pag. 98, cap 5.4 tabel 5-3, în care sunt precizate caracteristicile echipamentului, cât și în răspunsul clarificator transmis cu adresa nr. 352/27.07.2015, la întrebarea nr. 8, prin care ofertantul afirmă: "Tehnologia ofertată în cadrul acestui proiect, care corespunde integral cerințelor din Caietul de Sarcini nu este supusă certificării de standardele de tipul ITU-T G.7041, ITU-T G.7042. Standardele care se aplică tehnologiei de tip ATM sunt echivalente ca și condiții cu cele aferente tehnologiei GFP (Generic Frame Procedure) (...)". Prin acest răspuns ofertantul recunoaște că echipamentele oferite utilizează tehnologie ATM, deci că nu respectă cerința din Caietul de Sarcini și, implicit, recunoaște că aceste echipamente, așa cum au fost ele propuse, nu sunt compatibile în totalitate cu echipamentele de multiplexare și transport din rețeaua RR SDH a, cu care ar trebui să funcționeze".

Referitor la pct. II.3.1.6 din contestație, prin care petenta susține că a îndeplinit cerința caietului de sarcini referitoare la "**Cantități necesare: multiplexor configurație terminal 31 bucăți; Multiplexor configurație drop- insert: 17 bucăți**", considerând că declararea neconformității de către autoritatea contractantă ar fi greșită și tendențioasă, autoritatea contractantă precizează că „textul cerinței este de a fi oferite „Multiplexoare SDH...” și în Anexa 3.2.6 la distribuția acestora în rețea se menționează de asemenea MUX SDH terminal, respectiv Add- Drop si nu module pentru completare”.

Astfel, susține, din punct de vedere al termenilor, „trebuie avut în vedere că echipament este un ansamblu de piese, dispozitive, aparate și mașini care deservește un sistem tehnic, iar un modul este parte a unui ansamblu - cu funcționalitate proprie”.

II.3.2 Cu privire la motivele de neconformitate aferente echipamentelor din cadrul secțiunii „Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, punctul A - Switch IP”, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumentări:

1) Referitor la cerința din caietul de sarcini, pagina 1115, punctul nr. 5 f), prin care s-a impus asigurarea funcționalității de tip "**Ipv4/Ipv6 multicat VRF Lite**", S.N.R. susține că „nici prin propunerea tehnică(extras din propunerea tehnica vol 6) și nici prin răspunsurile de clarificare (pag.109-132 din dosarul achiziției voi 5), ... nu respectă cerința din caietul de sarcini, deoarece nu o tratează (cerința) ca pe un ansamblu funcțional, ci o separă într-o înșiruire de tehnologii, încercând să ocolească faptul că cerința este una unitară, de sine stătătoare”, astfel:

- „La pagina 3932 "Ipv6 multicast" se regăsește doar faptul că echipamentul suportă separat IPv6, fără a se face nici o mențiune legată de cerința integrală (IPv4/IPv6 multicast VRF Lite)";

- „La pagina 3935 capitolul "VRF Lite" se regăsește doar faptul că echipamentul suportă separat "VRF-Lite" cu IPv4 și IPv6, fără a se face nici o mențiune legată de cerința integrală (IPv4/IPv6 multicast VRF Lite). De asemenea, cerința nu se regăsește în totalitate nici în documentația depusă, pag. 4820 – 4847, capitolul „Configuring VRF Lite”, fiind specificat foarte clar, la pagina 4823, că echipamentul nu suportă IPv6 multicast VRF („VRF aware ISISv6, RIPng, IPv6 Multicast Routing(MVRF), and PIMv6 are not supported")";

- „La pagina 5465 "Ipv4 multicasf sunt prezentate opțiunile pentru NetFlow, fără legătură cu cerința. Pagina 5465 face parte din capitolul 66 - Configuring Flexible NetFlow (pg 5461 - 5474), care nu are legătură cu cerința caietului de sarcini”.

2) Privind cerința din Caietul de sarcini, pagina 1115, punctul nr. 6e), prin care s-a impus "Marcare Ingress și Egress (CoS, DSCP, MPLS Experimental Bits)", S.N.R. susține că nici prin propunerea tehnică (extras vol 6) și nici prin răspunsurile de clarificare (pag.109-132 din dosarul achiziției vol 5), S.C. S.R.L. nu dovedește respectarea cerinței, deoarece „echipamentul nu suportă marcarea ingress si egress a câmpului Experimental Bits din cadrul pachetelor de MPLS („Marcare Ingress si Egress (CoS, DSCP, MPLS Experimental Bits)". Prin urmare, intenția autorității contractante nu este aceea de a induce în eroare, ci de a demonstra existența neconformităților din oferta contestatorului, astfel cum vom demonstra mai jos:

- la pagina 4822 este prezentat modul de lucru al VRF-ului Lite, fără legătură cu marcarea Ingress si Egress a câmpurilor CoS, DSCP, Mpls Experimental Bits - Pagina 4822 este parte integrantă din capitolul „Configuring VRF Lite" (pg 4820 - 4847), tehnologie care nu folosește MPLS. Acest lucru reiese în mod clar din pagina 4822 din imaginea 41-1 (Figure 41-1) în care tehnologia MPLS este menționată doar între echipamentele PE (MPLS_VRF router) și nu între echipamentele CE (Catalyst 4500 Switch), deci nu poate rezulta din aceasta pagină că "apare fără putință de tăgadă faptul ca switch-ul ofertat poate transmite pachete MPLS într-o rețea MPLS";

- la pagina 4855 este prezentată caracteristica de marcare și policing a echipamentului ofertat, în care se specifică faptul că echipamentul suportă marcarea câmpului DSCP. Ofertantul face următoarea trimitere: "conform protocoalelor din domeniu, existența marcării DSCP determină implicit existența marcajului CoS", fără a menționa în mod explicit care sunt acestea.

În urma analizei răspunsurilor, rezultă că echipamentul nu suportă marcarea biților "MPLS Experimental Bits", ofertantul încercând să asimileze "marcarea pachetelor" cu "transmite pachete MPLS într-o rețea MPLS". Marcarea câmpului Experimental Bits din cadrul pachetelor MPLS presupune prelucrarea acestor pachete si inscripționarea unor

câmpuri speciale, aceasta fiind o funcție suplimentară celei de transmitere a pachetelor”.

3) În legătură cu cerința caietului de sarcini, pagina 1116, punctul nr. 11 c), prin care s-a impus asigurarea „**Monitoring (ETH-DM and ETH-SLM) - Netflow lite**”, autoritatea contractantă afirmă: „**Atenționăm că cerința caietului de sarcini nu conține specificația "Netflow lite"**, aceasta este modificată de către contestator prin adăugare, nefiind conformă cu cerința caietului de sarcini. Referitor la respectarea acestei cerințe, S.N.R. susține că nici prin propunerea tehnică (vol 6) și nici prin răspunsurile de clarificare (pag.109-132 din dosarul achiziției vol 5), ... nu respectă cerința din caietul de sarcini deoarece echipamentul nu are implementate funcționalitățile de ETH-DM și ETH-SLM, cum se poate demonstra în cele ce urmează:

- la paginile indicate în răspuns, de la 5529 la 5535, se regăsește capitolul "Configuring y.1731 (AIS and RDI)", capitol care specifică încă de la început (pagina 5529) că suporta doar ETH-AIS (Ethernet Alarm Indication Signal) și ETH-RDI (Ethernet Remote Defect Indication), fără a fi menționate caracteristicile ETH-DM (Ethernet Delay Measurement) și ETH-SLM (Ethernet Synthetic Loss Measurement), solicitate în cerință”.

4) Cu privire la cerința caietului de sarcini, pagina 1116, punctul nr. 11 h), prin care s-a impus „**ITU-T Synchronous Ethernet(syncE) cu Ethernet Synchronization Messaging Channel ESMC**”, S.N.R. susține că nici din propunerea tehnică (vol 6) și nici din răspunsurile de clarificare (pag. 109-132 din dosarul achiziției vol 5), nu rezultă că S.C. S.R.L. respectă cerința din caietul de sarcini, deoarece:

- din răspunsurile petentei rezultă că oferta conține două protocoale diferite: SyncE operează la nivel fizic ETHERNET, iar protocolul NTP este un protocol de rețea, nivel 3 OSI;

- cele două protocoale oferă tipuri de sincronizări diferite: SyncE oferă sincronizare de frecvență, iar NTP oferă sincronizare de timp (ora);

- în contestație, petenta face referire doar la primul dintre standarde: ITU-T G.8261, cu toate că, la sesiunea de întrebări de clarificare, comisia de reevaluare a precizat clar că "SyncE este definit în standardele ITU-T Rec. G.8261 G8262 G8264".

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului referitor la această cerință este neadevărată, întrucât:

- „la paginile indicate în răspuns, de la 4015 la 4028, este descrisă modalitatea de configurare a protocolului NTP, precum și o scurtă descriere a acestuia, neavând legătură cu cerința din caietul de sarcini. Protocolul NTP este descris, conform documentației depuse (pagina 4015), în RFC 1305, RFC care specifică faptul că protocolul furnizează mecanismele necesare sincronizării timpului (orei) pe toate echipamentele dintr-o rețea "NTP provides the mechanisms to synchronize time and coordinate time distribution in a large, diverse

internet operating at rates from mundane to lightwave" (RFC 1305 pagina 1, alineat 1).

- protocolul NTP (Network Time Protocol) este un protocol de rețea conform nivelului 3 OSI, informația furnizându-se prin protocol UDP;

- SyncE - asigură sincronizarea de frecvență necesară în rețelele cu comutare de pachete la nivelul fizic ETHERNET. Este definit complet în trei standarde ITU-T G.8261, ITU-T G.8262 și ITU-T G.8264. „ITU-T has specified synchronous Ethernet that allows the distribution of frequency to be provided over Ethernet physical links. This concept is described in [ITU-T G.8261],” - ITU-T G.8264, pg 9, Capitol 9.4.1.

- ESMC (Ethernet Synchronization Messaging Channel) - este definit în standardul ITU-T G.8264 și reprezintă canalul de comunicație pentru transportul informației de frecvență la nivel ETHERNET. În RFC 1305 nu există referire la canalul ESMC, acesta fiind specific doar protocolului SyncE”.

5) Referitor la cerința caietului de sarcini, pagina 1120, punctul 8f) prin care s-a impus ca **"prin aplicarea politicilor de QoS, la nivelul echipamentelor SWITCH REȚEA DISTRIBUTIE și RR-IP, soluția oferită trebuie să permită transportul pe linia/calea rămasă în funcțiune, cel puțin a traficului planificat cu prioritate mai mare. În cazul modificării/revenirii structurii tronsonului RR-IP din 1+0 în 2+0 sau de la o interfață Ethernet la două interfețe Ethernet, tot traficul planificat pentru a tranzita SWITCH REȚEA DISTRIBUTIE și Tronson RR-IP 2+0, trebuie să fie restabilit în maxim 2 secunde"**, S.N.R. susține că, nici prin propunerea tehnică (vol 6) și nici prin răspunsurile de clarificare (pag.109-132 din dosarul achiziției vol 5), petenta nu dovedește îndeplinirea cerinței, deoarece răspunsurile oferite precizează fără echivoc faptul că politicile QoS nu sunt aplicate pe echipamentul RR-IP, ele fiind aplicate doar pe echipamentele Switch IP (prin prioritizarea pachetelor pe Switch IP).

Astfel, autoritatea contractantă susține că, „daca echipamentul RR-IP are implementate anumite funcții în sistemul lui de operare, nu înseamnă automat ca ele vor fi și aplicate. Autoritatea Contractantă a solicitat funcționalitățile de QoS pe echipamentul RR-IP tocmai în ideea ca ele vor fi și aplicate conform cerinței de la pct 8 f) pag 1120”, critica petentei fiind nefondată, deoarece:

- răspunsul la întrebarea de clarificare nr 12 din adresa contestatoarei nr. 153/23.03.2016 specifică faptul că politicile de QoS se aplică doar pe echipamentul Switch IP, nefiind îndeplinită cerința ca politicile de QoS să fie aplicate pe echipamentele Switch Rețea Distribuție și pe RR-IP.

- paginile suplimentare menționate în contestație, de la 6386 până la 6413, reprezintă descrierea capabilităților de QoS ale echipamentului de transport RR-IP, fără a se menționa nicăieri faptul că vor fi aplicate, conform cerinței din caietul de sarcini;

- pagina suplimentară menționată în contestație, 6512, face referire la capabilitățile QoS ale echipamentului RR-IP, fără a se menționa nicăieri faptul că vor fi aplicate, conform cerinței din caietul de sarcini;

- întrebările autoritatii contractante au fost puse tocmai datorita faptului ca nu aparea nicăieri in documentația depusă aplicarea QoS-ului pe echipamentele RR-IP.

II.3.3 Privitor la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul secțiunii **„Echipamente pentru asigurarea transportului pe support IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul B, sistem Transport RR IP, punctul 1”**, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnica a contestatorului nu respecta cerințele de la pct. 2.3.8 alin.2, pag. 1127 și 1128, din caietul de sarcini, din urmatoarele considerente:

- contestatorul ofertează, conform pag. 261 din propunerea financiară, numai 278 bucăți IDU tip UI (unitate independenta), în loc de 556 bucăți IDU tip UI, cum a solicitat autoritatea contractanta la pag. 1148 din caietul sarcini/Structura Oferta Financiara, coloana "Descriere".

Astfel, în opinia autorității contractante, ofertantul propune o soluție tehnică prin care, datorită numărului redus de echipamente IDU oferite, introduce suplimentar față de cerințele pct. 2.3.8 si 2.3.7 din caietul de sarcini următorii „pasi” in cazul înlocuirii unui echipament IDU defect: "Oprire IDU defect, Pornire IDU nou", pași care determină o întrerupere totală a traficului, nepermisă prin cerințele caietului de sarcini, întrerupere totală care poate depasi 3-4 min., timp in care echipamentul IDU (nou) înlocuit si echipamentul ODU (outdoor unit) - parte din soluție, alimentat pe cablu coaxial din IDU, trebuie să booteze (sa porneasca), operațiune în urma căreia devine capabil să preia traficul de date și doar în condițiile existenței unui echipament configurat corespunzător.

Având in vedere faptul ca topologia rețelei de distributie pe mediu RR IP a modulației DVB-T2 este tip "tree", ... susține că orice defectiune pe o linie RR IP din rădăcina rețelei poate duce la intreruperea totala a traficului pentru un număr de 2 pana la 10 emitori DVB-T2, la care se adauga o întrerupere totala a traficului de date al rețelei de comunicații electronice, acesta fiind transportat pe aceleași echipamente, întreruperea totală a traficului nefiind permisă în rețeaua, deoarece aceasta poate aduce pierderi financiare semnificative autoritatii contractante prin nerespectarea condițiilor contractuale dintre S.N.R. si clienții acesteia.

..... apreciază că recunoaște existenta suplimentară a unei întreruperi totale a traficului, deși aceasta nu este permisă de cerințele caietului de sarcini, care prevăd doar 2 (doua) comutări de tip „hitless” (fara întrerupere), de max. 2 sec., ignorând, în analiza sa, deficiența tehnică a soluției tehnice propuse constituită de „intreruprerea totala a traficului, deficianta determinată de limitarea numărului de bucăți IDU tip UI oferite la 278, nerespectând cerința expresă de la pag. 1148 din caietul de sarcini, respectiv 556 buc. IDU pentru cazul unitatii IDU tip UI (unitate independenta)”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că documentul *"Teste de validare întocmite de către Ceragon Networks"*, depus în

cadrul contestației, nu a fost depus în propunerea tehnică și nici în răspunsurile de clarificare.

Redând cerințele caietului de sarcini cu privire la „înlocuirea unui echipament IDU defect”, ca fiind constituite de:

- pag. 1128 pct. 2.3.8 alin.2: *"În cazul IDU de tip UI, înlocuirea unei unități IDU defecte nu va afecta traficul de date, acesta trebuie comutat în condițiile de la punctul 2.3.7."*;

- pag. 1127 pct. 2.3.7 alin.d): *"În cazul unui deranjament la oricare din nivelele prezentate mai sus (pct. c), ce determina modificarea structurii tronsonului din 2+0 în 1+0, traficul tranzitat trebuie să fie comutat automat pe linia/calea rămasă în funcțiune în maxim 2 secunde"*;

- pag. 1127 pct. 2.3.7 alin.e): *"În cazul modificării/revenirii structurii tronsonului RR IP din 1+0 în 2+0, tot traficul planificat pentru a tranzita acel segment 2+0 trebuie să fie restabilit în maxim 2 secunde"*,

și răspunsurile la clarificări ale petentei, înregistrate sub nr. 301/3054/23.03.2016 (pag.81-108 din dosarul achiziției vol 5), a afirmațiilor din contestație, dar și a propunerii tehnice (vol 6), conform cărora: *"Unitatea Idu FibeAir IP-20G produsă de Ceragon Networks este o unitate de tip independent (UI)"* și *"Din punct de vedere constructiv, producătorul a integrat toate elementele solicitate într-o singură unitate (2 modemuri, 2 surse de alimentare, interfețe multiple)"*; *"Pașii concreți care trebuie urmați în cazul comutării de pe un echipament UI defect pe un echipament nou sunt următorii"*: "c) lansarea secvențială a setului de comenzi, în următoarea ordine: "Oprire IDU defect, Pornire IDU nou"; "Nici un producător nu poate executa înlocuirea unui echipament de tip UI în configurație 1+0 cu un alt echipament în aceeași configurație fără întreruperea traficului", autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinește rigorile caietului de sarcini.

II.3.4 Cu privire la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul secțiunii **„Echipamente pentru asigurarea transportului semnalului pe suport IP, punctul B, sistem Transport RR IP, punctul 2”**, ... susține că propunerea tehnică a petentei nu respecta cerințele de la pag. 1134, pct. 2.6.1, din caietul de sarcini cu privire la platforma hardware NMS, deoarece:

- lipsește documentația tehnică a platformei hardware a NMS din Oferta depusă;

- referința „Net Master PC Document”, la care face trimitere în matricea de conformitate, pag. 6219, lipsește din propunerea tehnică inițială;

- referința „Netmaster technical Description, pag. 13 - 2.3 Client”, din matricea de conformitate, pag. 6220, la care face trimitere contestatoarea, nu conține documentația tehnică solicitată cu privire la platforma hardware a sistemului NMS;

- fișierul atașat răspunsului de clarificări, pag. 9 „Anexa 1_152: Net Master PC Document”, nu se regăsește în propunerea tehnică depusă

inițial, anexa „Anexa 1_152: Net Master PC Document” având menirea sa suplimenteze documentația tehnică inițială prin depunerea acesteia odată cu răspunsul la clarificări.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă susține că „*este în imposibilitatea verificării conformității soluției tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini din cauza lipsei din cadrul propunerii tehnice a documentației tehnice pentru platforma hardware NMS, la care se face referire în matricea de conformitate pag. 6219, 6220 și la pag. 6182 din Sistem transport RR IP - Lista de componente / NMS, răspunsul la întrebarea de clarificare fiind neconcludent*”, deoarece soluția tehnică trebuia să respecte cerințele caietului de sarcini cu privire la platforma hardware NMS, așa cum acestea au fost precizate la pag. 1134: „*Sistemul de management NMS - hardware trebuie să conțină următoarele: Platforma hardware (server) în conformitate cu recomandările producătorului prin care se garantează rularea aplicației conform cerințelor tehnice ale NMS, stocarea logurilor, realizarea de statistici, configurare, monitorizare pentru cantitatea de echipamente achiziționate și instalate. Platforma hardware va asigura redundanță la nivelul:*

- sursei de alimentare;
- bazei de date prin echiparea cu minim 2 (două) hard-disk-uri instalate în configurație protejată tip RAID;
- serverul va avea instalat sistemul de operare (linux sau windows) și aplicația NMS server conform recomandări producător”,

precum și pct. IV.4) Prezentarea ofertei/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a impus ca „*Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu Cerințele obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile cuprinse în propunerea tehnică vor fi prezentate în ordinea cerințelor formulate în caietul de sarcini astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței între propunerea tehnică și caietul de sarcini. Toate Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii*”.

II.3.5 Referitor la echipamentele din cadrul secțiunii „**Echipamente pentru asigurarea transportului pe support IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul 3**”, ... susține că propunerea tehnică a contestatorului nu respecta cerințele de la pag. 1133, pct. 2.5.8, 2.5.14 și cerințele din fișei de date cu privire la Antene, din următoarele considerente:

- lipsește documentația pentru antene din propunerea tehnică depusă; lipsesc fișierele „datasheet” din care să rezulte parametrii tehnici ai fiecărui tip de antenă ofertat prin cerințele tehnice ale pct. 2.5.1 și în continuare, până la 2.5.13 din cap. „Antene”, pag 1133, pct. 2.5 din caietul de sarcini;
- lipsesc fișierele cu diagramele de radiație ale antenelor conform pct. 2.5.14 / Cap. Antene / pag 1133, pct. 2.5 din caietul de sarcini,
- la trimiterile din documentele menționate de petentă în răspunsul de clarificare nu se regăsesc parametrii tehnici și fișierele solicitate prin caietul de sarcini, pag. 1133 pct. 2.5.

Astfel, autoritatea contractantă susține că lipsa documentației pentru antene face imposibilă verificarea parametrilor tehnici solicitați, prin cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la clarificări a fost neconcludent, deoarece face trimitere la modul de setare a antenelor în softul de calcul al bugetului de link din care nu reies parametrii solicitați în caietul de sarcini.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă redă cerințele caietului de sarcini cu privire la Antene, pag.1133, pct. 2.5.1. „ETSI class 3” și 2.5.14. „se vor furniza fișierele cu diagrame de radiație pentru fiecare model de antenă solicitat” și răspunsurile petentei la clarificări nr. 301/3054/23.03.2016 (pag.81-108 din dosarul achiziției vo5 5), în sensul că:

- la pag. 6243 pana la 6252 sunt prezentați parametrii tehnici ai antenelor în cadrul calculatorului de buget de link;

- la pag 6253 pana la 6513 în cadrul „*Technical Description FibeAir IP-20G*” și pag. 6519 până la 6673, în cadrul „*User Guide FibeAir-IP20G*”, în care este prezentată în detaliu modalitatea de setare și de configurare a antenelor, modul de utilizare și interconectare, iar în cadrul propunerii tehnice, cap. 2.2. Sistem Transport RR IP, pag. 6181, unde petenta afirmă că „veți regăsi cele trei tipuri de antene Ceragon oferite”.

II.3.6 Cu privire la motivele de neconformitate invocate pentru echipamentele din cadrul secțiunii „**Echipamente pentru asigurarea transportului pe support IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul 4**”, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatoarei nu respecta cerințele tehnice de la pct. 2.4.2, pag. 1130+1132, din caietul de sarcini cu privire la parametrul „*system gain*”, din următoarele considerente:

- valorile tipice ale parametrului „*system gain*” din propunerea tehnică inițială, conform matricei de conformitate, pag. 6237, 6238, 6239, 6240, 6241, nu respectă, în totalitate (pentru toate schemele de modulație/banda de frecvență), valorile minime solicitate în tabelele de la pct. 2.4.2 din caietul de sarcini;

- neconformitățile sunt evidențiate chiar de în matricea de conformitate prin marcajul „(*)”, aspect constatat și de comisia de reevaluare în urma verificării valorilor extrase din documentația tehnică depusă pentru echipamentul Ceragon FibeAir IP-20G;

- răspunsul petentei la întrebările de clarificare nu este concludent, în sensul respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu privire la parametrul „*system gain*” (pct. 2.4.2 pag. 1130, 1131, 1132), deoarece contestatoarea propune, prin adresa emisă de producătorul Ceragon în data de 21.03.2016 „*Authorization Letter*”, atașată răspunsului la clarificări, pag. 10/14 - 11/14, ca să aibă în vedere altele decât valorile "tipice" declarate în propunerea tehnică.

Astfel, ... susține că propunerea petentei de a se avea în vedere alte valori decât cele "tipice", solicitate prin caietul de sarcini și asumate de ofertant prin matricea de conformitate și documentația tehnică, în scopul încadrării în valorile minime strict și explicit exprimate

În tabelele cu parametrul "system gain" de la pag. 1130 + 1132 din caietul de sarcini, nu poate fi acceptată.

2.4.2. Cu privire la parametrul/specificația „**Câștigul sistemului radio (Gsys). Diferența între puterea de transmisie (Ptx) și sensibilitatea receptorului la recepție (Srec) (threshold):** $G_{sys} = P_{tx} - S_{rec}$. Se va prezenta câștigul tipic al sistemului pentru BER IO'6 pentru toate schemele de modulație (...)”, ... menționează că, potrivit răspunsurilor la clarificări nr. 301/3054/23.03.2016 (pag.81-108 din dosarul achiziției vol 5), a afirmațiilor din cadrul contestației dar și a propunerii tehnice (vol 6), rezultă următoarele:

- în conformitate cu informațiile din documentația prezentată, valorile actuale, atât pentru puterea de transmisie cât și pentru nivelul de recepție, pot fi cu 1 dB mai bune decât valoarea „typical”, astfel încât sunt așteptate valori cu 2 dB mai bune;

- informațiile sunt confirmate prin adresa emisă de Ceragon în data de 21.03.2016 „Authorization Letter”, atașată răspunsului de clarificări, pag. 10/14 și 11/14.

II.3.7 Referitor la neconformitatea echipamentelor din cadrul secțiunii „**Echipamente pentru asigurarea transportului pe support IP, Punctul B, Sistem Transport RR IP, punctul 5**”, ... susține că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerințele tehnice de la pct. 2.3.17, pag. 1128, din caietul de sarcini cu privire la parametrul „**Ethernet Flow Control 802.3x**”, din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini, cerința „Ethernet Flow Control 802.3x” a fost solicitată distinct de funcționalitatea QoS;

- nu există vreo reglementare sau standard emis de o autoritate independentă, recunoscută la nivel european sau internațional, care să afirme sau confirme susținerile producătorului că standardul 802.3x este inclus în funcționalitatea QoS;

- susținerile petentei în sensul conformității cerinței cu privire la „Flow control 802.3x” au la bază doar afirmații ale producătorului;

- afirmația că funcționalitatea QoS include mecanismele funcționale ale standardului 802.3x nu poate fi acceptată, deoarece în funcționarea unei soluții IP, funcționalitatea QoS și standardul Flow control (802.3x) sunt complementare. Aplicarea politicilor QoS nu exclude implementarea standardului 802.3x, iar modul de implementare în rețea este o facultate a autorității contractante;

- răspunsul ofertantului nu îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini - pag. 1128, pct. 2.3.17, referitoare la *flow control 802.3x*, cerința fiind distinctă de solicitarea de la pag. 1128, pct. 2.3.10, cu referire la QoS;

- producătorul afirmă că funcționalitatea QoS include standardul flow control 802.3x și astfel consideră că aceasta din urmă cerință (Flow control) nu trebuie îndeplinită distinct în conformitate cu caietul de sarcini.

Astfel, ... apreciază că „Neîndeplinirea cerinței distinct exprimate prin pct. 2.3.17 Ethernet Flow Control 802.3x face ca propunerea tehnică cu privire la acest parametru să fie neconformă”, deoarece „soluția tehnică trebuia să respecte următoarele cerințe ale caietului de sarcini cu privire la „Ethernet Flow Control 802.3x”: - pag. 1128 din Caietul de sarcini”, din care redă:

„2.3.10 Quality of Service:

IEEE 802. Ip, advanced QoS, COS / VLAN/ port;

DiffServ., DSCP (layer3);

MPLS - traffic class field.

2.3.17 Ethernet Flow Control 802.3x”.

În opinia autorității contractante, din răspunsurile la clarificări nr. 301/3054/23.03.2016, a afirmațiilor din cadrul contestației, dar și a propunerii tehnice, ar rezulta că:

„- produsul oferit îndeplinește cerința de Flow control prin implementarea funcționalității QoS, aceasta fiind superioară, incluzând și capabilitățile de Flow control și este parte din oferta depusă;

- prin răspunsul la întrebarea de clarificare, producătorul afirmă că standardul flow control 802.3x este inclus în funcționalitatea QoS”.

II.4. Referitor la motivele de neconformitate privind **„Echipamentele din cadrul secțiunii Echipamente de emisie - Punctul III din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii”**, autoritatea contractantă precizează:

- răspunsul nr. 1 din cadrul adresei petentei nr.156/23.03.2016 (pag. 165-180 din dosarul achiziției, vol.5), este considerat neconcludent de către, deoarece «*neluarea în considerare a valorii echipamentelor nesolicitate la calculul total pe fiecare site, fără referire la scăderea acestei valori din prețul ofertei înseamnă **acceptarea unei propuneri financiare mai mare cu 102.876 lei.** Această valoare reprezintă prețurile incluse în propunerea financiară (Anexa nr. 4 la punctul de vedere), deși **în caietul de sarcini s-a menționat explicit că se vor utiliza echipamentele existente ale S.N. Radiocomunicații S.A. și cantitatea acestora era marcată cu "0"**. Intr-adevăr, ar fi putut fi încadrată această "regretabilă eroare" ca "viciu de formă", conform prevederilor art. 80 alin.(3) din H.G. 925/2006, în sensul că nu ar fi produs un avantaj incorect pentru contestator, dar corectarea acestei erori nu "este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant"».*

Astfel, autoritatea contractantă susține că eroarea respectivă conduce la modificarea prețului ofertei, modificare pe care contestatorul nu și-a asumat-o nici în răspunsul dat și nici în cadrul contestației.

..... evidențiază echipamentele cotate financiar în propunerea financiară a petentei, deși acestea nu au fost solicitate, ca fiind cele ce se regăsesc «*în pagina aferentă fiecărui site, la care se face referire (Craiova Simnic, Semenici, Balota, Parâng, Păltiniș, Măgura Boiu, există 2 poziții cu "0" cantitate, respectiv: poziția 5 "Sarcină artificială" și poziția 11 "Regulator automat de tensiune". a completat cu*

valoare numai la poziția 5 "Sarcină artificială" și poziția 11 "Regulator automat de tensiune" a fost tratată corect».

Sustinând că, prin neregunoasterea, de către petentă, a greșelii, nu s-a putut proceda *„conform prevederilor art.80 alin. (1) din H.G. 925/2006 și a modifica prețul ofertei prin diminuarea acesteia cu suma de 102.876 lei, reprezentând valoarea echipamentelor pe care nu le prezintă în ofertă și care nu sunt solicitate prin caietul de sarcini, răspunsul contestatorului nr. 1 din cadrul adresei nr. 156/23.03.2016 (pag.165-180 din dosarul achiziției vol. 5), este considerat neconcludent. In niciun caz nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin 2 și alin 3 din H.G. nr.925/2006”*, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei nu este nici corect, nici complet, nici concludent.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată:

- notificare petentei cu punctul de vedere;
- anexa nr. 1 - adresa nr. 2844/13.08.2015 (301/8539/13.08.2015), referitoare la confidențialitatea ofertei respective;
- anexa nr. 2 - procesul verbal nr. 301/3545/05.04.2016 - consultare dosar achiziție;
- anexa nr. 3 - poliță de constituire a garanției de bună conduită;
- anexa nr. 4 - Extras din Propunerea Financiară în susținerea punctului II.4;
- vol. 6 - copie pagini în susținerea punctelor II.3.2, II.3.3-11.3.7.
- copia dosarului achiziției constituit până la data punctului de vedere (vol 1, vol. 2, vol. 3, vol. 4, vol. 5).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12014/21.04.2016, S.C. S.R.L. a înaintat documentul intitulat *„Conculzii scrise”*, formulate *„urmare analizarii Punctului de vedere al Autoritatii Contractante („.....”), primit la data de 14.04.2016 si a studierii dosarului achiziției publice in cadrul CNSC la data de 19.04.2016”*, prin care a reiterat cererile din contestație și a solicitat *„Respingerea, ca nefondată, a excepției neconstituirii garanției de buna conduita, invocata de către Autoritatea Contractanta prin Punctul sau de vedere”*.

Referitor la garanția de bună conduită, contestatoarea menționează că a constituit respectiva garanție prin Contractul de asigurare seria M nr. 000021052/06.04.2016, încheiat cu asigurătorul S.A.-R CITY INSURANCE S.A., în cuprinsul căruia *„a existat o eroare de tehnoredactare in ceea ce privește valoarea garanției respective”*, fapt pentru care, prin Actul adițional nr. 1, s-a rectificat eroarea, în sensul că valoarea inițială a garanției, de 111.000 lei, a fost rectificata prin Actul adițional nr. 1 la suma de 112.000 lei, actul adițional fiind predat, in original, către, prin adresa înregistrata la aceasta sub nr. 301/3932/18.04.2016 si transmis Consiliului, prin fax, la aceeași dată, 18.04.2016.

După completarea cuantumului garanției, petenta consideră că o eventuală admitere de catre CNSC a excepției, invocată de

către, ar fi o masura excesiva, inechitabila si disproporționata, in condițiile in care, pe de o parte, nu a existat nicio solicitare de regularizare a garanției de buna conduită, iar, pe de alta parte, diferența intre suma inițial constituita ca garanție, de 111.000 lei si suma considerata a fi corectă de către, de 111.645 lei, este una infima, de doar 645 lei, în sensul celor relevate invocând jurisprudența Consiliului, poziția Curții Constituționale și Decizia civila nr. 8081/03.11.2014 a Curții de Apel București: „Curtea, deliberând, va respinge excepția inadmisibilitatii plângerii, ca neîntemeiata. Intr-adevar, art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanța dispune in sensul in care aceasta garanție de buna conduita este necesar a fi depusa odata cu plangerea, inasa, vazand scopul in vederea caruia a fost instituita, respectiv pentru protectia autoritatii contractante, si poziția acesteia din urma in prezentul cadru procesual, Curtea considera ca ksanctiunea anularii plângerii ca inadmisibila ar fi excesiva”.

Petenta reiterează criticile din contestație privitoare la:

- modul eronat și nelegal de punere în executare, de către autoritatea contractantă, a Deciziei civile a Curții de Apel București nr. 687/11.02.2016;

- nelegalitatea schimbării comisiei de evaluare, în integralitate, la reevaluarea ofertelor;

- favorizarea evidentă a asocierii declarată inițial castigatoare si premeditarea de realizare a unei reevaluari fortată, superficială si „dedicată”, cu scopul evident de a ajunge la respingerea ofertei petentei si la anularea procedurii de atribuire, sens în care invocă adresa nr. 301/9073/28.08.2015 (fila nr. 528 din vol. 3 al dosarului achiziției publice), prin care asocierea S.R.L & AB a fost invitată la negocieri preliminare semnării contractului în data de 31.08.2015, dată anterioară zilei de 25.09.2015, când a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 1612/C10/1570.

Petenta mai arată că S.C. S.R.L („ETR”)

s-a imixtionat in mod nelegal în atribuțiile comisiei de evaluare desemnată în **etapa reevaluării ofertelor**, afirmație susținută prin indicarea existenței la dosar a adresei nr. 4780/11.03.2016, înregistrata la sub nr. 301/2648/14.03.2016 (filele nr. 392-410 din vol. 4 al dosarului achiziției publice), retransmisă sub nr. 4862/22.03.2016, înregistrata la sub nr. 301/3082/24.03.2016 (filele nr. 261 - 279 din vol. 5 al dosarului achiziției publice), prin care ofertantul concurent „sugera” autorității contractante să respingă oferta petentei, ca neconforma, indicând pretinse motive concrete de neconformitate, cu trimitere concretă la părți ale ofertei tehnice a contestatoarei, deși respectiva parte a ofertei fusese declarată și marcată ca fiind „confidențială”, sugestii care au fost preluate ca atare în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încercat, prin conivență cu ofertantul inițial declarat câștigător, să îi ascundă imixtionarea „ETR” in activitatea comisiei de evaluare, prin faptul că, la studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, nu

s-au pus la dispoziția petentei adresele nr. 4862/22.03.2016, respectiv, 4862/22.03.2016.

- petenta reiterează considerentele din contestație cu privire la netemeinicia motivelor de neconformitate a ofertei depusă de asocierea contestatoare.

La rândul său, autoritatea contractantă - („.....”), cu adresa nr. 301/4273 din 27.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12820 din 27.04.2016, a înaintat documentul intitulat *„Concluzii scrise în susținerea punctului de vedere transmis de în cadrul Dosarului nr. 719/216, urmare a concluziilor scrise transmise la subscrisa în data de 21.04.2016”*, prin care reiterează cererile de admitere a excepției neconstituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (1), în quantumul prevăzut la art.271¹(4) din OUG nr. 34/2006, respingere a contestației, ca neîntemeiată și menținerea adresei nr. 301/3198/28.03.2016 și a raportului procedurii nr. 301/3118/24.03.2016.

Ulterior prezentării considerentelor sale referitoare la susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă argumentează în contradictoriu cu susținerile petentei după cum urmează:

- apreciază că societatea contestatoare interpretează cu rea credință considerentele și dispozitivul Deciziei nr. 687/11.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel București, susținând că în jurisprudență și în doctrină s-a statuat că autoritatea contractantă are posibilitatea să constate, în mod legal cu ocazia reevaluării ofertelor, neconformitatea ofertei oricăruia dintre participanții la procedura de atribuire, în condițiile în care nu a reținut aceste neconformități cu ocazia evaluării anterioare a ofertelor, sens în care invocă Minuta întâlnirii reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor de contencios administrativ și fiscal de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel, Suceava, 23-24 octombrie 2014, Decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel București.

Astfel, ... susține că instanța nu s-a pronunțat asupra admisibilității și calificării ofertei asocierii, competență care este exclusiv în sarcina autorității contractante, iar *„în cazul în care prin absurd instanța s-ar fi pronunțat asupra admisibilității ofertentei, ne-am fi regăsit în situația în care o instanță ar fi stabilit atât câștigătorul procedurii cât și operatorul economic care trebuia eliminat de la procedură, eludându-se dispozițiile legale privind achizițiile publice, rolul autorității contractante fiind doar de publicare a anunțului, neavând atribuții de evaluare a ofertelor”*.

- referitor la legalitatea deciziei de numire a unei noi comisii de reevaluare, ... susține că nu există nicio dispoziție legală care să interzică numirea unei noi comisii, apreciind că *„este chiar benefic pentru obiectivitatea reevaluării ofertelor ca autoritatea contractanta, aflată într-o astfel de situație, sa numeasca o alta comisie de evaluare”*.

- referitor la întâlnirea cu asocierea pe timpul soluționării contestației anterioare, autoritatea contractantă susține că *„s-a intilnit cu în calitatea pe care o avea la data respectiva*

(prin adresa mentionata 301/8237/07.08.2015 - comunicare castigator) in scopul prorogării termenului pentru discutarea clauzelor contractuale aferente procedurii (art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006) si convin că orice aspect legat de negocierea si semnarea unui eventual contract se vor derula dupa pronunțarea unei decizii CNSC asa cum de altfel este precizat in minuta de ședința invocata de insasi Contestatoare cu rea credința, minuta înregistrata la sub nr. 301/9109/31.08.2015 in condițiile in care procedura nu era suspendata".

- privind adresele înregistrate la sub nr. 301/2648/14.03.2016, respectiv, nr. 301/3082/24.03.2016, ... susține că respectivul document „este o adresă oficială pe care nu a solicitat-o, care a fost transmisă exclusiv din inițiativa cum de altfel au procedat si alte organisme în numele si pentru Contestatoare (pag. 1-10 din vol. 4 al dosarului achiziției - anexate prezentului pdv), adresa nr. 301/1671/15.02.2016 primită de la Ambasada Statelor Unite ale Americii (anexată prezentei), documente care au fost tratate ca fiind în afara ofertelor si care nu au influențat în niciun fel procedura, respectiv reevaluarea. După cum se poate vedea, conducerea a dispus ca adresa nr.301/3082/24.03.2016 să nu fie pusă la dispoziția comisiei de reevaluare decât după finalizarea procesului de reevaluare, asa cum reiese din adnotarea dreapta sus la pagina anexata prezentului pdv (pagina existentă în vol.5 al Dosarului achiziției și anexată de altfel si de contestatoare la Concluziile scrise), element care ar fi fost suficient pentru contestator să observe buna credință a subscrisei si rigurozitatea acesteia în derularea procedurii".

- în legătură cu afirmația petentei conform căreia a evitat să-i pună la dispoziție adresa ofertantului, autoritatea contractantă susține că petenta „nu a solicitat prezentarea documentelor primite în cadrul procedurii, ci a solicitat expres punerea la dispoziție a (...) tuturor documentelor din procedură emise de după Decizia Curții de Apel București (...)", aspect consemnat în procesul verbal înregistrat nr. 301/3545/05.04.2016, cu ocazia întâlnirii cu reprezentanții", fapt pentru care autoritatea contractantă susține că „adresa primită de la nefiind încadrată în categoria documentelor emise de în cadrul procedurii, nu a fost pusă la dispoziția".

- referitor la motivele de neconformitate a ofertei petentei, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere susținând că, prin concluziile scrise transmise, contestatoarea „nu face o susținere fundamentată pe argumente tehnice, documente, dovezi concrete a conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, ci apelează la: termeni și expresii vagi sau fără relevanță tehnică în contextul capitolului, cum ar fi funcționalități, funcționalități aferente tehnologiei SDH, capabilități, tehnologie fără ca acestea să indice fără echivoc caracteristici sau cerințe tehnice; trimiteri la părți ale propunerii tehnice care se referă la alt capitol al caietului de sarcini, dar convenabilă susținerii unui anumit punct de vedere; alăturări de termeni sau colaje de texte trunchiate sau scoase din context; insinuări

referitoare la o presupusa imixtiune a
Telecommunication in procesul de evaluare” și redetaliază
considerentele pentru care apreciază oferta petentei ca fiind
neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea
situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare
având ca obiect „**Echipamente de transport și emisie semnal DVB-
T2 din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de
televiziune digitala terestra a multiplexului 1- Partea 1**”, coduri
CPV 32000000-3, 45314000-1, 51300000-5, ... (.....), în
calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, **prin
licitație deschisă offline**, fără etapă de licitație electronică, publicând,
în SEAP, anunțul de participare nr. 159226/05.05.2015, atașat căruia a
fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de **101.594.615
lei**, echivalentul a aprox. **22.944.198 euro**, criteriul de atribuire
utilizat este „*prețul cel mai scăzut*”, iar finanțarea contractului a fost
prevăzută a se realiza din surse atrase (**credit furnizor**).

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.
301/6675/02.07.2015, la procedură au fost depuse două oferte, cu
prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- asocierea S.C. S.R.L. & - **95.731.733,78 lei**;
din care: 75.037.500 lei, reprezintă prețul echipamentelor, serviciilor,
lucrărilor, iar 20.694.233,78 lei, reprezintă costurile de creditare;

- asocierea S.C. SRL & AB -
78.205.244,05 lei, din care: 59.619.803 lei reprezintă prețul
echipamentelor, serviciilor, lucrărilor, iar 18. 585.441,05 lei, reprezintă
costurile de creditare.

În urma unei prime evaluări a ofertelor a fost emis Raportul
procedurii nr. 301/8235/07.08.2015, prin care ambele oferte au fost
declaratate admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de
asocierea S.C. SRL & AB.

Nemulțumită de rezultat, asocierea S.C. S.R.L. &
a formulat contestația nr. 404/17.08.2015, în a cărei soluționare a fost
emisă Decizia Consiliului nr. 1612/C10/1570 din 25.09.2015, prin care
contestația a fost respinsă, ca nefondată.

Decizia astfel pronunțată a fost atacată cu plângere, de către
S.C. S.R.L., la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de
Contencios administrativ și fiscal, iar prin DECIZIA definitivă nr. 687
din 11.02.2016, instanța a dispus: „**Admite plângerea formulată de
petenta SRL (...). Modifică decizia CNSC nr.
1612/C10/1570/25.09.2015 în sensul că: Admite contestația.
Anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015. Dispune
reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei decizii**”.

Esențial, în considerentele deciziei, Curtea a reținut astfel: „(...) *Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea constată că se*

impune reevaluarea ofertelor **cu consecința respingerii ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind atât inacceptabilă cât și neconformă**", în sensul că „(...) **ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă** întrucât **nu a dovedit experiența similară** solicitată de autoritate. (...) În ceea ce privește oferta tehnică, Curtea constată că **oferta declarată câștigătoare era neconformă**, în primul rând, în ceea ce privește produsele firmei ELTI. (...).

Răspunsul prezentat de consorțiul declarat necâștigător era neconcludent și ar fi trebuit să conducă la respingerea respectivei oferte, ca inacceptabile, conform art. 36 alin. 1 lit. f din HG 925/2006.

Astfel, se constată că **în răspunsul său ofertantul declarat câștigător nu furnizează nicio dată suplimentară celor furnizate în oferta financiară, referitoare la modul concret de formare a prețului**. Ofertantul se limitează să reia informațiile cuprinse deja, în mare, în centralizatorul de prețuri parte a ofertei financiare”.

Ulterior primirii deciziei instanței, autoritatea contractantă a transmis asocierii S.C. S.R.L. & adresa nr. 96/**04.03.2016**, prin care i-a adus la cunoștință faptul că „în aplicarea Hotărârii Civile nr. 687/2016 a Curții de Apel București din data de 11.02.2016, (...), **anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015 și va proceda la reevaluarea ofertelor conform considerentelor instanței**”, iar în urma unui set de clarificări referitoare la ofertă, solicitate ofertantului S.C. S.R.L. în data de **17.03.2016**, în data de **28.03.2016**, prin **adresa nr. 301/3198**, ... a comunicat asocierii respective decizia de respingere a ofertei acesteia ca neconformă, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Apreciind rezultatul procedurii astfel comunicat ca fiind netemeinic și nelegal, S.C. S.R.L. a formulat, în termen legal, contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (1), în quantumul prevăzut la art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se rețin următoarele:

- prin contractul de asigurare aferent poliței seria M nr. 000021052 din 06.04.2016, asocierea al cărei lider este S.C. S.R.L. a încheiat asigurarea **în valoare de 111.000 lei** în favoarea beneficiarului, valabilă până la data de 07.07.2016;

- tipul contractului din obiectul procedurii este contract de furnizare, în valoare estimată de **101.594.615 lei**;

- alin. (4) al art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, la lit. c), reglementează astfel: „**Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit**, astfel: „c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la

art. 55 alin. (2) lit. a) și b), **dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro**, la cursul BNR de la data constituirii garanției”;

- la data de 06.04.2016, a constituirii garanției, cursul leu-euro a fost de 4,4658 lei pentru 1 euro, **echivalentul, în lei, a 25.000 euro** fiind de **111.645 lei**.

- prin actul adițional nr. 1 din 14.04.2016 la contractul de asigurare seria M nr. 000021052 din 06.04.2016, încheiat între S.A. -....., INSURANCE S.A și asiguratul S.C. S.R.L., a fost modificat cuantumul garanției de bună conduită la valoarea de 112.000 lei.

Se constată astfel că garanția de bună conduită, constituită inițial în cuantum de 111.000 lei, era mai mică cu 645 lei decât **„echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției”**, sumă cu care garanția a fost întregită în data de 14.04.2016, prin actul adițional al contractului de asigurare.

Se reține astfel că excepția neconstituirii garanției de bună conduită este invocată de către autoritatea contractantă doar prin prisma faptului că aceasta a fost constituită inițial într-un cuantum mai mic decât cel reglementat, dar care a fost întregit ulterior din propria inițiativă a contestatoarei.

În analiza excepției astfel invocate, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 271 ind. 1 alin. (1) – (2) din OUG nr. 34/2006 – *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractanta de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plangerii și data ramanerii definitive a deciziei Consiliului/hotararii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plangerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*, Deciziile Curții Constituționale nr. 5/2015, considerentul 41 – *„Față de cele prezentate, Curtea constată că **garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale**, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”* și, respectiv, nr. 176/2005 – *„(...) **instituirea sancțiunii nulității** pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, **fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina**, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte”*, art. 470 din C. pr. civ. – *„(...) lipsa dovezii achitării taxei de timbru **poate fi complinită până la primul termen de judecată** la care partea a fost legal citată în apel”*, constatându-se astfel că excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației sau constituirea acesteia într-un cuantum diferit față de cel reglementat *nu are un caracter peremptoriu*, ci unul **dilatoriu**, în sensul că îndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii poate fi complinită la cererea Consiliului sau din propria inițiativă a

părții, astfel încât autoritatea contractantă să fie „*protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător (...)*” pe perioada soluționării litigiului.

Întrucât, la data emiterii deciziei, garanția de bună conduită este constituită de către petenta S.C. S.R.L. în cunatumul legal, excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de către, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticii petentei conform căreia autoritatea contractantă nu a respectat decizia definitivă a Curții de Apel București în sensul că aceasta nu a *stabilit limitele concrete în care trebuia realizată reevaluarea ofertelor ca efect a admiterii plângerii sale, astfel cum a stabilit și instanța de judecată, deoarece nu a realizat o interpretare coroborată a dispozitivului și considerentelor Deciziei civile nr. 687/11.02.2016* și astfel a procedat, fără temei legal, la reanalizarea ambelor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv la cea depusă de asocierea sa, care anterior fusese declarată admisibilă, contrar dispozitivului Deciziei civile nr. 687/11.02.2016, Consiliul are în vedere elementele deciziei invocate, astfel:

- dispozitivul DECIZIEI nr. 687 din 11.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel București prezintă conținutul: „**Admite plângerea formulată de petenta.....SRL (...). Modifică decizia CNSC nr. 1612/C10/1570/25.09.2015 în sensul că: Admite contestația. Anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015. Dispune reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei decizii**”;

- considerentele din motivarea aceleiași decizii, sunt constituite de reținerile/concluziile conform cărora: „*(...) Curtea constată că se impune reevaluarea ofertelor **cu consecința respingerii ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind atât inacceptabilă cât și neconformă***”, în sensul că:

„*(...) ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă inacceptabilă întrucât **nu a dovedit experiența similară** solicitată de autoritate. (...)*”

În ceea ce privește oferta tehnică, Curtea constată că **oferta declarată câștigătoare era neconformă**, în primul rând, în ceea ce privește produsele firmei ELTI. (...).

Răspunsul prezentat de consorțiul declarat necâștigător era neconcludent și ar fi trebuit să conducă la respingerea respectivei oferte, ca inacceptabile, conform art. 36 alin. 1 lit. f din HG 925/2006.

(...) în răspunsul său ofertantul declarat câștigător nu furnizează nicio dată suplimentară celor furnizate în oferta financiară, referitoare la modul concret de formare a prețului. Ofertantul se limitează să reia informațiile cuprinse deja, în mare, în centralizatorul de prețuri parte a ofertei financiare”.

Se constată astfel că instanța a dispus:

- **anularea, în tot, a raportului procedurii nr. 8235/07.08.2015;**

- **reevaluarea ofertelor** „conform considerentelor prezentei decizii”.

În considerente, instanța a constatat că „se impune reevaluarea ofertelor **cu consecința respingerii ofertei declarate câștigătoare, aceasta fiind atât inacceptabilă cât și neconformă**”, dar și faptul că „**Răspunsul prezentat de consorțiul declarat necâștigător era neconcludent** (...)” (pag. 16 din decizie).

În situația în care la procedură au fost depuse doar două oferte, ambele fiind oferte comune, depuse de asocieri (consorții), fiind evident astfel că unul dintre consorții era „**ofertantul declarat câștigător**”, iar celălalt era „**consorțiul declarat necâștigător**”, se constată că, în decizia instanței de control judiciar, au fost reținute aspecte de inadmisibilitate privitoare la ambele oferte, iar în absența oricărui demers legal de „**Îndreptare a hotărârii**” și/sau „**Lămurire a hotărârii și înlăturare a dispozițiilor contradictorii**” astfel cum acestea sunt reglementate de art. 442-443 din C.pr.civ., deciziei definitive a instanței nu i se poate da o interpretare diferită față de cea expres rezultată din conținutul acesteia.

În raport de dispozițiile art. 285 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*Instanța, admitând plângerea, modifica decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) **anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante**; b) obligarea la emiterea actului de către autoritatea contractantă; c) indeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă, inclusiv eliminarea oricărui specificatii tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul/invitația de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; d) **orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice***”, Consiliul reține că instanța de control judiciar, dispunând la modul: „**Anulează raportul procedurii nr. 8235/07.08.2015. Dispune reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei decizii**”, a înțeles să **anuleze în tot** raportul procedurii și nu doar în partea privind analiza și evaluarea ofertei depusă de către asocieria S.C. SRL & fără să fi avut în vedere menținerea părții raportului prin care oferta depusă de petenta asocieria S.C. S.R.L. & a fost declarată admisibilă.

Lipsirea de orice efect a raportului procedurii prin anularea acestuia, coroborată cu dispoziția de „**reevaluare a ofertelor conform considerentelor prezentei decizii**” nu putea avea o altă consecință decât cea de efectuare a unei noi evaluări a ofertelor, totalmente independentă de prima evaluare, demers însoțit ca atare de către contestatoare, care:

- a rămas în pasivitate, nepromovând demersurile legale necesare îndreptării eventualelor erori materiale cuprinse în hotărâre și nici spre lămurirea înțelesului, întinderii și aplicarea dispozitivului Deciziei nr. 687 din 11.02.2016 cu privire la situația ofertei sale, astfel încât, în propria

cale de atac, să nu i se creeze o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată;

- în situația în care demersul autorității contractante de supunere a ofertei sale la o nouă evaluare era considerat abuziv, nelegal și excesiv în raport de decizia instanței de control judiciar, petenta nu a contestat în termen legal adresele de clarificări referitoare la ofertă, transmise de autoritatea contractantă pe timpul reevaluării ofertelor sub nr. 301/2876, 301/2877, 301/2878, 301/2879 și nr. 301/2876, toate din data de 17.03.2016, adrese la care petenta a formulat răspunsurile nr. 152, 153, 154, 155 și 156 din data de 23.03.2016, răspunsuri prin intermediul cărora contestatoarea și-a însușit participarea, fără obiecții, la operațiunea de reevaluare a ofertei sale.

Astfel fiind, autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 687 din 11.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios administrativ și fiscal, se manifestă în sensul celor precizate expres în dispozitivul și considerentele acesteia, respectiv, **anularea în tot a raportului procedurii**, ceea ce semnifică anularea, inclusiv, a deciziei inițiale a autorității contractante prin care oferta contestatoarei fusese declarată admisibilă, dar și obligarea autorității contractante la o nouă evaluare **a ofertelor** (și nu doar a vreunei dintre oferte), proces care includea și oferta petentei.

Așadar, invocarea unei eventuale posibilități de realizare a unei **„interpretări coroborate a dispozitivului și considerentelor Deciziei civile nr. 687/11.02.2016”** care să aibă ca rezultat nesupunerea ofertei contestatoarei la o nouă evaluare (reevaluare), astfel încât să fi fost păstrat caracterului admisibil al acesteia este neîntemeiată, fiind străină dispozițiilor exprese ale deciziei definitive a instanței de control judiciar în forma în care aceasta a fost pronunțată, dispoziția de **„reevaluare a ofertelor conform considerentelor prezentei decizii”** fiind una dintre măsurile reglementate de lit. d) a art. 285 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Susținerea contestatoarei conform căreia *„autoritatea contractantă a înlocuit, în mod nelegal, desemnând, în cadrul activității de reevaluare a ofertelor membrii comisiei de evaluare o nouă comisie de evaluare, cu scopul evident de a-și atinge scopul de respingere a ofertei noastre și de anulare a procedurii”* se va analiza în raport de situația concretă din cadrul procedurii, constând din următoarele aspecte:

- prin decizia nr. 146/2015, autoritatea contractantă a numit o comisie de evaluare a ofertelor formată din 21 de membri și 4 membri de rezervă, *președinte cu drept de vot fiind desemnat directorul executiv tehnic*, printre membrii figurând doi reprezentanți ai compartimentului de achiziții, ceilalți membri fiind specialiști în domeniile tehnic, economic și juridic;

- după pronunțarea Deciziei civile nr. 687 din 11.02.2016, de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios administrativ și fiscal, prin care s-a dispus **„(...) reevaluarea ofertelor conform considerentelor prezentei decizii”**, conducătorul autorității contractante, prin decizia nr. 70 din 04.03.2016, a numit o comisie

formată din 17 membri, **președinte** fiind desemnat **managerul Departamentului de Operare a Rețelei (NOC) – Adrian Bunciu**, iar membri numiți în comisie sunt specialiști tehnici, economiști și juriști, printre aceștia regăsindu-se și economiștii din cadrul serviciului de achiziții și Art. 2 al deciziei prezintă următorul conținut: *“Comisia va reanaliza ofertele în termen de 20 de zile calendaristice, în conformitate cu decizia nr. 687/11.02.2016 a Curții de apel și până la data de 23.03.2016 va întocmi un raport de evaluare potrivit OUG 34/2006”*;

- ulterior, au fost emise: Decizia nr. 77/09.03.2016, prin care s-a menționat că *“(...) dl și dna nu mai fac parte din această comisie”*; Decizia 84/11.03.2016, prin care s-a completat comisia cu încă 5 membri, precum și faptul că *“se aprobă retragerea din comisia de evaluare a dnei ca urmare a semnalării unui posibil conflict de interese”*; Decizia nr. 87/13.03.2016, prin care este numită Armeanca Mariana membru de rezervă în cadrul comisiei de evaluare.

Argumentele autorității contractante în sprijinul legalității deciziei de numire a unei noi comisii de reevaluare conform cărora *„nu există nicio dispoziție legală care să interzică numirea unei noi comisii”*, precum și că *„este chiar benefic pentru obiectivitatea reevaluării ofertelor ca autoritatea contractanta, aflată într-o astfel de situație, să numească o altă comisie de evaluare”* se vor raporta la următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006:

- art. 71 alin. (1) – (2): **„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. (2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante”**;

- art. 72 alin. (1) – **„(1) Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine, totodată, și președinte al comisiei de evaluare. Președintele poate fi membru în cadrul comisiei de evaluare sau rolul său poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, în acest din urmă caz neavând drept de vot. În orice situație, președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire”**;

- art. 72 alin. (2): *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

c) realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul;

d) realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență”;

- art. 39: „(1) **După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop. (2) Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență”.**

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 72 alin. (2) cu cele ale art. 39 din HG nr. 925/2006, rezultă că, după elaborarea raportului procedurii de atribuire și aprobarea acestuia de conducătorul autorității contractante, **comisia de evaluare este legal dezinvestită de atribuțiile instituite prin art. 72 alin. (2)** din respectivul act normativ, aspect întărit de dispozițiile alin. (2) al art. 39 din hotărâre, care instituie obligația de îndeplinire a activităților ulterioare aprobării raportului procedurii de către „**Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop**” și nu de către comisia de

evaluare, care legal este dezinvestită de orice obligații începând cu momentul aprobării raportului procedurii.

Astfel, rezultă inechivoc că, în urma infirmării, de către o entitate în drept, a temeiniciei și legalității activității comisiei de evaluare prin anularea raportului procedurii elaborat de către aceasta și aprobat de persoana competentă, pentru realizarea unei noi evaluări (reevaluări) a ofertelor, autoritatea contractantă poate reînvesti aceeași comisie de evaluare sau poate numi o nouă comisie de evaluare.

Prin urmare, susținerea contestatoarei conform căreia „*autoritatea contractantă a înlocuit, în mod nelegal, desemnând, în cadrul activității de reevaluare a ofertelor membrii comisiei de evaluare o nouă comisie de evaluare, cu scopul evident de a-și atinge scopul de respingere a ofertei noastre și de anulare a procedurii*” este neîntemeiată, deoarece, după emiterea și aprobarea raportului procedurii, comisia de evaluare inițială era dezinvestită de atribuțiile legale în cadrul procedurii, stabilirea componenței comisiei de reevaluare (o nouă evaluare) a ofertelor fiind rămasă în responsabilitatea, dar și în competența exclusivă a autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 71 alin. (2) – (3) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „(1) **Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului** care urmează să fie atribuit și **se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat** prevăzut la art. 3 alin. (1). **În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante** sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante. (3) Nominalizarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz atunci când contractele respective sunt de complexitate redusă”, afirmația S.C. S.R.L. conform căreia *autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 71 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 prin desemnarea în calitate de președinte al noii comisii de evaluare a unei persoane care nu face parte din compartimentul intern specializat în materie de achiziții publice din cadrul, deoarece noul președinte - ..., are calitatea de manager departament NOC (.....), neavând niciun fel de tangență cu domeniul/compartimentul achizițiilor publice, deși în noua comisie de evaluare, desemnata prin Decizia nr. 70/04.03.2016, existau reprezentanți ai serviciului achiziții din cadrul, este neîntemeiată, deoarece președintele comisiei de reevaluare a ofertelor - **Adrian Bunciu** este **managerul Departamentului de Operare a Rețelei (NOC)**, fiind astfel „**specialist în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit**”.*

Este de notorietate faptul că autoritățile contractante nu dețin compartimente specializate în achiziții publice încadrate cu specialiști din toate domeniile, fapt pentru care legislația în materie a prevăzut posibilitatea ca, în componența comisiei de evaluare, să fie incluși

„specialiști în domeniul obiectului contractului” care pot fi nominalizați din cadrul altor **„compartimente ale autorității contractante”**.

Referitor la susținerea petentei conform căreia compania („ETR”) **s-a imixtionat în mod nelegal în atribuțiile comisiei de evaluare** desemnată în **etapa reevaluării ofertelor**, aspect rezultat din adresa nr. 4780/11.03.2016, înregistrată la sub nr. 301/2648/14.03.2016 (filele nr. 392-410 din vol. 4 al dosarului achiziției publice), retransmisă sub nr. 4862/22.03.2016, înregistrată la sub nr. 301/3082/24.03.2016 (filele nr. 261 - 279 din vol. 5 al dosarului achiziției publice), prin care respectiva companie „sugera” autorității contractante să respingă oferta petentei, ca neconforma, indicând pretinse motive de neconformitate, cu trimitere concretă la părți ale ofertei tehnice a contestatoarei, deși respectiva parte a ofertei fusese declarată și marcată ca fiind „confidențială”, sugestii care au fost preluate ca atare în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, iar autoritatea contractantă a încercat să îi ascundă respectivul document la studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, activitate în cadrul căreia nu s-au pus la dispoziția petentei adresele nr. 4780/11.03.2016 și nr. 4862/22.03.2016, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- adresa este înaintată autorității contractante în data de 11.03.2016 și retransmisă în data de 22.03.2016, ulterior datei de 11.02.2016, când a fost pronunțată Decizia civilă nr. 687 de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 6223/2/2015, având ca obiect soluționarea plângerii formulată de către actuala petentă împotriva Deciziei Consiliului nr. 1612/C10/1570 din 25.09.2015, cauză în care și consorțiul a fost parte;

- referitor la părțile ofertelor declarate confidențiale de către părți, Curtea a reținut astfel: *«Un prim aspect care se impune a fi lămurit se referă la modul în care s-a acordat petentei accesul la dosarul achiziției.*

*Curtea constată că, într-adevăr, actele depuse de ofertantul câștigător au fost considerate confidențiale în bloc, fără o analiză fundamentată a motivelor care au justificat o astfel de apreciere. **O serie de acte declarate confidențiale nu conțineau nicio informație referitoare la aspecte care ar fi putut avea relevanță pe planul concurenței, refuzul de furnizare a acestora fiind nejustificat.** Este adevărat că potrivit art. 24 din OUG 34/2006 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

Acest articol vorbește, după cum se poate observa, de existența unor aspecte obiective care conduc la concluzia că dezvăluirea informațiilor ar putea conduce la prejudicierea intereselor legitime ale

operatorului economic. **Or în speță nu s-au identificat astfel de aspecte obiective și refuzul de furnizare a informațiilor a privit în bloc oferta tehnică și financiară a candidatului declarat câștigător».**

Rezultă astfel că, pe timpul procedurii de soluționare a plângerii în fața Curții, părțile au putut avea acces nelimitat la ofertele concurente, suspiciunea cum că accesul la oferta petentei s-ar fi produs neapărat la sediul autorității contractante fiind astfel înlăturată;

- faptul că (Suedia) a înaintat adresa din 11.03.2016 autorității contractante, ministrului comunicațiilor și societății informaționale, dar și Ambasadei Suediei în, este simetric cu acțiunea contestatoarei care, anterior datei de 11.09.2015, a intervenit la ministrul comunicațiilor și societății informaționale, dar și la Ambasada SUA la București, care, sub semnătura consilierului comercial, s-a adresat ministrului de resort cu rugămintea de a **verifica dacă procesul de achiziție a fost derulat într-un mod transparent și în conformitate cu legea**. Prin urmare, ambii ofertanți au uzat de toate pârghiile pe care le-au considerat utile și necesare în câștigarea contractului, respectiv, anularea procedurii după pronunțarea Deciziei Curții de Apel București nr. 687/11.02.2016, spre reluarea ulterioară a acesteia.

- în raport de dispozițiile art. 215 alin. (1) teza I-a din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „**Dosarul achizitiei publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia**”, adresa, care viza exclusiv aspecte care erau considerate de către consorțiul concurent de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei, era document al dosarului achizitiei publice încă de la primirea acesteia, fapt pentru care aceasta trebuia pusă la dispoziția comisiei de evaluare, dar și a contestatoarei cu ocazia studierii dosarului.

Rezoluția înscrisă pe document conform căreia „**Adresa a fost transmisă inițial către dl Brad. S-a luat hotărârea de a nu fi comunicată comisiei de evaluare pentru a nu influența analiza. Adresa inițială se găsește la departamentul achiziții**” este contrară dispozițiilor art. 74 din HG nr. 925/2006 conform căroră: „(1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, **comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale.** (2) **Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii, disciplinar sau penal.** (3) Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, **la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați.** (4) Regulile de evitare a conflictului de interese, astfel cum au fost prevăzute la cap. II, secțiunea a 8-a din ordonanța

de urgență, sunt egal aplicabile atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați”.

Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția altor persoane, diferite de cele din componența comisiei de evaluare, un document provenit de la ofertantul concurent, interesat de eliminarea din procedură a ofertei petentei după ce Curtea de Apel București a constatat în mod definitiv inadmisibilitatea ofertei autoarei adresei, cu posibil rol hotărâtor asupra aprecierii caracterului ofertei contestatoarei, persoane care nefiind în comisia de evaluare, nu erau sub efectele **„declarației de confidențialitate și imparțialitate pe propria răspundere prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese”** reglementată de art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din dispozițiile alin. (3) al art. 74 din HG nr. 925/2006 – **„(3) Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați”**, rezultă că, anterior elaborării și semnării raportului procedurii conform art. 83 din același act normativ – **„(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”**, nici chiar conducătorul autorității contractante nu se poate imixtiona în activitatea comisiei de evaluare.

Prin urmare, textul rezoluției înscrisă pe scrisoarea nr. 482/22.03.2016 – **„S-a luat hotărârea de a nu fi comunicată comisiei de evaluare pentru a nu influența analiza. Adresa inițială se găsește la departamentul achiziții”** - ridică o serie de întrebări, cum, spre pildă, ar fi: *Cine și în ce calitate era legal în măsură să decidă nepunerea documentului dosarului achiziției publice la dispoziția comisiei de evaluare? Cine și în ce calitate, din cadrul departamentului achiziții, a fost desemnat să păstreze/depoziteze/arhiveze temporar un document al dosarului achiziției publice în timp ce procedura de reevaluare a ofertelor era nefinalizată? Cine era în drept a se crede competent să decidă că scrisoarea ofertantului concurent putea fi de natură a influența decizia comisiei de evaluare (specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit – art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006)? etc.*

Legalitatea, imparțialitatea și responsabilitatea comportmentului autorității contractante devine și mai îndoielnică prin afirmația acesteia, invocată cu privire la afirmația petentei conform căreia a evitat să-i pună la dispoziție adresa ofertantului, prin care se susține că: *„nu a solicitat prezentarea documentelor primite în cadrul procedurii, ci a solicitat expres punerea la dispoziție a (...) tuturor documentelor din procedură emise de după Decizia Curții de Apel București (...)”*, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat nr.

301/3545/05.04.2016, cu ocazia întâlnirii cu reprezentanții", „adresa primită de la nefiind încadrată în categoria documentelor emise de în cadrul procedurii, nu a fost pusă la dispoziția", fiind evident caracterul netemeinic, speculativ și lamentabil al celor afirmate, atât timp cât chiar autoritatea contractantă însăși recunoaște caracterul de document al dosarului achiziției publice al scrisorii în discuție.

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul primirii unei contestații de către Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), **autoritatea contractanta are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor** (...)” coroborate cu cele ale art. 271 alin. (2) – (3) din același act normativ – „(2) **In termen de o zi lucratoare de la primirea contestației, autoritatea contractanta are obligatia sa îi instiinteze despre aceasta si pe ceilalti participanti inca implicati in procedura de atribuire.** Instiintarea trebuie sa contina inclusiv o copie a contestației respective. (3) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplica in mod corespunzător”, întâlnirea autorității contractante cu ofertantul concurent desemnat inițial câștigător din data de 31.08.2015, după aprox. 24 de zile de la data comunicării rezultatului procedurii și aprox. 14 zile de la data depunerii contestației (17.08.2015) aflată pe rolul Consiliului în proces de soluționare, nu era legal justificată, deoarece prin înștiințarea despre depunerea contestației, atât ofertantul, cât și autoritatea contractată erau în cunoștință de prevederea legală care reglementa **prorogarea de drept** a datei semnării contractului până „**dupa comunicarea deciziei Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor**”.

Faptul că întâlnirea dintre autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător pe timpul soluționării litigiului aflat pe rolul Consiliului a fost derulată cu încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților rezultă cu pregnanță și din aspectul că, începând cu data de 21.08.2015, cu aprox. 10 zile înainte de data întâlnirii, ofertantul avea calitatea de parte în litigiu, prin promovarea cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15982.

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia „s-a întâlnit cu in calitate pe care o avea la data respectiva (prin adresa mentionata 301/8237/07.08.2015 - comunicare castigator) **in scopul prorogării termenului pentru discutarea clauzelor contractuale aferente procedurii (art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006) si convin că orice aspect legat de negocierea si semnarea unui eventual contract se vor derula dupa pronunțarea unei decizii CNSC** asa cum de altfel este precizat in minuta de ședința invocata de insasi Contestatoare cu rea credința, minuta înregistrata la sub nr. 301/9109/31.08.2015 in condițiile in care procedura nu era suspendata” nu poate fi de natură să

înlătura încălcarea evidentă, de către, a principiilor instituite prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a)-b) din OUG nr. 34/2006, organizarea de întâlniri directe cu ofertantul declarat câștigător pe timpul soluționării contestației în fața CNSC fiind contrară dispozițiilor art. 271 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006 – „(2) *In termen de o zi lucratoare de la primirea contestației, **autoritatea contractanta are obligatia sa ii instiinteze despre aceasta si pe ceilalti participanti inca implicati in procedura de atribuire. Instiintarea trebuie sa contina inclusiv o copie a contestației respective.*** (3) *Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplica in mod corespunzător*” și celor ale art. 256 ind 3 alin. (3) din același act normative – „*In cazul primirii unei contestații de catre Consiliul National de Solutionare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renuntare conform prevederilor alin. (2), **autoritatea contractanta are dreptul de a incheia contractul numai dupa comunicarea deciziei Consiliului National de Solutionare a Contestațiilor (...)***”.

Or, notificarea despre depunerea contestației și prorogarea termenului de eventuală semnare a contractului trebuia efectuată cu confirmare de primire printr-una dintre modalitățile reglementate de art. 60 alin. (1) din ordonanță, nefiind necesare întâlniri directe între autoritatea contractantă și ofertantul preferat în urma primei evaluări a ofertelor **fără ca acest fapt să genereze suspiciuni asupra corectitudinii evaluării inițiale și următoare a ofertelor**, dar, mai ales, asupra asigurării egalității de tratament a celor doi ofertanți concurenți, în condițiile în care, la data întâlnirii, consorțiu era parte în litigiu aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional.

Totuși, nici culpa autorității contractante de nedepunere în timp oportun, prin abuz, la dosarul achiziției a adresei care viza exclusiv aspecte care erau considerate de către consorțiul concurent de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei și nici întâlnirea nejustificată pe timpul soluționării primei contestații dintre autoritatea contractantă cu ofertantul concurent, desemnat inițial câștigător, **nu pot fi de natură a conferi caracter de admisibilitate ofertei contestatoarei**, aspectele constatate în cele ce preced putând concura suplimentar la o eventuală susținere a măsurii de anulare a procedurii în situația în care oferta depusă de asocierea S.C. S.R.L. & nu îndeplinește condițiile reglementate de art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv, „*conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate*”.

În analiza motivelor de neconformitate a ofertei depusă de consorțiul S.C. S.R.L. &, invocate de părți în susținerile lor, conținute de raportul procedurii de atribuire nr. 301/3118 din 24.03.2016 și de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 301/3198 din 28.03.2016, Consiliul va avea în vedere următoarele aspecte preliminare:

- potrivit art. 17 din OUG nr. 34/2006, in relatia cu operatorii economici interesati de procedura de atribuire, atât autoritatea

contractantă, cât și celelalte entități cu competențe din sistemul de achiziții publice, au obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță;

- rigoare egală cu cea cu care Curtea de Apel București, la emiterea Deciziei nr. 687/11.02.2016, a efectuat analiza situației ofertei consorțiului S.C.& AB se impune a fi aplicată și în ceea ce privește analiza ofertei contestatoarei S.C. S.R.L. &, luând în considerare faptul că prețul acesteia este cu aprox. 4 milioane de euro mai mare decât cel al ofertei concurente;

- rezultatul reevaluării (ultimei evaluări) a ofertelor generează suspiciuni asupra corectitudinii derulării procedurii de către autoritatea contractantă, oferind posibile indicii de încercare de manipulare a rezultatului procedurii spre atribuirea contractului unui anumit ofertant, prin următoarele fapte:

- a) în urma evaluării inițiale, o comisie de 21 de specialiști a declarat oferta contestatoarei ca fiind admisibilă. Ulterior reevaluării dispusă de instanța competentă, o altă comisie de evaluare, constituită din 18 alți specialiști din autoritatea contractantă, a constatat și invocat un număr de 15 motive de neconformitate a ofertei petentei, fiecare dintre motive conținând submotive și detalieri suplimentare în sensul neconformității respectivei oferte.

- b) persoane din componența autorității contractante neafiate sub efectele declarației de imparțialitate și confidențialitate au „decis” nedepunerea în timp oportun la dosarul achiziției a adresei care conținea obiecții și sugestii de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei. De asemenea, s-a produs o întâlnire nejustificată pe timpul soluționării primei contestații între autoritatea contractantă și ofertantul concurent, inițial declarat câștigător.

- c) situația astfel relevată este de natură a genera mai multe interpretări, cum ar fi: fie prima comisie de evaluare nu a deținut competențele impuse de art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006; fie specialiștii comisiei respective au deținut competențele necesare, dar au declarat admisibilă oferta petentei spre a crea o falsă impresie în sensul că rezultatul inițial al procedurii a fost stabilit în condiții de aparentă concurență; fie comisia de reevaluare (noua comisie), în urma înlăturării de către instanța în drept a ofertantului preferat din procedură, prin convență cu acesta, a încercat să îi asigure posibilitatea de participare la eventuala reluare a competiției, prin înlăturarea contestatoarei din procedură și anularea procedurii de atribuire; fie comisia de reevaluare, punând în executare Decizia civilă nr. 687/11.02.2016, a recurs la o rigoare în analiza ofertei contestatoarei conformă cu rigoarea aplicată de curtea de apel la analiza situația ofertei concurente, inițial declarată câștigătoare, aspecte a căror clarificare va rezulta din analiza ce se va efectua în cele ce urmează.

Înainte de a purcede la efectuarea analizei motivelor de neconformitate a ofertei contestatoarei, invocate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, Consiliul reține ca fiind de referință următoarele informații din documentației de atribuire:

a) **Obiectul contractului** este definit în anunțul de participare și fișa de date astfel:

- **Denumire contract:** „**Echipamente de transport si emisie semnal DVB-T2** din cadrul Proiectului: Implementarea rețelei naționale de televiziune digitala terestra a multiplexului 1- Partea 1”;

- **Descrierea succinta a contractului:** „Echipamente, servicii si lucrari conexe: **Emitatoare noi** (inclusiv piese schimb, training, FAT, SAT), **Sisteme radiante** (adaptare antene existente si antene noi), **Echipamente SDH noi** (incl FAT, SAT, training), **Solutie transport IP** (training, SAT), **Echipamente Management site integrate in management HE, C+M** (shelter), **Servicii integrare intr-o retea unitara**”;

- **Cantitatea totală:** „Echipamente, servicii si lucrari conexe astfel incat **sa se asigure implementarea solutiei tehnice integrate de transport si monitorizare a semnalului de modulatie DVB-T2** (transport pe retea RR SDH si pe retea FO/DWDM/IP-MPLS, management si monitorizare centrala si in amplasamente), **implementarea solutiei tehnice pentru emisie (emitatoare si antene)** conform Planului de Frecvente proiectat de S.N.R. si supus aprobarii ANCOM, **lucrari de C+M** privind realizarea a 4 sheltere în amplasamente, costand în:

- 118 emitatoare si retranslatoare DVB-T2 cu puteri cuprinse între 0,02 si 5kW;

- modificarea a 73 antene UHF existente pentru a corespunde cerintelor ANCOM;

- antene UHF noi în 45 de amplasamente unde nu exista sau nu se pot utiliza antenele UHF pentru transmisia analogica;

- echipamente necesare adaptarii liniilor RR SDH STM1 de tip TruePoint 5200 pentru transportul si distributia fluxului de capacitate STM1;

- echipamente noi necesare asigurarii distributiei semnalelor de modulatie utilizand retelele RR SDH;

- Echipamente de comunicatii IP pentru transportul terestru a modulatiei MUX-urilor, monitorizarii modulatiei si managementul la 105 amplasamente DVBT2;

- Echipamente de monitorizare modulatie si emisie DVB-T2 in 150 amplasamente;

- Echipamente de rezervare automata MUX-uri modulatie transportate prin rețeaua SDH si rețeaua IP in 59 amplasamente;

- lucrari de C+M privind executia si punerea pe pozitie in amplasamente a 4 sheltere”.

- prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date au fost precizate instrucțiunile: „**Propunerea tehnica va fi prezentata în conformitate cu cerintele obligatorii prevazute în Caietul de sarcini**. Informatiile cuprinse în propunerea tehnica vor fi prezentate în ordinea cerintelor formulate în caietul de sarcini astfel încât sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei între propunerea tehnica si caietul de sarcini. **Toate cerintele caietului de**

sarcini sunt obligatorii. În situația în care Propunerea tehnică a unei oferte nu respectă toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă (...)", iar prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, au fost efectuate precizările: **„Propunerea financiară va cuprinde: prețul ofertei, listele cu prețurile detaliate (denumite Cotatii) pe produse, servicii, lucrări (incluse în caietul de sarcini), oferta de finanțare, declarație privind angajamentul de finanțare. Ofertantul va completa Formularul de oferta, conform Formularului nr.14 din secțiunea „Formulare și modele”, Anexa nr 1 și Anexa 2 ale acestui formular respectiv Centralizatorul de prețuri, (...).”**

Caietul de sarcini conținând 1194 de pagini este constituit de **„PROIECTUL DVB-T2: FAZA I: IMPLEMENTAREA REȚELEI NAȚIONALE DE TELEVIZIUNE DIGITALĂ TERESTRĂ A MULTIPLEXULUI 1- PARTEA 1 LOT: ECHIPAMENTE DE TRANSPORT ȘI EMISIE SEMNAL DVB-T2”** a precizat cadrul tehnic general al proiectului ce urmează a se implementa prin derularea contractului, astfel:

„Scopul proiectului îl reprezintă implementarea multiplexului 1 în banda UHF, condiționat, free to air, cu acoperire națională, în sistem DVB-T2, conform licenței deținută de S.N.R., pe care se vor transmite programe publice și comerciale de televiziune și care va asigura o acoperire în recepție fixă de minim 90% din populația țării până la data de 31.12.2016.

Ofertantul va oferi toate echipamentele, lucrările și serviciile descrise în prezentul caiet de sarcini, în condițiile de calitate și la standardele specificate, conform matricei de responsabilități și le va integra într-un tot unitar cu echipamentul Headend, astfel încât sistemul să fie complet funcțional fără intervenții ulterioare din partea S.N.R. Toate secțiunile și funcționalitățile proiectului, solicitate prin prezentul caiet de sarcini sunt obligatorii. Toate echipamentele oferite trebuie să fie conforme cu legislația europeană în domeniu și să fie certificate CE.

(...)

Ofertantul va trebui să furnizeze echipamente noi (transport SDH și IP, emițătoare și retranslatoare, antene), să reconfigureze și să reconfigureze antene UHF Kathrein existente, conform cerințelor din caietul de sarcini și să integreze toate aceste echipamente și sisteme într-un tot unitar funcțional cu echipamentul Headend (tip Cisco- Scientific Atlanta cu soft management ROSA NMS).

(...)

Echipamentele solicitate prin prezentul caiet de sarcini sunt împărțite pe secțiuni, astfel:

I. Secțiunea Transport SDH

Secțiunea Transport SDH conține echipamente pentru modulație, distribuție, monitorizare, rețea SDH .

În acest moment, **pe rețeaua RR SDH a S.N.R.** se asigură transportul a două programe TV naționale publice (TVR1 și TVR2) pentru emițătoarele TV analogice arondate. Aceste programe ajung de la Studioul Central al Societății Române de Televiziune (SRTV) în Rețeaua RR SDH compresate în format MPEG-2, iar suportul pentru transportul lor către amplasamentele de emisie este asigurat de un flux digital E3, configurat unidirecțional, în interiorul căruia sunt multiplexate ambele programe.

Ofertantul va trebui să furnizeze echipamentele necesare pentru trecerea la un suport de transport de capacitate STM-1 în care să poată fi transmise atât Multiplexul 1, cât și programul național TVR 1 până la oprirea transmisiilor analogice terestre de televiziune.

Adaptarea rețelei SDH pentru transportul semnalelor multiplexului DVB-T2 se va realiza cu prioritate pentru a asigura calea de modulație, în maxim 2 luni de la semnarea contractului, pentru un număr de cel puțin 30 emițătoare de mare putere (Litoral, CNCR, Herăstrău, Semenici, Balota, Cerbu, Costila Pitești, Istrița, Văcăreni, Topolog, Tulcea, Urseni, Șiria, Oradea, Feleac, Târgu Mureș, Harghita, Păltiniș, Bârlad, Bacău, Vaslui, Pietrăria, Săveni, Suceava, Rarau, Vatra Dornei, Zalău, Heniu și Mogoșă) și se va verifica compatibilitatea și funcționalitatea ei împreună cu echipamentul Headend reconfigurat.

Echipamentele oferite vor fi compatibile cu rețeaua SDH existentă, tip Harris NetVx.

II. Secțiunea Transport IP

Soluția de transport a fluxurilor (streamurilor) peste rețeaua Core IP/MPLS și Backhaul Ethernet constă în:

- implementarea în rețeaua de core IP/MPLS aflată în exploatare a unui VPN layer 3 multicast care să transporte traficul injectat din Headend Piața Sudului, către fiecare din emițătorii DVB-T2;
- transportul traficului din nodurile de agregare prin rețeaua de distribuție Backhaul Ethernet către amplasamentele DVB-T2 utilizând protocolul IGMP snooping.

Soluția de distribuție IP urmărește în majoritatea cazurilor topologia de distribuție a rețelei de date a S.N.R., cu mențiunea că pe relațiile vizate pentru transport modulație, se vor înlocui atât partea de transport RR Ethernet (în prezent RR Ethernet Dragonwave), cât și partea de switching (în prezent SW Planet-IP).

(...)

III. Secțiunea Emițătoare DVB-T2

Secțiunea Emițătoare DVB-T2 cuprinde emițătoare și retranslatoare.

Emițătoarele vor respecta specificațiile din caietul de sarcini și vor fi livrate cu toate accesoriile, subansamblele și documentațiile necesare așa încât să fie asigurată funcționarea lor în condițiile și specificațiile

tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Filtrul de canal va fi parte integrantă din ansamblul emițătorului. Toate emițătoarele vor fi capabile să opereze în rețele SFN.

Echipamentele livrate, inclusiv comisionarea și testarea în amplasament, vor include toate materialele și accesoriile necesare pentru a garanta că echipamentul va fi perfect funcțional. Ofertantul va fi responsabil în totalitate de livrarea cantităților de materiale și accesorii necesare în fiecare amplasament.

Emițătoarele vor fi livrate în site de către ofertant și vor fi instalate de către personalul S.N.R. După instalarea lor personalul de specialitate al ofertantului va comisiona instalarea și va efectua testele de acceptanță în amplasament cu setul propriu de aparate.

Un număr de 30 emitatoare (Litoral, CNCR, Herăstrău, Semenice, Balota, Cerbu, Costila Pitești, Istrița, Văcăreni, Topolog, Tulcea, Urseni, Șiria, Oradea, Feleac, Târgu Mureș, Harghita, Păltiniș, Bârlad, Bacău, Vaslui, Pietrăria, Săveni, Suceava, Rarau, Vatra Dornei, Zalău, Heniu și Mogoșă) vor fi livrate cu prioritate, pentru a fi instalate înainte de data de 31.12.2015.

Este obligatorie ofertarea unor emițătoare cu randament global >28%, pentru o putere de emisie după filtrul de canal >1kW.

(...)

IV. Secțiunea Antene

Antenele de mare putere ale S.N.R. și majoritatea antenelor de mică putere au fost proiectate și produse de către firma Kathrein.

Având în vedere acordul ANCOM de menținere a polarizării orizontale pentru antenele UHF, acestea vor trebui modificate pentru a corespunde cerințelor Planului de frecvențe (reacordare pe noile canale, modificare a tilt-ului, modificare a diagramei orizontale de radiație, umplere a nuluiilor, mărirea puterii suportate) conform specificațiilor din fiecare amplasament.

Toate lucrările necesare la antenele de mare putere - reacordări, refaceri, instalări, comisionări, testări - vor fi efectuate de către personal specializat al ofertantului, conform specificațiilor din prezentul caiet de sarcini.

Toate celelalte antene (de mică putere) vor fi instalate de către personalul S.N.R.

V. Secțiunea C+M

În secțiunea C+M sunt incluse proiecte pentru sheltere, care vor fi realizate în întregime de către ofertant pe baza Temelor de proiectare incluse în caietele de sarcini.

Concluzie:

Ofertantul **trebuie să propună echipamente și servicii pentru toate secțiunile și cantitățile solicitate în caietul de sarcini.**

Ofertantul va trebui să integreze funcțional și constructiv toate echipamentele furnizate cu Headend-ul și cu echipamentele de

transport existente, astfel încât rețeaua DVB-T2 să funcționeze ca un tot unitar, să fie flexibilă și upgradabilă, în principal prin achiziția de licențe software, pentru includerea dezvoltărilor ulterioare.

Ofertantul va fi responsabil în întregime de funcționarea ca un tot unitar a proiectului solicitat prin prezentul caiet de sarcini.

Îndeplinirea condițiilor de conformitate cu legislația europeană, cu prevederile standardului **ETSI EN 302 755** ultima versiune și cu **toate standardele/reglementările europene referitoare la sistemul DVB-T2 reprezintă condiție eliminatorie**. Toate echipamentele vor fi însoțite de certificatele de conformitate cu legislația europeană și vor avea marcajul CE".

În caietul de sarcini se regăsesc, printre altele, și documentele:

- „**Centralizator cotații Proiect DVB-T2**”, cu următoarea structură:

Nr. Crt.	REPER	PRET TOTAL
1	Emitatoare, translatoare, gapfillere noi conform cotațiilor, inclusiv: teste de acceptanță în fabrică și în amplasament, scolarizare, piese de schimb, comisionare, site survey, aparate de măsură specifice portabile pentru măsurarea acoperirii și verificarea emitatoarelor în teren	
2	Antene: antene noi, adaptare antene existente, inclusiv instalare (conform cotații pe amplasament), comisionare, teste de acceptanță în amplasament	
3	Monitorizare în amplasamente, configurare și interconectare la Headend, inclusiv configurare, teste de acceptanță în amplasament	
4	Echipamente distribuție modulație DVB-T2 în Rețelele RR SDH/DWDM; Echipamente adaptare linii RR SDH Harris TruePoint 5200 pentru transport flux STM-1 în amplasamente, inclusiv comisionare, teste de acceptanță în amplasament	
5	Extindere și adaptare rețea IP-DWDM pentru transport 3 multiplexe în amplasamente și legatură bidirecțională pentru monitorizare și management emitori-HE (inclusiv scolarizare, teste de acceptanță în amplasament, piese schimb)	
6	Lucrări de C+M necesare instalării echipamentelor	
7	Servicii de integrare a echipamentelor de transport SDH, IP, emisie, monitorizare într-un tot unitar cu echipamentul Headend	
TOTAL		

- „**Lista amplasamentelor din proiectul DVB-T2**” conținând coordonatele și precizări specifice pentru 118 amplasamente de echipamente din cadrul proiectului;

- **liste de cotații** pentru echipamentele/produsele, serviciile și lucrările prevăzute în caietul de sarcini, detaliate pe fiecare secțiune aferentă echipamentelor din obiectul contractului;

- instrucțiuni, reguli de verificare, testare, acceptanță a livrărilor integrate în soluția existentă etc.

Spre înțelegerea sensului tehnic al noțiunilor cu care operează documentația de atribuire, Consiliul procedează la preluarea unora dintre definițiile publicate în cadrul lucrării postată pe site-ul *digitag.org*

de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) sub denumirea „*Tranziția la televiziunea digitală terestră - aspecte tehnice și administrative*”, reținându-le ca fiind de interes pe următoarele:

- **televiziune digitală**: sistem prin care programele de televiziune sunt transmise către utilizator sub formă digitală, de multiplex, în concordanță cu un **standard de televiziune digitală**;

- **multiplex digital**: grup de servicii de programe de radiodifuziune și televiziune, servicii multimedia suplimentare și alte date asociate de identificare transmise de la stațiile de emisie către utilizatorii finali pe cale radio terestră, utilizând modulație digitală în limitele unui canal de televiziune standard/bloc de frecvență;

- **multiplex cu acoperire națională**: multiplex digital transmis pe o rețea cu acoperire națională;

- **simulcast**: transmisie simultană a mai multor tipuri de servicii în același mediu. În cazul televiziunii terestre, transmisia simultană de televiziune analogică și digitală în același spectru de frecvențe;

- **dividendul digital (spectrum dividend, digital dividend)**: porțiunea de spectru 790-862 MHz eliberată din banda UHF 470 862 MHz după încetarea transmisiilor analogice de televiziune și trecerea la televiziunea digitală.

De reținut este și aspectul că tranziția de la emisia analogică la cea digitală a programelor de televiziune s-a decis la **Regional Radio..... Conference**, organizată de către **ITU** (Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor), în cadrul căreia, în anul 2006, a fost semnat **Acordul Geneva 2006** prin care a fost adoptat un nou plan de frecvențe pentru toate statele semnatare, plan care l-a înlocuit pe cel de transmisie în sistem analogic. **Planul stabilește utilizarea benzilor de transmisie VHF (Very High Frequency) 174-230 MHz și benzilor UHF (Ultra High Frequency) 470-862 MHz pentru televiziunea terestră digitală**. Aceste benzi sunt în prezent alocate în pentru servicii de transmisie a programelor TV terestre în format analog și pentru aplicații speciale (banda 790-862).

Astfel, prin **Strategia privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală terestră și implementarea serviciilor multimedia digitale la nivel național** aprobată prin HG nr. 403/2013, printre altele, s-au statuat:

„3.1.2. Pentru realizarea obiectivelor strategice prevăzute la pct. 2.4 și 2.8, cele 5 multiplexe digitale naționale vor avea condiții de compatibilitate cu Planul RRC-06, cu actele finale ale RRC-06 și ale conferințelor mondiale de radiocomunicații ale UIT și cu deciziile adoptate la nivelul Uniunii Europene referitoare la implementarea dividendului digital.

3.1.3. Pentru realizarea obiectivelor strategice prevăzute la pct. 2.1, 2.2, 2.3 și 2.7, **un multiplex** din cele 4 disponibile în banda UHF se va acorda cu impunerea unor condiții de acoperire teritorială și de populație, **respectiv de preluare și transmisie "free to air"**, în condiții transparente, concurențiale și nediscriminatorii, pentru posturile

publice de televiziune, precum și pentru posturile private de televiziune care transmit analogic terestru, în conformitate cu prevederile Legii audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare. **Prin "free to air" se înțelege transmisia necriptată a programelor, respectiv recepția liberă a acestora.**

3.2.1. Un multiplex digital național din cele 4 se va acorda, conform legii, prin procedură de selecție organizată de către ANCOM în condițiile specificate la pct. 3.1.3. **Acest multiplex va funcționa în banda UHF, cu posibilitatea de transmitere a posturilor publice și private de televiziune după 17 iunie 2015 și va trebui să asigure o acoperire în recepție fixă de 90% din populație și 80% din teritoriu la 31 decembrie 2016.**

3.2.4. **Standardul de televiziune digitală terestră utilizat pentru transmisia celor 5 multiplexe va fi DVB-T2".**

Conform siteu-lui <https://ro.wikipedia.org/wiki/DVB>, **DVB** este acronimul pentru termenul englez **Digital Video Broadcasting**, în traducere: difuziune video digitală (**televiziunea digitală**); **Digital Video Broadcasting - Terrestrial (DVB-T)**, reprezintă **standardul organizației Europene de DVB pentru transmiterea televiziunii digitale terestre**. Se numește „terestră” deoarece antenele de emisie sunt montate pe clădiri terestre, la fel ca pentru televiziunea tradițională, analogică. Prin intermediul acestui standard se transmit stream-uri audio/video comprimate, utilizându-se modulația OFDM cu codare de canal concatenată (ex: COFDM), iar **Standardul DVB-T2** este bazat pe aceleași principii ca și DVB-T, oferind o flexibilitate foarte mare pentru modurile de transmitere. **DVB-T2** oferă o rată de transfer a informației mult mai mare sau un semnal mult mai rezistent erorilor. **Rata mai mare de tranfer, împreună cu codarea MPEG-4 conferă posibilitatea transmiterii a mai multe de 2 canale HD pe același multiplex.**

Tehnic, Transmisia digitală terestră constă în codarea și compresia informației în format MPEG-2 sau MPEG-4 (MPEG - Moving Picture Experts Group – grupul de experți al autorităților ISO și IEC pentru elaborarea standardelor în domeniul compresiei/codificării imaginilor în mișcare și fișierelor audio asociate). Astfel, dacă în transmisia analogică se alocă un canal de 8 MHz unui singur program TV, în transmisia digitală se pot transmite până la 12 programe TV, **structurate într-un multiplex digital prin intermediul aceluiași canal.**

Astfel fiind, scopul proiectului din obiectul procedurii, precizat în caietul de sarcini ca fiind reprezentat de „**implementarea multiplexului 1 în banda UHF, condiționat, free to air, cu acoperire națională, în sistem DVB-T2, conform licenței deținută de S.N.R., pe care se vor transmite programe publice si comerciale de televiziune si care va asigura o acoperire în recepție fixă de minim 90% din populația țării până la data de 31.12.2016.** Ofertantul va ofera toate echipamentele, lucrările și serviciile descrise în prezentul caiet de sarcini, în condițiile de calitate și la standardele specificate, conform matricei de responsabilități și le va

integra într-un tot unitar cu echipamentul Headend, astfel încât sistemul să fie complet funcțional fără intervenții ulterioare din partea S.N.R. **Toate secțiunile și funcționalitățile proiectului, solicitate prin prezentul caiet de sarcini sunt obligatorii**", va fi în sensul celor reținute în cele ce preced, orice interpretare diferită, invocată de vreuna dintre părți, fiind contrară situației faptice, real definită de documentația de atribuire.

În sensul celor relevate vor fi analizate și motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei petentei asocierea S.C. S.R.L. &, ca neconformă, reținute în raportul procedurii nr. 301/3118 din 24.03.2016 și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 301/3198 din 28.03.2016.

Ordinea în care Consiliul va proceda la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei va fi începând cu cele a căror verificare poate conduce la concluzii rigurose probate spre cele suspecte a conține eventuale speculații cu caracter „tehnicist” exagerat, posibil a fi fost invocate în mod echivoc spre a justifica pozițiile diferite exprimate de autoritatea contractantă la evaluarea, respectiv, reevaluarea ofertelor.

1. Primul motiv care va fi analizat este cel reținut la pct. III „Secțiunea echipamente de emisie”, referitor la care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii atacată, s-a reținut de maniera: «Pentru secțiunea "Echipamente de emisie", s-au trimis întrebări de clarificare la cotațiile din ofertă pentru sarcinile artificiale, care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, în care s-a precizat faptul că vor fi utilizate cele existente. Prin răspunsul nr. 156/23.03.2016, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.301/3060/23.03.2016, ne comunicați faptul că **"Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare pentru fiecare din amplasamentele mai sus menționate, desi in cadrul coloanei cu cantitati nu exista o cantitate cotaata respectând cerința din caietul de sarcini (zero bucati), in coloana de pret s-a trecut o valoare. In acest sens va solicitam sa nu luați in considerare aceasta valoare la calculul total pe fiecare site din cele indicate in întrebarea de clarificare"**.

În această situație prin asumarea erorii de către dumneavoastra se înțelege că aceste echipamente nu vor fi livrate dar nu si faptul că valoarea acestora nu trebuie luată în considerare la calculul prețului total pe site, atât timp cât prețul ofertei înscris în Formularul de ofertă include acesată valoare.

Deoarece eroarea pe care v-o asumați nu este susținută de alte informații existente inițial in alte documente prezentate de dumneavoastra și aceasta ar putea conduce la modificarea prețului ofertei, considerăm că răspunsul este neconcludent».

În documentația de atribuire, în cadrul unui număr de 7 „LISTE DE ECHIPAMENTE/SERVICII NECESARE PENTRU EMIȚĂTOARE DVB-T2” aferente amplasamentelor emițătoarelor din cadrul multiplexului 1 (MUX1), s-a precizat expres a nu se asigura și, implicit, a nu se cota financiar reperele „Regulator de tensiune” și „Sarcina artificială”,

conform mențiunilor exprese din următoarea situație centralizată a reperelor în litigiu:

Emitătoare DVB-T2

Amplasament		Reper	Cerințe	Cantitate	Preț
Craiova - Șimnic	MUX 1 – Canal 28	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS555 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Rohde Schwarz, model 100043	0 buc.	
Semenic	MUX 1 – Canal 44	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS777 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Rohde Schwarz, model 100043	0 buc.	
Balota	MUX 1 – Canal 40	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Bird, model 8932-230	0 buc.	
Parâng	MUX 1 – Canal 29	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS555 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip TST, model TEQ-TR 025-EL-50-2500	0 buc.	
Sibiu - Pătiniș	MUX 1 – Canal 37	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Va fi utilizata sarcina artificiala existenta, Termaline, model 8932-230, 5 kW	0 buc.	
Măgura Boiu	MUX 1 – Canal 21	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Bird, model 8932-230	0 buc.	
Costila	MUX 1 – Canal 21	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Capabil sa suporte puterea emitorului. Prevazut cu comutator de ocolire si izolare.	1 buc.	
		SARCINA ARTIFICIALA	Va fi utilizata sarcina artificiala existenta, Spinner model BN 546460, 20 kW	0 buc.	

În oferta sa, aferent reperelor antemenționate, contestatoarea a precizat de maniera:

Amplasament		Reper	Cerințe	Cantitate	Preț DDP site
Craiova - Șimnic	MUX 1 – Canal 28	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS555 XA	0 buc.	0,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Rohde Schwarz, model 100043	0 buc.	7.575,00
Semenic	MUX 1 – Canal 44	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS777 XA	0 buc.	0,00

Amplasament		Reper	Cerințe	Cantitate	Preț DDP site
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Rohde Schwarz, model 100043	0 buc.	15.105,00
Balota	MUX 1 – Canal 40	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	0,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Bird, model 8932-230	0 buc.	15.105,00
Parâng	MUX 1 – Canal 29	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS555 XA	0 buc.	0,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip TST, model TEQ-TR 025-EL-50-2500	0 buc.	7.575,00
Sibiu - Pătiniș	MUX 1 – Canal 37	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	0,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Va fi utilizata sarcina artificiala existenta, Termaline, model 8932-230, 5 kW	0 buc.	15.105,00
Măgura Boiu	MUX 1 – Canal 21	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Va fi utilizat AVR-ul existent tip Claude Lyon TS666 XA	0 buc.	0,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Se va utiliza sarcina artificiala existenta, tip Bird, model 8932-230	0 buc.	15.105,00
Costila	MUX 1 – Canal 21	REGULATOR AUTOMAT DE TENSIUNE	Capabil sa suporte puterea emitorului. Prevazut cu comutator de ocolire si izolare.	1 buc.	62.874,00
		SARCINA ARTIFICIALA	Va fi utilizata sarcina artificiala existenta, Spinner model BN 546460, 20 kW	0 buc.	27.306,00

Se reține astfel că, deși asocierea contestatoare a preluat din cele 7 „LISTE DE ECHIPAMENTE/SERVICII NECESARE PENTRU EMITĂTOARE DVB-T2” mențiunea „Va fi utilizata sarcina artificiala existenta (...)” și a precizat cantitatea 0 (zero) în dreptul reperului „sarcina artificială”, la rubrica „preț”, respectivele repere – „sarcina artificială” au fost cotate financiar, prețul total al propunerii financiare fiind în mod eronat crescut cu suma de 102.876 lei, rezultată din însumarea cotei financiare a reperului „sarcină artificială” din fișele corespunzătoare Emițătoarelor DVB-T2 aferente celor 7 amplasamente.

În situația descrisă, este de natura evidenței, că oferta contestatoarei se afla, CONCOMITENT, în mod atipic, în situația unor VICII DE FORMĂ, dar și a unor ERORI ARITMETICE, așa cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 80 alin. (1), (2) lit. a) și (3) din HG nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, conform regulii aritmetice simple conform căreia înmulțirea oricărui număr cu zero conduce la valoarea zero, valoarea „sarcinilor artificiale”, în cantitate de zero buc., din componența celor 7 Emițătoarelor DVB-T2 nu putea conduce decât la valoarea de zero lei a

acestora, indiferent dacă pentru acestea era sau nu prevăzut vreun preț unitar.

În concret, în situația constatată, erau aplicabile următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006:

- art. 80 alin. (2) lit. a) – *„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”;*

- art. 79 alin. (3) – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”;*

- art. 80 alin. (1) – *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. **În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă**”.*

- art. 80 alin. (3) – *„Viciile de formă reprezintă acele erori (...) din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)”.*

Soluționarea diferendului creat de situația din cauză era supusă regulii instituite de art. 17 din OUG nr. 34/2006 conform căroră **„Autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiile prevazute la art. 2 alin. (2) in relatia cu operatorii economici interesati sa participe la procedura de atribuire”**, fiind de natura evidenței că valoarea unor echipamente (sarcini artificiale), rezultată din înmulțirea cantității „0” (zero) de astfel de produse cu orice preț unitar (în lei) nu putea fi decât „0” lei.

Singura problemă care se ridica era constituită de **acceptul ofertantului** privind **„corecția acestor erori/vicii”**, în urma căreia valorile totale ale Listelor de echipamente/servicii necesare pentru emițătoarele din amplasamentele Craiova – Șimnic, Semenice, Balota, Parâng, Sibiu – Pătiniș, Măgura Boiu și Costila să fi fost corectate prin reducerea valorilor eronate prevăzute pentru sarcinile artificiale, iar **valoarea totală a propunerii financiare prevăzută în Formularul de ofertă nr. 14 să fi fost corectată prin diminuare cu suma de 102.876 lei**.

În situația în care, deși autoritatea contractantă a semnalat eroarea, iar petenta nu a exprimat acordul său de corectare a erorii/viciului prin diminuarea valorii propunerii financiare cu suma antemenționată, răspunsul nr. 1 din cadrul adresei nr. 156/23.03.2016, prin care petenta a precizat: **„Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare pentru fiecare din amplasamentele mai sus menționate, desi in cadrul coloanei cu cantitati nu exista o cantitate cotata respectând cerința din caietul de sarcini (zero bucati), in coloana de pret s-a trecut o valoare. In acest sens va solicitam sa nu luați in considerare aceasta valoare la calculul total pe fiecare site din cele indicate in întrebarea de clarificare”**, nu reprezintă

nici accept și nici solicitare de modificare a propunerii financiare în sensul corectării acesteia prin diminuare cu suma de 102.876 lei, constând în contravaloarea indusă de viciul de formă constituit de includerea unei valori financiare pentru echipamente care nu se vor livra în cadrul contractului, astfel propunerea financiară a ofertei contestatoarei – *„parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț”* [art. 3 lit. t din OUG nr. 34/2006] a rămas în conținutul său cu suma de 102.876 lei, reprezentând **„prețuri care nu pot fi justificate”** care atrag asupra ofertei sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece neluarea în considerare a unor prețuri parțiale, cum a solicitat contestatoarea, nu poate fi de natură a justifica menținerea valorii propunerii financiare la valoarea precizată în Formularul de ofertă nr. 14, valoare care include și respectivele prețuri parțiale, care sunt prețuri justificate.

Prin urmare, aprecierea contestatoarei conform căreia *„contrar celor reținute de, răspunsul nostru la întrebarea de clarificare mai sus rubricată este corect, complet și concludent”* este contrară dispozițiilor tezei a I-a a art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”*, iar în lipsa acceptului expres al petentei privind modalitatea de corecție a erorilor/viciilor în discuție, oferta petentei, rămasă la valoarea inițială, necorectată, a atras incidența dispozițiilor tezei a II-a a aceluiași text legal, iar răspunsul neconcludent a atras aceeași sancțiune, reglementată însă de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

2. Procedând la analiza motivului numerotat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu cifra 3 *„Documentație tehnică pentru antene cu privire la cerința 2.5.8 de la pag.1133 din caietul de sarcini”* în cadrul pct. B. *„Sistem Transport RR IP”*, Consiliul reține următoare situație de fapt.

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că, în documentele ofertei petentei și în cele precizate de către aceasta în răspunsul de clarificare, ***nu se regăsesc parametrii tehnici și fișierele solicitate prin caietul de sarcini*** de la pag. 1133, pct. 2.5, cu referire concretă la: ***Fișiere „datasheet”*** din care să rezulte parametri tehnici ai fiecărui tip de antena ofertat conform cerințelor tehnice enunțate la pct. 2.5.1 și în continuare până la 2.5.13 în Cap. Antene / pag 1133 pct. 2.5 din Caietul de sarcini și ***„Fișierele cu diagramele de radiație ale antenelor”*** conform pct. 2.5.14 / Cap. Antene / pag 1133 pct. 2.5 din Caietul de sarcini.

- pct. **2.5. „Antene”** din caietul de sarcini a conținut următoarele prevederi și cerințe: **„Antenele ofertate vor fi din clasa „very high performance” de ultimă generație recomandate de producător pentru construirea rețelelor de backhaul / transport din zona enterprise, service-provideri și vor respecta minim următoarele specificații tehnice:**

2.5.1. ETSI class 3.

2.5.2. Polarizare: circulară pentru toate benzile de frecvență și dimensiuni.

2.5.3. Trebuie să permită conectarea echipamentului ODU radioreleu prin cuplor simetric în următoarea configurație: 2+0 / XPIC / intrare cu polarizare duală / ghid de undă rectangular sau circular;

2.5.4. Temperaturi minime de funcționare: - 40°C - 60°C;

2.5.5. Umiditate: 100%;

2.5.6. Funcționare la viteză vânt: ≤100 km/h;

2.5.7. Supraviețuire la viteză vânt: ≤ 220 km/h;

2.5.8. **Se va prezenta tabel / datasheet cu parametrii tehnici pentru antenele oferite pentru următoarele benzi de frecvență: 6 GHz, 7 GHz, 13 GHz, 18 GHz;**

2.5.9. Câștiguri medii minim acceptate antene:

Bandă frecvență	Dimensiune antenă	Câștig mediu antenă	Câștig antenă oferită
GHz	m	dBi	dBi
ETSI 6 Low	1,2	235	
	1,8	238	
ETSI 7	1,2	>36	
ETSI 7	1,8	240	
ETSI 13	0,5	235	
ETSI 13	1,2	241	
ETSI 18	0,6	238	
	1,2	244	

2.5.10. Discriminare pt. polarizare cross (X pol. Disc.): minim 30dB.

2.5.11. F/B [dB] - se va prezenta valoarea în datasheet pentru fiecare model de antenă oferită / bandă de frecvență.

2.5.12. Sistem de reducere a radiațiilor secundare.

2.5.13. Radom: plan sau semisferic.

2.5.14. **Se vor furniza fișierele cu diagrame de radiație pentru fiecare model de antenă solicitat.**

2.5.15. Antena va fi însoțită de sistemul de prindere al acesteia furnizat de producător și de sistem de contravântuire pentru antenele de 1,2 m și 1,8 m. Sistemul de prindere va permite alinierea grosieră și fină a antenei".

- urmare a corespondenței de clarificare dintre autoritatea contractantă și contestatoare pe timpul reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 152/23.03.2016, petenta a precizat:

«Având în vedere Cap. 2.2.3, de la pagina **6243** până la pagina **6252** "IP-20C Link budget calculator" din Documentația tehnică în care este prezentat calculul bugetului echipamentelor Ceragon IP-20G, am prezentat în funcție de cerințele tehnice din caietul de sarcini calculul parametrilor care includ și parametrii tehnici ai antenelor oferite. Totodată, în cadrul soluției tehnice descrise începând cu pagina **6253** până la pagina **6513** - (Technical description FibeAir IP-20G) și Ghidul

utilizatorului incepand cu pagina **6519** pana la pagina **6673** (User Guide FibeAir-20G) este prezentata, in detaliu, modalitatea de setare si de configurare a antenelor, modul de utilizare al acestora si interconectarea in cadrul soluției Ceragon ofertate, dupa cum urmeaza :

a) Capitolul 3.5.2. "Configuring the antennas" pag 6593 pana la pagina 6610;

b) Capitolul "Configuring the antennas" - (CLI) 14.5.2 pagina 6948 pana la pagina 6954;

c) Capitolul 24 "Fault Finding" pagina 7180 pana la pagina 7204.

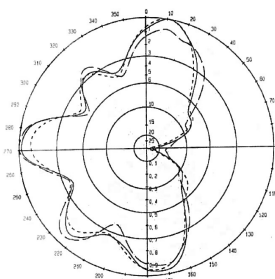
De asemenea, vă reamintim că, în cadrul capitolului 2.2 "Sistem transport RR IP" din Propunerea tehnica, la pagina **6181**, Lista de componente Ceragon, la paragraful "Antennas" se regăsesc, in mod clar si fara echivoc, cele trei tipuri de antene Ceragon ofertate dupa cum urmeaza:

1. **Am-4-6-CR** cu descrierea ANT-4ft-5.925-7.125 GHz, SP, RFU-C/270 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.3) in număr de 223 de bucati intre care 203 bucati pe backhaul system si 20 bucati spares.

2. **Am-6-6-CR** cu descrierea ANT-6ft-5.925-7.125 GHz, SP, RFU-C/270 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.2) in număr total de 54 de bucati dintre care 49 de bucati backhaul si 5 bucati spares.

- **Am-2-13-CR** cu descrierea ANT-2ft-13 GHz, SP, RFU-C TYPE/UBR120 (conform caietului de sarcini pagina 1123 punctul b. subpunctul b.1) in număr de 29 de bucati dintre care 26 de bucati backhaul si 13 bucati spares".

În urma verificărilor propunerii tehnice în părțile indicate în răspunsul conținut de adresa nr. 152/23.03.2016; Consiliul nu a identificat niciun fișier (filă, document) care să conțină „**diagrame de radiație pentru fiecare model de antenă solicitat**”, deși în caietul de sarcini specificațiile tehnice erau modelate, cum spre pildă ar fi cel de la pag. 306 – „**Diagrama de radiație solicitată**”, reprezentată prin graficul mai jos redat,



fiind evident astfel că în niciuna dintre părțile propunerii tehnice indicate de către contestatoare nu se regăsesc „**fișierele cu diagrame de radiație pentru fiecare model de antenă solicitat**” astfel cum a fost cerut a se furniza prin pct. 2.5.14 din caietul de sarcini.

Față de cele relevate, în raport de regulile instituite prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date - „Propunerea tehnica va fi prezentata în conformitate cu cerintele

obligatorii prevazute în Caietul de sarcini. Informatiile cuprinse în propunerea tehnica vor fi prezentate în ordinea cerintelor formulate în caietul de sarcini astfel încât sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei între propunerea tehnica si caietul de sarcini. Toate cerintele caietului de sarcini sunt obligatorii. În situația în care Propunerea tehnica a unei oferte nu respecta toate cerintele cuprinse în Caietul de sarcini, oferta respectiva va fi considerata neconforma (...)", Consiliul constată că, nerăspunzând cerinței pct. 2.5.14 din caietul de sarcini prin neprezentarea, în propunerea tehnică, a „fișierelor cu diagrame de radiație pentru fiecare model de antenă solicitat”, oferta asocierii contestatoare a fost în mod temeinic și legal respinsă, ca neconformă.

Temeinicia motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către asocieria S.C. S.R.L. & analizate în cele ce preced coroborate cu reținerea judicioasă a instanței din Decizia civilă nr. 687/11.02.2016 referitoare la situația ofertei concurentă cu privire la care s-a reținut că „răspunsul prezentat era neconcludent și ar fi trebuit să conducă la respingerea respectivei oferte”, egal aplicabilă și ofertei contestatoarei, formează Convingerea Consiliului că, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a analizat situația ofertei contestatoarei cu rigoarea imprimată de spiritul deciziei instanței și legislația în materie în vigoare.

Întrucât, oricare ar fi rezultatul analizei celorlalte motive de neconformitate a ofertei contestatoarei, acesta nu ar putea înlătura caracterul neconform al respectivei oferte, iar menținerea, la reevaluare, a „clemenței” manifestată pe timpul primei evaluări a ofertelor ar conduce la încălcarea flagrantă a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice instituit prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, oferta petentei prezentând un preț cu aprox. 4 mil. euro mai mare decât oferta concurentă, constatată ca fiind inadmisibilă în urma unei verificări la fel de riguroase, Consiliul nu va mai analiza restul motivelor din cadrul litigiului, iar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria S.C. S.R.L. &, în contradictoriu cu

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.