



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1062/C3/1035

Data: 25.06.2020

Prin contestația nr. 126/29.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21297/29.05.2020, înaintată de SRL, cu sediul în,, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în,, formulată împotriva procesului-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 258 din 25.05.2020, emis de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, pe loturi, având ca obiect „Licențe aplicații software”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1020315, publicat în SEAP la 10.04.2020, s-a solicitat Consiliului,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația 126/29.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21297/29.05.2020, SRL atacă procesul-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 258 din 25.05.2020, emis de, în procedura arătată, prin care oferta sa, pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește cerințele menționate la pct. 1 și 3 din fișa tehnică a lotului, anexată caietului de sarcini.

Referitor la Anexa privind specificațiile tehnice pentru LOT 1 - Software Antiplagiat, punctul 1, din caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat "Sistem antiplagiat recunoscut conform Ordinului nr. 3485/24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice privind lista programelor recunoscute și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice; compatibil Windows 10/64 bit", iar, pct. 1 din propunerea sa tehnică indică: "Sistemul antiplagiat nu se regăsește în lista nominală a programelor recunoscute de, dar respectă pe deplin descrierea detaliată și cerințele incluse în art. 2 din Ordinul de ministru nr. 3485/24.03.2016. Sistemul antiplagiat este compatibil Windows 10/64 bit".

Contestatoarea menționează că Ordinul nr. 3485/24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice prevede: "Art. 2 (2) Software-urile pentru identificarea similitudinilor textuale trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: 1. verificarea cu baze deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc.); 2. verificarea cu internetul/web; 3. realizarea unei baze proprii și permiterea contrastării cu aceste documente; 4. încărcarea și verificarea fișierelor în formate: *.doc, *.docx, *.pdf; 5. recunoașterea caracterelor românești; 6. generarea unor rapoarte de analiză care să conțină: a) numele software-ului utilizat; b) data la care a fost generat raportul; c) fragmentele/zonile similare din documentul verificat marcate sugestiv, fie prin culoare și trimitere la link, fie încadrate într-un chenar și însoțite de linkul către sursa suspectă, fie prin afișarea comparativă a fragmentelor similare însoțite de numele sursei). Art. 3 Lista programelor recunoscute de poate fi completată, la solicitarea instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat sau a, cu software-uri achiziționate de către acestea, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 2".

Luând în considerare cele arătate, contestatoarea susține că, potrivit specificațiilor propunerii sale tehnice, Sistemul software antiplagiat îndeplinește toate cerințele solicitate pentru un sistem software de identificare a similitudinilor contextuale prevăzute de Ordinul nr. 3485/ 24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, respectiv:

1. verificarea cu baze deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc.) - conform punctului 3 din Propunerea Tehnică SRL, paragraful "Material publicat";

2. verificarea cu internetul/web - conform punctului 3 din Propunerea Tehnică SRL, paragraful "Internet";

3. realizarea unei baze proprii și permiterea contrastării cu aceste documente - conform punctului 3 din Propunerea Tehnică SRL, paragraful "Documente ale utilizatorilor";

4. încărcarea și verificarea fișierelor în formate: *.doc, *.docx, *.pdf - conform punctului 5 din Propunerea Tehnică, paragraful 1;
5. recunoașterea caracterelor românești - conform punctului 5 din Propunerea Tehnică SRL, paragraful 4;

6. generarea unor rapoarte de analiză care să conțină:

a) numele software-ului utilizat;

b) data la care a fost generat raportul;

c) fragmentele/zonile similare din documentul verificat marcate sugestiv, fie prin culoare și trimitere la link, fie încadrate într-un chenar și însoțite de linkul către sursa suspectă, fie prin afișarea comparativă a fragmentelor similare însoțite de numele sursei) - conform punctului 6 din Propunerea Tehnică SRL,

motiv pentru care consideră că excluderea ofertei sale în baza neîndeplinirii cerințelor menționate la pct. 1 din fișa tehnică a lotului, anexată caietului de sarcini, este nelegală.

Contestatoarea arată că Ordinul nr. 3485/2016 nu conține o listă limitativă de software dedicat antiplagiat, ci, atât timp cât software-ul propus îndeplinește condițiile impuse de art. 2, el îndeplinește exigențele legii și este considerat ca echivalent celor deja incluse în listă.

Prin urmare, lipsa software-ului antiplagiat din lista inclusă în Ordin nu atrage și nu trebuie să atragă după sine concluzia neîndeplinirii cerințelor din fișa tehnică, punctul 1, din contră, îndeplinirea cerințelor impuse de art. 2 din Ordin face ca software-ul să fie unul care îndeplinește exigențele legii și, pe baza cererii instituției de învățământ, să poată fi inclus în lista

În acest sens, contestatoarea susține că Ordinul este structurat în 3 părți (articole):

1. Lista programelor software antiplagiat în baza răspunsurilor comunicate de către Academia Română și instituțiile de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat cu privire la programele utilizate în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice. IMPORTANT: lista inclusă în ordin indică programele utilizate la momentul anterior emiterii ordinului;

2. Cerințele pe care un program software antiplagiat trebuie să le îndeplinească. IMPORTANT: dacă legiuitorul ar fi intenționat să limiteze lista de mai sus, nu ar mai fi inclus acest articol care prevede condițiile pe care orice software care își propune identificarea similitudinilor trebuie să le îndeplinească, sau, dacă ar fi alocat respectarea acestor condiții strict pentru cele din listă ar fi inclus o prevedere în acest sens. Or, unde legea nu distinge, nici nu noi nu trebuie să distingem;

3. Posibilitatea completării listei pe baza solicitării instituțiilor de învățământ superior cu software-uri achiziționate de către acestea, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 2.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că, chiar fișa tehnică a autorității contractante prevede „Sistem antiplagiat recunoscut conform Ordinului nr. 3485/24.03.2016”, așa cum este corect și firesc, și nu „sistem antiplagiat” inclus în lista din Ordinul nr. 3485/2016, ceea ce ar

fi determinat imediat necesitatea remedierii cerinței ca fiind nelegală și restrictivă pentru potențialii participanți la procedură.

Prin urmare, contestatoarea precizează că achiziția software-ului, de către autoritatea contractantă, ar respecta pe deplin cerința din fișa tehnică.

În plus, orice interpretare restrictivă a autorității contractante a Ordinului nr. 3485/24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, în sensul în care numai programele nominalizate pot fi achiziționate, ar fi o practică discriminatorie prin care autoritatea contractantă ar încălca principiul nediscriminării și tratamentului egal, așa cum sunt acestea prevăzute în Legea nr. 98/2016 la art. 2, dar și o limitare nepermisă a drepturilor potențialilor contractanți care dezvoltă și oferă un software echivalent (dar neinclus în listă) de a-și valorifica produsele, cu închiderea pieței și limitarea acestora în contra tuturor principiilor general valabile și aplicabile.

Referitor la caietul de sarcini, Anexa privind specificațiile tehnice pentru LOT 1 - Software Antiplagiat, punctul 3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită "[Software antiplagiat] permite verificarea cu resurse de pe internet, cu baze deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc.), baza de date legislativă etc".

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit propunerii sale tehnice, la pct. 3, se menționează următoarele: "Serviciul antiplagiat folosește sisteme de verificare încrucișată în mai multe surse pentru detectarea plagiatului, respectiv verificări pe internet, în baze de date deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale edituri), baze de date legislativă, etc., respectiv [...]", cu detalierea fiecărei surse.

Luând în considerare cele susținute, conform specificațiilor propunerii sale tehnice depuse, contestatoarea susține că Sistemul software antiplagiat îndeplinește fidel și întocmai solicitările tehnice incluse în caietul de sarcini, Anexa privind Specificațiile tehnice pentru LOT 1 - Software Antiplagiat, punctul 3, pentru un sistem software antiplagiat și, prin urmare, este profund nelegală excluderea ofertei sale pe motivul neîndeplinirii cerințelor menționate la pct. 3 din fișa tehnică a lotului anexată caietului de sarcini.

Referitor la actul atacat, pct. 2, "Din conținutul propunerilor tehnice nu reiese explicit care este termenul de valabilitate/de asigurare a serviciilor post-vânzare pentru produsele oferite", respectiv "Este necesară solicitarea de clarificări, tuturor ofertanților, privind termenul de asigurare a serviciilor post-vânzare pentru produsele oferite", contestatoarea menționează că SRL nu a primit de la autoritatea contractantă nicio solicitare de clarificare a punctului invocat de aceasta, fapt care încălcă principiul tratamentului egal, așa cum este acesta prevăzut în Legea nr. 98/2016 la art. 2 și îi limitează dreptul la opoziție.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 337/03.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 21885/04.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC SRL, la Lotul 1, în procedura din speță a fost respinsă, în mod legal, Sistemul software antiplagiat oferat neregăsindu-se, așa cum precizează și societatea contestatoare, pe lista programelor recunoscute de

Autoritatea contractantă consideră că SRL se află într-o gravă eroare și interpretează într-o manieră personală, ce exclude cadrul metodelor și principiilor interpretării juridice, când afirmă că Ordinul nr. 3485/2016, emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, privind lista programelor recunoscute de Consiliul National de Atestare a Titlurilor, Diplomelor Certificatelor Universitare, utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior, organizatoare de studii universitare de doctorat și al, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice, nu conține o listă a limitărilor, deoarece alin. (1) al art. 1 din ordinul amintit cuprinde strict lista programelor antiplagiat recunoscute de, programe care îndeplinesc criteriile prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol.

Fără a mai face referire la modul greșit de interpretare de către contestatoare a art. 3 din ordinul amintit, autoritatea contractantă precizează că cerința sa este legală și nerestrictivă deoarece, UM 01512 (Academia Forțelor Terestre "Nicolae Bălcescu") este o instituție de învățământ superior care intenționează să devină organizatoare de studii universitare de doctorat, drept urmare, nu este îndreptățită, momentan, să solicite completarea listei programelor antiplagiat recunoscute de Or, unul dintre indicatorii de performanță urmăriți în cadrul procesului de evaluare a școlilor doctorale îl reprezintă existența și utilizarea unui program informatic performant pentru verificarea procentului de similitudine, în toate tezele de doctorat, așa cum este stipulat în Ordinul nr. 3200/2020 emis de Ministerului Educației și Cercetării privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare, Anexa nr. 3.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 3 al Ordinului nr. 3482/2016, analizează și decide asupra sesizărilor nerespectării standardelor de etică profesională, inclusiv existența plagiatului, autoritatea contractantă consideră că se impune respectarea recomandărilor acestui organism, respectiv achiziția unui program informatic recunoscut pentru verificarea procentului de similitudine.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că contestatoarea nu a făcut uz de instrumentele legale în vigoare pentru a-i solicita clarificări înainte de a depune oferta.

În continuare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC SRL, la Lotul 1, a fost respinsă, în mod legal, deoarece în propunerea tehnică a ofertantului, capitolul 3, sunt prezentate toate

sursele folosite pentru detectarea plagiatului și anume: internetul, materialul publicat și documente ale utilizatorilor dar, niciunde, în detalierea acestora, "baza de date legislativă" nu este menționată drept sursă utilizată în verificare de către soluția software oferită, drept pentru care consideră că propunerea tehnică nu îndeplinește punctul 3 al solicitărilor tehnice incluse în caietul de sarcini.

Având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă, în mod legal, în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă consideră că nu mai era necesară solicitarea de clarificări cu privire la termenul de asigurare a serviciilor post-vânzare.

Prin adresa nr. 132/05.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22165/05.06.2020, SRL a transmis Note scrise ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea susține că punctul esențial al contestației îl reprezintă stabilirea de către CNSC a corectei interpretări a Ordinului nr. 3485/24.03.2016, emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice.

Pe de o parte, contestatoarea consideră că Ordinul nu stabilește o listă limitativă de programe software antiplagiat. Astfel, art. 1 indică o listă a programelor recunoscute la momentul emiterii Ordinului (anul 2016), art. 2 stabilește condițiile pe care un program software antiplagiat [orice program, nu doar cele indicate la art. 1] trebuie să le îndeplinească pentru a fi recunoscute, iar art. 3 prevede posibilitatea, iar nu obligația pentru instituțiile de învățământ de a solicita actualizarea listei de la art. 1.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține că Ordinul este de strictă interpretare și stabilește o listă limitativă de programe software antiplagiat și, prin urmare, dacă programul nu este în listă, consecința este nerecunoașterea lui.

Contestatoarea consideră corectă, interpretarea sa și profund greșită și nelegală, interpretarea autorității contractante.

Fără a relua argumentele incluse în contestație, contestatoarea arată că restrângerea programelor recunoscute la lista inclusă în Ordinul din anul 2016:

a) introduce o barieră prin închiderea accesului pe piață a altor furnizori de software;

b) creează avantaje pentru unii agenți economici (autori sau licențiatori ai software-ului listat) față de agenți economici cu produse similare și care îndeplinesc condițiile din Ordin;

c) restrânge posibilitatea eficienței cheltuiii a fondurilor de către o autoritate contractantă care este interesată să aibă cât mai mulți ofertanți și o competiție solidă între aceștia, cu o variație spre prețul cel mai mic pentru produsul care îndeplinește cât mai bine caracteristicile de calitate.

Totodată, precizează că, art. 2 din Ordin nu completează art. 1, ci arată condițiile de îndeplinit de către orice software, neexistând niciun

cuvânt sau motiv bazat pe regulile de interpretare a actelor normative care să conducă la o altă concluzie.

Instituția de învățământ poate, dar nu este obligată, să solicite actualizarea listei din Ordin pentru a putea contracta și utiliza un program software și, prin urmare, argumentul autorității contractante cu privire la lipsa acreditării sale este nerelevant.

În ceea ce privește critica privind punctul 3 din Anexa privind Specificațiile Tehnice, pentru LOT 1, din caietul de sarcini, contestatoarea susține că a inclus, după propria apreciere și fără ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat acest lucru prin cererea de ofertă, o detaliere nonexhaustivă a surselor de verificare folosite de programul software oferat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că argumentul de la punctul 2 din punctul de vedere este artificial, în sensul în care autoritatea contractantă îi opune lipsa unei descrieri complete a caracteristicilor programului software, deși, potrivit documentației, acest lucru nu a fost cerut.

Separat și mai grav, din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că este adăugarea de către autoritatea contractantă a unui nou motiv de respingere a ofertei sale prin punctul de vedere, fără să fi reținut acest motiv în actul atacat și, prin urmare, în opinia sa, CNSC nu va ține cont de această susținere a autorității contractante care vine, în plus, peste motivele de fapt și de drept reținute în actul atacat.

În ceea ce privește critica sa privind al 2-lea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea constată că, prin punctul 3, autoritatea contractantă infirmă concluzia nevoii unor clarificări, din partea sa, și prin urmare, acest motiv de respingere nu mai există. În opinia sa, CNSC urmează să ia act de acest fapt și să constate ca rămas fără obiect al 2-lea motiv.

Prin adresa nr. 404/10.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 23884/ 17.06.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Licențe aplicații software”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1020315, la data de 10.04.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva procesului-verbal intermediar, privind evaluarea propunerilor tehnice, nr. 258 din 25.05.2020, SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206299811/1 din data de 02.06.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 1.260,50 lei.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, la lotul 1, ca neconformă.

Potrivit procesului-verbal intermediar nr. „258”/25.05.2020, privind evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, pentru că: „1. Produsul oferit de la lotul 1 nu îndeplinește cerințele menționate la pct. 1 și 3 din fișa tehnică a lotului anexată caietului de sarcini. 2. Din conținutul propunerilor tehnice nu reiese explicit care este termenul de valabilitate/de asigurare a serviciilor post-vânzare pentru produsele oferite. În urma verificărilor informațiilor din DUAE și din documentele ce în însoțesc, am hotărât în unanimitate că: oferta depusă de la lotul 1 este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 137 al. (3) lit. a) din HG 395/2016) și este respinsă conform cu art. 137 al. (1) din același act normativ. Este necesară solicitarea de clarificări, tuturor ofertanților, privind termenul de asigurare a serviciilor post-vânzare pentru produsele oferite”.

Analizând documentația de atribuire, prin raportare la motivele de neconformitate, Consiliul reține următoarele:

- cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*: „Intenționez încheierea unor acorduri-cadru pentru fiecare dintre cele 22 (douăzeci și două) loturi în valoare cumulată de minim 331.101,51 lei, fără TVA și maxim 2.081.526,59 lei, fără TVA. **Lot nr. 1 - Software antiplagiat, valoare minimă AC=21.008 lei, fără TVA, valoare maximă=63.025 lei, fără TVA (...)**”;

- cap. II.2.5 Criterii de atribuire *Cel mai bun raport calitate – cost*, cu următorii factori de evaluare: „**Termenul de asigurare a serviciilor postvânzare** - Componenta tehnică 20% și Prețul ofertei - Componenta financiară 80%”;

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: 1) Formularul de Propunere Tehnică incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. 3) Menționarea termenului de asigurare a serviciilor postvânzare exprimat în ani întregi. 4) Menționarea termenului maxim de livrare de la data semnării contractului subsecvent. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia și, că produsele oferite sunt îndeplinesc cerințele impuse. Propunerea tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei pentru produsul din compunerea lotului. NOTĂ: Prezentarea unei Propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă”;

- cerința 2. *Obiectul achiziției și cerințe tehnice minimale* din caietul de sarcini: „(...) cerințele impuse sunt considerate minimale. **Nerespectarea cerințelor impuse atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă**”;

- cerința 4 **Servicii postvânzare** din caietul de sarcini: „pentru fiecare produs livrat solicităm asigurarea gratuită, timp de cel puțin 1 an de la data livrării a unor servicii care constau în actualizarea soluției software și instruirea utilizatorilor privind noutățile apărute în urma actualizării soluției software, la sediul autorității contractante”;

- fișa tehnică lot 1-software antiplagiat: „**1.** Sistem antiplagiat recunoscut conform Ordinului nr. 3485/24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice privind lista programelor recunoscute și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice; compatibil Windows 10/64 bit (...) **3.** Permite verificarea cu resurse de pe internet, cu baze de date deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc), baza de date legislativă etc”.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, ofertanții, inclusiv contestatoarea, aveau obligația de a ofera, în cadrul lotului 1, la **pct. 1 un Sistem antiplagiat recunoscut conform Ordinului nr. 3485/24.03.2016**, emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice privind lista programelor recunoscute și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al

Totodată, Consiliul are în vedere și prevederile Ordinului nr. 3485/24.03.2016 emis de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice privind lista programelor recunoscute și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al: „**Art. 1 - Programul pus la dispoziția universităților și a de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice, este plagiat.pl, prin intermediul platformei DOCT. Art. 2 - (1) Lista programelor recunoscute de Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (.....) și utilizate la nivelul instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat și al, în vederea stabilirii gradului de similitudine pentru lucrările științifice, cuprinde: ...;; detector + PDAS (PDAS - Plagiarism Detector Accumulator Server);;; www.sistemantiplagiat.ro. (2) Software-urile pentru identificarea similitudinilor textuale trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: 1. verificarea cu baze de date deținute de dezvoltator (abonamente pe care le are dezvoltatorul cu diverse reviste, jurnale, edituri etc.); 2. verificarea cu internetul/web; 3. realizarea unei baze proprii și permiterea contrastării cu aceste documente; 4. încărcarea și verificarea fișierelor în formate: *.doc, *.docx, *.pdf; 5. recunoașterea caracterelor**

românești; **6.** generarea unor rapoarte de analiză care să conțină: **a)** numele software-ului utilizat; **b)** data la care a fost generat raportul; **c)** fragmentele/zonile similare din documentul verificat marcate sugestiv, fie prin culoare și trimitere la link, fie încadrate într-un chenar și însoțite de linkul către sursa suspectă, fie prin afișarea comparativă a fragmentelor similare însoțite de numele sursei). **Art. 3** - Lista programelor recunoscute de poate fi completată, la solicitarea instituțiilor de învățământ superior organizatoare de studii universitare de doctorat sau a, cu software-uri achiziționate de către acestea, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 2”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a indicat, în propunerea tehnică prezentată, la pct. 1, următoarele: **„1. Sistemul antiplagiat nu se regăsește în lista nominală a programelor recunoscute de, dar respectă pe deplin descrierea detaliată și cerințele incluse în art. 2 din Ordinul de ministru nr. 3485/24.03.2016. Sistemul antiplagiat este compatibil 10/64 bit”.**

În fapt, prin contestație se critică cerința din caietul de sarcini privitoare la respectarea art. 1 din Ordin. Însă, această critică, la acest moment, este tardivă, contestarea ei putând fi realizată în maxim 5 zile de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

Cât privește susținerea contestatoarei, în referire la faptul că „sistemul antiplagiat (...) respectă pe deplin descrierea detaliată și cerințele incluse în art. 2 din Ordinul de ministru nr. 3485/2016”, este lipsită de relevanță, atâta timp cât sistemul oferat nu îndeplinește prima cerință, respectiv nu este recunoscut de, fapt confirmat și de contestatoare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că SC SRL nu a respectat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale la evaluarea ofertei prezentate de societatea contestatoare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile acesteia sub acest aspect.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, pe motiv că ea nu a primit nicio solicitare de clarificare privind termenul de asigurare a serviciilor post-vânzare pentru produsele oferite, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat ineficiența solicitării, atâta timp cât, acest aspect, nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune asigurarea unui tratament egal pentru toți participanții din procedură, este considerată nefondată.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG

nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Câtă vreme ofertanta nu a contestat cerințele documentației de atribuire, se presupune că și le-a însușit, orice abatere de la respectarea acestora având consecința respingerii ofertei.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta contestatoarei întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin depunerea unei oferte cu nerespectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Cât privește pct. 3, Consiliul nu va mai proceda la analiza lui, acesta neputând conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....