În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 909/C8/618
Data: 10.04.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 12952/01.03.2024, formulată de asocierea ...., cu sediul în sat ..., în punctul ..., înregistrată la ONRC sub nr..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional la Cabinet Avocat ..., în ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL „MODERNIZARE DJ 207F, DN 2 F – SĂUCEȘTI, KM 0+000 – KM 3+254, JUDEȚUL BACĂU”*» (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5441/22.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 5432/22.02.2024, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de asocierea ...și a ofertei depuse de asocierea ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14737/11.03.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea, în tot, ca nefondată a contestației asocierii ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, după ce, inițial, oferta sa fusese clasată pe locul 2 cu 84 de puncte, ca urmare a contestării acestei decizii și a emiterii de către Consiliu a deciziei nr. 265/C8/28/01.02.2024, autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta și, prin adresa nr. 5441/22.02.2024, respectiv raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024, i-a comunicat că, oferta sa a fost clasată din nou pe locul 2, tot cu 84 de puncte.

O primă critică a contestatorului este legată de adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, anterior menționate, nelegalitatea acestora, în condițiile în care au fost emise cu încălcarea Deciziei Consiliului nr. 265/C8/28/01.02.2024.

Potrivit contestatorului, prin decizia menționată, Consiliul a dispus emiterea unui nou raport la procedurii și a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii prin care să fie prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, nicidecum reevaluarea ofertei sale, respectiv modificarea motivelor concrete ale acordării punctajului total și a punctajelor parțiale pentru fiecare linie directoare din cadrul factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, astfel cum au fost acordate ofertei ... ori modificarea acestor punctaje.

Constatările pe baza cărora au fost stabilite punctajele pentru liniile directoare (i) - (iv) aferente ofertei ... au fost menținute, iar autorității nu-i este permis să le modifice/completeze, câtă vreme nu a fost pronunțată o hotărâre care să-i permită în mod expres o astfel de conduită. Or, prin noua comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, autoritatea contractantă a modificat evaluarea ofertei ... în raport de liniile directoare (i) și (ii) și punctajul acordat acesteia, cu încălcarea flagrantă a Deciziei nr. 265/C8/28/01.02.2024.

Acest lucru se poate observa din reducerea punctajelor aferente liniilor directoare (i) și (ii) pentru care punctajul a fost schimbat din 6

puncte în doar 2 puncte, cu scopul de a înlătura critica referitoare la aplicarea greșită a algoritmului de calcul la prima evaluare și corelarea punctajului parțial pe linie directoare cu punctajul aferent calificativului acceptabil.

Tot astfel, în cazul evaluării liniei directoare (i), deși descrierea caracteristicilor vizate de fiecare linie directoare face referire la corelarea Planului calității cu metodologia de execuție, autoritatea contractantă a ignorat în mod flagrant nu numai propunerea tehnică a ..., ci inclusiv clarificările aduse în fața Consiliului în dosarul nr. 28/C8/2024 care cuprinde un tabel relevant ce putea fi utilizat.

De asemenea, în cazul ofertei asocierii ...A nu este menționat nimic în legătură cu metodologia de execuție și documentele relevante din propunerea tehnică, ce ar putea permite o comparație cel puțin formală. Nici caracteristicile specifice ale contractului nu sunt identificate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare. Cu toate acestea, oferta ...a fost punctată cu 2 puncte iar oferta câștigătoare cu 6 puncte.

În cazul evaluării liniei directoare (ii), descrierea caracteristicilor vizate de linia directoare face referire la identificarea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor care nu ar fi detaliat. Or, această linie directoare nu vizează tot personalul ofertantului, ci numai responsabilii în realizarea controlului calității, adică personalul de conducere care răspunde de realizarea controlului calității, astfel că întreaga evaluare este artificială și nerelevantă în ceea ce privește ambele oferte cu referire la resursele umane alocate pentru realizarea lucrărilor și organizarea acestora în general și la organigrama care reflectă toate categoriile de resurse umane alocate, în general.

Descrierea constatărilor principale cu privire la oferta ... corespunde punctajului de 6 puncte, dar sunt completate pur și simplu pentru justificarea reducerii punctajului de la 6 pct. la 2 pct. cu așa zise motive în cadrul Notei care menționează, în mod artificial, că, în fapt, oferta nu ar fi prezentat caracteristicile despre care anterior se concluzionase că ar fi îndeplinite. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, aceleași constatări privind caracteristicile Planului de asigurare a calității conduc la acordarea punctajului maxim, în timp ce în cazul ofertei ... atrage punctajul de 2 pct.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a precizat că în ofertă a fost prezentat doar *„extras REVISAL fără a menționa categoriile de personal implicate în proiect*, *cu excepția personalului cheie care a fost nominalizat”,* cerință care nu este solicitată prin documentația de atribuire și nu este prevăzută ca fiind punctată în cadrul liniei directoare (ii).

În ceea ce privește evaluarea liniei directoare (iii), în care trebuia urmărită și prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate,

responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, în evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu se menționează că ar fi avut ca obiect demonstrarea optimizării resurselor, cum a fost realizată această constatare sau că mijloacele prin care ofertantul declarat câștigător ar fi demonstrat că ar fi optimizat resursele care nu au fost nici măcar analizate.

Contestatorul subliniază că, din compararea ofertei sale cu cea declarată câștigătoare, se poate observa faptul că oferta ... a tratat fiecare dintre elementele punctate în cadrul ofertei Asocierii ...A cu punctaj maxim. Astfel, au fost prezentate PCCVI pentru fiecare dintre lucrările care fac parte din DALI, procedurile de execuție a acestor lucrări care descriu activitățile de punere în operă, personalul responsabil cu asigurarea calității, responsabilitățile acestora și relațiile dintre aceștia, resursele externe de tip laborator cu prezentarea responsabilităților și tipurilor de încercări ce vor fi realizate de aceștia etc.

Referitor la linia directoare (iv), autoritatea contractantă a invocat, din nou, neconcordanțe minore în cazul ofertei ..., menționând în fapt o pretinsă nedetaliere a resurselor pe care, în urma contestației ... SRL care a făcut obiectul dosarului nr. 28/C8/ 2024, le-a identificat în graficul de execuție, care ar consta în prezentarea doar a numărului total de ore per categorie de muncitori/echipament. Autoritatea susține că, din această cauză, nu ar putea fi corelate resursele în mod clar cu celelalte documente din cadrul ofertei, la nivel de resurse umane din cauza prezentării unui registru general de salariați, fără a indica, în mod clar, resursele implicate direct în executarea contractului, la nivel de echipamente, deoarece lista echipamentelor nu ar putea fi corelată cu numărul de ore per echipament din Graficul de execuție în mod clar.

Potrivit contestatorului, nivelul de detaliere a prezentării resurselor nu este precizat expres în documentația de atribuire, în descrierea factorului de evaluare, care nu punctează nivelul de detaliere.

Acordarea punctajului maxim sau reducerea punctajului în raport de acest element total aleatoriu, care nu a putut fi înțeles de către ofertanți din documentația de atribuire, este valorizat în mod nelegal prin

interpretarea diferită a subfactorului de evaluare, în raport de ofertele depuse și nu în raport de conținutul documentației de atribuire. Modificarea interpretării factorului de evaluare nu este permisă de lege.

A doua critică vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, fiind legată de neprezentarea avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... și nici a motivelor concrete care au fost avute în vedere pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel, în ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prezentat o motivare limitată care nu vizează caracteristicile specifice ce fac obiectul evaluării conform descrierii liniilor directoare pentru acordarea calificativului acceptabil pentru oferta ..., ca urmare a aplicării factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și care încalcă limitele remedierilor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. ...01.02.2024.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 265/C8/28/ 01.02.2024 numai parțial, cu privire la caracteristicile ofertei Asocierii ..., dar nu prezintă avantajele relative ale ofertei .. în raport cu oferta Asocierii ..., în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* și nici motivele concrete pentru care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare și pentru care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare menționat, singurul care face diferența între cele 2 oferte, în afară de preț, care nu necesită clarificări suplimentare.

În cazul ofertei asocierii .. a menționat în cadrul Notelor referitoare la evaluarea în raport de fiecare linie directoare din cadrul factorului de evaluare care sunt lipsurile/punctele slabe, în timp ce, în cazul ofertei ... nu a indicat avantajele relative ale ofertei câștigătoare prin Note similare, ci a consemnat la modul general câteva caracteristici ale ofertei declarate câștigătoare, nu motivele concrete pentru care a fost acordat punctajul maxim ce a condus la declararea drept câștigătoare a ofertei și nici avantajele ofertei câștigătoare în raport de oferta sa.

Astfel, contestatorul susține că nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici raportul procedurii nu îi permit să afle avantajele ofertei declarate câștigătoare, astfel cum sunt acestea identificate de către autoritate prin raportare la oferta sa și motivele concrete de acordare a punctajului maxim ofertei câștigătoare, în ceea ce privește factorul de evaluare aflat în discuție, ci au un conținut general, menit să creeze impresia respectării legii și prevederilor documentației de atribuire.

A treia critică privește punctajul acordat de autoritatea contractantă atât ofertei contestatorului cât și a celei desemnate câștigătoare, apreciind că acesta încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), art. 207 alin. (1) și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 132 alin. (1) și (2) și art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește punctajul primit de oferta sa, contestatorul arată că motivele invocate de autoritatea contractantă în acordarea punctajului pentru liniile directoare (i) – (iv) fie nu se încadrează în caracteristicile vizate de către liniile directoare, fie sunt constatări neîntemeiate care nu pot atrage depunctarea.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a modificat/ completat caracteristicile vizate expres de obiectul exact al evaluării, potrivit liniilor directoare din Fișa de date, și a dat valențe de avantaj al ofertei declarate câștigătoare unor caracteristici nevizate de linia directoare ori care, în fapt, nu constituie un avantaj real exclusiv, ce a condus la diferența formală dintre cele 2 oferte. Punctarea ofertelor nu se poate baza pe diferențe nesemnificative, formale, care țin de prezentarea în alt mod sau în alt loc din cuprinsul propunerii sau în altă abordare a acelorași informații de fond, cum în mod greșit a aplicat autoritatea factorul de evaluare, ci pe diferențe semnificative, cu valențe de avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Consecința modificării/completării nepermise de lege a descrierii factorului de evaluare și a caracteristicilor vizate de liniile directoare s-a materializat prin depunctarea ofertei ... pentru pretinsa absență a unor caracteristici nevizate de linia directoare ori care se regăsesc în oferta ... care nu a fost evaluată complet și corect și prin acordarea punctajului maxim ofertei declarate câștigătoare, pentru caracteristici nevizate de linia directoare, care nu reprezintă un avantaj vizat prin acestea.

Referitor la evaluarea conform liniei directoare (i), contestatorul prezintă caracteristicile ofertei pentru care se acordă punctaj și cuantumul acestuia, precizând că propunerea sa tehnică tratează detaliat lucrările din DALI, fiind prezentate planurile de control, încercări și

verificări pentru fiecare din lucrările prevăzute în DALI, planuri care se corelează cu procedurile de execuție, care detaliază metodologia de execuție și care descriu detaliat activitățile de execuție a lucrărilor din DALI.

De asemenea, a prezentat inclusiv caracteristicile specifice contractului, astfel cum este solicitat în descrierea liniei directoare (i) pentru acordarea punctajului.

Corelarea activităților din DALI cu metodologia .. se regăsește în cadrul tabelului anexat la pct. 157 din contestație, ce demonstrează că oferta a cuprins toate informațiile, într-un mod detaliat și specific activităților din DALI, și nu doar a categoriilor de lucrări, așa cum susține în mod eronat comisia în Comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii, documentul ANEXA 1.3 _ TABEL EV, implicit, în nota de la pagina 4/11 din cadrul aceluiași document.

Față de PCCVI aferente lucrărilor din DALI, corelate cu metodologia de execuție prin procedurile de execuție specifice lucrărilor, față de tratarea tuturor activităților specifice ce fac parte din sistemul calității în fiecare și toate fazele lucrărilor, față de descrierea caracteristicilor specifice contractului, este evident că motivul de depunctare referitor la nedetalierea unor activități din DALI și necorelarea cu caracteristicile specifice contractului și necorelarea în totalitate cu metodologia de execuție este flagrant neîntemeiat.

Potrivit contestatorului, autoritatea nu precizează expres nicio necorelare între planul calității și metodologie și nu menționează nicio caracteristică a contractului sau lucrărilor neregăsită în propunerea sa tehnică.

În fapt, autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, ignoră caracterul detaliat al planului de management al calității, solicitând în fapt ca planul de management al calității să fie identic cu acela al ofertei declarate câștigătoare, punctând oferta ... nu în raport de prevederea relevantă din documentația de atribuire, ci în raport de oferta pe care a declarat-o câștigătoare fără a identifica avantaje reale ale acesteia în raport de cerințele autorității și nu în raport de oferta ....

Nicio prevedere din documentația de atribuire nu prevede nivelul de detaliu de verificat care se are în vedere la acordarea punctajului, ci este vizată o detaliere rezonabilă. Această interpretare este singura care asigură respectarea principiului proporționalității, al tratamentului egal și transparenței, față de faptul că ofertanții nu au fost informați prin documentația de atribuire despre nivelul de detaliu care ar putea atrage punctajul minim, mediu sau maxim.

Referitor la evaluarea conform liniei directoare (ii), contestatorul invocă inconsecvența susținerilor autorității contractante, precizând că linia directoare (ii) nu vizează tot personalul ofertantului, ci numai responsabilii în realizarea controlului calității, adică personalul de

conducere care răspunde de realizarea controlului calității, astfel că întreaga evaluare este flagrant artificială și nerelevantă în ceea ce privește ambele oferte, dar descrierea constatărilor principale cu privire la oferta sa corespunde punctajului de 6 puncte, dar, în mod total ilogic, sunt completate pur și simplu pentru justificarea reducerii punctajului de la 6 pct. la 2 pct. cu așa zise motive în cadrul Notei care menționează în mod artificial că, în fapt, oferta nu ar fi prezentat caracteristicile despre care anterior se concluzionase că ar fi îndeplinite.

Contestatorul arată că, în cadrul acestei linii directoare NU este evaluată și punctată modalitatea în care se face dovada deținerii resurselor materiale, iar documentația de atribuire nu impune ofertanților să nominalizeze și să dovedească faptul că au acces decât la personalul cheie și experți non cheie. Pentru acest personal cu responsabilități în materie de asigurarea calității au fost prezentate documente relevante solicitate prin Fișa de date. Pentru restul personalului, documentația impune ofertantului să prezinte modalitatea în care asigură acces la resurse umane, nu dovada accesului.

Nominalizarea personalului muncitoresc nu este o cerință prevăzută în documentația de atribuire, iar ... a prezentat documentul REVISAL cu scopul de a demonstra, forma de acces la personalul "muncitoresc" și "tipologiile" solicitate/propuse pentru implementarea contractului în condiții optime. De asemenea, a dovedit că deține integral acces la forța de muncă necesară pentru executarea contractului, identificând personalul calificat și necalificat ce va fi implicat în execuția lucrărilor, conform codului COR.

Interpretarea autorității contractante modifică/completează documentația de atribuire în mod nepermis și încalcă flagrant principiul transparenței, tratamentului egal și proporționalității, fiind vizată o caracteristică a ofertei ce atrage reducerea sau după caz obținerea punctajului maxim, dar care nu a fost adusă la cunoștința ofertanților cel târziu la data publicării documentației de atribuire.

Referitor la evaluarea liniei directoare (iii), contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. 6 și art. 22-25 din Legea 10/1995,

Beneficiarul, Constructorul sau Executantul și Proiectantul nu reprezintă resurse direct productive, ci factorii care răspund pentru efectuarea controlului calității pe faze/etape din lucrare. De asemenea, „laboratorul” este entitatea care răspunde de efectuarea testelor indicate la coloana „Determinări (verificări) sau caracteristici”.

În evaluarea propunerii tehnice, comisia a reținut în mod eronat că informațiile de la pag. 461 - 471 reprezintă „resurse”, iar coloana corespunzătoare notațiilor „B, C, E, laborator” are denumirea „Responsabil cine efectuează controlul/calitatea”. Aceste aspecte puteau fi și trebuiau clarificate de către comisie la momentul efectuării evaluării.

În al doilea rând, categoriile detaliate și documentate în fiecare PCCVI sunt elaborate în baza specificațiilor din DALI și cu respectarea dispozițiilor HG nr. 766/1997.

Conform HG nr. 766/21.11.1997, cerințele de adaptare ale planului calității nu sunt limitate doar la proiect și la specificul acestuia, ci fiecare persoană juridică, în funcție de activitatea pe care o desfășoară, are dreptul să stabilească propriul mod în care elaborează documentele cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la evaluarea conform liniei directoare (iv), contestatorul arată că aceasta vizează neconcordanțe sau dimpotrivă corelarea între graficul de execuție, activități/etape realizate, responsabilități/pentru execuție/gestionare/controlul calității și resursele alocate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a invocat, din nou, neconcordanțe minore în cazul ofertei ..., invocând, în fapt, o pretinsă nedetaliere a resurselor pe care a reușit să le identifice în urma contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 28/C8/2024 în graficul de execuție, după ce o lungă perioadă a negat că ar exista în propunerea tehnică depusă.

Autoritatea contractantă susține că aceste neconcordanțe ar consta în prezentarea doar a numărului total de ore per categorie de muncitori/ echipament și că, din această cauză, nu ar putea fi corelate resursele în mod clar cu celelalte documente din cadrul ofertei, la nivel de resurse umane, din cauza prezentării unui registru general de salariați fără a indica în mod clar resursele implicate direct în executarea contractului, la nivel de echipamente, deoarece lista echipamentelor nu ar putea fi corelată cu numărul de ore per echipament din Graficul de execuție în mod clar.

Aceste susțineri ale autorității contractante sunt eronate deoarece nivelul de detaliere al prezentării resurselor nu este precizat expres în documentația de atribuire, în descrierea factorului de evaluare, care nu punctează nivelul de detaliere.

Acordarea punctajului maxim sau reducerea punctajului trebuie realizată în raport de descrierea suficientă a resurselor în cazul de față, respectiv de descrierea suficientă a elementelor vizate de fiecare linie

directoare și nu de un nivel superior de detaliere și, cu atât mai puțin, în raport de nivelul de detaliere al altei oferte.

În aceste condiții un nivel de detaliere superior celui suficient nu constituie un avantaj veritabil pentru autoritatea contractantă. Prin raportarea elementelor din oferta .... la elementele prezentate în oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a aplicat o interpretare diferită a subfactorului de evaluare, în raport de ofertele depuse, nu în raport de conținutul documentației de atribuire care constituie o veritabilă modificare a factorului de evaluare ce nu este permisă de lege.

Mai arată contestatorul că, întrucât pe Graficul de execuție nu numai că se găsesc integral resursele, ci sunt indicate în dreptul fiecărei activități și numărul de muncitori, precum și tipologiile acestora, împreună cu numărul de ore alocate, comisia de evaluare susține în mod incorect că .... nu le-a detaliat în mod clar.

De asemenea, arată că în graficul general de realizare echipamentele se regăsesc sub formă de număr alocate pe echipament, forma de prezentare nefiind impusă prin documentație. Acestea sunt corelate cu numărul utilajelor alocate, un aspect care putea și trebuia clarificat în etapa de evaluare, dacă autoritatea avea neclarități. Or, ..., deși nu a prezentat numărul de utilaje, a prezentat numărul de ore/utilaj, ceea ce este suficient pentru a demonstra alocarea, în strictă corelare cu tabelul de utilaje și numărul declarat în ofertă.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta sa întrunește un punctaj maxim, clasându-se înaintea ofertei depuse de .... În acest sens, arată, contrar susținerilor autorității contractante, că analiza detaliată a Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru asigurarea parametrilor calitativi (Planul de management al calității lucrărilor executate), constând în compararea cerințelor ce trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului minim cu cele ce trebuie îndeplinite pentru obținerea punctajului maxim, cu evidențierea capitolelor cheie din Propunerea tehnică în care se identifică și se verifică modalitatea de îndeplinire a cerințelor face dovada că oferta subscrisei obține, în fapt, calificativul „FOARTE BINE”, corespunzător punctajului MAXIM.

Prezentând un tabel prin care corelează informațiile din propunerea tehnică/lucrările descrise în DALI, cu metodologia de execuție ofertată, cu procedurile tehnice de execuție, cu PCCVI –urile, cu activitățile și etapele de realizare a lucrărilor din graficul de execuție, cu responsabilitățile pentru execuția gestionarea/controlul calității și cu resursele alocate, contestatorul conchide că punctajul corespunzător factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* pentru oferta sa este de 24 pct. ceea ce, însumând toate punctele acordate ofertei, o clasează pe locul I după aplicarea criteriului de evaluare și determină modificarea clasamentului ofertelor.

De asemenea, contestatorul formulează critici și cu privire la punctajul primit de oferta depusă de ....

Potrivit contestatorului, din propunerea tehnică a ....A nu reiese modalitatea de asigurare a personalului muncitoresc, conform tipologiilor necesare, în cuprinsul propunerii tehnice regăsindu-se numărul și tipologiile personalului muncitoresc, fără a indica însă forma de acces așa cum autoritatea solicită în mod expres în documentația de atribuire.

De asemenea, la capitolul *Personalul necesar pentru execuția lucrărilor*, ... a indicat denumiri de meserii și consumuri cu ore de manoperă necesare pentru executarea lucrărilor; dar, nu a indicat în mod concret care sunt resursele și nici modalitatea de acces a acestora.

De asemenea, contestatorul mai susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat proceduri generale, care nu fac obiectul contractului, sens în care face referire la pagini din propunerea tehnică a acestuia, din care nu rezultă faptul că Planul de management la calității lucrărilor de execuție este adaptat la cerințele specifice, că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională nu sunt realiste și clar definite, că nu sunt prezentate în mod detaliat toate activitățile/etapele aferente, în conformitate cu soluția și lucrările descrise în DALI, lipsind, printre altele, metodologia de realizare, procedurile și modalitatea de control a lucrărilor de amenajare a albiei, a lucrărilor de ranforsare, a lucrărilor de reprofilaj, a lucrărilor de reparații asfalt cu BA16 și a lucrărilor de reparații podețe.

De asemenea, contestatorul mai arată și că graficul general de realizare a investitei publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate nu sunt realiste, existând neconcordanțe între aceste relații.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași interpretare a modului de acordare a punctajului pentru cele două oferte, încălcând principiul transparenței, a tratamentului egal și favorizarea flagrantă a ofertei declarate câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 7032/11.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 15051/12.03.2024, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

Potrivit autorității contractante, aceasta a pus în aplicare întocmai Decizia CNSC nr. .../01.02.2024, prin care a fost obligată la refacerea raportului procedurii și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, în care să fie indicate, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament, în raport cu oferta contestatorului. Astfel, au fost incluse în raportul procedurii, precum și în adresele de comunicare, detalierea motivelor pentru fiecare subpunct din cadrul factorului de evaluare, tocmai pentru a putea fi evidențiate, în mod concret, informațiile solicitate prin Decizia CNSC. Autoritatea contractantă susține că nu a suplimentat motivele, ci a precizat în mod concret motivele care au stat la baza acordării punctajului pentru fiecare ofertant în parte, iar informațiile pe care se bazează aceste motive se regăsesc și în procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice inițial, nr. 29634/07.11.2023.

Raportat la criticile contestatorului legate de reevaluarea ofertei sale și de punctajele acordate pentru subpunctele (i) și (ii) prin modificarea motivelor concrete ale acordării punctajului total și a punctajelor parțiale pentru fiecare linie directoare, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat punctajul inițial acordat, respectiv de 8 puncte, iar în cadrul raportului procedurii refăcut nr. 5432/22.02.2024, cât și în comunicarea nr. 5441/22.02.2024 se poate vedea în mod clar că punctajul este identic cu cel inițial.

Mai mult decât atât, în coloana aferentă evaluării din cadrul procesului-verbal nr. 29634/07.11.2023 respectiv *„Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”* se poate vedea în mod clar că autoritatea contractantă a menținut subpunctele indicate în evaluarea inițială, iar acum doar le-a detaliat, pentru a fi în acord cu Decizia CNSC nr. .../01.02.2024.

Potrivit autorității contractante, în comunicarea nr. 5441/22.02.2024, tabelul referitor la punctajul acordat conține trei coloane: descriere, algoritm de calcul și punctaj obținut. Descrierea se referă la denumirea factorului de evaluare, algoritmul de calcul se referă la descrierea factorului de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului așa cum a fost indicat în Fișa de date, iar punctajul obținut indică punctajul obținut de ofertant și informațiile din oferta acestuia, respectiv motivele detaliate care au stat la baza acordării punctajului. Comparând comunicarea inițială cu cea refăcută conform Deciziei CNSC, se poate observa că punctajul și calificativul s-au menținut identice, singura diferență din coloana privind punctajul obținut fiind detalierea fiecărui subpunct în parte.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, în raportul procedurii refăcut, au fost menționate următoarele linii directoare în cadrul coloanei algoritmul de calcul, ce se referă la descrierea factorului de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului așa cum a fost indicat în Fișa de date:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 2 puncte;

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte.

În susținerea afirmațiilor privind nemodificarea liniilor directoare evaluate, autoritatea contractantă invocă și procesul-verbal nr. 29634/ 07.11.2023.

Referitor la criticile ce vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit punctajul aferent factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, autoritatea contractantă, invocând informațiile din cadrul cap. II 2.5 Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, în cadrul căruia, se regăsește APLICAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE respectiv punctajul aferent ofertelor admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat, oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 84 puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 44 de puncte pentru componenta tehnică, lucru care s-a menținut și în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 265/C8/28/01.02.2024. În urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC menționate, doar au fost detaliate motivele, pentru a putea reflecta în mod concret „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa

în clasament în raport cu oferta contestatorului”, motive care se regăsesc în raportul procedurii refăcut nr. 5432/22.02.2024.

În acordarea punctajului, autoritatea contractantă susține că s-a raportat la algoritmul de calcul publicat în cadrul documentației de atribuire, potrivit căruia *„Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate în oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.”*

Autoritatea contractantă s-a raportat la încadrarea în calificativ, evaluând cele 4 subpuncte aferente fiecărui calificativ în parte, care în cazul acestui ofertant, avea 2 subpuncte îndeplinite la nivel calificativ foarte bine, iar alte două la nivel calificativ acceptabil, drept pentru care s-a raportat la calificativul acceptabil.

Preluând ipoteza susținută de contestator, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi acordat punctajul pe subpuncte, ceea ce nu a fost cazul, respectiv 16 puncte obținute din subpunctele de la calificativul "foarte bine" și "acceptabil", nu ar fi putut să fie încadrat în calificativul "foarte bine, așa cum susține contestatorul, ci în calificativul „bine", însă, în acest cadru, nu ar fi îndeplinit întocmai subpunctele aferente acestui calificativ.

Referitor la motivele care stau la baza acordării fiecărui subpunct evaluat, autoritatea contractantă face trimitere la procesul-verbal inițial precum și la raportul procedurii refăcut.

Corespondenta cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu informațiile din cadrul ofertelor depuse evaluate, se regăsește în mod clar în cadrul proceselor-verbale de evaluare, astfel că este nefondată afirmația cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat documentele depuse de către ofertant pentru a realiza o corespondență care să demonstreze că, în fapt, ambii ofertanți au depus același tip de documente.

Documentele și informațiile prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte cerințele din documentația de atribuire, însă este lesne de înțeles că fiecare ofertant își realizează propria ofertă conform know-how-ului pe care îl deține. Autoritatea contractantă a luat în calcul pentru evaluare, atât documentele prezentate de către ofertanți, cât și informațiile conținute de acestea, pentru toți ofertanții care au prezentat oferta în cadrul prezentei proceduri, asigurând astfel respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Era de datoria ofertantului contestator să transmită în mod clar informațiile în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, documentele suplimentare depuse în cadrul contestației inițiale, cât și în cadrul acesteia nefiind la dispoziția autorității contractante la momentul evaluării.

Potrivit autorității contractante, autorul contestației, contrar art. 249 din Codul de procedură civilă, nu produce vreo dovadă concretă a evaluării ofertei concurente declarate câștigătoare, iar prin raportare la nivelul generic de exprimare contestația este complet lipsită de motivare, deși acesta a avut acces la întregul dosar al achiziției, ca urmare a Deciziei CNSC.

În plus, contestatorul scoate din context anumite cerințe din documentația de atribuire, cum ar fi cea referitoare la RTE domeniul 5.1. pentru lucrările specifice de amenajare a albiei (cerință care nici măcar nu se regăsește la nivelul caietului de sarcini) sau la modalitatea de asigurare a personalului.

O astfel de expresie a manifestării dreptului de a supune organului administrativ jurisdicțional controlul de legalitate nu îndeplinește exigența de motivare specifică demersului de contestare, sens în care se impune a fi respinsă deoarece contestatorul nu-și susține în niciun fel criticile, nu explică de ce acesta ar fi prejudiciat și nici vătămarea produsă, expresie a condiției interesului.

Din acest punct de vedere, chiar și admițând ipoteza admiterii criticilor contestatorului, în raport de modul de aplicare a punctajului factorului de evaluare, reținând ca oferta acestuia urmează a fi declarată tot admisibilă, dar necâștigătoare, rezultă că acest ofertant a pierdut orice șansă de a câștiga procedura simplificată, astfel încât nu mai poate justifica niciun interes în promovarea demersului de față, acesta neputând obține niciun folos practic dintr-o astfel de contestare, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar

dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, mai ales în contextul în care cuantumul cheltuielilor efectuate nu a fost precizat. Astfel, pentru situația în care solicitarea va fi admisă, autoritatea contractantă solicită să se aprecieze dacă respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei, Consiliul având posibilitatea de a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare, dând eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 14737/ 11.03.2024 formulată în cauză, ...A apreciază că motivul de nelegalitate invocat de contestator nu poate fi primit ca argument pentru admiterea contestației deoarece autoritatea contractantă, în conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 5441 din 22.02.2024 fiind precizate motivele pentru care oferta ... a primit 84 puncte, atât cât a primit și după prima evaluare. Includerea în conținutul comunicării a unor informații suplimentare, altele decât cele prevăzute la art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sau decât cele prevăzute în Decizia nr. .../2024, nu poate fi un motiv de nelegalitate a celor două acte ce se solicită a fi anulate.

Atât afirmația potrivit căreia punctajul ar fi fost modificat după reevaluare, cât și întreaga motivare referitoare la această critică nu sunt de natură să susțină cererea de constatare a nelegalității comunicării, întrucât oferta contestatoarei nu a fost reevaluată, punctajul menționat în noua comunicare fiind identic cu cel de după prima evaluare a ofertelor.

Este adevărat faptul că în comunicarea rezultatului procedurii sunt menționate și informațiile pentru care s-au acordat doar 84 de puncte, rolul acestor informații fiind acela de a arăta ofertantului motivele pentru care s-a acordat un punctaj mai mic pentru componenta tehnică,

respectiv 8 puncte, câte două pentru fiecare linie directoare. Nu se poate imputa autorității contractante faptul că a detaliat, pentru o bună informare, care sunt „deficiențele” ofertei declarate necâștigătoare. Această detaliere îi dă ofertantului declarat necâștigător posibilitatea să își fundamenteze o eventuală contestație, fiindu-i respectat dreptul la informare.

Referitor la criticile formulate față de oferta depusă de Asocierea ...., intervenientul arată că, din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului, rezultă în mod clar, faptul că atât comisia, cât și furnizorul de servicii, au analizat ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire, ajungând în două rânduri la concluzia că oferta criticată răspunde exigențelor stabilite.

Potrivit intervenientului, Graficul Gantt reprezintă un instrument deosebit de important pentru analiza și planificarea proiectelor. Aceasta ilustrează grafic un program complex de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și urmărirea sarcinilor specifice, fiind întocmit pe activități cu indicarea resurselor umane și utilajelor implicate.

După cum contestatorul însuși recunoaște, în conținutul propunerii tehnice a prezentat o listă a întregului personal angajat și o listă a tuturor utilajelor din dotare, neindicându-le pe cele implicate în contract, și lăsând la latitudinea comisiei să constate corelarea acestora cu informațiile din graficul de execuție. Cu alte cuvinte, ofertantul a prezentat comisiei întreaga listă de personal și de utilaje în scopul de a demonstra că are resurse necesare.

Cerința documentației a fost aceea ca ofertanții să menționeze care sunt resursele umane și utilajele alocate strict acestui proiect, tocmai pentru a analiza corelarea dintre acestea și graficul prezentat, întocmirea ofertei potrivit cerințelor documentației este obligația ofertanților, obligație expres prevăzută de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar obligația de diligență este a ofertanților, cu atât mai mult cu cât corelarea informațiilor dintre documente reprezintă un element ce determină acordarea punctajului.

De asemenea, intervenientul invocă tardivitatea criticilor privind modul în care au fost stabiliți factorii și subfactorii de evaluare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației, ca în cadrul comunicării rezultatului procedurii, să fie menționate avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, și a motivelor concrete care au fost avute în vedere pentru desemnarea ofertei câștigătoare, intervenientul precizează că acestea sunt pur formale și lipsite de substanță, adresa de comunicare a rezultatului procedurii conținând avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu cea a contestatorului, oferta câștigătoare obținând la cele patru linii directoare ale factorului „Componenta tehnică” câte două puncte pentru fiecare.

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat și acordat punctajele pentru cele două oferte, intervenientul apreciază că sunt formulate critici care nu sunt în fapt, decât opinii personale, acuzând aplicarea unui tratament discriminatoriu și greșit al factorilor de evaluare, fără a se indica în mod concret în ce ar consta atât tratament inegal, cât și aplicarea greșită a factorilor de evaluare.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 15970/15.03.2024, ... reiterează cele din contestație și formulează și unele critici noi.

Prin adresa nr. 7798/19.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17338/21.03.2024, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, inclusiv oferta depusă de ... (pe suport optic).

Preliminar, Consiliul constată că societatea .. a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210011996/1 din data de 01.03.2024, emisă de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL „MODERNIZARE DJ 207F, DN 2 F – SĂUCEȘTI, KM 0+000 – KM 3+254, JUDEȚUL BACĂU”»,* prin publicarea anunțului de participare simplificat ...., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi contractului ce urmează a fi încheiat este de 13.961.331,49 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5441/22.02.2024, ... (parte a asocierii ..., a cărei oferte a fost clasată pe locul 2) solicită cele prezentate în partea introductivă.

În speța de față, interesul contestatoarei vizavi de atacarea evaluării ofertei asocierii .... este dat de posibilitatea reevaluării/respingerii acesteia, ceea ce va conduce la șansa ... de atribuire a contractului.

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către ... (lider al asocierii ... Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate ....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de .. (lider al asocierii ..), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În precedent, ... a mai formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 265/C8/28 din 01.02.2024, prin care a dispus următoarele:

„Respinge cererea de intervenție formulată de ..., pentru depășirea termenului de comunicare către ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a asocierii DANLIN XXL SRL - GEO MYKE SRL în formularea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL BACĂU și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatorului, cu referire la reevaluarea ofertantei sale și a ofertei asocierii ....

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în valoarea de 2.000 lei.”

Punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou Raport al procedurii de atribuire (nr. 5432/22.02.2024) și noi comunicări ale rezultatului procedurii.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, contestatorul reclamă faptul că în propunerea tehnică a acestuia:

- sunt prezentate proceduri generale, care nu fac obiectul contractului;
- nu sunt incluse metodologia de realizare, procedurile și modalitatea de control a lucrărilor de amenajare a albiei, a lucrărilor de ranforsare, a lucrărilor de reprofilaj, a lucrărilor de reparații asfalt cu BA16 și a lucrărilor de reparații podețe.

Față de aceste critici punctuale, autoritatea contractantă și intervenientul nu au formulat nicio apărare.

În soluționare, Consiliul reține prevederile din fișa de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente astfel încât să permită evaluarea ofertei conform documentației de atribuire.

(...)

Propunerea tehnica pentru execuție va conține:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de lucru) propusa pentru realizarea execuției lucrărilor.

Nota: Nu se accepta prezentarea de metodologii de lucru prezentate generic fără să fie aplicate la lucrare

d) programul de execuție pe luni calendaristice, pentru proiectare și execuție lucrări,

- graficul pentru execuția lucrărilor se va întocmi la nivel de categorie de lucrări și trebuie să ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a acestora, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor de referință în execuția contractului
- Graficul de execuție trebuie să cuprindă 4 puncte de referință. Acestea sunt următoarele:

1. Predarea documentației pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU – 1 luna de la data de începere a contractului precizată în ordinul de începere.

2. Predarea documentației tehnico-economice elaborata conform caietului de sarcini – 3 luni de la data de începere a contractului precizata în ordinul de începere.

3. Obținerea autorizației de construire – 5 luni de la data de începere a contractului precizata în ordinul de începere

4. Finalizarea execuției lucrărilor – 23 luni de la data de începere a contractului precizata în ordinul de începere a serviciilor de proiectare. Ofertanții vor evidenția în grafic perioadele de întrerupere a lucrărilor datorate timpului friguros sau condițiilor nefavorabile.

e) Planul de asigurare a calității:

Programul calității propus pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului - P.C. va conține cel puțin: prezentarea generala a lucrărilor; descrierea sistemului calității și a procedurilor aferente sistemului calității - P.S. aplicabile pentru executarea lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor, inclusiv metodele de control aplicate precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de munca și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective;

f) **Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului,** însoțită de procedurile tehnice de execuție indicate în lista;

g) **Planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) pentru toate categoriile de lucrări menționate în cadrul proiectului faza D.A.L.I.** (...)**”**

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că, la pagina 322-323, este prezentat documentul «*Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări* „Reabilitare și modernizare DJ 159, Damienesti – limita județului Neamț, km 31+115 – km 36+400, județul Bacău”», în care sunt enumerate, tabelar, 46 de proceduri tehnice de execuție, printre care și următoarele, care nu au legătură cu lucrările ce urmează a fi executate prin contractul supus atribuirii:

- PTE-066 Reparații la îmbrăcaminți asfaltice bituminoase tratamente bituminoase simple si duble executate la cald cu bitum și pietriș concasat, plombări și mixturi stocabile;
- PTE-143 Îmbrăcămintea din anrocamente, prism din anrocamente:
- PTE-238 Rosturi de dilatație la poduri si guri de scurgere la poduri;
- PTE-239 Hidroizolații la poduri;
- PTE-258 Consolidare drumuri – drenuri.

De asemenea, ofertantul a inclus în propunerea tehnică și procedurile tehnice de execuție, prezentate detaliat, la:

- pag. 397-410: PTE-066 Reparații la îmbrăcaminți asfaltice bituminoase tratamente bituminoase simple si duble executate la cald cu bitum și pietriș concasat, plombări și mixturi stocabile;
- pag. 539-547: PTE-143 Îmbrăcămintea din anrocamente, prism din anrocamente;
- pag. 674-681: PTE-238 Rosturi de dilatație la poduri si guri de scurgere la poduri;

- pag. 703-713: PTE-258 Consolidare drumuri – drenuri.

În ceea ce privește analiza propunerii tehnice câștigătoare, în procesul-verbal nr. 29634/07.11.2023, comisia de evaluare a consemnat (pag. 23-24) următoarele:

„Ofertantul prezintă la nivelul propunerii tehnice: *Doc. Propunere Tehnica - Execuție DJ159*- pag. 322 - 323 Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Ofertantul prezintă detaliat la nivelul propunerii tehnice: *Doc. Propunere Tehnica - Execuție - DJ159* - pag. 324-719 Procedurile tehnice de execuție indicate in Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări"

Comisia de evaluare a concluzionat că:

„Propunerea tehnica înaintată **corespunde** solicitării si cuprinde informații privind: „Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care urmează sa fie **aplicate** la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție indicate in lista.".

Consiliul observă că, prin această decizie, comisia de evaluare s-a abătut de la prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, întrucât PTE-urile mai sus enumerate nu au nicio legătură cu lucrarea în cauză. Achizitorul a stabilit explicit prezentarea acelor PTE aplicabile contractului.

Astfel, sub acest aspect, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Drept urmare, se dovedește a fi întemeiată critica privind prezentarea unor proceduri care nu fac obiectul contractului.

Totodată, Consiliul consideră a fi întemeiată și critica privind nerespectarea principiului tratamentului egal, având în vedere că oferta depusă de asocierea STRĂZI CONCEPT SRL - ANTREPRIZA DE CONSTRUCTII DRUMURI SI AUTOSTRAZI SRL a fost respinsă pentru includerea în ofertă a unei PTE care nu este aplicabilă contractului:

„Răspunsurile prezentate de către ofertant la clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitor la informațiile prezentate in PTE 03 - 01 - LUCRĂRI DE TERASAMENTE, Umplutura; în care nu se poate identifica corespondenta acestora cu specificul obiectivului de investiție, ofertantul nu a

justificat relevanța informațiilor din PTE 03-01 având în vedere că în documentația de atribuire sunt precizate doar umpluturi de pământ și umpluturi de balast.”

Întemeiată se dovedește a fi și critica privind lipsa, din oferta asocierii ...., a metodologiei de realizare, a procedurilor și a modalității de control a lucrărilor de amenajare a albiei, a lucrărilor de ranforsare, a lucrărilor de reprofilaj, a lucrărilor de reparații asfalt cu BA16 și a lucrărilor de reparații podețe.

Consiliul constată că ofertantul a respectat DALI, în ceea ce privește includerea acestor lucrări în propunerea tehnică, la:

- secțiunea „Descrierea lucrărilor și a ordinii în care se vor executa” (începând cu pagina 244);
- în devizul de lucrări - formularele F2 (de exemplu, în F2 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, pag. 1160) și
- în graficul de execuție.

Însă, ofertantul nu a prezentat metodologia de realizare a lucrărilor reclamate, procedurile de lucru și nici modalitatea de control a lucrărilor.

Or, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini s-a arătat foarte clar că, în propunerea tehnică trebuie incluse:

- „f) **Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție** indicate în lista”;
- „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de lucru) propusa pentru realizarea execuției lucrărilor”;
- g) **Planul de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) pentru toate categoriile de lucrări menționate în cadrul proiectului faza D.A.L.I.**

De asemenea, achizitorul a atras atenția că *nu se acceptă prezentarea de metodologii de lucru prezentate generic*.

Astfel, lipsind toate aceste informații, oferta trebuia să fi fost respinsă ca neconformă.

În procesul-verbal nr. 29634/07.11.2023, comisia de evaluare a consemnat următoarele, privitor la evaluarea ofertei câștigătoare (pag. 10-12):

„Descrierea **metodologiei de lucru pentru principalele categorii de lucrări** ce cuprinde: organizarea de șantier; lucrări de demolare si desfacere structuri existente; trasare; terasamente - săpătură; terasamente - umpluturi si compactare; săpătură manuala; săpătură mecanizata cu excavatorul; săpătură mecanica si nivelarea cu buldozerul; montare armaturi pentru beton armat; realizarea lucrărilor din beton; montaj prefabricate; podețe dalate; podețe casetate; **reparații infrastructura poduri**; **hidroizolații la poduri**; lucrării de hidroizolații cu bitum filerizat; fasonarea si montarea OB si a

plaselor sudate in structuri din beton (doar plase sudate in cazul de fata); turnarea betoanelor lucrări drumuri; execuție saltea de gabioane

Metodologia de lucru propusa pentru realizarea execuției lucrărilor raportata la categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiție si gabioane; desfacerea sistemelor rutiere existente; execuție casete; strat de fundație din balast (30 cm grosime); așternere strat de baza ABPC 31,5 — 8 cm; așternere strat de legătură tip BADPC 22,4 - 6 cm; așternere strat de uzura tip BA 16-4 cm; sectoare experimentale pentru stratul de imbracaminti asfaltice; amorsarea cu liant bituminos; drumuri laterale; acostamente din balast; acostamente betonate; pereu din beton; rigole si șanțuri; semnalizare rutiera; marcaje rutiere; parapeti metalici."

Comisia de evaluare, deși a constatat că în metodologia de lucru există lucrări care nu sunt aplicabile contractului, dar și lipsa unor lucrări aplicabile, totuși a decis respectarea cerinței din caietul de sarcini: „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor raportată la categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiție."

Consiliul constată că această concluzie este eronată, întrucât în propunerea tehnică sunt incluse proceduri de lucru ce nu au legătură cu obiectul contractului.

Prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, achizitorul a arătat explicit că nu se acceptă metodologii de lucru care nu se aplică lucrării. Or, lipsind metodologii de lucru pentru anumite activități, oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așadar, oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, deși planul de management al calității din oferta câștigătoare nu cuprinde toate categoriile de lucrări, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim subfactorului „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)".

Însă, pentru aplicarea punctajului unei ofertei, aceasta trebuie să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce nu este cazul propunerii tehnice depuse de asocierea ....

Fiind dovedit caracterul neconform al ofertei depuse de asocierea ..., Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din contestație. Pe de o parte, analizarea celorlalte critici aduse modul de evaluare a propunerii tehnice nu ar schimba situația acestei oferte. Pe de altă parte, modul de punctare a acestei oferte nu are relevanță în soluționare, întrucât nu se poate aplica punctajul unei oferte neconforme.

Relativ la critica adusă nerespectării, de către autoritatea contractantă, a Deciziei CNSC nr. .../01.02.2024, contestatorul susține că achizitorul a reevaluat oferta sa, modificând motivele concrete ale acordării punctajului total și a punctajelor parțiale pentru fiecare linie directoare al celui de al cincilea subfactor tehnic de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, pentru care i s-au acordat 8 puncte din totalul de 24.

Consiliul reține, din anunțul de participare, algoritmul de punctare a acestui subfactor (maxim 24 de puncte):

„Algoritm de calcul: Punctajul tehnic va fi obținut de către fiecare ofertant pe baza calificativului acordat de către comisia de evaluare în baza informațiilor prezentate in oferta depusă. Factorul va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj.

Algoritm de calcul:

Acceptabil: punctaj maxim 8 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor -2 puncte

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizaționala a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat - 2 puncte

iii. **indică faptul că se realizează** controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației - 2 puncte;

iv. **există neconcordante minore** între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 2 puncte.

Bine: punctaj maxim 16 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și doar anumite caracteristicile specifice ale contractului de lucrări sunt evidențiate și corelate cu metodologia de executare a lucrărilor - 4 puncte;

ii. evidențiază nivelul de implicare al responsabililor din structura organizaționala a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității - 4 puncte;

iii. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației- 4 puncte;

iv. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă - 4 puncte.

Foarte bine: punctaj maxim 24 puncte

Planul de management al calității lucrărilor executate:

i. **este adaptat** la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări **și corelat** cu metodologia de executare a lucrărilor - 6 puncte;

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizaționala a Ofertantului in realizarea controlului calității **sunt realiste și foarte clar definite** - 6 puncte;

iii. prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, **Ofertantul demonstrând optimizarea** resurselor -6 puncte;

iv. nu există neconcordante între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate -6 puncte”

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că nu a suplimentat motivele, așa cum susține contestatorul, ci a precizat în mod concret motivele care au stat la baza acordării punctajului pentru fiecare ofertant în parte, iar informațiile pe care se bazează aceste motive se regăsesc și în procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice inițial, nr. 29634/07.11.2023.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul observă că motivele pentru care oferta contestatorului a primit 8 puncte (din maximum de 24) la al cincilea subfactor tehnic, precizate în Raportul procedurii nr. 5432/ 22.02.2024, sunt diferite de cele precizate în documentul „Analiză

factori de evaluare natură tehnică” (anexă la procesul-verbal nr. 29634/ 07.11.2023).

În anexa la procesul-verbal nr. 29634/07.11.2023 s-au menționat următoarele:

„In cadrul propunerii tehnice an fost identificate următoarele informații:

- Planul de management al calității lucrărilor executate **este adaptat** la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări **și corelat** cu metodologia de executare a lucrurilor;

- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizatorică a Ofertantului în realizarea controlului calității **sunt realiste fi foarte clar definite;**

- **indică faptul** că se realizează controlul calității **la toate stadiile de punere** în operă a documentației;

- **există neconcordante minore** intre graficul general de realizare a investiției publice, activitățile etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția gestionarea controlul caliței și resursele alocate.

(...)

Analiza răspuns:

Din informațiile prezentate in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, din graficul de execuție **nu reiese alocarea resurselor in totalitate, pe fiecare activitate în parte**.”

Potrivit evaluării din data de 07.11.2023, propunerea tehnică răspundea cerințelor maxime *(„foarte bine*”) de la liniile directoare (i) și (ii), iar liniile directoare (iii) și (iv) erau îndeplinite la nivel acceptabil.

Prin Raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024, comisia de evaluare introduce observații pentru toate cele 4 linii directoare.

De exemplu, pentru linia directoare (i) se precizează următoarele:

„In cadrul propunerii tehnice au fost identificate următoarele informații:

i. Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, ofertantul prezentând informațiile astfel:

• Planul de Asigurare a Calității cuprinde:
- Documente de referința
- Responsabilitatea managementului - analiza sistemului
- Sistemul calității - documente
- Analiza contractului
- Controlul documentelor si al datelor
- Aprovizionarea
- Identificarea si trasabilitatea produselor (lucrărilor) si a măsurătorilor
- Controlul proceselor
- Inspecții (control) si încercări
- Controlul echipamentelor de inspecție, măsurare si încercare
- Stadiul inspecțiilor (controlul) si al încercărilor
- Controlul produsului (lucrării) neconform
- Acțiuni corective si preventive
- Manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea si livrarea
- Controlul înregistrărilor calității

- Auditul intern
- Instruirea
- Service si urmărirea comportării lucrărilor

Descrierea sistemului calității aplicat Ia lucrare cuprinde:

- Prezentarea generala a lucrărilor
- Descrierea sistemului calității si a procedurilor aferente sistemului calității
- Lista documentelor aferente sistemului calității lucrărilor (proceduri generale din cadrul ....)
- Modul de asigurare si control al calității in fazele premergătoare execuției lucrărilor
- Modul de asigurare si control al calității in toate stadiile punerii in opera a lucrărilor
- Controlul calității in fazele determinante de execuție
- Verificarea lucrărilor executate
- Recepția lucrărilor finalizate, in perioada de notificare a defecțiunilor
- Înregistrările privind calitatea.
- Prezentarea modalității în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea
- Implementarea si urmărirea implementării prevederilor sistemului calității la obiectivul in cauza
- Implementarea si urmărirea implementării prevederilor sistemului calității la obiectivul in cauza

Personalul implicat in asigurarea si controlul calității lucrărilor, roluri si responsabilități

-Se prezintă Lista procedurilor P.S. aplicabile pentru executarea lucrărilor:

Proceduri tehnice de execuție - EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE DRUMURI

Proceduri tehnice de execuție EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE ÎNTREȚINERE SI REPARAȚII LA DRUMURI

Proceduri tehnice de execuție EXECUTAREA LUCRĂRILOR LA PODURI

-Se prezintă Sistemul de gestionare a documentației si a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor, inclusiv metodele de control aplicate precum si metodele de înregistrare a modificărilor si completărilor la documentație

-Se prezintă modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor si a forței de munca si de abordare a defecțiunilor si remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive si corective.

-Indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive si corective -Modalitatea de îndeplinire a prevederilor sistemului de management al calității, raportat la cerințele criteriului de atribuire

Nota: Ofertantul a prezentat informațiile raportat la categoriile generale de lucrări, fără a detalia activitățile conform DALI."

Astfel, Raportul procedurii din nr. 5432/22.02.2024 conține o veritabilă reevaluare a ofertei contestatorului, fiind modificat modul de acordare a punctajului realizat în data de 07.11.2023, contrar susținerii achizitorului că ar fi menținut punctajul final, fără să intervină în analizarea ofertei. Potrivit evaluării din data de 07.11.2023, liniile directoare (i) și (ii) ar fi trebuit să primească 12 puncte (6 puncte fiecare), nu două puncte, așa cum s-a consemnat în data de 22.02.2024. De altfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște existența unei erori de tehnoredactare, dar, totodată, imposibilitate de aplicare a algoritmului de calcul, în situația în care punctajul pentru două linii directoare s-ar încadra la calificativul „foarte bine" și celelalte două linii la „acceptabil".

Or, prin Decizia nr. 265/C8/28, Consiliul a dispus comunicarea către contestator, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament în raport cu oferta contestatorului, în niciun caz reevaluarea ofertei asocierii ....

Întrucât Decizia nr. 265/C8/28 a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să se conformeze celor dispuse de Consiliu, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Drept urmare, revine autorității contractante obligația menținerii, la liniile directoare (i) și (ii), a concluziilor consemnate în documentul „Analiză factori de evaluare natură tehnică" (anexă la procesul-verbal nr. 29634/07.11.2023).

Și în ceea ce privește liniile directoare (iii) și (iv), Consiliul constată reevaluare ofertei, cu introducerea unor noi motive privind depunctarea ofertei. La aceste linii directoare, motivele privesc lipsa detalierii activităților, a detalierii resurselor, a prezentării unor lucrări la modul general, a existenței unor neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției și resursele alocate („fără a se cunoaște modul de alocare a resurselor în totalitate, pe fiecare activitate în parte").

Analizând graficul de execuție din oferta contestatorului și cel din oferta câștigătoare, Consiliul constată că acestea, la o privire de ansamblu, par a fi întocmite similar.

De exemplu, în graficul de execuție din fiecare ofertă, se pot identifica activități pentru care nu ar fi alocate, în totalitate resursele umane.

De exemplu, în graficul întocmit de asocierea câștigătoare, pentru *DRUMURI*:

- la activitatea „Execuție casete” se alocă:
  - resursele umane: asfaltator și pavator;
  - utilajele: autocisternă, autogreder, autogrudonator, compactor, perie mecanică, repartizor finisor;
- la activitatea „Ranforsare” se alocă:
  - resursa umană – asfaltator;
  - utilajele: autocisternă, autogrudonator, compactor, perie mecanică, repartizor finisor.

Este evident că toate aceste utilaje nu pot fi deservite doar de asfaltatori și pavatori, fiind necesari și deservenți ai autovehiculelor, respectiv șoferi, dar care nu se regăsesc în grafic. Sub acest aspect, și față de oferta câștigătoare se poate aprecia că nu se cunoaște „modul de alocare a resurselor în totalitate, pe fiecare activitate în parte”, așa cum a reținut comisia de evaluare în cazul ofertei contestatorului.

Cât privește aplicarea punctajului ofertei contestatoare, pentru linia directoare (iv), Consiliul observă că autoritatea contractantă a formulat o concluzie generică și subiectivă, fără să argumenteze depunctarea ofertei, fără să identifice activitățile pentru care nu ar fi alocate resurse în totalitate.

Astfel, sub acest aspect, al aplicării punctajului pentru linia directoare (iv), Consiliul constată un tratament inegal în analizarea celor două oferte, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește lipsa detalierii activităților de către contestator – linie directoare (iii), autoritatea contractantă nu a precizat un anume grad de detaliere lor, interpretarea comisiei de evaluare fiind una subiectivă, fără raportare la criteriul de atribuire.

Mai mult decât atât, în soluționarea criticii privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul a constatat că aceasta este neconformă din cauza introducerii unor lucrări care nu sunt aplicabile contractului în

cauză, precum și lipsa metodologiei de realizare, a procedurilor și a modalității de control pentru anumite lucrări. Ceea ce demonstrează, încă o dată, încălcarea principiului tratamentului egal, în evaluarea ofertelor. Prin urmare, se dovedesc a fi întemeiate criticile privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și aplicarea incorectă a punctajului în cazul ambelor oferte, pentru liniile directoare (iii) și (iv).

În ceea ce privește critica adusă comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 5441/22.02.2024), care nu conține *„avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport de oferta asocierii .... și a motivelor concrete care au fost avute în vedere pentru desemnarea ofertei câștigătoare”*, Consiliul constată că petentul a fost informat, prin adresa respectivă, doar asupra punctajului acordat ofertei asocierii din care face parte, fără a fi precizate avantajele ofertei câștigătoare.

Însă, aceste impedimente nu au limitat dreptul ... în formularea unei contestații argumentate. Informațiile în cauză se regăsesc în Raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024, în care sunt precizate punctajele acordate celor două oferte.

În motivarea Deciziei nr. .../01.02.2024, Consiliul a arătat următoarele:

«**Prin factorii și subfactori de evaluare, precum și prin algoritmul de calcul, autoritatea contractantă a stabilit avantajele care trebuie să rezulte din fiecare ofertă.**

Astfel, fiecare ofertă se diferențiază de celelalte prin punctajul primit. Conform art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”.

Deși autoritatea contractantă a stabilit avantaje relative pentru fiecare ofertă, prin factori și subfactori, aceasta a comunicat ofertantului secund, referitor la oferta câștigătoare, doar prețul și punctajul total. Suplimentar, în raportul procedurii se precizează punctajul tehnic și punctajul financiar, dar fără a cuprinde avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

În raportul procedurii se precizează că „informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare (...) care privesc aspecte de natură tehnică și financiară

se regăsesc în procesul-verbal nr. 29698/08.11.2023 și în procesul-verbal nr. 31536/28.11.2023 (...). Însă, aceste documente nu au fost puse la dispoziția contestatorului, deși acesta a cerut acces la dosarul achiziției.»

Astfel, întrucât ... a luat cunoștință, din Raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024, despre informațiile de interes (față de care a formulat și o parte dintre critici), petentul nu se poate considera prejudiciat de lipsa lor din adresa de comunicare a rezultatului. Prin urmare, sub acest aspect, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și a ofertei asocierii ... Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Relativ la criticile suplimentare formulate de contestator, pe calea concluziilor scrise, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.].

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.868,95 lei, reprezentând, cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...)";

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată."

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii

actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.868,95 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de

soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu ....și anulează Raportul procedurii nr. 5432/22.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și a ofertei asocierii .... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.

Respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de contestator pe calea concluziilor scrise.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.