CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.MT7536/13.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator special ..., împotriva răspunsurilor la clarificări nr.A11738/20.11.2017 și nr.A11832/21.11.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată pe loturi, în vederea încheierii **„...”**, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„1. obligarea autorității contractante în sensul adoptării următoarelor măsuri de remediere:

(i) eliminarea referinței la documentul - Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare «...» anexat Răspunsurilor la solicitările de clarificare nr.A11738/20.11.2017 și A11832/21.11.2017 ca reprezentând Anexa 1 la Caietul de sarcini

și eliminarea cerinței: prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipament, ca fiind o cerință suplimentară, adăugată prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ce modifică documentația de atribuire publicată inițial în SEAP;

(ii) eliminarea cerinței privind:

«serviciile de instalare se vor presta la sediile beneficiarului unde se vor instala centralele; se va lua în calcul că instalarea de poate executa oriunde pe teritoriul României»

ca fiind o cerință suplimentară adăugată prin răspunsurile la clarificare, ce modifică documentația de atribuire publicată inițial în SEAP;

(iii) decalarea termenului de depunere a ofertelor la Procedura de achiziție publică cu cel puțin 10 zile calendaristice.

2. În subsidiar, în cazul în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate (conform art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016), solicităm anularea Procedurii de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă;

3. suspendarea Procedurii de achiziție publică până la soluționarea în fond a prezentei contestații".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de către S.C. ... S.A. împotriva răspunsurilor la clarificări nr.A11738/20.11.2017 și nr.A11832/21.11.2017, emise de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii **„..."**, s-au solicitat următoarele:

„1. obligarea autorității contractante în sensul adoptării următoarelor măsuri de remediere:

(i) eliminarea referinței la documentul - Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare «...» anexat Răspunsurilor la solicitările de clarificare nr.A11738/20.11.2017 și A11832/21.11.2017 ca reprezentând Anexa 1 la Caietul de sarcini

și eliminarea cerinței: prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipament, ca fiind o cerință suplimentară, adăugată prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ce modifică documentația de atribuire publicată inițial în SEAP;

(ii) eliminarea cerinței privind:

«serviciile de instalare se vor presta la sediile beneficiarului unde se vor instala centralele; se va lua în calcul că instalarea de poate executa oriunde pe teritoriul României»

ca fiind o cerință suplimentară adăugată prin răspunsurile la clarificare, ce modifică documentația de atribuire publicată inițial în SEAP;

(iii) decalarea termenului de depunere a ofertelor la Procedura de achiziție publică cu cel puțin 10 zile calendaristice.

2. În subsidiar, în cazul în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate (conform art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016), solicităm anularea Procedurii de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă;

3. suspendarea Procedurii de achiziție publică până la soluționarea în fond a prezentei contestații".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată, în prealabil, că a parcurs etapa notificării prealabile, urmarea căreia autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns, însă, la data de 05.12.2017 a publicat anunțul de tip erată nr.117081/05.12.2017, prin care a modificat pct. II.1.2. – *„Tipul contractului și locul de executare, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor*" din anunțul de participare inițial, în sensul:

„ÎN LOC DE: Locul principal de livrare: ...

A SE CITI: Locul principal de livrare: Teritoriul României".

S.C. ... S.A. prezintă, pe fond, următoarele argumente:

În caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică, datat 11.09.2017 și publicat o dată cu anunțul de participare, la data de ..., se face trimitere la Anexa 1, respectiv Fișă de produs pentru achiziție „...", „...", „...", iar prin răspunsurile la solicitările de clarificare nr.A11738/20.11.2017 și A11832/21.11.2017, se indică și se atașează o așa - zisă Anexă 1 la Caietul de sarcini, denumită Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare „...".

Precizează că acest ultim document este înregistrat ca „Anexă nr. A11738/20.11.2017" și „Anexă nr.A11832/21.11.2017", și a fost publicat pentru prima dată la 20.11.2017, ulterior anunțului de participare publicat la ....

Apreciază contestatorul că, în atari condiții, caietul de sarcini datat 11.09.2017 nu poate avea ca anexă un document datat 20.11.2017, respectiv 21.11.2017.

S.C. ... S.A. subliniază că anexa la caietul de sarcini este reprezentată de fișa de produs conținând 6 pagini, astfel că justificarea cerinței privind instalarea echipamentelor de către furnizor nu poate fi raportată la documentul Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare „..." în care se menționează că prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipament, deoarece această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini, și nici în anexa 1 la acesta - Fișă de produs pentru achiziție, fiind o cerință suplimentară, adăugată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări prin care modifică documentația de atribuire.

Redând ceea ce se regăsește în adevărata Anexă 1 la caietul de sarcini – Fișă de produs pentru achiziție, la pct.2.4 - „Cerințe privind recepția produsului", lit.C25 și C26, cu privire la locul de executare a lucrărilor și locul principal de livrare, prevederi preluate în fișa de date la același capitol, prevederile din acordul-cadru, pct.2.2, 4.1, 6.2, 7.1, precum și prevederile contractului subsecvent, pct.8.2, 13.2 și 13.4, contestatorul susține că cerințele din răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la:

-prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipament, precum și

-serviciile de instalare se vor presta la sediile beneficiarului unde se vor instala centralele; se va lua în calcul că instalarea se poate executa oriunde pe teritoriul României,

reprezintă cerințe suplimentare documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă la data de 28.10.2017.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere serviciile de instalare echipamente în sarcina furnizorului la momentul redactării și publicării caietului de sarcini/celorlalte înscrisuri aferente documentației de atribuire, acestea reprezentând servicii suplimentare, care, dacă ar fi fost avute în vedere inițial, ar fi intrat în contradicție cu restul prevederilor contractuale, respectiv cele privitoare la momentul ulterior transportului și descărcării la destinația finală indicată (...), respectiv prestare de servicii ulterior momentului efectuării recepției, schimbarea destinatarului final și a destinației finale - ..., etc.

În plus, după cum arată, prin modalitatea de redactare a caietului de sarcini și a Anexei 1 la acesta, autoritatea contractantă a avut în vedere doar servicii de instruire a beneficiarului privind instalarea, configurarea, exploatarea și mentenanța centralei (...) - pct. C19 Anexa 1.

Contestatorul precizează că aceste cerințe nu se regăsesc în caietul de sarcini și nici în anexa 1 la acesta - Fișă de produs pentru achiziție, fiind o cerință suplimentară, adăugată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, și care modifică documentația de atribuire, conchide contestatorul.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca temei de drept al cererii de suspendare, se invocă art.22 și urm. din Legea nr.101/2106.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.A13369/20.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., arătând că a înțeles că se solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerinței referitoare la instalarea centralelor telefonice care fac obiectul achiziției (deoarece este o cerință suplimentară adăugată prin răspunsurile la solicitarea de clarificări) și decalarea termenului de depunere oferte cu 10 zile calendaristice, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă își prezintă punctual argumentele, după cum urmează:

1. Într-adevăr, inițial, în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la instalarea centralelor telefonice care face obiectul contractului, dar urmare a unor solicitări de clarificări, s-a constatat această lipsă din caietul de sarcini, și prin răspunsul publicat s-a inclus în caietul de sarcini cerința referitoare la instalare.

Precizează că serviciul de instalare a fost o omisiune din caietul de sarcini inițial, deoarece instalarea centralelor este inclusă în estimarea achiziției, estimare care nu s-a modificat.

2. Susține că, după corectarea caietului de sarcini (clarificări înregistrate la nr.A12016/23.11.2017 și A12045/24.11.2017, completate de erată la anunț participare, publicată în SEAP la 05.12.2017), prin înscrierea întregului necesar al instituției și corelarea acestuia cu

estimarea aprobată și publicată, a înțeles că modificarea în cauză poate afecta participarea la procedură, sens în care a luat măsurile legale și necesare pentru respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, prelungind perioada de elaborare a ofertelor cu 20 zile (termen de depunere oferte după prelungire - 19.12.2017).

3. Față de cele arătate, arată că a luat măsurile necesare de a informa toți potențialii ofertanți de întreaga necesitate și cele legale de prelungire a termenului de depunere a ofertei astfel încât să nu fie afectată procedura de achiziție de completarea documentației de atribuire. În niciun caz, după cum se susține, nu se poate accepta o propunere a unui operator economic de a elimina o cerință din caietul de sarcini pe motiv că a fost adăugată mai târziu, deoarece definirea necesității este exclusiv atributul autorității contractante. De asemenea, nu există niciun temei de a ataca faptul că cerințele au fost completate, atâta timp cât s-a prelungit perioada de elaborare oferte cu un timp mai mult decât suficient (20 zile).

Referindu-se punctual la criticile din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

(1) Cu privire la punctul 1 (i) din contestație, menționează că estimarea totală cuprinde și serviciul de instalare echipament, motiv pentru care nu poate elimina aceasta referință, ea făcând parte integrantă din documentația de atribuire. În caz contrar, s-ar micșora și valoarea totală estimată a acordului cadru, ce a fost calculată în conformitate cu art.20, alin.8, lit.f) din H.G. nr.395/2016.

(2) În ceea ce privește punctul 1 (ii) din contestație arată că, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, dar și prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatorului, a transmis în SEAP către toți operatorii economici prin erata nr.117081/05.12.2017 la anunțul de participare nr...., corectarea documentației de atribuire.

(3) Cu privire la punctul 1 (iii) din contestație, susține că, deși notificarea prealabilă a fost transmisă de către contestator în data de 28.11.2017, a dispus „decalarea” termenului de depunere a ofertelor, din data de „29.11.2017”, la data de „19.11.2017”.

(4) Referitor la critica de la pagina 3 din contestație, precizează că răspunsul său la notificarea prealabilă s-a concretizat în erata la anunțul de participare din ... (erată la care face trimitere inclusiv contestatorul), prin aceasta fiind făcute modificările prin care a fost menținută cerința privind includerea serviciului de instalare a centralelor telefonice care fac obiectul achiziției. Erata a fost publicată în SEAP, chiar dacă nu a fost un răspuns adresat direct contestatorului, iar acesta a luat la cunoștință de faptul că s-a menținut cerința privind instalarea, precum și faptul că termenul de depunere oferte a fost prelungit.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui ***„...”,*** cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între ... și ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„...”*.

Achiziția a fost împărțită în loturi de produse, numerotate de la 1 la 3, după cum urmează: **lotul 1** – ..., cu valoarea estimată cuprinsă între ... și ... lei, **lotul 2** – ..., cu valoarea estimată cuprinsă între ... și ... lei și **lotul 3** - ..., cu valoarea estimată cuprinsă între ... și ... lei.

Potrivit rubricii „stare procedură” din anunțul de participare, din data de ..., ora ..., procedura de atribuire este suspendată.

Împotriva prevederilor răspunsurilor la clarificări nr.A11738/20.11.2017 și nr.A11832/21.11.2017, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante, în termenul legal, S.C. ... S.A. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.A. critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr.A11738/20.11.2017 și nr.A11832/21.11.2017, susținând că sunt nelegale, în esență, deoarece autoritatea contractantă ar fi inclus în conținutul acestora cerințe ce exced documentației de atribuire și, astfel, s-a produs o modificarea ulterioară publicării respectivei documentații, solicitările sale fiind de eliminarea respectivelor cerințe ori, dacă nu mai este posibilă aceasta, anularea procedurii de atribuire.

Cea ce solicită contestatorul a fi eliminat, concret, este constituit de:

- eliminarea referinței la documentul – *„Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare «...»”*;
- eliminarea cerinței - *„prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipamente*”;
- eliminarea cerinței – *„serviciile de instalare se vor presta la sediile beneficiarului unde se vor instala centralele; se va lua în calcul că instalarea se poate executa oriunde pe teritoriul României*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că:

-adresa nr.A11738/20.11.2017 conține întrebarea:

„În adresa dvs.nr.A11428 din 14.11.2017, în răspunsul la întrebarea 2 precizați:

«În anexa nr.1 la Caietul de sarcini, la Nota, se specifică ...»

Rugăm autoritatea contractantă să precizeze unde anume este publicată Anexa nr.1 la Caietul de sarcini deoarece aceasta nu se regăsește pe SEAP, la secțiunea Documentație”

și răspunsul:

„Atașat se regăsește Anexa nr.1 la Caietul de sarcini.”;

-adresa nr.A11832/21.11.2017 conține întrebarea:

„Vă rugăm să ne precizați pagina și paragraful unde putem găsi Nota la Anexa 1 a Caietului de sarcini menționată de Autoritatea Contractantă în răspunsul la clarificare nr.11428/14.11.2017”

și răspunsul:

„Atașat se regăsește Anexa nr.1 la Caietul de sarcini.”

Referire la Anexa 1 a caietului de sarcini, observă Consiliul că autoritatea contractantă a făcut și anterior răspunsurilor la clarificări menționate, în cadrul răspunsului la clarificări nr.A11428/14.11.2017, în sensul că la întrebarea având conținutul:

„La pt.19 se specifică:

«Instruirea a 20 de reprezentanți ai beneficiarului privind instalarea, configurarea, exploatarea și mentenanța centralei la sediul furnizorului conform unei programe întocmite de acesta din urmă și agreată împreună cu beneficiarul.»

Întrebarea nr.2

Având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă centralele telefonice cât și cele menționate mai sus, rugăm Autoritatea Contractantă să confirme că instalarea, configurarea, exploatarea și mentenanța centralelor cade în sarcina Autorității Contractante prin reprezentanții instruiți.”,

s-a formulat răspunsul:

„În Anexa nr.1 la caietul de sarcini, la Notă, se specifică:

«Prețurile echipamentelor includ și servicii de instalare echipament», iar cerința 19 din fișele de produs pentru achiziție la cele trei tipuri de centrale telefonice NU se modifică.”

Așadar, autoritatea contractantă a publicat Anexa nr.1 a caietului de sarcini atașat răspunsurilor la clarificări ce constituie acte atacate prin contestația de față, răspunsuri determinate de solicitări de clarificări ce au avut în vedere răspunsul autorității contractante din cadrul adresei nr.A11428/14.11.2017.

Analizând anexa în discuție, Consiliul constată că poartă denumirea *„Notă de estimare a cantităților și valorilor pentru Acordul cadru de furnizare ...”,* iar printre informațiile ce se regăsesc în acest înscris apare și cea conform căreia *„Prețurile echipamentelor includ și serviciul de instalare echipament.”*

De asemenea, Consiliul constată că prin Anunțul de tip erată nr...., autoritatea contractantă a înlocuit prevedere:

„Locul principal de livrare: ...”,

cu cea având conținutul:

„Locul principal de livrare: teritoriul României”.

Prin contestația sa, S.C. ... S.A. susține că actele atacate și anunțul de tip erată sunt de natură a modifica documentația de atribuire, în sensul că, la momentul redactării acesteia, nu s-a avut în vedere ca serviciile de instalare echipamente să fie în sarcina furnizorului.

În combaterea susținerii contestatorului, autoritatea contractantă arată că, într-adevăr, în caietul de sarcini nu s-a făcut vreo referire la instalarea centralelor telefonice, însă a fost vorba despre o omisiune, înlăturată prin răspunsurile la clarificări și anunțul de tip erată, instalarea centralelor fiind inclusă în estimarea achiziției, estimare care nu s-a modificat.

Așadar, autoritatea contractantă nu contestă faptul că urmarea solicitărilor de clarificări a procedat la modificarea documentației de atribuire prin completarea acesteia, însă susține că a fost vorba de o omisiune, instalarea centralelor fiind inclusă în estimarea achiziției.

Consiliul urmează să determine dacă susținerile autorității contractante sunt întemeiate.

În acest sens, se reține ca relevante următoarele prevederi:

- cele din anunțul de participare nr...., în care se precizează, la cap.II.1.2), următoarele:

*„**Locul principal de livrare: …”;***

- cele din fișa de date a achiziției, același capitol, unde apare preluată identic informația de mai sus;
- cele din caietul de sarcini, respectiv din *„Fișa de produs pentru achiziție”*, unde, la pct.2.4, se precizează:

„C19. Instruirea a 20 de reprezentanți ai beneficiarului privind instalarea, configurarea, exploatarea și mentenanța centralei la sediul furnizorului conform unei programe întocmite de acesta din urmă și agreată împreună cu beneficiarul;

C25. Recepția se va efectua în locația și la data stabilită de achizitor conform prevederilor contractuale;

C26. La efectuarea recepției, produsele se vor desigila, verifica și testa pentru a verifica conformitatea cu cerințele impuse.”;

- cele din formularul de acord – cadru, unde se prevede:

„2.2. Contractele ce urmează să fie atribuite au ca obiect furnizarea produselor prevăzute în propunerea tehnică.

4.1 Prețul unitar al produselor este cel inclus de promitentul furnizor în propunerea financiară și include transportul și descărcarea în locația …, str.….

6.2. ***Promitentul-furnizor se obligă ca, în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul-achizitor, să furnizeze produsele în condițiile convenite în prezentul acord-cadru. Prin furnizare, se înțeleg următoarele: aprovizionarea, transportul (inclusiv asigurarea) și descărcarea, cu mijloacele furnizorului, la locația indicată.***

7.1. (...) Promitentul-achizitor se obligă să convoace comisia de recepție a produselor solicitate în baza contractului subsecvent și să procedeze la recepționarea acestora în cel mult 5 zile lucrătoare de la descărcarea produselor la locația indicată.”;

- cele din formularul de contract subsecvent, unde se prevede:

„8.2. Achizitorul se obligă să recepționeze produsele în cel mult 5 zile lucrătoare de la livrare.

13.2. Recepția calitativă și cantitativă se va face la destinația finală a produselor, respectiv ....

13.4. Recepția cantitativă se va face prin numărare bucată cu bucată de către comisia de recepție a beneficiarului (...)"

Coroborând informațiile de mai sus, din care rezultă fără echivoc că:

- livrarea produselor se va face la sediul autorității contractante din ...;
- furnizarea produselor solicitate constă în aprovizionarea, transportul (inclusiv asigurarea) și descărcarea, cu mijloacele furnizorului, la locația indicată;
- instalarea se va face de către reprezentanții ai beneficiarului instruiți în acest sens de către furnizor,

cu împrejurarea că nicăieri în documentele premergătoare inițierii procedurii prin publicarea anunțului de participare nu se regăsesc informație din care să rezulte că s-a prevăzut instalarea centralelor telefonice în sarcina furnizorului iar costul aferent se regăsește în valoarea achiziției, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă nu a prevăzut la data inițierii procedurii ca instalarea centralelor telefonice să se realizeze de către furnizor, la locațiile autorității contractante din țară, ci că acestea vor fi livrate la sediul acesteia din București, iar instalare lor se va realiza de către reprezentanții autorității contractante instruiți de furnizor, aceasta fiind și singura mențiune legată de instalare.

Prin urmare, nu se poate reține că s-a produs o omisiune la nivelul caietului de sarcini, care a fost înlăturată prin răspunsurile la clarificări atacate prin contestație și anunțul de tip erată, ci că autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire publicată inițial, prin schimbarea locului de livrare de la sediul beneficiarului la locațiile acestuia de pe teritoriul României și includerea serviciului de instalare a centralelor telefonice în obiectul contractului, în condițiile în care, inițial, s-a solicitat doar instruirea personalului autorității contractante, modificări pe care Consiliul le apreciază ca fiind unele substanțiale prin prisma implicațiilor și costurilor deosebite în raport cu ceea ce s-a solicitat inițial.

Potrivit art.55 alin.2 lit.a din H.G. nr.395/2016, modificările substanțiale ale documentației de atribuire conduc la anularea procedurii de atribuire, acestea fiind, în sensul legii, cele care afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principale ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

Mai mult decât atât, în contextul în care autoritatea contractantă nu a făcut dovada că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, conține și valoarea aferentă instalării centralelor telefonice de către furnizor, Consiliul reține a fi încălcate prevederile art.9 alin.1 din Legea nr.98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă calculează*

valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției."

Având în vedere modificările substanțiale aduse documentației de atribuire prin actele atacate și anunțul de tip erată, ca și împrejurarea că valoarea estimată a acordului-cadru nu conține valoarea serviciilor de instalare a centralelor telefonice de către furnizor, Consiliul determină că singura măsură care poate fi adoptată în cauză este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Apărările autorității contractante nu vor fi primite în soluționare, acestea reprezentând simple afirmații fără suport, care nu pot justifica comportamentul său din cadrul procedurii de față, comportament ce nesocotește dispozițiile din materia achizițiilor publice.

Chiar dacă s-a adoptat măsura publicării anunțului de tip erată, acesta nu este de natură a complini încălcarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă fiind obligată și la respectarea acestora, iar nu numai a principiilor din materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația și anulează procedura de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.A., Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, având în vedere, pe de o parte, faptul că procedura este suspendată în prezent, iar, pe de altă parte, cauza a fost soluționată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, formulată de S.C. ... S.A.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare originale, conține ... pagini.