

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1434/C1/1140

Data: 24.05.2024

Prin contestația nr. 4341/08.04.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21638/09.04.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SA - SRL cu sediul în Onești, ..., județul, având cod unic de înregistrare RO 15168887 înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului CONSTRUIRE POD PESTE RAUL TROTUS IN, JUDETUL” cod CPV 45221110-6 s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2139/28.03.2024 , a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 2137/28.03.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera SRL - SRL - SA - SRL, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și, respectiv, admisibile;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera SRL - SRL - SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

în subsidiar:

În măsura în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, solicită:

5. anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Caracterul admisibil al ofertei Asocierii SRL
- SRL - SA - SRL.

Pentru a facilita analiza și soluționarea contestației, prezintă un centralizator al pretinselor răspunsuri neconcludente invocate de autoritatea contractantă prin comunicare.

Consideră că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, fiind adoptată pentru aspecte pur formale sau în baza unor cerințe inexistente, în condițiile în care toate răspunsurile la clarificări nominalizate în comunicare sunt concludente, nefiind incident temeiul de respingere prevăzut la art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

1. Nelegalitatea comunicării, evaluarea părtinitoare și utilizarea solicitărilor de clarificări pentru a genera pretexte artificiale de respingere a ofertei sale.

Consideră că se impune subliniat de la bun început că situațiile de respingere a ofertelor (cea mai drastică sancțiune) sunt limitativ prevăzute de lege. Autoritatea contractantă nu poate transforma instrumentul solicitărilor de clarificări în generator de temeuri de respingere. Această conduită poate cu atât mai puțin să fie validată în situații cum este cea de față, în care respingerea ofertei este și profund disproporționată și inechitabilă.

În opinia sa, întreaga comunicare este dovada unei evaluări părtinitoare, menite să genereze pretexte pentru respingerea ofertei sale și să identifice orice „nod în papură” în oferta sa.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă pentru furnizarea unor pretinse răspunsuri neconcludente cu privire la aspecte fie pur formale, fie pur și simplu nesolicitate în documentația de atribuire, fie care ar putea fi cu ușurință încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore (e.g. modul de preluare a documentației de la autoritatea contractantă, numărul de exemplare în care va fi prezentat proiectul tehnic, modul de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șanse). Consideră că

este absurdă respingerea unei oferte din care doar propunerea tehnică însumează aprox. 900 de pagini, pentru motive formale.

Observă că autoritatea contractantă nu a respins oferta Asocierii ca neconformă (e.g. pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini), ci, strict ca inacceptabilă, pentru prezentarea unor preținse răspunsuri neconcludente. De aici rezultă două concluzii:

- Autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică a Asocierii respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente elemente de neconformitate; și

- Autoritatea contractantă a utilizat instrumentul solicitărilor de clarificări pentru a genera capcane (inclusiv prin modul în care a formulat toate solicitările de clarificări „unde în cadrul ofertei propunerii se pot regăsi [...]”), pentru a respinge ulterior oferta, în pofida faptului că el a prezentat secțiunile relevante din propunerea tehnică.

1.1. Comunicarea nu cuprinde o justificare pertinentă pentru răspunsurile considerate neconcludente.

Deși, la o primă vedere, comunicarea pare elaborată, contestatorul arată că motivarea respingerii ofertei Asocierii este în mare parte o înșiruire a solicitărilor de clarificări și răspunsurilor formulate, precum și o serie de generalități (e.g. caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, aceeași jurisprudență reluată în mai multe rânduri), lipsind tocmai motivele concrete, respectiv o justificare pertinentă a preținsei neconcludente a răspunsurilor oferite.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat, astfel, atât prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 , cât și principiul transparenței.

1.2. Evaluarea părtinitoare a ofertei Asocierii

Contestatorul susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, oferta Asocierii fiind evaluată cu deosebită blândețe în comparație cu evaluarea la sânge a ofertei sale.

Acest aspect consideră că este vizibil „cu ochiul liber” din diferența flagrantă dintre tratamentul aplicat ofertei sale și cel aplicat ofertantului câștigător, în faza solicitărilor de clarificări:

- În cazul Asocierii, toate solicitările de clarificări au fost transmise prin întrebări de tipul „unde în cadrul ofertei propunerii se pot regăsi [...]”, menite să creeze premisele respingerii ofertei; în timp ce

- În cazul Asocierii, solicitările de clarificări au fost transmise prin întrebări deschise, fiind permis ofertantului câștigător să își „corecteze” oferta prin răspunsurile la clarificări, inclusiv prin redepunerea unor documente; e.g. solicitarea de clarificări nr. 1060/06.02.2024.

Susține că această diferență devine evidentă și la analiza comparativă a celor două oferte în privința aspectelor criticate în privința ofertei sale, dar și prin raportare la toate motivele de inadmisibilitate ale ofertei Asocierii, detaliate în cadrul secțiunii III de mai jos.

1.3. Autoritatea contractantă a utilizat solicitările de clarificări pentru a genera pretexte de respingere a ofertei Asocierii

Prin maniera în care a solicitat clarificări și a respins ulterior oferta Asocierii pentru furnizarea unor pretinse răspunsuri neconcludente, consideră că autoritatea contractantă a încălcat rolul solicitărilor de clarificări, respectiv de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă sau de a se asigura de conformitatea ofertei (și nu de a găsi pretexte formale de respingere a unei oferte!). Aceasta cu atât mai mult cu cât motivele invocate pentru respingerea ofertei Asocierii prin comunicare arată că, anterior solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare își formase deja o opinie în acest sens și decisese deja că oferta trebuia respinsă.

În acest context, susține că solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă a fost evident adresată doar pentru „a bifa” respectarea formală a obligației de a solicita clarificări, fără a acorda în mod real eficiență art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, el fiind vădit defavorizat de conduita comisiei de evaluare.

Consideră că, din maniera de redactare a comunicării rezultă, fără echivoc, că ceea ce prevalează în optica esențialmente greșită a autorității contractante este interpretarea pur formală și ad litteram a unor pretinse cerințe, iar nu aplicarea și evaluarea acestora în corelare și în conformitate cu întreaga documentația de atribuire, inclusiv clarificările publicate la aceasta și documentația tehnică existentă la acest moment. Autoritatea contractantă reiterează obsesiv caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și nesolicitarea de clarificări de către el, ignorând însă că:

- obligația asigurării unei informări corecte, complete și explicite a potențialilor ofertanți a fost instituită în primul rând de legiuitor în sarcina sa, în temeiul art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin. (2) din Normele metodologice;

- dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților migrează spre sfera obligațiilor atunci când există incertitudini cu privire la o ofertă, elocvente în acest sens fiind atât interpretarea Curții Europene de Justiție, cât și jurisprudența anterioară a CNSC; dacă nu ar fi fost lămurită cu privire la informațiile incluse în propunerea tehnică, aceasta avea obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă și de a-i solicita clarificări explicite în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice;

■ chiar dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat necesara detalierea și mai aprofundată a informațiilor din oferta tehnică, aceasta avea obligația să solicite clarificări concrete, prin care să indice explicit care sunt detaliile necesare a fi dezvoltate din oferta tehnică; astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări, informațiile solicitate prin documentație se regăsesc în oferta tehnică (el a indicat paginile relevante, conform solicitării comisiei de evaluare), orice clarificare suplimentară vizând astfel maniera subiectivă de interpretare de către comisia de evaluare a informațiilor solicitate;

■ aprecierea concluziei răspunsurilor la clarificări nu este una discreționară; verdictul neconcluzent poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația de față (față de niciunul din răspunsurile invocate în comunicare),

■ principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică, și nu la interpretări excesiv de formaliste.

În opinia sa, nerespectarea acestor obligații nu poate servi în niciun caz drept justificare pentru respingerea unei oferte în etapa de evaluare a ofertelor. Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

O evaluare temeinică și legală și, pe cale de consecință, admiterea ofertei Asocierii ar fi condus la clasarea ofertei sale pe primul loc în cadrul procedurii, întrucât, prețul ofertat este mai scăzut decât prețul ofertantului declarat câștigător și oferta Asocierii ar fi obținut un punctaj mai bun pentru factorii de evaluare tehnici.

A. SERVICIILE DE PROIECTARE.

Arată că, prin comunicare, autoritatea contractantă invocă 2 motive referitoare la pretinsa neconcluzență a clarificărilor transmise cu privire la partea de proiectare, pentru a justifica măsura respingerii ofertei Asocierii

■ Motivul 1 - răspunsurile la clarificări prezentate cu privire la abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului;

■ Motivul 2 - răspunsurile la clarificări prezentate cu privire la abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri.

Contestatorul susține că niciunul din aceste motive nu poate fi validat de Consiliu, astfel cum va arăta în continuare.

1. Răspunsul nr. 1 la clarificări - Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului - este concludent și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, arată că, prin Formularul-cadru Propunere Tehnică proiectare (pct. 2, pag. 4-11), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, inter alia, abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului.

Prin Întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, susține că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice unde se regăsesc în propunerea tehnică o serie de informații solicitate la punctul 2.d) din Formularul-cadru Propunere Tehnică proiectare, respectiv:

- modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF, modul de elaborare a breviarelor de calcul și a caietelor de sarcini pe specialități, modul de elaborare a detaliilor de execuție, modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, modul de elaborare a DTAC, modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren;

- numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați; și

- modul de elaborare a breviarelor de calcul și detalii cu privire la participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția finală a lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și detalii privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.

Potrivit comunicării, autoritatea contractantă a considerat concludente clarificările referitoare la modul de elaborare a detaliilor de execuție.

Așadar, în cele ce urmează, va face referire doar la răspunsurile considerate neconcludente de comisia de evaluare.

1.1. Concludența răspunsului la clarificări trebuie apreciată prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din comunicare, nemulțumirea autorității contractante:

- nu vizează inexistența în propunerea tehnică a Asocierii a informațiilor referitoare la abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului; ci,

- nedetalierea (până la un grad nespecificat în documentația de atribuire!) a abordării și metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului (redă un exemplu).

Din prevederile coroborate ale documentației de atribuire referitoare la serviciile de proiectare și asistență tehnică, respectiv:

■ secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, potrivit căreia propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini, iar conținutul este detaliat în caietul de sarcini;

■ Caietul de sarcini (pag. 5), prin care autoritatea contractantă a precizat că, pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, se va utiliza, completa și detalia formularul de propunere tehnică de proiectare atașat în cadrul documentației procedurii de atribuire.

■ Formularul-cadru Propunere Tehnică proiectare (pag. 3-5), rezultă cel puțin următoarele aspecte:

■ Autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar, expres și detaliat gradul de detaliere solicitat pentru abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului;

■ fiecare ofertant a avut libertatea de a analiza și a stabili nivelul de detaliere pe care îl apreciază oportun cu privire la abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului.

În opinia sa, prevederile legale din materia achizițiilor publice și principiile transparenței și tratamentului egal nu permit, sub nicio formă, adăugarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unor cerințe care nu au fost publicate în documentația de atribuire. Totodată, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, dar și a art. 3 pct. 26 lit. z), art. 154 din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin. (2) din Normele metodologice, autoritatea contractantă este cea care răspunde pentru modul de redactare a documentației de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu privire la procedura de achiziție.

În acest sens, arată că însăși autoritatea contractantă a precizat prin Formularul de propunere-tehnică (pag. 6) faptul că:

„2.2. Metodologia propusă

Entitatea Contractantă trebuie să precizeze în mod explicit pentru Ofertanți maniera în care aceste informații trebuie prezentate în funcție de informațiile incluse în Caietul de Sarcini, respectiv prezentarea de către Ofertanți a modalității de realizare a activităților/pachetelor de activități/ etapelor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice solicitate de către Entitatea Contractantă a fi desfășurate pentru conformitatea cu prevederile legislației specifice (HG nr. 907/2016)“.

Așadar, în cazul în care autoritatea contractantă considera necesar un anumit nivel minim de detaliere a informațiilor ce trebuie incluse în propunerea tehnică pentru proiectare, aceasta avea obligația să prevadă expres acest aspect.

În condițiile în care nu a precizat, în mod clar, expres și explicit, „detaliile” ce ar fi trebuit prezentate cu privire la abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și

datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului (invocate prin comunicare), el a prezentat în ofertă abordarea și metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare așa cum a crezut de cuviință, pe baza experienței pe care o deține.

Așadar, răspunsurile la clarificări prezentate de Asocieria pot fi evaluate exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire și comunicate transparent tuturor operatorilor economici, din care decurg aspectele ante-menționate.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate adăuga în etapa de evaluare a ofertelor cerințe privind un anumit nivel de detaliere al informațiilor prezentate pentru abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului, care nu au fost indicate în mod transparent prin documentația de atribuire.

1.2. Răspunsurile sunt concludente.

Contrar celor reținute prin comunicare, consideră că răspunsurile Asocierii sunt complete și concludente, întrucât clarifică pe deplin care sunt secțiunile relevante din propunerea tehnică pentru clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

(i) modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă.

În conformitate cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, susține că a arătat unde se regăsește în propunerea tehnică modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, prin comunicare, autoritatea contractantă a făcut o serie de mențiuni.

În acest sens consideră că se impune să facă trei observații importante cu privire la concluzia incorectă și nelegală a autorității contractante:

(i) comisia de evaluare se raportează strict la pagina 22 a propunerii tehnice, ignorând cu nonșalantă informațiile de la celelalte pagini din propunerea tehnică indicate prin răspunsul la clarificări, deși le citează prin comunicare;

(ii) extrasul de la pag. 22 din propunerea tehnică face referire în mod expres și la preluarea documentației și studiilor de la autoritatea contractantă, acestea fiind parte a „detaliilor privind elaborarea proiectului tehnic”; și

(iii) nu arată în concret ce „detalii” consideră că lipsesc din propunerea tehnică, ca urmare a analizei răspunsului la clarificări.

Contestatorul arată că în pofida volumului impresionant al comunicării, din aceasta lipsește așadar chiar esența: motivul pentru care comisia de evaluare a apreciat răspunsul său neconcludent, i.e. care sunt „detaliile” care lipsesc din răspuns și care fac inutilizabil răspunsul.

Contrar jurisprudenței Consiliului, citată mai sus, autoritatea contractantă omite să arate de ce răspunsul său este inutilizabil, nu prezintă nicio relevanță, nu este concludent în nicio privință, prin prisma solicitării transmise de autoritate.

Or, după enumerarea cerințelor din Formular, arată că autoritatea contractantă a solicitat:

„...activitate, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii se pot regăsi aceste detalii”.

În linie cu solicitarea autorității contractante, contestatorul susține că a răspuns, prin indicarea paginilor și secțiunilor relevante din cadrul propunerii tehnice. Analiza concludenței răspunsului strict prin prisma unei pagini din Formularul-cadru pentru serviciile de proiectare contravine așadar chiar solicitării de clarificări, prin care s-a solicitat indicarea secțiunilor relevante din propunerea tehnică, nu doar a celor din Formular.

Concret, susține că a arătat, prin răspuns că detaliile referitoare la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă, elaborare proiect tehnic (inclusiv breviarele de calcul, care sunt parte a pieselor scrise din Proiectul tehnic și care sunt documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții, conform prevederilor H.G. 907/2016) se regăsesc la pagina 22 din propunerea tehnică, fiind redat și un extras de la pagina respectivă.

Contrar concluziei autorității contractante din comunicare, extrasul de la pag. 22 din propunerea tehnică este relevant, întrucât, face referire în mod expres și la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, nu doar la „detalii privind elaborarea proiectului tehnic”.

Totodată, referitor la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației elaborate la faza SF, a învederat autorității contractante inclusiv următoarele:

■ astfel cum a prezentat în Graficul fizic detaliat (pag. 44 - pag. 45 din propunerea tehnică pentru proiectare), această activitate se va face în aceeași zi cu semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție, iar persoana responsabilă cu această activitate este ing.

■ activitatea se va desfășura în conformitate cu detaliile (ora, zi, luna) transmise de autoritatea contractantă în invitația de semnare a contractului; astfel cum a precizat în cadrul metodologiei pentru partea de proiectare (pag. 17 din oferta tehnică) și în Graficul fizic detaliat, în prima zi se va face o verificare a studiilor de teren (studiul topografic, studiul geotehnic și expertiza tehnică, reprezentând documentele elaborate la faza SF), iar persoanele responsabile cu îndeplinirea acestei activități sunt ing., ing., ing.(fosta, numele de familie fiind schimbat prin

căsătorie), ing., ing.(pag. 21 și pag. 45 - 47 din propunerea tehnică pentru proiectare):

Prin urmare, consideră că răspunsul este pe deplin concludent, întrucât, clarifică unde în propunerea tehnică (fiind indicate atât informațiile și secțiunile relevante, cât și paginile relevante), se regăsește modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă, cu enumerarea:

- documentelor care vor fi obligatoriu preluate și sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic și a documentațiilor necesare;

- perioadei alocate pentru această activitate; precum și

- persoanelor responsabile cu îndeplinirea acestei activități.

(ii) modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor și modul de elaborare a DTAC.

Cu privire la aceste aspecte, prin comunicare se arată următoarele:

„va respecta conținutul cadru impus de entitatea emitenta a avizului acordului” (.....), respectiv lipsa detaliilor privind modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, (.....) emitenta a avizului/acordului”. (.....) respectiv lipsa detaliilor solicitate prin formularul de propunere tehnică, respectiv detalii privind modul de elaborare a DTAC, (.....)”.

În opinia sa autoritatea contractantă nu arată însă la niciun moment în concret:

- de ce nu a luat în considerare paginile din propunerea tehnică indicate de el prin răspuns pentru cele două aspecte (deși pretinde că a procedat la reverificarea acestora);

- ce „detalii” consideră că lipsesc din propunerea tehnică, ca urmare a analizei răspunsului la clarificări.

Contrar concluziei eronate și netemeinice a autorității contractante, prin răspuns, consideră că a indicat concret unde se regăsesc informațiile referitoare la (i) modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor și (ii) modul de elaborare a DTAC în propunerea tehnică.

Concret, arată că prin răspuns, a precizat că documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor și proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție (PAC/DTAC) se vor întocmi în aceeași perioadă, în zilele 2-4 (începând cu ora 8 dimineața cu un program de muncă de 8 ore), iar persoanele responsabile cu îndeplinirea acestei activități sunt ing. și subcontractantul SRL (subcontractant care va întocmi documentația pentru obținerea avizului de la Apele Romane în cazul în care va expira sau se va impune acest lucru).

Arată că aceste aspecte rezultă din:

- Graficul referitor la evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv, prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din contract și

obținerii rezultatelor solicitate (pag. 44 din propunerea tehnică pentru proiectare);

- Graficul fizic detaliat (pag. 45 - 48 din propunerea tehnică pentru proiectare):

- Metodologia prezentată la pag. 16-17 din propunerea tehnică pentru partea de proiectare).

Modul de abordare în prestarea serviciilor de proiectare a fost prezentat și la pag. 10-14 din propunerea tehnică pentru proiectare, inclusiv, cu privire la modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor și modul de elaborare a DTAC.

Totodată, susține că a precizat acestea în cadrul metodologiei propuse (pag. 19 - 20 din propunerea tehnică pentru proiectare).

Nu în ultimul rând, precizează că prin răspuns, a fost indicat faptul că documentația se va preda în numărul de exemplare solicitat de autoritatea contractantă.

Consideră că răspunsul clarifică, așadar, solicitarea autorității contractante, fiind indicate atât informațiile și secțiunile relevante, cât și paginile relevante din propunerea tehnică, atât pentru modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, cât și pentru modul de elaborare DTAC, inclusiv:

- verificarea internă a documentațiilor;
- tipărirea părților scrise și părților desenate;
- semnarea și ștampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în documentații;
- nominalizarea personalului responsabil cu această activitate;
- perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare; și

- numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea autorității contractante, în vederea obținerii avizelor și acordurilor necesare pentru elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, respectiv în vederea verificării documentației de către verificatorii tehnici atestați.

Faptul că răspunsul său în această privință este concludent, este confirmat, de altfel, de faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul similar în ceea ce privește modul de elaborare a detaliilor de execuție: cerința din documentație este formulată în mod identic, solicitarea de clarificări este formulată în mod identic, iar răspunsul său este similar.

(iii) modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren.

Contestatorul arată că, prin comunicare, autoritatea contractantă susține că răspunsul ar fi incomplet din această perspectivă.

Ceea ce omite însă autoritatea contractantă este faptul că referințele din propunerea tehnică indicate prin răspuns răspund și solicitării cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren.

De exemplu, arată că prin Metodologia de la pag. 17-18 din propunerea tehnică pentru proiectare, a prezentat și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren.

De asemenea, arată că modul de rezolvare pentru problemele care pot surveni în teren a fost precizat de proiectant și prin detalierea activității de asistență tehnică, activitate care se desfășoară concomitent cu execuția. Intervenția proiectantului se efectuează prin constatarea la fața locului, încheierea notelor de constatare și a dispozițiilor de șantier, conform prevederilor Legii nr. 50/1991, prin care se adaptează/modifică proiectul tehnic (pag. 14 din propunerea tehnică pentru proiectare, citată și la pag. 19 din răspuns).

Totodată, susține că existența unor probleme în documentația tehnică (semnalate în teren), presupune faptul că documentația tehnică trebuie adaptată/modificată în funcție de situația particulară de la fața locului, din teren. În concret, într-o astfel de situație, se emit dispoziții de șantier și se modifică documentația tehnică (partea scrisă sau partea desenată).

Totodată, contrar celor afirmate prin comunicare, din cadrul propunerii tehnice prezentate pentru partea de proiectare, nu lipsesc „detalii privind modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren”. Din contră, în propunerea tehnică, există referințe la această secțiune solicitată prin formularul de propunere tehnică: pag. 15, pag. 41, pag. 50 și pag.51.

De asemenea, capacitatea de a rezolva probleme reprezintă și una din competențele personalului SRL, asociatul responsabil cu serviciile de proiectare.

Consideră că din oferta tehnică rezultă, fără echivoc, modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), respectiv:

- descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren - pag. 17-18 (Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, identificate de societatea sa, precum și măsurile pentru eliminarea sursei de risc și/sau diminuarea impactului acestuia), pag. 43 (printre instrumentele cheie care vor fi utilizate pentru planificarea proiectului, a menționat inclusiv matricea riscurilor), pag. 64-65 (Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul 4. Ipoteze și riscuri.), pag. 59-60 (se precizează că pentru măsurarea progresului proiectului se utilizează în practică inclusiv Planul de management al riscurilor inclus în propunerea tehnică, acolo unde este aplicabil, pag. 757 - 762 (Plan de management privind identificarea și diminuarea riscurilor);

■ nominalizarea personalului responsabil de această activitate - astfel cum rezulta de la pag. 26-27 și pag. 51 - 52 din propunerea tehnică, personalul responsabil cu aceste activități este ing. și Ing.

În măsura în care atitudinea autorității contractante ar fi fost îndreptată spre o analiză temeinică și clarificarea ofertei Asocierii, ar fi concluzionat că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc detalii privind modul de rezolvare a problemelor, aspect clarificat și prin Răspuns.

(iv) numărul de exemplare originale în care se elaborează documentațiile de proiectare și înaintarea acestora autorității contractante.

Referitor la aspectele reținute de autoritatea contractantă prin comunicare precizează:

Ca un prim aspect, consideră că se impune să sublinieze, încă de la bun început, că acest motiv invocat de pentru respingerea ofertei sale nu influențează realizarea corespunzătoare a obiectivului.

Reproșul autorității contractante vizează aspecte de natură formală (numărul de exemplare în care se elaborează documentațiile de proiectare) și nesemnificative pentru ceea ce este relevant: capacitatea tehnică și resursele necesare pe care Asocierea a dovedit că le deține în vederea realizării obiectivului. Chiar și fără a intra în explicații punctuale, este disproporționată și excesiv de formalistă respingerea unei oferte într-un atare context.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă nu reține neconcludența acestui răspuns, astfel cum o face în privința celorlalte aspecte. În schimb, invocă întocmirea unei oferte incomplete sau neîndeplinirea cerinței din formular, aspect ce ține de neconformitatea unei oferte. Or, astfel cum a arătat deja, niciunde, în comunicare, nu se invocă neconformitatea ofertei per se sau temeiul legal al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice. Prin urmare, susține că, chiar dacă în continuare va demonstra concludența răspunsului, e important de reținut că o eventuală neconcludență nu îi este reproșată prin comunicare.

Ca un al treilea aspect, arată că cerința din Formularul-cadru pentru serviciile de proiectare (al cărui caracter obligatoriu este invocat repetitiv de autoritatea contractantă) este neclară în privința numărului de exemplare, precizându-se că vor fi prezentate 5 exemplare „originale, în copie”.

Astfel cum a arătat mai sus, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, dar și al art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice, autoritatea contractantă este cea care răspunde pentru modul de redactare a documentației de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu

privire la procedura de achiziție. Or, autoritatea contractantă nu își poate invoca la acest moment propria culpă în elaborarea documentației de atribuire pentru a respinge oferta Asocierii, o astfel de încercare fiind contrară principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În condițiile în care nici însăși autoritatea contractantă nu pare că a clarificat numărul de exemplare solicitat pentru documentația de proiectare, se întreabă cum poate sancționa oferta sa pentru pretinsa absență din propunerea tehnică a numărului de exemplare în care se elaborează și înaintează documentația de proiectare?!

Consideră că este disproporționată respingerea ofertei Asocierii, în condițiile în care (i) cerința referitoare la numărul de exemplare solicitat pentru documentația de proiectare nu este clară și (ii)și-a asumat expres că va respecta toate cerințele prevăzute în documentația tehnică, inclusiv, faptul că documentațiile de proiectare se vor preda în numărul de exemplare solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că, prin comunicare, autoritatea contractantă distorsionează răspunsul atunci când afirmă că prin acesta s-ar fi confirmat lipsa detaliilor solicitate din cadrul propunerii tehnice.

Prin răspuns, susține că a arătat următoarele:

- în ceea ce privește detaliile referitoare la numărul de exemplare originale în care se elaborează proiectul tehnic și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați, documentațiile de proiectare se vor preda în numărul de exemplare solicitat de autoritatea contractantă;

- în documentația de atribuire se arată că documentațiile tehnice se depun la autoritatea contractantă, pe bază de proces verbal de predare - primire, în 5 exemplare originale, în copie și 1 ex pe CD, în vederea verificării conformității acestora cu SF de către autoritate direct sau prin consultantul desemnat de aceasta, formularea fiind inexactă în privința numărului de originale și copii.

Totodată, susține că a arătat că s-a prezentat, în propunerea tehnică, și declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și cerințele autorității contractante, prin aceasta avându-se în vedere și aspectul cantitativ, fizic și/sau electronic, al documentațiilor tehnice care se vor solicita în concret de către autoritatea contractantă, în etapa de verificare și avizare.

Prin urmare, consideră că răspunsul său a clarificat întrebarea autorității contractante și a confirmat că documentațiile de proiectare se vor preda în numărul de exemplare solicitat de autoritatea contractantă.

(v) detalii privind modul de elaborare a breviarelor de calcul, detalii cu privire la participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția finală a

lucrărilor și detalii privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției.

Și cu privire la aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă susține, în mod complet eronat, că nu ar fi fost tratate în cadrul răspunsului oferit.

În privința modului de elaborare a breviarelor de calcul, susține că a arătat că, detalii cu privire la modul de elaborare a proiectului tehnic (inclusiv, breviarele de calcul, care sunt parte a pieselor scrise din Proiectul tehnic și care sunt documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții, conform prevederilor HG nr. 907/2016), se regăsesc la pag. 22 din propunerea tehnică, fiind redat și un extras de la pagina respectivă.

Totodată, susține că, prin răspuns, a arătat și unde în ofertă se regăsesc detaliile referitoare la participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția finală a lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și detalii privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.

Reiterează că, în caietul de sarcini, nu a existat o informare asupra nivelului de detaliu utilizat pentru descrierea tuturor activităților de proiectare.

Mai mult, arată că, la pagina 19 din răspuns, a învederat autorității contractante faptul că, în temeiul cunoștințelor și experienței prealabile, a prezentat în ofertă abordarea și metodologia serviciilor de proiectare corespunzătoare lucrării publice, în lipsa unor informații detaliate, inclusiv detalii cu privire la:

- participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante;
- participarea la recepția la terminarea lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă;
- participarea la recepția finală a lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități;
- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.

De asemenea susține că a indicat și secțiunile relevante din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, prezentând un extras din propunerea tehnică- pag. 13/18.

De altfel, consideră că prezintă relevanță, cu privire la prestarea acestor servicii, inclusiv, descrierea atribuțiilor proiectantului în etapa recepției la terminarea lucrărilor și cea a recepției finale, și informațiile

prezentate la pag. 14, la pag. 26-27, la pag. 63, sau la pag. 74 din propunerea tehnică.

Astfel cum rezultă de la pag. 26-27 și pag. 51 - 52 din propunerea tehnică, personalul responsabil cu aceste activități este format din ing. și Ing.

Prin urmare, consideră că și acest răspuns este concludent.

2. Răspunsul nr. 2 la clarificări - Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri este concludent și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, prin Formularul-cadru propunere tehnică proiectare (Secțiunea 4 - Personalul propus și managementul realizării serviciilor, pag. 16), autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică pentru proiectare să includă *inter alia*:

„ii. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)

a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități

b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii

c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini”.

Contestatorul arată că solicitarea de clarificări nr. 2 a vizat clarificarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile de la pct. b) și c) ante-citate.

Prin răspuns, susține că a învederat autorității contractante următoarele aspecte:

■ Prezenta procedură de atribuire este compusă atât din servicii de proiectare, cât și din servicii de execuție;

■ Asocierea este formată în mod mixt din proiectant și constructor;

■ Formularul de propunere tehnică privind serviciile de proiectare solicită dezvoltarea informațiilor privind relația dintre asociați pentru serviciile de proiectare, cerința fiind menționată în Formularul privind serviciile de proiectare; or, în această privință, a arătat la punctul 4 din Propunerea tehnică (pag. 57 - 58) faptul că serviciul de proiectare se realizează prin operator economic unic, respectiv asociatul SRL, și nu printr-o asociere de proiectanți;

Prin urmare, susține că, în mod corect, a apreciat că informațiile de la pct. b) și c) nu sunt necesare, fiind redundante, în cazul în care proiectarea se realizează de către un singur operator economic. Cerința din documentație este în mod clar formulată, în sensul în care, informațiile solicitate urmează a fi prezentate doar în cazul unei asocieri.

Or, în cazul său, proiectarea se realizează exclusiv de către SRL și nu de către o asocierie de proiectanți.

Față de faptul că proiectarea va fi asigurată de un singur operator economic (asociatul SRL), este evident că nu există informații referitoare la:

- datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii (pct. b) din Formularul cadru pentru proiectare) - proiectarea va fi realizată doar de asociatul SRL, nu de „mai mulți membri ai asocierii”;

- interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul caietului de sarcini (pct. c) din Formularul cadru pentru proiectare) - în condițiile în care proiectarea va fi realizată doar de un asociat, nu există o interacțiune între membrii asocierii responsabili de proiectare.

Consideră că în „goana” de a respinge oferta Asocierii, autoritatea contractantă nu mai analizează răspunsul la clarificări și referințele indicate prin propunerea tehnică, prin raportare la specificul formulei de participare a Asocierii

Totodată, susține că a solicitat comisiei de evaluare să analizeze aceste informații, inclusiv, în considerarea faptului că, în propunerea tehnică (în partea de execuție a lucrărilor), se află Formularul 8 - Resurse (pag. 482 - 483, pag. 601 - 602), care conține informații și organigrame privind organizarea și gestionarea activităților contractului între membrii asocierii, respectiv proiectant și executant.

Organigramele ante-citate sunt prezentări schematice ale organizării colaborării dintre membrii asocierii și trebuie evaluate în coroborare cu partea descriptivă regăsită la pag. 488 - 494 din propunerea tehnică de proiectare, în cadrul căreia se regăsesc informații precum: atribuții, sarcini, interacțiuni între personalul cheie/ofertant/beneficiar, subcontractanți, fiind incluși atât experții proiectanți, cât și experții din execuție.

În pofida faptului că, prin răspuns (citât și prin comunicare), el a clarificat, pe deplin, cum este prezentată în propunerea tehnică abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului (fiind indicate și paginile relevante din propunerea tehnică), autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, întrucât:

- la paginile indicate de el din propunerea tehnică s-ar regăsi informații relevante doar pentru pct. a), nu și pentru pct. b) și c) indicate prin Formularul cadru pentru proiectare; și

- referința din propunerea tehnică pentru partea de execuție a lucrărilor „nu vă disculpă pentru neprezentarea în totalitate a detaliilor solicitate prin punctul 4 al formularului cadru pentru proiectare”.

Astfel, în opinia sa, este de neînțeles, refuzul autorității contractante de a se raporta în analiza îndeplinirii cerinței, inclusiv, la Formularul nr. 8 din partea de execuție a propunerii tehnice, bazându-și astfel decizia de respingere a ofertei sale pe un aspect pur formal, respectiv, neprezentarea în totalitate a detaliilor solicitate prin punctul 4 al formularului cadru pentru proiectare.

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare are obligația să extragă toate informațiile relevante din propunerea tehnică a Asocierii (și nu doar la cele solicitate prin Formularul cadru pentru proiectare) și să le interpreteze în mod global, în virtutea atribuțiilor sale legale. Art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice coroborat cu art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, impun comisiei de evaluare obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. Această evaluare presupune o evaluare completă și coroborată a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică și nu se rezumă la o comparație obtuză și exclusiv mecanică între corespondența secțiunilor din documentația de atribuire și propunerea tehnică (fără a ține cont de formula de participare a ofertantului și a modului în care au fost distribuite activitățile între asociați).

În concluzie, contrar deciziei autorității contractante, răspunsul asocierii este concludent și, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, fiind clarificată pe deplin abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (solicitată prin Formularul-cadru pentru proiectare).

B. PARTEA DE EXECUȚIE

3. Răspunsul la clarificări privind graficul Gantt este concludent.

Contestatorul arată că motivele invocate în comunicare pentru considerarea răspunsului la clarificări (pct. 1 referitor la graficul Gantt) drept neconcludent, vizează trei aspecte:

- prezentarea la nivelul graficului a alocării cantitative de resurse în concordanță cu listele de cantități de lucrări;
- indicarea modului de îndeplinire a cerinței privind durata de execuție ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros;
- alocarea financiar procentuală pe activitățile proiectului din graficul Gantt corelat cu cantitățile de lucrări, analiza efectivă și detaliată a drumului critic, modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice și raportul descriptiv al execuției lucrărilor.

Cu titlu prealabil, se impune să se sublinieze următoarele:

- cerințele privind graficul Gantt din caietul de sarcini (pag. 6) vizează în fapt, în linii mari, prezentarea programului de execuție în mai

multe forme: structura WBS, diagrama - grafic Gantt, metoda drumului critic, diagrama Pert, Curba S;

- astfel cum a arătat și în răspunsul la clarificări, în propunerea sa tehnică, programul de execuție a fost prezentat în toate formele solicitate prin caietul de sarcini; drept urmare, în propunerea tehnică (pag. 218 - 234) se regăsesc informații variate care dezvoltă cerințele din caietul de sarcini privind programul de execuție, după cum rezultă pe scurt și din opisul propunerii tehnice.

- autoritatea contractanta confirmă, prin comunicare, existența documentelor și informațiilor care dezvoltă cerințele din caietul de sarcini privind programul de execuție.

Motivele de neconcludență invocate ulterior reprezintă, în opinia sa, simple pretexte pentru respingerea ofertei.

3.1. Referitor la alocarea cantitativă de resurse.

În ceea ce privește primul aspect, răspunsul său este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea modificate în urma Deciziei CNSC nr. 1755/C2/1621 .

Concret, arată că pct. 8 - Propunerea tehnică - din caietul de sarcini include și următoarele prevederi în legătură cu graficul Gantt:

„- Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape (articol de deviz), realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish) precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt - Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului”.

Alocarea cantitativă de resurse este astfel explicată între paranteze ca reprezentând materialele, resursele umane și utilajele/echipamentele de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport și se cere a fi în concordanță cu listele de cantități de lucrări, inițial cerute la nivelul documentației.

Așadar, aceste prevederi nu pot fi interpretate și aplicate izolat, ci, în mod sistematic, în coroborare cu cerințele privind listele de cantități, fiind interdependente. Or, cerințele privind listele de cantități și extrasele de resurse au fost înlăturate din documentație, astfel cum rezultă din:

■ Decizia CNSC, potrivit căreia listele de cantități vor fi întocmite în etapa de proiectare, solicitarea prezentării acestora în propunerea tehnică nefiind justificată.

■ Clarificarea din oficiu nr. 6006/21.08.2023, prin care, ca urmare a deciziei CNSC au fost eliminate cerințele privind listele de cantități de lucrări estimative și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport, dar și declararea ofertei, ca neconformă, pentru necorelarea alocării dinamice a resurselor din programul de execuție cu listele de cantități și extrasele de resurse;

■ Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6108/24.08.2023, prin care autoritatea contractantă a subliniat, încă o dată, eliminarea cerințelor privind listele de cantități și irelevanța acestora la momentul ofertării față de elaborarea listelor de cantități în etapa de proiectare, deci, în execuția contractului.

Prin urmare, consideră că a arătat, în mod corect, *inter alia* prin răspuns:

■ pe de o parte, că programul de execuție este prezent în toate tipurile de diagrame solicitate fără alocare cantitativă de resurse în corelare cu listele de cantități, întrucât prin ofertă nu au fost depuse liste de cantități, cerințele din documentație în acest sens fiind eliminate prin clarificările subsecvente; a subliniat inclusiv faptul că autoritatea contractantă a eliminat expres mențiunea referitoare la neconformitatea planului de execuție în cazul necorelării alocării dinamice a resurselor cu listele de cantități, prin clarificarea nr. 6006/21.08.2023, iar comisia de evaluare trebuie să respecte la rândul său această modificare a documentației de atribuire;

■ pe de altă parte, că a inclus în diagramele programului de execuție categorii de meserii, tipuri de utilaje care vor fi incluse în desfășurarea lucrărilor, în diferite etape de lucru tocmai pentru a dovedi ca are capacitatea și abilitățile necesare pentru a înțelege natura/tipul investiției publice și de a organiza desfășurarea lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea metodologică asumată prin propunerea tehnică; în graficul Gantt (pag. 223-224) figurează utilaje și meserii alocate execuției lucrării publice de construire infrastructură rutieră.

..... insistă asupra faptului că s-ar fi eliminat cerința privind listele de cantități și, nicidecum, cea privind alocarea cantitativă de resurse. Se redă însă trunchiat această cerință, omițându-se că, potrivit documentației, alocarea cantitativă de resurse este indisolubil legată de extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport și de listele de cantități de lucrări (pag. 12-13 din comunicare).

Prin eliminarea cerinței privind listele de cantități și extrasele de materiale, manoperă, utilaje, s-au eliminat, în mod logic și firesc și cerințele legate de acestea, inclusiv, alocarea cantitativă de resurse din graficul Gantt.

Afirmând că cerința este clară, autoritatea contractantă evidențiază doar parțial și părtinitor un fragment din aceasta.

Alegațiile autorității în acest sens, în opinia sa, nu pot fi reținute, întrucât:

- nu respectă nici litera și nici spiritul clarificărilor post contestație redactate mai sus, care sunt astfel interpretate arbitrar în comunicare; de vreme ce extrasele de materiale și listele de cantități au fost eliminate, prevederile privind alocarea cantitativă de resurse în corelare cu acestea au devenit ineficiente/caduce, devenind imposibilă aplicarea acestora în etapa de evaluare a ofertelor; clarificările fac corp comun cu documentația astfel cum rezultă și din art. 147 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice.

- nu sunt în concordanță cu regula interpretării sistematice prevăzute la art. 1267 din Codul civil:

„Clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului”.

interpretarea sistematică este aplicabilă prin analogie și în cazul prevederilor documentației de atribuire, privită frecvent în jurisprudența CNSC ca având valența unui contract între ofertant și autoritatea contractantă.

Consideră că nu poate fi primită nici afirmația conform căreia ar fi singurul în culpă, pe motiv că ar fi putut solicita clarificări în contextul eliminării cerinței privind listele de cantități, cerință ce avea legătură cu graficul Gantt, aspect recunoscut de comuna Troțuș. Era obligația autorității contractante să asigure informarea corectă și completă a ofertanților, fiind, în primul rând, în interesul său să garanteze un mediu concurențial, corect și echitabil, prin cerințe clare, obiective și transparente. Această responsabilitate nu poate fi transferată asupra ofertanților cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări la documentație este un drept și nu o obligație a operatorilor economici. El a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare de vreme ce prevederile documentației se interpretează unele prin altele și în coroborare cu clarificările publicate prin care listele de cantități și extrasele de resurse au fost, în mod clar, înlăturate.

Dacă autoritatea contractantă a considerat că cerința privind graficul Gantt trebuia modificată prin menținerea solicitării de a se evidenția doar alocarea cantitativă de resurse, fără corelarea acesteia cu extrasele de resurse și cu listele de cantități, trebuia să publice o clarificare, în acest sens. Documentația de atribuire nu poate fi modificată în etapa de evaluare a ofertelor sau direct prin comunicare, așa cum încearcă să procedeze la acest moment, prin redarea trunchiată a cerinței.

Absurditatea unor asemenea susțineri este confirmată și de consemnările din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr.

1058/06.02.2024, potrivit căroră, ofertantul declarat câștigător ar fi indicat în Graficul de execuție alocarea cantitativă a resurselor umane și tehnice în acord cu extrasele de resurse și listele de cantități. Aceste înscrisuri nu sunt depuse însă, propriu-zis, în oferta sa. Se întreabă, așadar, cum a putut decide comisia de evaluare conformitatea alocării, în lipsa extraselor și a listelor de cantități depuse de ofertantul declarat câștigător. Totodată, având în vedere că proiectarea nu este finalizată, fiind parte din obiectul contractului și însăși autoritatea contractantă a clarificat că în studiul de fezabilitate nu există liste de cantități, nu cunoaște ce reper de evaluare a utilizat comisia în analiza conformității graficului ofertantului câștigător. În opinia sa, este evident că analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător a fost efectuată într-un mod pur formal, comisia de evaluare neavând vreun reper concret în lipsa acestor documente.

Dacă s-ar raporta, totuși, la pretinsa necesitate a unei alocări cantitative a resurselor la nivel de grafic (deși logica unei astfel de cerințe nu subzistă), strict formal, și el a prevăzut în graficul Gantt resurse umane și tehnice, care însumate, pot arăta o alocare cantitativă per lucrare, însă nu în concordanță cu extrasele de resurse și liste de cantități (care nu au mai fost cerute).

3.2. Referitor la luarea în calcul a condițiilor de lucru pe timp friguros.

În legătură cu cel de-al doilea aspect, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„De asemenea, având în vedere faptul că nu au fost regăsite duratele start-finish, comisia de evaluare nu poate stabili dacă ați luat în considerare condițiile de lucru pe timp friguros, drept pentru care vă solicită să indicați modul în care îndepliniți cerința privind durata de execuție ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros”.

Prin urmare, arată că, deși face referire la neregăsirea duratelor start-finish, solicitarea a vizat modul în care el îndeplinește cerința privind durata de execuție, ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros.

Susține că a indicat prin răspuns graficul Gantt aflat la pag. 219-220 din cadrul propunerii tehnice, de unde rezultă că perioada de timp friguros a fost avută în vedere în planificarea programului de execuție, aceasta fiind evidențiată expres în grafic.

Graficul include totodată o notă în care se precizează clar că acesta a fost întocmit ținând cont de perioadele de timp friguros.

Mai mult, arată că, chiar autoritatea contractantă confirmă în comunicare că a regăsit precizările din graficul Gantt referitoare la luarea în calcul a perioadelor de timp friguros.

În opinia sa răspunsul este evident concludent față de solicitarea adresată care a vizat exclusiv modul luării în calcul a condițiilor de lucru pe timp friguros.

Dacă ar fi analizat atent propunerea sa tehnică, comisia de evaluare ar fi constatat că și aceasta include (la pag. 165) mențiunea expresă, în sensul că:

„Perioada de execuție a lucrărilor include și lunile din sezonul friguros”.

Cu toate acestea, consideră că autoritatea contractantă identifică un alt „nod în papură” și susține că precizările extrem de clare de mai sus nu ar fi suficiente din moment ce la nivelul graficului nu ar fi precizate datele de început și de final ale activităților desfășurate.

Această alegație confirmă superficialitatea evaluării ofertei sale și netemeinicia deciziei de respingere, întrucât:

- art. 134 alin. (5) din Normele metodologice raportează concludența răspunsului la solicitarea formulată, iar, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări privind datele de început, respectiv datele de final ale activităților desfășurate, ci doar indicarea manierei de luare în calcul a condițiilor de lucru pe timp friguros în durata de execuție, având în vedere că nu au fost regăsite duratele start-finish;

- de altfel, nici cerința din caietul de sarcini nu face referire la precizarea datelor de început, respectiv de final a activităților desfășurate, ci doar a duratelor aferente (start-finish):

- art. 134 alin. (4) din Normele metodologice impune ca solicitarea comisiei de evaluare să fie clară și explicită; dacă autoritatea contractantă considera necesare lămuriri suplimentare cu privire la „datele de început, respectiv datele de final” aferente activităților din grafic, lipsa cărora o reproșează contestatorului prin comunicare, trebuia să ceară clarificări clare și explicite în acest sens, în limitele prevederilor caietului de sarcini; atât în Caietul de sarcini, cât și în Solicitarea de clarificări se face referire la „durata”, nicidecum la „date” de început și final; or, noțiunea de „durata” nu coincide cu cea de „data”, astfel cum se poate observa la o simplă lecturare a Dex online:

„durata - interval de timp în care se petrece, se desfășoară o acțiune; timpul cât durează ceva;

data - timpul precis (exprimat în termeni calendaristici) când s-a produs sau urmează să se producă un eveniment”.

- mai mult, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, graficul Gantt are date de început și de sfârșit ale activităților, duratele activităților, două intervale de timp friguros și încadrarea în termenul de 24 de luni, doar că nu este așezat calendaristic; lipsa unei așezări calendaristice nu înseamnă însă că cerința caietului de sarcini privind luarea în calcul a timpului friguros nu ar fi fost respectată; în plus, Diagrama PERT (pag. 227- 232 din propunerea tehnică) relevă inclusiv date calendaristice de început și de final ale activităților din grafic

Nu în ultimul rând, consideră că se impun următoarele observații punctuale față de reținerile din comunicare:

- el nu a avut neclarități referitoare la cerința vizată privind graficul Gantt;

- graficul a fost întocmit în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, orice neclarități suplimentare ale autorității contractante trebuind să facă obiectul unei solicitări explicite;

- Decizia CNSC nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020 nu a privit o situație identică, așa cum eronat se sugerează, ci lipsa din propunerea tehnică a unui ofertant a măsurilor adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, prin prisma cerinței din documentație, a solicitării și răspunsului la clarificări din procedura respectivă; în plus, chiar paragraful citat din Decizia CNSC subliniază necesitatea raportării concluzenței strict la solicitarea de clarificări adresată.:

3.3. Referitor la alocarea financiar procentuală pe activitățile proiectului din graficul Gantt, analiza efectivă și detaliată a drumului critic, modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice și raportul descriptiv al execuției lucrărilor.

În legătură cu ultimul aspect invocat în comunicare:

- prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt a fost formulată tot în corelare cu cantitățile de lucrări:

- iar raportul descriptiv solicită detalii cantitative ale resurselor umane;

Așadar, contrar comunicării, astfel cum a indicat și în răspuns, eliminarea cerinței privind depunerea listelor precise de cantități de lucrări și a extraselor de resurse a modificat, implicit, și cerințele invocate de autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinite. Argumentele de la pct. 3.1. de mai sus sunt aplicabile mutatis mutandis.

Contestatorul arată că se sugerează, prin comunicare, că cerința privind prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului ar fi fost doar modificată, iar nu eliminată, așa cum ar fi precizat și el în clarificări. Autoritatea contractantă distorsionează, însă, sensul precizării din răspuns, eliminarea din documentație a listelor de cantități și a extraselor de resurse neputând avea drept consecință decât modificarea implicită în sensul eliminării și a celorlalte cerințe care fac referire la acestea.

Alegațiile autorității contractante în opinia sa divulgă intenția acesteia de a modifica documentația de atribuire într-un mod nelegal și tardiv prin comunicare, intenție pe care încearcă să o disimuleze dând vina pe contestator.

Nici susținerile autorității privind raportul descriptiv nu pot justifica respingerea ofertei. Chiar dacă ar fi să considere ad absurdum că acesta trebuia redactat în pofida eliminării listelor de cantități și extraselor de resurse, în esență, informațiile dintr-un astfel de document se află deja în propunerea sa tehnică. Atât descrierea activităților critice, cât și modul

de asigurare a resurselor necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane se află în diferite secțiuni ale propunerii tehnice, cum ar fi în Metodologia pentru realizarea lucrării (pag. 121-217), Planul calității (pag. 235-284) și secțiunile referitoare la Resurse (personal și echipamente) (pag. 482-640).

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea cel puțin obligația:

- de a respecta principiul proporționalității;
- și de a aplica art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 din Normele metodologice,

și, constatând incidența instituției viciului de formă și/sau a abaterii tehnice minore, să îi ceară în mod explicit corectarea acestora, cu respectarea art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, și în niciun caz să aplice măsura drastică a respingerii ofertei.

În ceea ce privește analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, susține că a indicat în răspuns că drumul critic al proiectului se află la pag. 225-226 din propunerea tehnică.

Este eronată, astfel, mențiunea că s-ar fi limitat în a răspunde, acest aspect fiind tratat prin răspunsul oferit.

Detalii în această privință în cadrul propunerii tehnice se regăsesc și la pag. 165 - Planul de lucru. Constatările comisiei de evaluare demonstrează, din nou, o analiză superficială a ofertei.

În orice caz, așa cum a arătat și mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a cere cel puțin corectarea viciului de formă/abaterii tehnice minore, toate informațiile relevante regăsindu-se, deja, în propunerea sa tehnică.

4. Răspunsul la clarificări privind Procedurile tehnice de execuție este concludent.

4.1. Referitor la procedurile tehnice de execuție referitoare la borne, stâlpi și calea în pasaj.

Contestatorul arată că, în primul rând, autoritatea contractantă îi reproșează că răspunsul la clarificări ar confirma constatarea sa privind lipsa procedurilor tehnice de execuție referitoare la borne, stâlpi și calea în pasaj.

În opinia sa, acesta nu reprezintă însă un motiv de respingere a ofertei.

Cerința din caietul de sarcini este că procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv.

Bornele, stâlpii și calea în pasaj sunt enumerate cu titlu exemplificativ. Fiecărui ofertant îi revenea însă responsabilitatea să includă în propunerea tehnică propriile proceduri tehnice de execuție în

concordanță cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv studiul de fezabilitate.

Totodată arată că autoritatea contractantă a subliniat la nivelul documentației:

- că nu trebuie prezentate informații inaplicabile proiectului:

- ✓ la Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”.

- ✓ la pct. 8 din caietul de sarcini (pag. 9) se arată că orice ofertă care cuprinde informații neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă; informațiile neaplicabile sunt apoi definite drept acele informații fără referință la proiectul propus;

- necesitatea corelării propunerii tehnice inclusiv cu Studiul de fezabilitate.

Prin urmare, în considerarea interpretării coroborate a tuturor prevederilor documentației, susține că a arătat, în mod corect, în răspunsul la clarificări că, în documentația de atribuire nu se află informații despre borne, calea în pasaj, stâlpi. Procedurile tehnice de execuție pentru aceste elemente nu sunt corelate cu investiția de față, elementele respective neregăsindu-se în studiul de fezabilitate. Soluția din studiul de fezabilitate nu prevede lucrarea calea în pasaj, întrucât, nu se construiește un pasaj rutier. Drept urmare, o procedură tehnică de execuție adaptată la acesta investiție nu are ce să stabilească ca și tehnologie de execuție.

4.2. Referitor la celelalte proceduri tehnice de execuție menționate în comunicare.

În al doilea rând, consideră că autoritatea contractantă menționează greșit că el ar fi confirmat indirect lipsa din cadrul propunerii tehnice a procedurilor tehnice de execuție privind elevații, rigle, ziduri întoarse, cuzineți, schele, eșafodaje și cintre, geosintetic și dispozitive de scurgere și evacuare.

Din contră, prin răspunsul la clarificări, a indicat clar, unde, în propunerea tehnică, se regăsesc informațiile solicitate.

„(i) zidurile întoarse, cuzineți, rigle și elevații”.

Fiind elemente constructive din beton armat (e.g. ziduri întoarse = elemente de beton armat), informațiile despre aceste elemente se regăsesc în următoarele proceduri de execuție prezentate în propunerea tehnică:

- IT 101 - Cofrarea și decofrarea elementelor de beton simplu și beton armat - pag. 296 - 300;

- IT 115 - Betonarea elementelor de construcții - pag. 309 - 313;

- IT 120 - Armarea elementelor de beton - pag. 314 - 320;

■ PC 01.40 - Controlul proceselor de execuție radiere și elevații la poduri - pag. 443-450.

Autoritatea contractantă nu contrazice clarificările sale cu vreun argument de natură tehnică. Or, simplul fapt că denumirea unei anumite proceduri tehnice de execuție nu cuprinde și denumirea tuturor elementelor la care se referă (e.g. Betonarea elementelor de construcții, inclusiv ziduri întoarse, elevații etc.) nu poate conduce la respingerea ofertei ori la considerarea răspunsului ca neconcludent.

De altfel, arată că elementele ca borne, stâlpi (acestea nefiind nici măcar necesare cum a arătat mai sus), rigle, cuzineți sunt materiale de execuție, iar nu categorii de lucrări. Nu se realizează proceduri tehnice de execuție corelative Planului calității pentru materiale. În interpretarea propusă de autoritatea contractantă, având în vedere că lista materialelor într-un proiect e mult mai extinsă, ar ajunge să se susțină, în mod absurd, că ar trebui depuse proceduri tehnice de execuție pentru toate/oricare materiale/echipamente.

„(ii) schele, eșafodaje și cintre”

Informațiile relevante se află în Procedura tehnică PE 013 - Suprastructura pod, la pag. 360 - 369 din Propunerea tehnică.

Redă un paragraf din procedură cu titlu de exemplu: „Lucrări provizorii”.

„Se vor instala schele și eșafodaje pentru a se asigura accesul la grinzi și placă.

Aceste lucrări provizorii se execută de către antreprenor pe baza de proiect și vor fi executate astfel încât să garanteze că lucrările definitive nu vor suferi în niciun fel ca urmare a deformațiilor lucrărilor provizorii”.

(iii) dispozitive de scurgere și evacuare (șanțuri, rigole și podețe)

Dispozitivele de scurgere și evacuare (șanțuri, rigole, podețe) se află în procedurile tehnice de execuție din propunerea tehnică:

■ PE 016 - Podețe - pag. 375 - 380;

■ PE 020 - Șanțuri betonate - pag. 387 - 390;

■ PE 045 - Lucrări de terasamente - pag. 391 - 408,

■ PE 005 - Racordareaculeelor cu terasamentele - pag. 329 - 335;

■ PE 018 - Gabioane - pag. 381 - 386;

De asemenea, arată că geosinteticul/geotextilul este tot un material care, în fapt, nu avea cum să aibă procedură tehnică de execuție separată.

Prin urmare, dacă ar fi analizat în mod corespunzător oferta sa și clarificarea transmisă, autoritatea contractantă ar fi regăsit informațiile solicitate și ar fi conchis, în mod corect, că răspunsul furnizat este concludent.

Nu în ultimul rând, arată că autoritatea contractantă avea la dispoziție măsura mai puțin constrângătoare a solicitării de clarificări în măsura în care considera totuși oportună prezentarea, și doar formală, a unei proceduri tehnice de execuție pentru elementele reproșate ca lipsind

(de la pct. 4.1. și 4.2 de mai sus). Consideră că nu ar fi avantajată, întrucât, este vorba despre aspecte strict formale, care nu ar avea niciun impact asupra execuției lucrărilor și/sau cu privire la care există deja informații în propunerea tehnică a sa (e.g. procedurile tehnice de execuție indicate în răspunsul la clarificări). Informații relevante se regăsesc și în Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) de la pag. 269 la pag. 284 din propunerea tehnică. Planul de control este auxiliarul Planului calității și se depune pentru avizare la Inspectoratul de Stat în Construcții. Inspectoratul verifică conformitatea informațiilor din PCCVI cu documentația tehnică a proiectului solicitând refacerea în caz de neconformitate (ca în cazul lucrării cale în pasaj, care nu se confirmă).

Clarificarea ar viza practic corectarea unei abateri tehnice minore/viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 din Normele metodologice, respectiv, omisiunea/abaterea din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

5. Răspunsul la clarificări privind temperaturile de așternere și compactare a mixturilor asfaltice și a betonului de ciment este concludent.

În opinia sa, considerentele pentru care comisia de evaluare apreciază răspunsul ca neconcludent, sunt netemeinice.

În primul rând, autoritatea contractantă menționează în comunicare că răspunsul (pct. 6) ar fi neconcludent, întrucât:

- detaliile prezentate în Anexa nr. 3 (pag. 175 din propunerea tehnică) nu ar face să fie îndeplinită cerința privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice;

- la nivelul Anexei nr. 3 nu ar fi detaliat modul efectiv de corelare între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice.

Consideră că concludența răspunsului la clarificări poate fi apreciată însă doar prin prisma solicitării adresate, astfel cum rezultă din art. 134 alin. (5) și (4) din Normele metodologice.

Solicitarea a fost, exclusiv, de a se prezenta unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc detaliile privind temperaturile de așternere și compactare.

Nu s-a cerut la niciun moment vreo detaliere suplimentară a modului efectiv de corelare între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice.

De altfel, așa cum rezultă din comunicare, autoritatea contractantă nu justifică neconcludența prin raportare la solicitarea transmisă, ci, prin raportare la cerința din Caietul de sarcini.

Prin răspuns, susține că a furnizat clarificările solicitate, respectiv, a arătat că în propunerea tehnică:

■ la pag. 175, în Anexa nr. 3 - Surse de materiale, este menționat furnizorul declarat al mixturii asfaltice, ...SA cu sediul în Onești;

■ la pag. 420-432, se află Procedura tehnică PTE 14 Așternere la cald mixturi asfaltice, care conține informații privind temperaturi de așternere, condiții de compactare a mixturilor asfaltice, condiții meteo.

Din clarificările furnizate coroborate cu propunerea tehnică rezultă că:

■ stația furnizorului de mixturi asfaltice este situată la o distanță de 15 km de șantier, astfel încât acesta poate garanta condiții optime de temperatură/calitate a materialului la așternere (pag. 175 din propunerea tehnică):

■ în ceea ce privește temperatura materialului și condițiile meteo, în cadrul propunerii tehnice (pag. 428-429) sunt incluse o serie de informații pe care le redă.

■ Procedura tehnică PTE 14 Așternere la cald mixturi asfaltice privește prezenta procedura de atribuire în corelare cu stația furnizorului de mixturi asfaltice SA și locația șantierului, astfel cum se menționează și în cadrul acesteia.

Aceste informații au în vedere prezenta procedura de atribuire și nu înțelege care este motivul pentru care autoritatea contractantă consideră că sunt detalii generale. O astfel de conduită contrazice și prevederile caietului de sarcini, care nu impun o anumită formă pentru prezentarea îndeplinirii cerinței la nivelul propunerii tehnice.

În al doilea rând, contrar comunicării, comisia de evaluare nu a solicitat indicarea, unde, în cadrul propunerii tehnice, pot fi regăsite detalii privind modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport. Acest aspect rezultă chiar din comunicare.

În orice caz, modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice, în opinia sa rezultă tot din Procedura tehnică PTE 14 Așternere la cald mixturi asfaltice (pag. 420-432), care la secțiunea 4 Documente de referință (pag. 422) enumeră inclusiv reglementările avute în vedere la întocmirea sa.

În al treilea rând, dacă aprecia necesară clarificarea unor aspecte suplimentare, cum ar fi:

■ conținutul informațiilor indicate de el în răspuns, respectiv de la pag. 175 și 420-432 din propunerea tehnică;

■ ori detalii privind modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport, consideră că autoritatea contractantă avea obligația (i) de a-i cere clarificări explicite în temeiul art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice și (ii) de a face aplicarea prevederilor referitoare la viciul de formă și/sau abaterea tehnică minoră conform art. 134 alin. (7) și (8) și art. 135 din Normele metodologice, după caz,

având în vedere că toate informațiile necesare sunt cuprinse deja în propunerea sa tehnică.

Nu în ultimul rând, prin respingerea ofertei, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul egalității de tratament.

Din analiza informațiilor referitoare la ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta a declarat, ca furnizor, stația de mixturi asfaltice aflată în proprietatea sa (..... SRL din BUZĂU):

5. Beton asfaltic BA 16 SRL 170 km pe sens

6. Mixtura asfaltică tip BAD 22.4 SRL 170 km pe sens

Având în vedere că între șantier și sediul furnizorului SRL. din județul Buzău este o distanță de 170 km, căreia îi corespunde un timp de parcurgere de aproximativ 2 ore și 30 de minute:

Contestatorul nu poate să nu se întrebe cum arată analiza acestui ofertant privind condițiile de transport și așternere a mixturii asfaltice la parametri tehnici de calitate.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică a Asocierii se regăsesc însă precizări similare cu cele din oferta sa (pag. 1005-1006), iar autoritatea contractantă nici măcar nu a cerut clarificări ofertantului, cu toate că sursa sa de aprovizionare cu mixtura asfaltică este semnificativ mai îndepărtată decât cea declarată de subscrisa (15 km vs. 170 km!), iar îngrijorările sale în acest sens ar fi trebuit să fie substanțial elevate. Tratamentul inegal aplicat și, implicit, nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei sale sunt, astfel, evidente.

6. Răspunsul la clarificări privind măsurile de mediu este concludent.

Contestatorul redă prevederile de la punctul 10 - Caracteristici privind măsurile de mediu din Caietul de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări (pct. 9), autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de lămuriri în privința măsurilor privind protecția mediului, la care susține că a răspuns, în mod complet și concludent, prin răspunsul nr. 9.

Potrivit comunicării, autoritatea contractantă:

- a constatat indicarea locului din propunerea tehnică unde au fost prezentate detaliile privind măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, precum și impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările; dar

- formulează reproșuri la adresa sa, în ceea ce privește:

✓ detaliile referitoare la modalitatea de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenția privind protecția mediului; și

✓ detaliile privind situația mediului în urma derulării contractului de lucrări ce trebuie evaluată prin cel puțin două teste.

6.1. Referitor la convenția privind protecția mediului.

Autoritatea contractantă susține că prezentarea convenției privind protecția mediului reprezintă cerință a documentației de atribuire privind modul de elaborare a propunerii tehnice, el având obligația prezentării sale.

În opinia sa, afirmația nu este corectă și nici nu justifică aprecierea răspunsului ca neconcludent.

În primul rând, autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea convenției privind protecția mediului, ci, doar indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc detaliile menționate în solicitare.

În concordanță cu solicitarea, susține că a răspuns concludent, menționând, printre altele, că:

- Planul privind măsurile de mediu se află în propunerea tehnică, pag. 641-676;

- acest plan conține detalii cu privire la modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul, la pag. 658, arătându-se că măsurile de mediu sunt opozabile tuturor celor prezenți în amplasamentul șantierului;

- o convenție de mediu se va putea semna după încheierea contractului, dacă oferta va fi declarată câștigătoare, la predarea amplasamentului și stabilirea organizării de șantier.

Prin urmare, arată că răspunsul oferă detaliile cerute, fiind perfect utilizabil de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, chiar dacă ar fi să se raporteze la cerința din Caietul de sarcini, această cerință:

- circumscrie convenția modalității de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul:

- nu impune la niciun moment prezentarea convenției în cadrul ofertei; din contră, cerința uzitează o terminologie specifică etapei ulterioare semnării contractului, având în vedere că se face referire la colaborarea dintre antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți; este logic și firesc, așadar, ca respectiva convenție să fie semnată și prezentată autorității contractante după încheierea contractului de lucrări; de altfel, nici ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei sale o convenție privind protecția mediului semnată (ci doar un MODEL, deci fără niciun angajament asumat), deși, autoritatea contractantă arată în comunicare și în Procesul-verbal de evaluare nr. 1438/27.02.2024 că îndeplinirea cerinței ar fi presupus, din perspectiva sa, depunerea unei convenții semnate.

În orice caz, se întreabă care este diferența de valoare pentru autoritatea contractantă între prezentarea, la momentul ofertării, a informațiilor solicitate cu privire la protecția mediului în cadrul ofertei (care devin obligatorii prin atașarea ofertei la contract), astfel cum a procedat el, și prezentarea acestor informații sub forma unui MODEL (deci fără caracter obligatoriu) în cadrul unui MODEL de convenție, astfel cum a procedat ofertantul declarat câștigător; în virtutea principiului tratamentului egal, excluderea sa din procedură sub acest temei impune, cu caracter obligatoriu și excluderea ofertei declarate câștigătoare, care, în mod similar lui, a avut în vedere semnarea convenției privind mediul ulterior încheierii contractului;

- la momentul ofertării, asociera este obligată să depună doar Acordul de asociere și Acordul de subcontractare, documente solicitate ,expres și fără echivoc, prin documentație.

Documentația nu prevede, însă, niciunde, o astfel de cerință clară și expresă, cu privire la obligația depunerii în cadrul ofertei a convenției privind protecția mediului.

Astfel cum a arătat și mai sus, era obligația autorității contractante să asigure informarea corectă și completă a ofertanților, fiind, în primul rând în interesul său să garanteze un mediu concurențial, corect și echitabil, prin cerințe clare, obiective și transparente. Această responsabilitate nu poate fi transferată asupra sa, cu atât mai mult cu cât, solicitarea de clarificări la documentație este un drept și nu o obligație a operatorilor economici.

În al treilea rând, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, dar și prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice.

În situația în care considera necesară prezentarea în mod obligatoriu la acest moment a unei convenții privind protecția mediului, care să reflecte informațiile deja existente în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite prezentarea unui astfel de document, în mod expres.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, lipsa unui astfel de document putea fi cu ușurință tratată ca un viciu de formă, în sensul art. 135 din Normele metodologice ori ca o abatere tehnică minoră, față de includerea în cadru propunerii tehnice a:

- Planului de mediu;
- Formularului nr. 9 - Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, asumată de către asociați și subcontractanți (pag. 641–647);
- angajamentului de a actualiza planul privind măsurile de protecție a mediului (pag. 672):

coroborate cu clarificarea furnizată de el.

6.2. Referitor la testele de mediu.

Contestatorul susține că a oferit toate clarificările necesare prin răspunsul furnizat, respectiv:

- în ceea ce privește testele de mediu, cerința nu arată dacă aceste teste sunt sarcini trasate antreprenorului sau sunt demersuri ale beneficiarului pentru verificarea respectării condițiilor de mediu de către antreprenor pe perioada desfășurării șantierului;

- în oricare dintre împrejurări, el și-a luat angajamentul scris al actualizării planului de mediu la finalizarea etapei de proiectare și emiterea autorizației de construire (pag. 672 din propunerea tehnică) și a prevăzut, în costul global cu managementul mediului, cheltuiala realizării acestor teste alături de alte teste de verificare aer, sol, zgomot etc.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la clarificări nu îl disculpă pe contestator pentru prezentarea unui plan de mediu ce nu respectă în totalitate cerințele necesare a fi detaliate în întocmirea acestuia și că, în lipsa solicitării de clarificări, cerința rămâne definitivă prin neschimbare.

În opinia sa, aceste afirmații nu pot fi reținute, întrucât:

- golesc de conținut însăși solicitarea de clarificări; cu toate că el a confirmat luarea în calcul a costului cu realizarea acestor teste (în pofida neclarității părții căreia îi incumbă), autoritatea contractantă ignoră acest răspuns; or, clarificările fac corp comun cu oferta, astfel cum rezultă și din art. 147 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice,

- încalcă obligația autorității contractante de a asigura informarea corectă, completă și explicită a ofertanților prin documentația de atribuire; nu poate fi respinsă oferta pentru o cerință care nici măcar nu pune în sarcina clară a antreprenorului realizarea testelor de mediu; prevederea din caietul de sarcini utilizează formularea impersonală situația mediului trebuie evaluată prin cel puțin două teste;

- denotă natura disproporționată a măsurii de respingere; oferta a fost în mod absurd respinsă pentru un aspect fără impact asupra capacității de executare a contractului și în pofida tuturor asigurărilor furnizate atât la nivelul propunerii tehnice, cât și prin clarificări (i.e. asumarea obligației de actualizare a planului de mediu la finalizarea etapei de proiectare coroborată cu clarificarea includerii de către contestator a costului cu testele de mediu în costul global cu managementul mediului); orice lămurire suplimentară putea fi în orice caz obținută de autoritatea contractantă, prin intermediul unor solicitări explicite în acest sens și tratată ca viciu de formă ori abatere tehnică minoră.

7. Răspunsul la clarificări privind planul de management al sănătății și securității muncii este concludent.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a adresat o serie de clarificări - Solicitare de clarificări (pct. 10) la care susține că a transmis clarificările solicitate, arătând că:

■ detaliile privind aplicarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șansă sunt informații implicate măsurilor de securitate și sănătate în muncă arătate în Planul SSM din Propunerea tehnică, aflat la pag. 677- 725;

■ evaluarea capacității de muncă la angajare prin serviciul de medicina muncii, monitorizarea stării de sănătate și a capacității de muncă prin controalele periodice de medicina muncii, instruirile personalului, echiparea cu echipament de lucru și echipament de protecție, implementarea măsurilor colective și individuale de protecție în șantier față de potențiale evenimente/accidente de muncă au fost stabilite de către angajator cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șansă;

■ aceste principii sunt prevăzute în legislația în vigoare, opozabilă angajatorilor;

■ în plus, pe lângă măsurile din planul de management al securității în muncă, a prezentat în ofertă declarații pe propria răspundere privind obligația de a respecta legislația socială, a relațiilor de muncă (pag. 677 - 683).

Arată că ofertantul câștigător nu a făcut, la rândul sau, decât să declare că va respecta legislația în vigoare cu privire la principiile tratamentului egal, nediscriminatorii și a egalității de șansă, citând, în plus, în ofertă, câteva extrase de prevederi relevante, fără a indica, așa cum pretinde la acest moment autoritatea contractantă, mai multe detalii cu privire la „modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare” referitoare la aceste principii. În virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să solicite clarificări ambilor ofertanți în această privință, fie să excludă ambele oferte (ultimul scenariu conducând însă, în mod evident, la o încălcare flagrantă a principiului proporționalității).

Respingerea ofertei pentru pretinsa lipsă a detaliilor privind modul concret de aplicare și promovare a principiilor încălcă, în opinia s, principiul proporționalității și art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice.

8. Răspunsul la clarificări privind Managementul traficului este concludent.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care prin răspuns (pct. 11), a oferit pe deplin lămuririle cerute, arătând că:

■ în Planul de management de trafic nu se află informațiile solicitate prin clarificare întrucât la acest moment al ofertării nu există informații privind devierea traficului cu propunerea unor schițe ocolitoare (cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat);

■ în documentația de atribuire nu se află avizul Poliției rutiere, astfel încât, nu se cunoaște dacă instituția competentă a impus în scris o astfel de condiționalitate și dacă cerința autorității are o acoperire practică;

■ având în vedere că podul nou se execută cu menținerea traficului pe podul existent, soluția devierii traficului și stabilirea de rute ocolitoare etc. nu este aplicabilă la data ofertării, astfel încât, nu se află în planul de management trafic din ofertă, lipsa acestei detalieri neputând fi considerată drept neconformitate, ci, mai degrabă o cunoaștere detaliată a documentației de atribuire.

În opinia sa reținerile autorității contractante din comunicare sunt netemeinice, răspunsul furnizat fiind concludent.

În primul rând, consideră că autoritatea analizează superficial clarificarea sa, limitându-se la a susține că:

■ Răspunsul confirmă lipsa detaliilor privind devierea traficului din cadrul propunerii tehnice înaintate; și că

■ justificarea neprezentării acestor detalii din cadrul răspunsului oferit este tardivă la acest moment al evaluării, cerința fiind clară la nivelul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu oferă însă vreo contraargumentare concretă, din punct de vedere tehnic, a justificării furnizate de contestator în răspuns. Nici măcar nu afirmă că devierea traficului ar fi necesară, prin raportare la studiul de fezabilitate și nici nu indică informațiile din documentație din care ar rezulta o astfel de necesitate.

Explicația autorității contractante se rezumă din nou la indicarea formală a cerinței din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contrar comunicării, arată că din cerințele documentației de atribuire nu rezultă obligativitatea includerii în planul de trafic a aspectelor imputate lui ca fiind lipsă, având în vedere că:

■ prevederile Caietului de sarcini sunt formulate astfel:

„- Antreprenorul va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Antreprenorul va prezenta (.....)

- analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat”.

prezentarea planului de management al traficului incumbă, așadar, Antreprenorului (nu ofertantului!) și cuprinde o condiționare pentru prezentarea analizei traseelor de circulație și a schiței cu rutele ocolitoare, respectiv în cazul devierii traficului; dacă nu este cazul devierii traficului, analiza traseelor de circulație și schița cu rutele ocolitoare nu sunt necesare.

În condițiile în care:

- în documentația de atribuire se arată că podul nou se construiește cu menținerea traficului rutier și pietonal pe podul existent;
- a analizat documentația și a concluzionat că nu există varianta devierii de trafic și a rutelor ocolitoare;
- prin Planul de management al traficului, a oferit informații aplicabile proiectului în cauză și o soluție fundamentată tehnic în acord cu studiul de fezabilitate; cu titlu de exemplu, pag. 735 din propunerea tehnică,

consideră că a formulat propunerea tehnică în corelare cu întreaga documentație de atribuire și a furnizat în consecință clarificările solicitate.

În al doilea rând, măsura respingerii ofertei încalcă principiul proporționalității și egalității de tratament.

Pe de o parte, este disproporționată respingerea unei oferte care a fost adaptată din punct de vedere tehnic situației existente, astfel cum aceasta reiese din studiul de fezabilitate. Aceasta cu atât mai mult cu cât prevederile caietului de sarcini fac trimitere: (i) la prezentarea planului de management al traficului de către antreprenor, deci în etapa execuției contractului, și (ii) la includerea detaliilor privind devierea traficului doar dacă este cazul de o astfel de deviere.

Pe de alta parte, este inechitabil:

- să se respingă oferta Asocierii care a inclus o soluție fundamentată tehnic în acord cu Studiu de fezabilitate; dar

■ să fie declarată admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii, care nu a inclus nici ea analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului, ci doar informații cu privire la restricționarea traficului și o serie de generalități; așadar, dacă este să aplice interpretarea eronată a autorității contractante din comunicare, nici acest ofertant nu respectă cerințele din caietul de sarcini la exigențele pretinse de aceasta; chiar și în ipoteza în care generalitățile din oferta Asocierii ar fi privite ca făcând referire la devierea traficului, oricum, oferta ar fi neconformă întrucât, ofertantul nu ar respecta studiul de fezabilitate, aspect subliniat expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ,prin prevederea că orice ofertă care cuprinde informații inaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă.

În concluzie, declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice ,este nelegală și netemeinică, niciunul dintre motivele invocate în comunicare nefiind justificat.

III. INADMISIBILITATEA OFERTEI ASOCIERII

Contestatorul susține că, în timp ce oferta Asocierii a fost analizată formal, fără luarea în considerare a informațiilor din ofertă și a explicațiilor oferite, fiind respinsă în mod nelegal și abuziv, față de oferta

Asocierii, autoritatea contractantă a relaxat nepermis cerințele din propria documentație de atribuire, declarând-o câștigătoare, deși este, în mod vădit, inadmisibilă.

1. Asocierea nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, a completat informații FALSE în DUAЕ și nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

În opinia sa un prim element de inadmisibilitate al ofertei Asocierii vizează:

- completarea necorespunzătoare a DUAЕ de către asociatul SRL și subcontractantul; și

- completarea unor declarații false în DUAЕ și neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

1.1. Necompletarea corespunzătoare a DUAЕ

Contestatorul arată că, prin secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, (inclusiv astfel cum a fost această modificată prin anunțul de tip erată nr. EN1048468/23.08.2023), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe, referitoare la completarea DUAЕ în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

„Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante, Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Pentru lucrări:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Totodată, arată că procedura de atribuire este o procedură de licitație deschisă, nefiind incidentă situația reducerii numărului de

„candidați calificați” (aplicată procedurilor de atribuire desfășurate în două etape), astfel cum rezultă din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Susține că asociatul și subcontractantul SRL nu au respectat specificul procedurii de atribuire și cerințele documentației de atribuire referitoare la completarea DUAЕ.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9939/22.12.2023, autoritatea contractantă a sesizat neconformitățile existente în DUAЕ-uri, însă a permis, cu încălcarea prevederilor legale, Asocierii remedierea acestora prin răspunsul la clarificări, prin prezentarea unor DUAЕ-uri revizuite. Și de această dată, diferența de tratament aplicabilă ofertei sale și ofertei declarate câștigătoare este evidentă, inclusiv prin modul în care au fost solicitate clarificările. Contestatorul redă conținutul solicitării de clarificări adresată SRL.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2872/27.12.2023, susține că Asocierea:

- nici măcar nu a furnizat clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitoare la completarea DUAЕ-urilor (e.g. de ce ofertantul câștigător nu a indicat de la început ofertanții responsabili pentru fiecare activitate în privința contractului nr. 2858/14.11.2018 indicat în DUAЕ-ul); ci,

- a procedat direct la transmiterea unor DUAЕ-uri revizuite, recunoscând astfel caracterul defectuos al DUAЕ-urilor prezentate inițial.

(i) DUAЕ-ul revizuit prezentat de SRL:

Contestatorul arată că spre deosebire de DUAЕ-ul inițial depus în ofertă, DUAЕ-ul revizuit prezentat pentru asociatul cuprinde (i) ponderea pentru care a fost responsabil în executarea contractului nr. 2858/14.11.2018 și (ii) ofertanții responsabili pentru fiecare activitate în executarea contractului nr. 45993/01.06.2019.

În continuare, prezintă un tabel comparativ între DUAЕ inițial și DUAЕ revizuit.

(ii) DUAЕ-ul revizuit prezentat de subcontractantul SRL.

Spre deosebire de DUAЕ-ul inițial depus în ofertă, DUAЕ-ul revizuit prezentat pentru subcontractantul SRL modifică răspunsul prezentat inițial pentru Partea V „Reducerea numărului de candidați calificați”.

(iii) obligația autorității contractante de a respinge oferta Asocierii:

În primul rând, având în vedere că:

- Asociatul SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, întrucât nu a inclus (i) ponderea pentru care a fost responsabil în

executarea Contractului nr. 2858/14.11.2018 și (ii) ofertanții responsabili pentru fiecare activitate în executarea contractului nr. 45993/01.06.2019;

■ subcontractantul nu a completat în mod corespunzător răspunsul la întrebarea „Reducerea numărului de candidați calificați” din DUAE;

■ Asocierea nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, întrucât nu a furnizat clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitoare la furnizarea unor informații incomplete în DUAE-uri (e.g. ofertantul câștigător nu a indicat ofertanții responsabili pentru fiecare activitate în privința contractului nr. 2858/14.11.2018 indicat în DUAE-ul),

autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii, în temeiul (i) art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/201641 pentru necompletarea DUAE în conformitate cu cerințele stabilite prin documentație și (ii) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

În al doilea rând, prin solicitarea și acceptarea depunerii unor DUAE-uri revizuite (deși prin DUAE-urile inițiale, informațiile solicitate prin documentația de atribuire fie au lipsit cu desăvârșire, fie au fost completate eronat), autoritatea contractantă a încălcat rigorile legale impuse pentru evaluarea DUAE, astfel cum decurg acestea din: art. 137 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice; art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (5) și (6) din Normele metodologice, art. 132 alin. (1) din Normele metodologice,

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a nesocotit și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a respectat principiile tratamentului egal și transparenței și a creat un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător. În loc să procedeze la respingerea ofertei Asocierii, întrucât, din DUAE-urile depuse rezultă cu evidență neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ... a permis Asocierii depunerea unor DUAE-uri revizuite, în pofida prevederilor documentației de atribuire. Or, în ipoteza de față, în opinia sa, inacceptabilitatea, este clară. Neexistând vreo ambiguitate, autoritatea contractantă nici măcar nu avea de ce să ceară clarificări ofertantului.

Obligația respingerii ofertei în acest caz rezultă și din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În susținere, invocă decizii anterioare ale CNSC, cu titlu de exemplu:

Decizia nr. 2804/C4/3080/27.11.2023, Decizia publicată în B02022_1403.

1.2. Completarea unor declarații false în DUAЕ și neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Contestatorul arată că, prin secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, modificată prin anunțul de tip erată nr. EN1048468/23.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat cerințe de calificare privind experiența similară.

Totodată, arată că potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 6031/22.08.2023 autoritatea contractantă a precizat:

„Răspuns la întrebarea nr.1 - Având în vedere clarificarea din erata postată, ce stă la baza deciziei CNSC de asemenea postată și aceasta pe platforma SICAP, experiența similară de lucrări cât și de servicii de proiectare se va putea raporta și la lucrări de poduri de infrastructură feroviară (poduri pasaje/viaducte)”.

Precizează că, din DUAЕ-ul inițial și cel revizuit depuse de SRL, rezultă că, pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a nominalizat, *inter alia*, următorul contract încheiat cu Județul Vrancea:

„Descriere: Construire pod din beton armat pe DJ 203H peste râul Râmnicu Sărat, la km 27+700, Comuna Dumitrești, jud. Vrancea., contract 2858/14.11.2018. Contractul a fost doar de execuție lucrări, ponderea lucrărilor executate de SC SRL a fost de 100% și cuprinde:

- săpătura pentru amenajare amplasament execuție fundație pod, execuție elevație pod, dren din bolovani de râu, aparate de reazem, grinzi din beton, amenajare antretoaze, montare pe poziție structura pod, execuție zona de monolitizare, placa de suprabetonare, guri de scurgere, amenajare cale pod-hidroizolații, amenajare cale-beton asfaltic, amenajare rost dilatație, execuție trotuare, parapet metalic, prism din piatră spartă, grindă de rezemare, montare dale de racordare, sferturi de con, scări pe taluz, casiuri de descărcare, șanțuri colectoare, calibrare albie, apărare de mal: săpătură, saltea gabioane, prism din anrocamente, fundație din beton, amenajare umpluturi, geotextil, pereu din beton, execuție rampe, semnalizare rutieră.

Valoare finală 28.509.619,01 lei fără TVA

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8924/902/15.06.2020.

Valoare: 28.509.619,01

Moneda: RON

Data început: 14/11/2018

Data sfârșit 15/06/2020

Beneficiari: UAT Județul Vrancea”.

Contestatorul susține că există însă numeroase semne de întrebare referitoare acest contract (cel puțin din perspectiva valorii acestuia), care nu au fost sesizate de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor.

În primul rând, acest contract de achiziție publică nu a fost identificat în SEAP (nici în SEAP operațional, nici în secțiunea „procedurile migrate din vechiul SEAP”):

- nu a fost identificat un anunț de participare pentru contractul respectiv;

- nu a fost identificat un anunț de atribuire pentru contractul respectiv; și

- nu a fost identificat niciun document constatator publicat în SEAP pentru

Din informațiile publicate în SEAP, cele mai recente contracte atribuite de Județul Vrancea către, vizează:

- Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T.+D.E.+C.S.+D.A.TC.+D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru «Modernizare DJ 205L, sector Vrâncioaia-Spinești, km. 5 +800 - 9+400, L=3,60 km, comuna Vrâncioaia, județul Vrancea » (Anunțul nr. 219872/15.02.2018); și

- Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. +D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru „Modernizare DJ 205J, sector km 16+100 - 17+100, L = 1 km, comuna Fitionești, județul Vrancea” (Anunțul nr. 205906/ 10.02.2017).

Niciunul din aceste contracte nu au obiectul și valoarea contractului nominalizat de, drept experiență similară.

În al doilea rând, deși apare ca fiind încheiat în anul 2018 (după 2 ani de la intrarea în vigoare a noului pachet legislativ în materia achizițiilor publice, e.g. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), în cadrul contractului se face referire la OUG nr. 34/2006.

În ciuda acestor aspecte, arată că nu doar că a declarat Asocierea drept câștigător al procedurii de atribuire, dar, autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat o clarificare ofertantului câștigător cu privire la acest contract.

Autoritatea contractantă nu a efectuat, niciun fel de verificări cu privire la aspectele prezentate mai sus și s-a limitat la efectuarea unei evaluări superficiale, concluzionând, în mod eronat, în cadrul Procesului - verbal nr. 2136/28.03.2024 de evaluare a documentelor conform DUAE, faptul că:

„Valoarea experienței similare declarate în DUAE pentru contractele de achiziție de lucrări și confirmată prin documentele prezentate este de 44.831.655,24 lei fără TVA, valoare care reiese din însumarea a două contracte, respectiv (.....)

Constatarea comisiei de evaluare: cerința minimă îndeplinită”.

În contextul în care valoarea contractului indicat de Asocieria SRL este, în mod evident mai mică și nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară și informațiile declarate în ofertă nu corespund realității, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii, ca:

■ inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât, Asocieria nu dovedește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la experiența similară;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât, Asocieria nu a demonstrat că deține experiența similară solicitată prin Fișa de date, răspunsul furnizat cu privire la documentele justificative în susținerea DUAE fiind în mod evident neconcludent.

Totodată, față de nesusținerea în fapt a celor declarate în cadrul procedurii, consideră că Asocieria se află și în situația de excludere prevăzută la:

■ art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ofertantul declarat câștigător s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, nu a prezentat aceste informații și nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

■ art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ofertantul declarat câștigător a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind atât excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, cât și atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru către respectivul operator economic.

2. Asocieria nu și-a prelungit, în mod corespunzător, valabilitatea ofertei și a garanției de participare, anterior expirării acestora.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a depus garanția de participare valabilă până la data de 01.03.2024, astfel cum rezultă din Garanția de participare nr. 14484010/SGB/01.09.2023:

„Prezenta garanție este valabilă până la data de 01.03.2024(...)”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1653/08.03.2024 (după expirarea ofertei și a garanției de participare), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii prelungirea perioadei de valabilitate a

garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 01.05.2024.

Din procesul - verbal de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de participare nr. 1818/18.03.2024, rezultă că ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și o nouă garanție de participare, abia la data de 13.03.2024.

Prin urmare, începând cu data de 02.03.2024, Asocieria nu a mai deținut o ofertă valabilă, încetând totodată și valabilitatea garanției de participare.

Efectul imediat al expirării ofertei și a garanției de participare constă în caducitatea ofertei și pierderea calității de participant la procedura de atribuire. Față de neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare (anterior expirării acestora), se prezumă că ofertantul a renunțat la ofertă, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată.

Contestatorul arată că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 01.09.2023. Conform art. 60 alin. (1) din Normele metodologice, operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. Totodată, conform art. 64 alin. (7) din Normele metodologice, oferta depusă după data și ora-limită de depunere a ofertelor se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o.

Prin urmare, autorității contractante nu îi este permis să accepte depunerea unei noi oferte, după ce oferta inițială a expirat.

Prin urmare, solicită obligarea autorității la constatarea faptului că Asocieria nu mai deține calitatea de participant la procedura de atribuire încă de la data de 02.03.2023, dat fiind că ofertantul nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, anterior expirării acestora.

3. Oferta Asocierii este neconformă și ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică a Asocierii prezintă numeroase neconformități. Spre deosebire de evaluarea formalistă aplicată ofertei sale, autoritatea contractantă fie nu a sesizat neconformitățile din propunerea tehnică, fie a permis Asocierii remedierea acestora prin răspunsurile la clarificări (inclusiv prin permiterea redeunerii unor documente).

Astfel cum a arătat deja și la Secțiunea II de mai sus, autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard în evaluarea ofertelor, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

3.1. Formularul F6 - Graficul de realizare a investiției publice

Prin caietul de sarcini (pag. 5, punctul 7.2 - Materialele utilizate la executarea lucrărilor), autoritatea contractantă a solicitat, *inter alia*, următoarele:

„- ofertanții vor prezenta graficul fizic ce va cuprinde planificarea acțiunilor aferente fiecărei etape, pentru executarea lucrărilor. Graficul de execuție trebuie să cuprindă programarea execuției lucrărilor, cu precizarea duratei, în mod clar, distinct pentru fiecare activitate conform cerințelor din documentația tehnică. Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul F6 (graficul de realizare a investiției publice), confirmate de ofertant (semnătură și stampilă)”;

Prin solicitarea de clarificări nr. 1060/06.02.2024, autoritatea contractantă solicită Asocierii următoarele clarificări:

„1 Conform punctului 7.3 al caietului de sarcini se solicita printre altele: ..Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul F6 (graficul de realizare a investiției publice), confirmate de ofertant (semnătură și stampilă); analizând propunerea tehnica înaintată, comisia de evaluare constau ca deși ofertantul a prezentat graficul de realizare a investiției publice, acesta nu este confirmat de ofertant, respectiv nu este semnat și stampilat, motiv pentru care va solicita să prezentați formularului conform cerinței”.

Prin Răspunsul nr. 220/08.02.2024, ofertantul declarat câștigător transmite Formularul F6 confirmat (semnat și stampilat), recunoscând, așadar, neconformitatea documentului depus inițial în propunerea tehnică.

În virtutea principiului tratamentului egal, dacă autoritatea contractantă a permis ofertantului câștigător corectarea unor aspecte formale, precum, redepunerea Formularului F6 confirmat prin semnătură și ștampilă (cerința expresă din documentația de atribuire!), consideră că aceasta avea obligația de a-i permite și lui clarificarea unor aspecte formale, care ar putea fi cu ușurință încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore (e.g. modul de preluare a documentației de la autoritatea contractantă, numărul de exemplare în care va fi prezentat proiectul tehnic, modul de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șanse etc.). Aceasta, cu atât mai mult cu cât, majoritatea cerințelor la care s-a raportat autoritatea contractantă nici măcar nu îndeplinesc exigențele de claritate impuse de legislația achizițiilor publice, în sensul interpretărilor subiective date acesteia de către comisia de evaluare în etapa depunerii ofertelor.

3.2. Formularul de mijloace fixe.

Contestatorul arată că, prin caietul de sarcini (pag. 20, punctul 16 - Personalul, materialele și utilajele Antreprenorului), autoritatea contractantă a solicitat *inter alia* următoarele:

„- antreprenorul trebuie să facă dovada deținerii în proprietate sau închiriere a unui minim de dotări:(...)”

Prin solicitarea de clarificări nr. 1060/06.02.2024, autoritatea contractantă solicită Asocierii, următoarele clarificări:

„(...) deși ați prezentat inventarul mijloacelor fixe acesta nu este lizibil, comisia neputând stabili dacă dețineți dotările solicitate, motiv pentru care vă solicită să prezentați documentul în formă lizibilă”.

Prin răspunsul nr. 220/08.02.2024, ofertantul declarat câștigător transmite formularul de mijloace fixe în format lizibil, recunoscând, așadar, neconformitatea documentului depus inițial în propunerea tehnică.

În privința redepunerii formularului de mijloace fixe în format lizibil, în opinia sa, un astfel de tertip nu poate fi primit și validat de Consiliu. S-ar naște astfel premisele unui precedent deosebit de periculos: orice ofertant care nu a pregătit în mod corespunzător un document din ofertă, ar putea depune respectivul document într-un format ilizibil pentru a completa respectivul document (într-o formă lizibilă), printr-un eventual răspuns la clarificări, modificându-și, astfel, oferta tehnică într-un mod complet nepermis. Cert este că, în pofida cerinței exprese din caietul de sarcini ca dovada deținerii în proprietate a utilajelor să fie depus în cadrul ofertei, ofertantul nu a făcut această dovadă. Ceea ce a depus în cadrul ofertei, în acest sens (pag. 1037-1041 din propunerea tehnică a Asocierii), nu poate fi considerat nici măcar un început de dovadă.

Prin urmare, ofertantului declarat câștigător i s-a permis să facă dovada deținerii în proprietate a utilajelor abia pe calea răspunsului la clarificări, în condițiile în care această dovadă nu este în mod real susținută în vreun fel de informațiile depuse în propunerea tehnică inițială. Astfel, prin răspunsul la clarificări susține că Asocierea și-a modificat oferta tehnică.

De altfel, consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a permis depunerea formularului de mijloace fixe abia prin răspunsul la clarificări încalcă în mod flagrant: art. 134, art. 134 alin. (6), art. 134 alin. (7), art. 134 alin. (5) art. 125 din Normele metodologice, art. 49 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se flagrant principiul tratamentului egal și al transparenței și creându-se un avantaj evident ofertantului Asocierii

Încă o dată atrage atenția asupra încălcării flagrante a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor:

- oferta sa a fost respinsă pentru aspecte pur formale, în timp ce
- la polul opus, ofertei declarată câștigătoare i se permite completarea flagrantă a propunerii tehnice, prin depunerea unor documente care au lipsit practic din propunerea tehnică inițială.

În concluzie, în absența depunerii corespunzătoare a formularului de mijloace fixe în format lizibil, cerințele din documentația de atribuire

sunt neîndeplinite, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii, ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât, nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la dovada deținerii în proprietate sau închiriere a unui minim de dotări tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât, este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; și chiar

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

3.3. Planul de management al sănătății și securității muncii.

Astfel cum a arătat deja la Secțiunea II.7 de mai sus:

- ofertantul câștigător nu a făcut, la rândul său, decât să declare ca va respecta legislația în vigoare cu privire la principiile tratamentului egal, nediscriminării și a egalității de șansă, citând în plus în ofertă câteva extrase de prevederi relevante, fără a indica mai multe detalii cu privire la „modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare” referitoare la aceste principii;

- în virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să solicite clarificări ambilor ofertanți în aceasta privință, fie să excludă ambele oferte (ultimul scenariu conducând însă, în mod evident, la o încălcare flagrantă a principiului proporționalității).

3.4. Managementul traficului.

Astfel cum a arătat la Secțiunea II.8 de mai sus:

- Autoritatea contractantă a stabilit că prezenta construcție a noului pod se va executa cu menținerea traficului rutier și pietonal pe podul deja existent; și

- necesitatea devierii traficului și a rutelor ocolitoare nu are aplicabilitate în această situație, ofertanții neavând obligația de a oferi astfel de analize a rutelor ocolitoare, întrucât nu ar respecta studiul de fezabilitate.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a Asocierii (pag. 1325 - 1330), ofertantul a prezentat un document intitulat „Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare”. Acest document nu include, însă, analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului, ci, doar informații cu privire la restricționarea traficului.

Așadar, dacă este să aplice interpretarea eronată a autorității contractante din comunicare, nici acest ofertant nu respectă cerințele din caietul de sarcini la exigențele pretinse de aceasta, respectiv, nu include

În mod real, varianta devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat. Având în vedere că nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului, ci doar informații cu privire la restricționarea traficului, în virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit fie să solicite clarificări ambilor ofertanți în această privință, fie să excludă ambele oferte (ultimul scenariu conducând însă, în mod evident, la o încălcare flagrantă a principiului proporționalității).

Chiar și în ipoteza în care generalitățile din oferta Asocierii ar fi privite ca făcând referire la devierea traficului (trimiterile disparate și pur generaliste din propunerea tehnică), oferta nu ar fi admisibilă, întrucât, ar însemna că include o soluție alternativă/înlocuitoare pentru varianta stabilită de proiectantul studiului de fezabilitate. Într-un astfel de scenariu, în condițiile în care:

- prezentarea unei analize a traseelor de circulație în cazul devierii traficului, precum și schița cu rutele ocolitoare nu este aplicabilă proiectului în cauză;

- chiar autoritatea Contractantă a subliniat la nivelul documentației de atribuire că nu trebuie prezentate informații inaplicabile proiectului:

- ✓ Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

- ✓ la pct. 8 din Caietul de sarcini (pag. 9) se arată că orice ofertă care cuprinde informații neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă; informațiile neaplicabile sunt apoi definite drept acele informații fără referință la proiectul propus,

oferta Asocierii ar fi trebuit respinsă, ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire potrivit cărora nu vor fi prezentate informații care nu au legătură cu contractul supus licitației;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; și chiar

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

3.5. Mixturi asfaltice

Astfel cum a arătat la Secțiunea II.5. de mai sus, între șantier și sediul furnizorului SRL din județul Buzău este o distanță de 170 km, căreia îi corespunde un timp de parcurgere de 2 ore și 30 de minute.

Din analiza informațiilor referitoare la ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta a declarat ca furnizor stația de mixturi asfaltice aflată în proprietatea sa (..... SRL din BUZĂU):

5. Beton asfaltic BA 16 SRL 170 km pe sens

6. Mixtura asfaltică tip BAD 22.4 SRL 170 km pe sens

Cu toate că între șantier și sediul furnizorului SRL din județul Buzău este o distanță de 170 km, căreia îi corespunde un timp de parcurgere de 2 ore și 30 de minute, contestatorul susține că în propunerea tehnică a Asocierii se regăsesc precizări similare cu cele din oferta sa (pag. 1005-1006), Asocierea nefăcând nicio referire concretă la distanța de transport de 170 km sau la durata de 2 ore și 30 de minute.

Autoritatea contractantă nici măcar nu a cerut clarificări ofertantului cu privire la modul efectiv de corelare între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice, cu toate că sursa sa de aprovizionare cu mixtură asfaltică este semnificativ mai îndepărtată decât cea declarată de el (15 km vs. 170 km!), în timp ce oferta sa a fost respinsă pentru acest motiv. Tratatul inegal aplicat și, implicit, nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei sale sunt astfel evidente.

Așadar, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul efectiv de corelare între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice, în virtutea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ambilor ofertanți în această privință, iar evaluarea răspunsurilor să fie realizată cu respectarea legislației în vigoare (în funcție de situația particulară a fiecărei oferte) și a principiului tratamentului egal.

3.6. Convenția privind protecția mediului.

Astfel cum a arătat la Secțiunea II. 6.1. de mai sus, în virtutea principiului tratamentului egal, excluderea sa din procedură pentru motivul invocat prin comunicare referitor la convenția privind protecția mediului impune cu caracter obligatoriu și excluderea ofertei declarate câștigătoare, care, în mod similar ofertei sale, a avut în vedere semnarea convenției privind mediul ulterior încheierii contractului.

4. Asocierea a întocmit defectuos propunerea financiară și și-a modificat, în mod nepermis, propunerea financiară.

Contestatorul precizează că și în etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a evaluat cu „îngăduință” oferta

Asocierii și a ignorat elementele de inadmisibilitate existente cu privire la oferta declarată câștigătoare.

(i) prevederile documentației de atribuire.

Prin secțiunea IV.4.2.- Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„(.....)

2. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări - formular 11

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice, în sensul acestor dispoziții, se înțelege inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător”.

Totodată, prin caietul de sarcini, punctul 9 - Oferta financiară, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde formularul de oferta (formularul nr. 6) care va avea în anexă:

1. Graficul de prețuri - formular 10

2. Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări- formular 11 (...).”.

(ii) propunerea financiară a Asocierii și obligația respingerii acestei oferte.

Prin propunerea financiară inițială (pag. 5), Asocierea a depus Formularul nr. 11, GRAFICUL DE PLĂȚI.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1821/18.03.2024, autoritatea contractantă a constatat existența unor neconcordanțe în propunerea financiară și a solicitat ofertantului câștigător să clarifice neconcordanța de calcul constatată cu privire la suma valorilor declarate pentru 3.8.1.1 și 3.8.1.2. (cele două componente ale asistenței tehnice din partea proiectantului).

Prin răspunsul nr. 522/19.03.2024, ofertantul declarat câștigător a redepus Formularul nr. 11, revizuit. În loc să clarifice suma valorilor declarate pentru 3.8.1.1 și 3.8.1.2. (cele două componente ale asistenței tehnice din partea proiectantului), Asocierea a redepus Formularul nr. 11, în cadrul căruia a modificat prețul unitar indicat pentru componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului.

În opinia sa, un prim element de nelegalitate este neconcludența răspunsului, din două perspective:

- deși autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să „clarifice neconcordanța constatată”, Asocierea pur și simplu a redepus Formularul nr. 11, fără a clarifica neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă cu privire la însumarea valorilor declarate în formularul inițial, cu toate că solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă, în sensul clarificării neconcordanțelor existente la nivelul Formularului nr. 11;

- prin răspunsul formulat, Asocierea nu a modificat prețul total de la pct. 3.8.1 la care face referire autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, ci prețul unitar de la 3.8.1.2.

Decizia autorității contractante de a permite ofertantului declarat câștigător modificarea propunerii financiare în maniera operată de Asocierea, în opinia sa este profund eronată întrucât aspectul analizat nu este ambiguu, nefiind susceptibil de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câștigător modificând pur și simplu fără nicio explicație valoarea ofertată pentru componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului.

Al doilea element de nelegalitate flagrantă susține că este faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declarat câștigător și-a modificat în mod nepermis oferta financiară. Modificarea valorii ofertate pentru componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului reprezintă o modificare semnificativă a propunerii financiare, interzisă potrivit art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

Mai mult, arată că modificarea propunerii financiare operată de Asocierea nu ar putea reprezenta o eroare aritmetică în sensul art. 134 alin. (10) și (11) din Normele metodologice.

În primul rând, erorile aritmetice a căror corectare este permisă de textul legal vizează refacerea unor calcule, iar în niciun caz modificarea sumei ofertate pentru o activitate/categorie de servicii (i.e. componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului). În acest sens este și Îndrumarea emisă de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

De altfel, arată că și în secțiunea IV.4.2.- Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, autoritatea contractantă precizează expres că:

„În cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător”.

În al doilea rând, incidența unor erori aritmetice nu poate fi reținută nici din perspectiva faptului că (i) autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea erorii și (ii) Asocierea nu și-a exprimat acordul cu privire la corectarea erorii.

În aceste împrejurări, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ca:

- neconformă, atât în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele metodologice, pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la prezentarea propunerii financiare; și

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii, inclusiv, în temeiul:

- art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, întrucât Asocierea și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a redepus Formularul nr. 11 cu modificarea valorii ofertate pentru componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului;

și

- art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, pentru neconcludența răspunsului transmis - ofertantul declarat câștigător nu clarifică eroarea sesizată de autoritatea contractantă cu privire la suma valorilor declarate pentru 3.8.1.1 și 3.8.1.2. (cele două componente ale asistenței tehnice din partea proiectantului), ci redepune Formularul nr. 11, în cadrul căruia a modificat valoarea indicată pentru componenta 3.8.1.2 a asistenței tehnice din partea proiectantului.

5. Asocierea nu a depus toate cazierile judiciare solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că potrivit secțiunii III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. Operatorul economic (ofertant/ofertant asociat/terț susținător /subcontractor), va face dovada că nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt: (...), • cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, (...).

Din prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă că este exclus din procedura de atribuire operatorul economic și în cazul în

care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al unuia dintre organele societății, indiferent care ar fi acesta. Acesta este și motivul pentru care legiuitorul a folosit conjuncția „sau”. În cazul în care prevederea legală ar fi fost redactată utilizând conjuncția „și”, s-ar fi condiționat excluderea operatorului economic de participarea persoanei condamnate în toate organele societății fiind limitată astfel sfera persoanelor care pot atrage, prin condamnările lor, excluderea ofertantului de la procedură (e.g. persoana în cauză să fie și asociat și administrator). O astfel de condiționare ar fi contravenit prevederilor art. 57 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care au în vedere toate persoanele din toate organele societare menționate în prevedere.

În același sens susține că este și jurisprudența CNSC.

O astfel de interpretare este și logică, întrucât, conducerea și supravegherea unei societăți este asigurată, inclusiv, prin intermediul asociaților, astfel cum rezultă din art. 13 alin. (1) și art. 194 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, care reglementează principalele atribuții ale adunării generale a asociaților.

Contrar cerinței din fișa de date, contestatorul susține că Asocierea nu a depus însă, pentru toți operatorii economici implicați în formula de participare, toate cazierele judiciare pentru toți membrii organelor societății, fie acestea de administrare, de conducere, de supraveghere, de reprezentare, de decizie sau de control. Concret, Asocierea nu a depus toate cazierele judiciare relevante pentru subcontractantul SRL:

Persoanele pentru care exista obligația depunerii cazierelor judiciare (Certificatul constatator nr. 6793/21.03.2024 regăsit la pag. 95-103 din Răspunsul față de Solicitarea nr. 1865/19.03.2024).

- dl. Șerban Ovidiu-Cristian (asociat) și

- dl. Șerban I. Nicolae (asociat și administrator)

Persoanele pentru care au fost depuse cazier judiciare (pag. 95-96 din Răspunsul față de Solicitarea nr. 1865/19.03.2024)

- dl. Șerban I. Nicolae (administrator).

Ca atare, arată că Asocierea nu a depus cazier judiciar și pentru dl. Șerban Ovidiu-Cristian, asociat al subcontractantului

În lumina celor de mai sus, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ca:

- inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, pentru neprezentarea tuturor documente justificative în susținerea informațiilor din DUAE și neîndeplinirea criteriilor de calificare; și

- în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice pentru prezentarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a

autorității Contractante (nu au fost prezentate toate cazierele judiciare pentru toți operatorii economici parte din formula de participare a Asocierii).

IV. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIILOR ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE ȘI RESTRIȚIONAREA CONCURENȚEI.

În lumina celor de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și scopul legislației achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Deși atribuția evaluării ofertelor revine comisiei de evaluare și nu expertului cooptat, astfel cum rezultă din analiza comparativă a proceselor-verbale și ale rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat, reiese că comisia de evaluare a preluat ca atare concluziile expertului cooptat.

Solicită, aşadar, Consiliului să constate faptul că, în cauza de față, decizia solicitării de clarificări și a evaluării răspunsurilor a constat exclusiv în preluarea ca atare a propunerilor expertului cooptat și nicidecum în propriile convingeri ale comisiei de evaluare.

Această concluzie reiese de altfel și din cronologia documentelor de evaluare.

V. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capătul de cerere nr. 2 formulat în principal, solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a), respectiv, lit. c) din Legea nr. 8/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În probațiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

În sprijinul prezentei contestații, anexează un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2815/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25910/25.04.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Înainte de a proceda la detalierea și analiza motivelor de excludere a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL - SA - SRL, autoritatea contractantă consideră deosebit de relevante următoarele precizări, la care s-a raportat comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor și la care va trebui să se ralieze și Consiliul în analizarea prezentei contestații, respectiv art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și la un extras din decizia CNSC nr. 870/C2/754, 768 din 28.04.2021.

Ceea ce autoritatea contractantă dorește să învedereze atât Consiliului cât și ofertantului contestator este faptul că evaluarea propunerilor tehnice, s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

I. Referitor la motivele de excludere ale Asocierii SRL - SRL - SA - SRL.

1. Referitor la primul motiv de excludere autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări ofertantului de către comisia de evaluare; redă în întregime conținutul solicitării de clarificări și a adresei prin care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Analizând răspunsul oferit de contestator autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent pe următoarele considerente:

Primul aspect solicitat de către comisie, a fost indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice înaintate, pot fi regăsite detalii privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF, modul de elaborare a breviarelor de calcul și a caietelor de sarcini pe specialități, modul de elaborare a detaliilor de execuție, modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, modul de elaborare a DTAC, modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, detalii solicitate prin punctul 2 d) al formularului de propunere tehnică pentru proiectare.

În cadrul răspunsului, referitor la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației ofertantul menționează: „Detalii cu privire la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la Autoritatea Contractanta, elaborare proiect tehnic inclusiv breviar de calcul care sunt parte a pieselor scrise din Proiectul tehnic și care conform prevederilor HG 907/2016 sunt documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții, la pagina 22 din Propunerea tehnică, (...)”.

De asemenea, arată că ofertantul menționează: „Referitor la modul de preluare a reperelor topografice și a documentației elaborate la faza SF precizăm faptul că, așa cum am prezentat în Graficul fizic detaliat, această activitate se va face în aceeași zi cu semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție și persoana responsabilă cu această activitate este ing. Această activitate se va face în conformitate cu detaliile (ora, zi, luna) transmise de

Autoritatea contractantă în Invitația de semnare a contractului. Așa cum am precizat în cadrul Metodologiei la pag. 17 din oferta tehnică pentru partea de proiectare și în Graficul fizic detaliat în prima zi se va face o verificare a studiilor de teren (studiu topografic, studiu geotehnic și expertiza tehnică) reprezentând documentele elaborate la faza SF, iar persoanele responsabile cu îndeplinire acestei activități sunt ing., ing., ing., ing.”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând mențiunile oferite în cadrul răspunsului și procedând la reverificarea paginii 22 a propunerii tehnice, comisia de evaluare face aceeași constatare ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF, respectiv cum se vor prelua aceste detalii, nu doar faptul că scrie că se vor realiza, metodologia în sine. La nivelul paginii 22 se regăsesc detalii privind elaborarea proiectului tehnic, nicidecum detalii privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației. Cerința este clară la nivelul formularului de proiectare, solicitând a se prezenta detalii privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate și sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic și a documentațiilor necesare, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora) precum și nominalizarea personalului responsabil cu această activitate.

Referitor la modul de elaborare a detaliilor de execuție, autoritatea arată că ofertantul în cadrul răspunsului face următoarele precizări: „Referitor la modul de elaborare a detaliilor de execuție, această activitate se va face pe parcursul a 5 zile, în zilele 50-54 (începând cu ora 8 dimineața cu un program de muncă de 8 ore) așa cum am precizat în cadrul Metodologiei la pag. 21-22 din oferta tehnică pentru partea de proiectare și în Graficul fizic detaliat, iar persoanele responsabile cu îndeplinirea acestei activități sunt ing., ing., ing., ing.”. Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 21-22 din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare regăsește detaliat modul de elaborare a detaliilor de execuție.

În ceea ce privește solicitarea comisiei privind indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii privind modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, analizând răspunsul dat, respectiv „Referitor la modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, aceste documentații și proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție (PAC/DTAC) se vor întocmi în aceeași perioadă, în zilele 2-4

(începând cu ora 8 dimineața cu un program de munca de 8 ore), iar persoanele responsabile cu îndeplinirea acestei activități sunt ing. și subcontractantul SRL (subcontractant care va întocmi documentația pentru obținerea avizului de la Apele Romane în cazul în care va expira sau se va impune acest lucru), așa cum este prezentat în Graficul fizic detaliat și în cadrul Metodologiei la pag. 16-17 din oferta tehnică pentru partea de proiectare. Astfel cum am precizat în cadrul Metodologiei P.A.C/P.A.D/P.O.E va fi elaborat conform legislației în vigoare privind conținutul-cadru al documentației P.A.C/P.A.D/P.O.E aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate prin fonduri publice. Pe măsură ce documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor sunt finalizate acestea se vor verifica intern și după ce se va asigura corectitudinea lor vor fi tipărite, așezate în bibliorafturi, semnate și ștampilate de persoanele care au întocmit documentele. Fiecare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor va respect conținutul cadru impus de entitatea emitentă a avizului/acordului”.

Procedând la reverificarea paginilor indicate, comisia de evaluare nu regăsește detaliile solicitate, confirmând astfel constatările efectuate la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor privind modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, verificarea internă a documentațiilor, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și ștampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în documentații, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocată pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea obținerii avizelor și acordurilor necesare pentru elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire.

Referitor la modul de elaborare a DTAC, autoritatea arată că ofertantul în cadrul răspunsului menționează: „Referitor la modul de elaborare a DTAC, această documentație și documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor se vor întocmi în aceeași perioadă, în zilele 2-4 (începând cu ora 8 dimineața cu un program de muncă de 8 ore), iar persoanele responsabile cu îndeplinire acestei activități sunt ing. și subcontractantul SC SRL (subcontractant care va întocmi documentația pentru obținerea avizului de la Apele Romane în cazul în care va expira sau se va impune acest lucru), așa cum este reprezentat în Graficul fizic și detaliat în cadrul Metodologiei la pag. 16-17 din oferta tehnică pentru partea de proiectare. Astfel cum am precizat în cadrul Metodologiei P.A.C/P.A.D/P.O.E va fi elaborat conform legislației în vigoare privind conținutul cadru al documentației P.A.C/P.A.D/P.O.E aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate prin fonduri publice. Pe măsură ce documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor sunt finalizate acestea se vor verifica intern și după ce se va

asigura corectitudinea lor vor fi tipărite, așezate în bibliorafturi, semnate și ștampilate de persoanele care au întocmit documentele. Fiecare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor va respect conținutul cadru impus de entitatea emitentă a avizului/acordului”.

Analizând răspunsul oferit și procedând la reverificarea paginilor indicate, comisia de evaluare face aceeași constatare ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa detaliilor solicitate prin formularul de propunere tehnică, respectiv detalii privind modul de elaborare a DTAC, verificarea internă a documentației, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și ștampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în DTAC, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocată pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați.

De asemenea, arată că a solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii privind modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate. Pentru acest aspect, susține că ofertantul nu a oferit nici un răspuns, astfel răspunsul oferit fiind incomplet, în continuare din cadrul propunerii tehnice lipsind detalii privind modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, cerință solicitată a fi prezentată conform formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Un alt aspect solicitat de către comisia de evaluare prin acest punct al solicitării, a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii cu privire la numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați în cazul modului de elaborare a proiectului tehnic, modului de elaborare a caietelor de sarcini pe specialități, precum și a modului de elaborare a antemăsurătorilor și a listelor de cantități.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, menționând:

„În ceea ce privește detaliile referitoare la numărul de exemplare originale în care se elaborează proiectul tehnic și înaintarea acestuia Autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați, precizez faptul că documentațiile de proiectare se vor preda în numărul de exemplare solicitat de autoritatea contractantă(...)”.

În opinia sa, prin răspunsul oferit, practic, ofertantul confirmă lipsa detaliilor solicitate din cadrul propunerii tehnice. A face precizarea cum că „documentațiile de proiectare se vor preda în numărul de exemplare

solicitat de autoritatea contractantă”, nu este de natură a constata că cerința formularului ar fi îndeplinită. Mai mult decât atât, trimiterea către declarația privind respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, nu îl disculpă pe ofertant pentru întocmirea unei oferte incomplete, pentru eventualele neînțelegeri/lipsuri acesta fiind singurul în culpă, asumându-și în totalitate.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că documentația de atribuire rămâne definitivă prin neschimbare atât pentru ofertanți ce trebuie să puncteze lucrurile minim solicitate prin aceasta, cât și pentru comisia de evaluare, ce trebuie să evalueze toți participanții în mod unitar și în raport cu toată documentația de atribuire, nu cu ce au înțeles aceștia a prezenta sau nu în mod particular.

Autoritatea contractantă arată că ultimul aspect solicitat de către comisie prin punctul 1 al solicitării de clarificări adresată privind partea de proiectare, a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii cu privire la modul de elaborare a breviarelor de calcul și detalii cu privire la participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă, participarea la recepția finală a lucrărilor și descrierea atribuțiilor proiectantului la această etapă, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și detalii privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități. Acest ultim aspect solicitat, nu a fost tratat de către ofertant în cadrul răspunsului oferit, astfel răspunsul fiind evident incomplet și neconcludent.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

„În ceea ce privește punctul 4 al formularului cadru Personalul propus și managementul realizării serviciilor conform căruia se solicita printre altele: „ii. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocierie):

a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini”, analizând propunerea tehnică înaintată pentru partea de proiectare, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate subpunctele b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii

asocierii; c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.]”, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii se pot regăsi acestea”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Obiectul aceste proceduri este format din servicii de proiectare și execuție de lucrări, asocierea care depus oferta fiind formata în mod mixt din proiectant și constructor.

Formularul de propunere tehnică privind serviciile de proiectare solicită dezvoltarea informațiilor privind relația dintre asociați pentru serviciile de proiectare, cerința fiind menționată în formularul privind serviciile de proiectare. Ori în această privință, subsemnata am arătat la punctul 4 din Propunerea tehnică, pagina 57-58 faptul că serviciul de proiectare se realizează prin operator economic unic, respectiv SC SRL și nu prin asociere de proiectanți:(....)

Solicităm comisiei de evaluare să analizeze aceste informații în considerarea faptului că tot în Propunerea tehnică, în partea de execuție a lucrărilor, se află Formularul 8 - Resurse (de la pagina 482- 483, pagina 601 și pagina 602) care conține informații și organigrame privind organizarea și gestionarea activităților contractului între membrii asocierii, respectiv proiectant și executant”.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent, pe următoarele considerente:

Astfel, conform cerinței se solicita: „ii. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)

a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii;

b. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii;

c. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini”.

Autoritatea arată că, în cadrul răspunsului, ofertantul indică paginile 57 - 58 din cadrul propunerii tehnice, pagini la nivelul cărora, în urma reverificării, nu au fost regăsite detaliile solicitate, lipsa detaliilor fiind evidentă încă din print screen-ul atașat în cadrul răspunsului. Ceea ce ofertantul prezintă la paginile 57 - 58 sunt detalii ce răspund subpunctului a), detaliu ce nu face obiectul prezentei solicitări, din moment ce comisia de evaluare a solicitat indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice ,pot fi regăsite detalii privind datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii și interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru

al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.

Faptul că ofertantul menționează, în cadrul răspunsului, aspecte precum „Solicităm comisiei de evaluare sa analizeze aceste informații în considerarea faptului că tot în Propunerea tehnică, în partea de execuție a lucrărilor, se află Formularul 8 - Resurse (de la pagina 482-483, pagina 601 și pagina 602) care conține informații și organigrame privind organizarea și gestionarea activităților contractului între membrii asocierii, respectiv proiectant și executant”, nu pot înlocui neprezentarea în totalitate a detaliilor solicitate prin punctul 4 al formularului cadru pentru proiectare.

În opinia sa, întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul responsabil în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

3. Referitor la treilea motiv de excludere, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări ofertantului de către comisia de evaluare (redă în întregime conținutul solicitării de clarificări).

În continuare autoritatea contractantă redă conținutul adresei prin care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Autoritatea precizează că, analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent pe următoarele considerente:

Astfel, primul aspect solicitat a fost indicarea unde la nivelul graficului prezentat se poate regăsi prezentată alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări, solicitare pentru care ofertantul în răspuns a precizat următoarele: „În Propunerea tehnică a subsemnatei Programul de execuție a fost prezentat în toate formele solicitate prin Caietul de sarcini: structura WBS, diagrama grafic Gantt, metoda drumului critic, diagrama Pert, Curba S.

Drept urmare, în Propunerea tehnică de la pagina 218 la pagina 234 se află informații variate care dezvoltă cerințele privind Programul de execuție, după cum rezulta pe scurt din Opisul propunerii tehnice pe care îl prezentăm mai jos:(...).1 În ceea ce privește critica privind lipsa alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj, echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări, arătăm comisiei de evaluare faptul că autoritatea contractantă a eliminat această cerință prin Clarificarea 6006/21.08.2023: [....] . Ca urmare a contestației cu privire la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a admis faptul că prin ofertă nu se pot prezenta listele de cantități de lucrări, cu

extrasele de resurse (materiale, manopera, utilaj, transport) întrucât aceste informații se vor elabora de către ofertantul declarat câștigător la etapa de elaborare a Proiectului tehnic.

În consecința, Planul de execuție este prezentat în toate tipurile de diagrame solicitate fără alocare cantitativă de resurse în corelare cu listele de cantități, întrucât prin ofertă nu au fost depuse liste de cantități.(...)

În graficul Gantt de la pagina 219-220 sunt figurate utilaje și meserii alocate execuției lucrării publice de construire infrastructura rutieră”.

Referitor la mențiunea contestatorului „În Propunerea tehnică a subsemnatei Programul de execuție a fost prezentat în toate formele solicitate prin Caietul de sarcini: structura WBS, diagrama - grafic Gantt, metoda drumului critic, diagrama Pert, Curba S. Drept urmare, în Propunerea tehnică de la pagina 218 la pagina 234 se află informații variate care dezvoltă cerințele privind Programul de execuție, după cum rezulta pe scurt din Opisul propunerii tehnice pe care îl prezentăm mai jos”, comisia de evaluare ține să confirme cele precizate, astfel că în urma reverificării paginilor 218 - 234 constată faptul că se regăsesc Structura WBS, Grafic Gantt, diagrama - grafic Gantt, drumul critic, diagrama Pert, Curba S și angajamentul privind actualizarea graficului Gantt.

Însă, referitor la mențiunea cum că: „În ceea ce privește critica privind lipsa alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj, echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări, arătăm comisiei de evaluare faptul că autoritatea contractantă a eliminat această cerință prin Clarificarea 6006/21.08.2023”, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, ține să contrazică cele spuse de către ofertant, astfel că cerința privind prezentarea alocării cantitative de resurse materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj, echipamente de construcții și mijloace de transport, în nici un caz nu a fost eliminată prin clarificarea nr. 6006/21.08.2023. Prin clarificarea amintită, au fost eliminate următoarele cerințe: „-Necorelarea alocării dinamice a resurselor din programul de execuție cu listele de cantități și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă; - Prin etapa sau subetapa de proiect se înțelege articol de deviz. Ofertanții vor cota propriile distanțe de transport, care se vor corela cu distanțele declarate în anexa de surse de materiale; c. listele cu cantitățile de lucrări estimative și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier: - extrasele de resurse materiale, manopera, utilaje, transport; - listele de cantități de lucrări Fi, F2, F3, pe fiecare stradă, inclusiv organizarea de șantier; - extrasele comasate C6, C7, C8, C9 în care își

vor putea prevedea propriile consumuri de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transporturile cu respectarea calitativă și cantitativă a articolelor de deviz.”.

În opinia sa, este evident faptul că eliminată a fost cerința privind listele de cantități, nicidecum, cerința privind prezentarea la nivelul graficului Gantt a alocării cantitative de resurse materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj, echipamente de construcții și mijloace de transport., alocare ce conform cerinței privind întocmirea graficului era necesar a fi prezentată.

În ceea ce privește mențiunea „Subliniem faptul că autoritatea contractantă a eliminat expres mențiunea referitoare la neconformitatea planului de execuție în cazul necorelării alocării dinamice a resurselor cu listele de cantități, prin clarificarea antemenționată, iar comisia de evaluare trebuie să respecte la rândul său această modificare a documentației de atribuire”, comisia de evaluare ține să precizeze faptul că la momentul evaluării inițiale a fost respectată documentația, ceea ce comisia de evaluare a dorit să clarifice prin solicitare a fost faptul că la momentul întocmirii graficului nu a fost respectată cerința privind prezentarea alocării de resurse la nivelul acestuia, critica comisiei fiind justificată din moment ce la nivelul graficului nu se regăsește prezentată această alocare de resurse.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare ține să precizeze faptul că, ofertantul pentru a masca întocmirea unui grafic ce nu respectă în totalitate cerințele privind modul de întocmire, face trimitere către Clarificarea din oficiu, în cadrul căreia au fost eliminate cerințe, mai puțin cerința privind modul de întocmire a graficului Gantt. Pentru neînțelegerile documentației de atribuire, ofertantul este singurul în culpă, având la dispoziție timp dedicat acestui aspect, respectiv de a adresa solicitări documentației de atribuire. În situația în care, ar fi avut neclarități în ceea ce privește modul de întocmire al graficului, având în vedere faptul că a fost eliminată cerința privind listele de cantități, cerință ce avea legătură cu graficul Gantt, ofertantul ar fi putut adresa clarificări în ceea ce privește cerința privind graficul Gantt. Însă, acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, astfel, cerința privind graficul rămâne definitivă prin neschimbare, prezentarea alocării cantitative de resurse fiind obligatorie.

În opinia sa, neînțelegerea cerințelor este evidentă și din mențiunea: „În graficul Gantt de la pagina 219-220 sunt figurate utilaje și meserii alocate execuției lucrării publice de construire infrastructura rutieră” în continuarea căreia ofertantul atașează print screen cu graficul din cadrul propunerii tehnice, în cadrul căruia sunt ilustrate două rubrici, respectiv „Forța de muncă” și „Utilaje”, rubrici în cadrul cărora sunt menționate resursele umane și echipamentele utilizate. Cerința este clară: „Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul

Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute.”, astfel că și dacă comisia de evaluare ar lua în calcul rubricile în cadrul cărora sunt menționate/enumerate resursele umane și echipamentele, în continuare nu se regăsește alocarea cantitativă de resurse materiale. Totuși, a enumera resursele umane, respectiv echipamentele, fără ca acestea să fie alocate cantitativ pe fiecare activitate, nu este de natură a îndeplini cerința.

Așadar, privitor la primul aspect solicitat prin primul punct al solicitării, respectiv prezentarea alocării cantitative de resurse materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj echipamente de construcții și mijloace de transport, comisia de evaluare, după analiza răspunsului oferit, confirmă constatarea privind lipsa acestora la nivel de grafic, mai mult decât atât, comisia constată că ofertantul se află în situația neînțelegerii documentației de atribuire, aspect pentru care este singurul în culpă.

Un alt aspect solicitat prin primul punct al solicitării, a fost indicarea modului de îndeplinire a cerinței privind durata de execuție ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros, aspect pe care ofertantul l-a tratat astfel: „De asemenea, în Graficul Gantt aflat în Propunerea tehnică de la pagina 219 la pagina 220 este figurată perioada de timp friguros care a fost avută în vedere în planificarea programului de execuție”.

Autoritatea precizează că, analizând răspunsul dat și procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv paginile 219- 220, comisia de evaluare face aceeași constatare ca și în momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui grafic la nivelul căruia nu au fost precizate duratele aferente start-finish, deși, prin cerință, se solicita a fi precizate aceste detalii, aspect ce conduce la imposibilitatea constatării respectării cerinței privind luarea în considerare la momentul întocmirii graficului a condițiilor de lucru pe timp friguros.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ține să precizeze faptul că, a preciza la nivelul paginii 219 „ÎNTRERUPERE ACTIVITATI PE TIMP FRIGUROS” nu denotă respectarea cerinței privind întocmirea graficului cu luarea în considerare a condițiilor de lucru pe timp friguros, din moment ce la nivelul graficului nu sunt precizate datele de început, respectiv datele de final a activităților desfășurate. Deși la nivelul graficului, sunt precizate lunile M1, M2, M2,... M22, comisia de evaluare nu poate distinge o dată de început, ori o dată de final a fiecărei activități, singurul aspect ce poate fi constatat de către comisie, fiind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui grafic ce nu este întocmit conform cerinței.

De asemenea, comisia de evaluare ține să precizeze faptul că, în situația în care ofertantul ar fi avut neclarități în ceea ce privește documentația de atribuire, în speța cerința privind graficul Gantt, a avut timp la dispoziție dedicat acestui aspect, respectiv, de a adresa solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la obligativitatea respectării documentației de atribuire și de prezentare a tuturor detaliilor minimale solicitate prin aceasta, autoritatea arată că CNSC a statuat prin deciziile sale situații identice, cum ar fi Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020.

Autoritatea contractantă precizează că ultimul aspect solicitat prin primul punct, a fost indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice, pot fi regăsite alocarea financiar procentuală pe activitățile proiectului din graficul Gantt, analiza efectivă și detaliată a drumului critic, modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice și raportul descriptiv al execuției lucrărilor.

Pentru acest aspect, arată că ofertantul a oferit următorul răspuns: „Eliminarea cerinței privind depunerea listelor precise de cantități de lucrări și extrase de resurse a modificat implicit cerința prezentării alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt și raportul descriptiv al execuției lucrărilor, conținutul raportului solicitând detalii cantitative ale resurselor umane.

(...)”.

Cu privire la acest aspect comisia de evaluare constată, ca și în cazul primului aspect solicitat prin acest punct al clarificării, faptul că ofertantul pune în seama eliminării cerinței privind listele de cantități, întocmirea propunerii tehnice incomplete. Astfel, în ceea ce privește alocarea financiar procentuală pe activitățile proiectului din graficul Gantt, cerința documentației de atribuire se prezintă în felul următor: „- Prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări”. Așa cum și ofertantul corect precizează în răspunsul său, „Eliminarea cerinței privind depunerea listelor precise de cantități de lucrări și extrase de resurse a modificat implicit cerința prezentării alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt...”, eliminarea cerinței privind prezentarea listelor de cantități de lucrări și extrase de resurse a modificat cerința, însă nu a eliminat-o, astfel cerința urmând a fi citită după cum urmează: „- Prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt”. Astfel, pentru a îndeplini cerința, ofertantul ar fi trebuit să prezinte alocarea financiar procentuală pe activitățile proiectului din graficul Gantt, aspect ce este evident și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări că nu a fost prezentat.

De asemenea, arată că referitor la raportul descriptiv al execuției lucrărilor, ofertantul face aceeași mențiune ca și în cazul alocării financiar

procentuale, respectiv: „Eliminarea cerinței privind depunerea listelor precise de cantități de lucrări și extrase de resurse a modificat implicit cerința prezentării alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt și raportul descriptiv al execuției lucrărilor, conținutul raportului solicitând detalii cantitative ale resurselor umane”. Prin răspuns, ofertantul ține să evidențieze în print-screen-ul atașat cu culoare galben „lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”, însă comisia de evaluare ține să enunțe întreaga cerință privind prezentarea raportului descriptiv, în speță: „-se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”, deci raportul descriptiv nu cuprinde doar detalii cantitative ale resurselor umane, chiar eliminarea cerinței privind prezentarea listelor de cantități neîmpiedicând ofertantul să prezinte aceste detalii solicitate. Astfel, este evidentă dorința ofertantului de a masca prezentarea unei oferte incomplete, acesta fiind axat pe Clarificarea din oficiu nr. 6006/21.08.2023, punând pe seama acesteia, lipsa mai multor cerințe din cadrul propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește solicitarea privind indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, ofertantul se limitează în a răspunde, acest aspect nefiind tratat prin răspunsul oferit, în continuare comisia constatând lipsa acestor detalii din cadrul propunerii tehnice.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere, autoritatea contractantă menționează următoarele. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

„Conform punctului 8 al Caietului de Sarcini, se solicită printre altele: „lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv - terasamente, fundații balast, fundații piatra spartă, binder, uzura, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție etc.), podețe, șanțuri betonate, etc., parapeti, elevații, stâlpi, rigle, ziduri întoarse, cuțineți, schele, eșafodaje și cintre, hidroizolații, calea în pasaj, geosintetic, gabioane, suprastructuri din beton armat și beton precomprimat, dispozitive de scurgere și evacuare, marcaje rutiere analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit procedurile tehnice de execuție pentru borne, elevații, stâlpi, rigle, ziduri întoarse, cuțineți, schele, eșafodaje și cintre, calea în pasaj, geosintetic, dispozitive de scurgere și evacuare, motiv pentru care va solicita să indicați unde în cadrul propunerii se pot regăsi acestea”.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul contestatorului la această solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent pentru următoarele considerente:

Astfel, referitor la procedurile tehnice de execuție privind bornele, stâlpi și calea în pasaj, ofertantul face următoarea precizare: „În documentația de atribuire nu se află informații despre borne, calea în pasaj, stâlpi, aceste proceduri tehnice de execuție nu sunt corelate cu această investiție”.

În opinia sa, indicațiile oferite în cadrul răspunsului nu fac decât să confirme constatarea comisiei de evaluare privind lipsa procedurilor tehnice de execuție privind bornele, stâlpi și calea în pasaj. Ori, având în vedere că, prin fișa de date s-a solicitat, clar „lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv - terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzura, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție etc.), podețe, șanțuri betonate, etc., parapetei, elevații, stâlpi, rigle, ziduri întoarse, cuzineți, schele, eșafodaje și cintre, hidroizolații, calea în pasaj, geosintetic, gabioane, suprastructuri din beton armat și beton precomprimat, dispozitive de scurgere și evacuare, marcaje rutiere”, a menționa la acest moment al evaluării acest aspect cum ar fi „În documentația de atribuire nu se află informații despre borne, calea în pasaj, stâlpi, aceste proceduri tehnice de execuție nu sunt corelate cu această investiție”, este tardiv, ofertanții având la dispoziție o perioadă de timp dedicată strict acestui lucru, de a adresa solicitări de clarificări documentației de atribuire.

Cum acest aspect nu a fost solicitat de nici un ofertant, cerința fișei de date rămâne definitivă prin neschimbare atât pentru ofertanți ce trebuie să puncteze lucrurile minim solicitate prin aceasta, cât și pentru comisia de evaluare, ce trebuie să evalueze toți participanții în mod unitar și în raport cu toată documentația de atribuire, nu cu ce au înțeles aceștia a prezenta sau nu în mod particular.

În susținerea celor menționate mai sus, ca urmare a verificărilor efectuate de comisia de evaluare, acest lucru referitor la obligativitatea respectării fișei de date și de prezentare a tuturor detaliilor minime solicitate prin aceasta, susține că CNSC a statuat, prin deciziile sale, situații identice: Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020, Decizia nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020, Decizia nr. 401/C7/2957 din 25.02.2021.

De asemenea, arată că prin punctul 4 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite procedurile tehnice de execuție privind elevații, rigle, ziduri întoarse, cuzineți, schele, eșafodaje și cintre,

geosintetic și dispozitive de scurgere și evacuare, aspect pentru care ofertantul a indicat: „zidurile întoarse, cuzineți, rigle și elevații sunt elemente constructive din beton armat astfel încât informațiile despre aceste elemente se regăsesc în procedurile de execuție IT115 Betonarea elementelor de construcții, IT 101 Cofrarea și decofrarea elementelor de construcții, IT 120 Armarea elementelor de construcții, PC 01.40. Controlul procesului de execuție radiere și elevații la poduri, prezente în Propunerea tehnică. Schele și eșafodaje/cintre sunt subactivități/etape menționate în procedura tehnică de execuție PTE 013 Suprastructura pod, prezenta în Propunerea tehnică. Dispozitive de scurgere și evacuare (șanțuri, rigole, podețe) se află în procedura tehnică de execuție PE 020 Șanțuri betonate, PE 045 Lucrări de terasamente și PR 016 Podețe, prezente în Propunerea tehnică. Procedul de lucru privind utilizarea materialului geosintetic este introdus în procedurile de execuție PE 018 Gabioane și în PE 005 Racordarea cu terasamentele, prezente în Propunerea tehnică”.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul oferit, indirect confirmă lipsa acestor proceduri tehnice de execuție din cadrul propunerii tehnice înaintate, astfel că nu poate indica cu exactitate locul din propunerea tehnică unde au fost prezentate acestea. Este evident faptul că ofertantul încearcă să mascheze aceste lipsuri, prin asimilarea procedurilor solicitate cu proceduri tehnice de execuție deja prezentate în cadrul propunerii tehnice, dar care nu fac ca cerința să fie îndeplinită în totalitate.

5. Referitor la al cincilea motiv de excludere, autoritatea contractantă menționează s-au solicitat clarificări ofertantului, după cum urmează:

„Conform punctului 7.3 al caietului de sarcini se solicită printre altele: „-în cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanța, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu completările și modificările ulterioare);

- în cadrul Propunerii Tehnice, ofertanții vor prezenta cum vor realiza respectarea acestei cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă;

-în cazul betonului de ciment trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport);”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii privind temperaturile de așternere și compactare a mixturilor asfaltice precum și a betonului de ciment în condițiile concrete

de transport corelate cu condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă.

Având în vedere aspectele constatate, comisia de evaluare vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi aceste aspecte”.

La această solicitare ofertantul a răspuns după cum urmează:

„În propunerea tehnică se află furnizorul declarat și distanța dintre stația de fabricare a mixturii asfaltice la amplasamentul investiției, la pagina 175.

(....)

Totodată, în Propunerea tehnică la pagina 420-432 se află procedura tehnică PTE14 Așternere la cald mixturi asfaltice care conține informații privind temperaturi de așternere, condiții de compactare a mixturilor asfaltice, condiții meteo etc”.

Autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent pe următoarele considerente:

Astfel, la solicitarea comisiei de a indica unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă, ofertantul indică, pe de o parte pagina 175 din cadrul propunerii tehnice, precum și paginile 420 - 432, pagini la nivelul cărora așa cum ofertantul specifică în răspuns se află procedura tehnică PTE 14 Așternere la cald mixturi asfaltice.

Procedând la reverificarea paginii 175 din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare constată că se regăsește prezentată Anexa 3 - Surse de materiale, la nivelul căreia se regăsește materialul mixturi asfaltice și analiza traseului, respectiv distanța de transport de la furnizor până în șantier. De asemenea, procedând la reverificarea paginilor 420 - 432 comisia de evaluare regăsește prezentată procedura tehnică de execuție Așternere la cald mixturi asfaltice, procedură ce prezintă detalii la modul general privind așternerea mixturii asfaltice.

Ori, având în vedere faptul că, potrivit cerinței se solicită clar detalierea corelării între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă, fiind evident faptul că aceste detalii vor face referire strict la procedura de atribuire ce face obiectul prezentei evaluări, nicidecum detalii la modul general.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că, deși ofertantul în cadrul Anexei 3, indică distanța de transport pentru materialul mixturi asfaltice, aceste detalii nu fac ca cerința privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice să fie îndeplinită, practic la nivelul anexei 3 nefiind detaliat modul efectiv de corelare între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice.

De asemenea, arată că, prin punctul 6, comisia a solicitat indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite detalii privind modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport), aspect pe care ofertantul nu l-a tratat în cadrul răspunsului, în continuare, comisia constatând lipsa acestor detalii din cadrul propunerii tehnice înaintate.

6. Referitor la al șaselea motiv de excludere autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări ofertantului de către comisia de evaluare (redă în întregime conținutul solicitării de clarificări).

În continuare autoritatea contractantă redă conținutul adresei prin care contestatorul a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la detaliile privind măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor precum și impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, în urma răspunsului oferit, ofertantul indică locul din propunerea tehnică unde a prezentat aceste detalii.

Însă, în ceea ce privește detaliile referitoare la modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului, mențiunea cum că „Planul privind măsurile de mediu se află în Propunerea tehnică de la pagina 641- 676. Acest plan conține detalii cu privire la modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul, la pagina 658, arătându-se că măsurile de mediu sunt opozabile tuturor celor prezenți în amplasamentul șantierului, însă o convenție de mediu se va putea semna după încheierea contractului, dacă oferta va fi declarată câștigătoare, la predarea amplasamentului și stabilirea organizării de șantier”, în condițiile în care prezentarea convenției privind protecția mediului reprezintă cerință a documentației de atribuire privind modul de elaborare a propunerii tehnice și pe care ofertantul avea obligativitatea prezentării ei.

Totodată, referitor la detaliile privind situația mediului în urma derulării contractului de lucrări ce trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară, a menționa faptul că „În ceea ce privește testele de mediu cerința nu arată dacă aceste teste sunt sarcini trasate antreprenorului sau sunt demersuri ale beneficiarului pentru verificarea respectării

condițiilor de mediu de către antreprenor pe perioada desfășurării șantierului”, nu disculpă ofertantul pentru prezentarea unui plan de mediu ce nu respectă în totalitate cerințele necesare a fi detaliate în întocmirea acestuia.

Ceea ce comisia de evaluare ține să precizeze, este faptul că în situația în care ofertantul ar fi avut neclarități în ceea ce privește această cerință a documentației de atribuire, a avut timp dedicat acestui aspect, respectiv de a adresa clarificări în ceea ce privește documentația de atribuire, în speță dacă testele de mediu solicitate sunt sarcini trasate antreprenorului sau sunt demersuri ale beneficiarului pentru verificarea respectării condițiilor de mediu de către antreprenor pe perioada desfășurării șantierului.

Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire, cerința documentației de atribuire privind detaliile cuprinse în cadrul planului de mediu, rămâne definitivă prin neschimbare, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate.

7. Referitor la al șaptelea motiv de excludere autoritatea contractantă menționează următoarele. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

În ceea ce privește punctul 11 al Caietului de Sarcini, conform căruia se solicită printre altele:

„(.....)

- ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă

- (.....), drept pentru care vă solicita să indicați unde în cadrul propunerii pot fi regăsite acestea”.

La aceasta solicitare ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Detaliile privind aplicarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șansă, sunt informații implicite măsurilor de securitate și sănătate în muncă arătate în Planul SSM din Propunerea tehnică, aflat la pagina 677-725.

Evaluarea capacității de muncă la angajare prin serviciul de medicina muncii, monitorizarea stării de sănătate și a capacității de muncă prin controale periodice de medicina muncii, instruirile personalului, echiparea cu echipament de lucru și echipament de protecție, implementarea măsurilor colective și individuale de protecție în șantier față de potențiale evenimente/accidente de muncă au fost stabilite de către angajator cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șansă.

De altfel, aceste principii sunt prevăzute în legislația în vigoare, opozabilă angajatorilor, în plus ofertanții prezentând în ofertă declarații pe propria răspundere privind obligația de a respecta legislația socială, a

relațiilor de muncă, pe lângă măsurile din planul de management al securității în muncă începând cu pagina 677:

(.....)”.

Autoritatea precizează că, analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent pe următoarele considerente:

Astfel, conform cerinței punctului 11 al caietului de sarcini, se solicita ca planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor să conțină pe lângă altele, modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă.

Arată că ofertantul în răspunsul său, indica paginile 677 - 725 unde susține faptul că se regăsesc detalii privind aplicarea principiilor tratamentului egal, nediscriminatoriu și a egalității de șansă. Procedând la reverificarea paginilor indicate, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa din cadrul planului de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor a detaliilor privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă.

Mai mult decât atât, susține că lipsa acestor detalii se poate observa încă din răspunsul său, astfel că ofertantul nu poate indica cu exactitate locul din propunerea tehnică unde a prezentat detaliile solicitate și indică paginile unde a prezentat planul de securitate și sănătate în muncă, practic admitând indirect lipsa detaliilor din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, faptul că ofertantul indică declarațiile pe propria răspundere privind obligația de a respecta legislația socială, a relațiilor de muncă completate de ofertanți, nu face ca cerința privind prezentarea planului de securitate și sănătate în muncă care să cuprindă inclusiv modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminatoriu și egalității de șansă să fie îndeplinită.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări adresată nu au fost regăsite detaliile solicitate, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, cerința punctului 11 al caietului de sarcini nefiind îndeplinită în totalitate.

8. Referitor la al optulea motiv de excludere autoritatea contractantă menționează următoarele. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

„În ceea ce privește cerința 12 a Caietului de Sarcini, conform căreia se solicita printre altele: „- memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren;

- analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat.”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ ■ teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat, motiv pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii pot fi regăsite acestea.

La aceasta solicitare ofertantul a răspuns după cum urmează:

„În Planul de management de trafic nu se află informațiile solicitate prin clarificare întrucât la acest moment al ofertării nu sunt informații privind devierea traficului cu propunerea unor schițe ocolitoare (cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat). În documentația de atribuire nu se află avizul Poliției rutiere astfel încât nu se cunoștea dacă instituția competentă a impus în scris o astfel de condiționalitate și dacă cerința autorității are o acoperire practică.

Având în vedere că podul nou se execută cu menținerea traficului pe podul existent, soluția devierii traficului și stabilirea de rute ocolitoare, etc nu este aplicabilă la data ofertării, astfel încât nu se află în planul de management trafic din ofertă, lipsa acestei detalieri neputând fi considerată drept neconformitate ci mai degrabă o cunoaștere detaliată a documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsul oferit, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent pe următoarele considerente:

Astfel, arată că prin punctul 11 al solicitării, comisia de evaluare, întrucât nu a regăsit în totalitate detaliile solicitate prin cerința 12 a caietului de sarcini, a solicitat indicarea locului din propunerea tehnică unde au fost prezentate analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat.

Autoritatea arată că, prin răspunsul sau, ofertantul confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa acestor detalii din cadrul propunerii tehnice înaintate, justificând aceasta lipsă astfel: „În Planul de

management de trafic nu se află informațiile solicitate prin clarificare întrucât la acest moment al ofertării nu sunt informații privind devierea traficului cu propunerea unor schițe ocolitoare (cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat). În documentația de atribuire nu se află avizul Poliției rutiere astfel încât nu se cunoștea dacă instituția competentă a impus în scris o astfel de condiționalitate și dacă cerința autorității are o acoperire practică. Având în vedere că podul nou se execută cu menținerea traficului pe podul existent, soluția devierii traficului și stabilirea de rute ocolitoare, etc. nu este aplicabilă la data ofertării, astfel încât nu se află în planul de management trafic din ofertă, lipsa acestei detalieri neputând fi considerată drept neconformitate ci mai degrabă o cunoaștere detaliată a documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă ține să sublinieze cerința documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, astfel: „Antreprenorul va prezenta informațiile detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că a înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că poate furniza toate semnalizările, personalul adecvat, susține costurile, etc, necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat: - memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță; - schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren; analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supravegherea circulației; - analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat”.

Astfel, autoritatea consideră că cerința este clară la nivelul caietului de sarcini, fiind obligatoriu de indicat în cadrul planului de trafic analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ-teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat.

Justificarea neprezentării acestor detalii din cadrul răspunsului oferit, în opinia sa este tardivă la acest moment al evaluării. Pentru acest aspect, ofertantul este singurul în culpă, având timp la dispoziție dedicat adresării de clarificări ale documentației de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire, cerința caietului de sarcini privind planul de trafic rămâne definitivă prin neschimbare, atât pentru ofertanți ce trebuie să puncteze lucrurile minim solicitate prin acesta, cât și pentru comisia de

evaluare, ce trebuie să evalueze toți participanții în mod unitar și în raport cu toată documentația de atribuire, nu cu ce au înțeles aceștia a prezenta sau nu în mod particular.

II Referitor la experiența similară declarată de ofertantul câștigător precum și celelalte critici invocate de contestator la adresa ofertei acestuia.

1. În privința experienței similare declarate de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform fișei de date a achiziției pagina 11, nota 11 ofertanții își asumă pe proprie răspundere:

„11: Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitate și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conforma cu originalul” în vederea participării la procedură”.

Cum documentele finale prezentate, care ar demonstra îndeplinirea experienței similare sunt și acestea documente necesare în vederea participării la procedură, acesta își asumă legalitatea și autenticitatea acestor documente, comisia de evaluare luând de bun cele prezentate de oricare ofertant până la proba contrară.

2. În privința celorlalte motive invocate asupra ofertei câștigătoare, menționează faptul că cele constatate au fost vicii de formă, remediate prin retransmiterea informațiilor inițiale, existente la nivelul propunerii tehnice sau financiare, corectate (lizibile sau ștampilate), nu a altor informații ce nu au existat deloc.

Autoritatea susține că comisia de evaluare a acționat și va acționa în continuare în conformitate cu prevederile legale, deciziile acesteia fiind supuse controalelor instanțelor.

În consecință precizează că, comisia de evaluare, va duce la îndeplinire prevederile deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), cu privire la contestația cu nr.1140/0/2024, depusă în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 4362/09.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28581/10.05.2024, contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și urmare studierii dosarului cauzei la Consiliu.

I. Observații prealabile

1. Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și dosarul achiziției publice cu nerespectarea termenului de 5 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu nerespectarea termenului legal prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Nedepunerea punctului de vedere în termenul prevăzut de lege atrage decăderea din dreptul de a mai propune probe și a invoca excepții, potrivit art. 18 alin. (3) teza a 2-a din Legea nr. 101/2016.

În aceeași ordine de idei, arată că termenul pentru transmiterea punctului de vedere nu este singurul termen legal ce nu a fost respectat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice abia la data de 24.04.2024, cu nerespectarea flagrantă a art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa nesocotirea celor două termene legale confirmă conduita superficială și ignorarea nonșalantă a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă pe tot parcursul procedurii de atribuire.

2. Punctul de vedere nu răspunde în concret tuturor criticilor din contestație.

Contestatorul precizează că deși a formulat punctul de vedere cu o întârziere semnificativă, de abia la data de 24.04.2024, autoritatea contractantă tratează superficial și incomplet criticile din contestație și nu aduce contraargumente concrete față de acestea. Autoritatea contractantă nu răspunde însă în concret criticilor din contestație. Prin urmare susține că se impune ca aceste critici să fie prezumate ca reflectând realitatea, iar încălcările invocate de el să fie considerate, de plano, ca dovedite, astfel cum s-a subliniat judicios și în doctrina de specialitate. Punctul de vedere ar fi trebuit formulat față de criticile din contestație, fiind actul procesual echivalent întâmpinării din procesul civil, prin care autoritatea contractantă își expune apărările. Lipsa de contraargumente concrete față de susținerile sale confirmă practic netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei sale și a declarării drept câștigătoare a ofertei Asocierii

II. Admisibilitatea ofertei Asocierii

Contestatorul precizează că deși autoritatea contractantă cere Consiliului pe un ton imperativ să se ralieze la prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, aceasta nici măcar nu arată în concret cum a aplicat prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice referitoare la viciile de formă.

Pe de altă parte, consideră că Consiliul nu se poate raporta nici la extrasul din Decizia CNSC nr. 870/C2/754.768/28.04.2021 invocat de autoritate în condițiile în care acest extras nici măcar nu face parte din motivarea soluției, ci reprezintă strict susținerile contestatorului din dosarul respectiv.

Totodată arată că autoritatea contractantă nu indică în punctul de vedere vreun argument concret care să demonstreze corectitudinea, temeinicia raționamentului ce a stat la baza respingerii ofertei sale.

Din contră, susține că punctul de vedere (începând cu pag. 3) nu reprezintă decât un colaj de solicitări de clarificări, răspunsuri la clarificări și motivele de respingere a ofertei sale deja prezentate în comunicare.

III. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu răspunde tuturor criticilor din contestație în privința ofertei câștigătoare, iar criticile la care face referire în punctul de vedere sunt tratate generic și superficial.

Astfel, arată că sunt ignorate criticile referitoare la faptul că Asocierea:

- nu și-a prelungit în mod corespunzător valabilitatea ofertei și a garanției de participare, anterior expirării acestora; și

- nu a depus toate cazierile judiciare solicitate de autoritatea contractantă,

pe care le trece cu desăvârșire sub tăcere, achiesând astfel la acestea. Or, dacă se raportează doar la faptul că începând cu data de 02.03.2024, Asocierea nu a mai deținut o ofertă valabilă, încetând totodată și valabilitatea garanției de participare, este dincolo de orice dubiu că această ofertă trebuia respinsă.

Singurele susțineri ale autorității contractante (pct. II. 1. și 2., pag. 34 din punctul de vedere) vizează:

- asumarea de către ofertant a legalității și autenticității documentelor prezentate pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară; și

- constatarea unor vicii de formă, remediate prin retransmiterea informațiilor inițiale, existente la nivelul propunerii tehnice sau financiare, corectate (lizibile sau șampilate), nu a altor informații ce nu au existat deloc, fără a arăta însă în concret motivele pentru care comisia de evaluare a ajuns la aceste concluzii, deși prin contestație a fost detaliat fiecare motiv de neconformitate și inacceptabilitate, în parte.

În opinia sa, abordarea din punctul de vedere devoalează o lipsă totală de argumente și confirmă netemeinicia evaluării și declarării câștigătoare a ofertei Asocierii

1. Asocierea nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, a completat informații false în DUAЕ și nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

În opinia sa este de neînțeles lejeritatea cu care își asumă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a completat în mod corespunzător DUAЕ, a completat informații FALSE în DUAЕ și nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară. Îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară trebuie să fie demonstrată de ofertanți și verificată cu rigurozitate de către autoritatea contractantă, astfel cum impune art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice.

Autoritatea contractantă nu poate stabili admisibilitatea unei oferte pentru simplul motiv că ofertanții își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură.

În opinia sa abordarea din punctul de vedere lipsește de substanță întreaga etapă de evaluare a ofertelor și anulează chiar scopul solicitării criteriilor de calificare, prevăzut la art. 29 alin. (1) din Normele metodologice.

Contestatorul susține că a arătat în contestație inter alia numeroasele semne de întrebare existente cu privire la contractul încheiat cu Județul Vrancea (nominalizat prin DUAE de Asocieria) care nu au fost însă sesizate de autoritatea contractantă în evaluare.

Mai mult, arată că chiar și în urma criticilor din contestație, autoritatea contractantă refuză cu obstinație să verifice veridicitatea și autenticitatea experienței similare invocate de Asocieria Această conduită este în contradicție chiar cu prevederile pct. IV.4.3. din Fișa de date.

În opinia sa, dacă și-ar fi exercitat în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de lege pentru evaluarea ofertei, autoritatea contractantă ar fi concluzionat că ofertantul declarat câștigător a declarat informații false cu privire la valoarea și perioada în care a fost realizat contractul de achiziție publică încheiat cu Județul Vrancea, astfel cum rezultă fără dubiu din:

- Cererea nr. 388/18.04.2024 adresată Județului Vrancea, prin care el a solicitat o copie a (i) Contractului de achiziție publică privind obiectivul Construire pod din beton armat pe DJ 203 H peste râul Râmnicu-Sărat, km 27+700, comuna Dumitrești din județul Vrancea, precum și a (ii) Procesului-verbal de recepție la terminare pentru această investiție;

- Răspunsul nr. 131/14.04.2024 transmis de Județul Vrancea și documentele anexate acestuia.

Pentru o ușoară vizualizare de către Consiliu a câtorva diferențe esențiale existente între contractul și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor depuse de Asocieria drept documentele justificative DUAE și documentele comunicate lui de Județul Vrancea în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, contestatorul prezintă un tabel comparativ.

Totodată, contestatorul se întreabă în mod justificat, cum a fost semnat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (pretins de Asocieria că ar fi fost încheiat la data de 15.06.2020), de dl. (vicepreședintele Consiliului Județean Vrancea) în condițiile în care mandatul dlui. apare că ar fi încetat în anul 2016, potrivit informațiilor publicate pe pagina oficială de internet a Consiliului Județean Vrancea.

În aceste condiții, contestatorul înțelege să denunțe ca false:

(i) Contractul de achiziție publică privind obiectivul Construire pod din beton armat pe DJ 203 H peste râul Râmnicu-Sărat, km 27+700, comuna Dumitrești din județul Vrancea, precum și

(ii) Procesul-verbal de recepție la terminare pentru această investiție,

depusă în cadrul procedurii de atribuire, întrucât atestă fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, existând dovezi că documentele au fost modificate atât în privința datei acestora, cât și a valorii contractului.

Prin urmare, în temeiul art. 304 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, înțelege să denunțe ca false aceste înscrisuri.

Astfel, în ipoteza în care autoritatea contractantă stăruie să se folosească de acest contract și procesul verbal de recepție aferent, deși există dovezi că acestea sunt false, contestatorul înțelege să indice drept autor al falsului semnatarul documentelor, respectiv Ing., în calitate de reprezentant al Asocierii, dar și de semnatar al contractului denunțat.

În acest sens, solicită Consiliului să dispună demararea procedurii prevăzute de lege.

În contextul celor de mai sus, susține că valoarea contractului indicat de Asocierea este în mod evident mai mică, iar lucrările au fost executate în afara ultimilor 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, iar informațiile declarate în DUAЕ și documentele suport prezentate prin clarificări nu corespund realității.

Astfel cum a arătat pe larg în contestație, consideră că autoritatea contractantă avea, așadar, obligația de a respinge/exclude oferta Asocierii

■ „ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice;

■ ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, pentru furnizarea unor documente ce nu corespund realității; dar și

■ în temeiul situațiilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016”.

3. Numeroasele deficiențe existente în propunerea tehnică și în propunerea financiară a Asocierii

Contestatorul arată că autoritatea contractantă tratează global numeroasele elemente de inadmisibilitate existente în propunerile tehnică și financiară ale Asocierii și precizează că acestea ar fi fost vicii de formă.

În opinia sa, tratarea generică a criticilor din contestație confirmă că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv natura erorilor

respective, prin prisma legislației aplicabile, pentru fiecare aspect în parte.

Precizează că a demonstrat in extenso prin contestație că modificările aduse propunerii tehnice și propunerii financiare prin răspunsurile la clarificări prezentate de ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege. Toate aceste argumente din contestație sunt ignorate bineînțeles de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În plus, arată că criticile sale nu au vizat doar clarificările solicitate și răspunsurile acceptate netemeinic și nelegal de către autoritatea contractantă. Criticile privind planul de management al sănătății și securității muncii, managementul traficului, mixturile asfaltice, convenția privind protecția mediului (pct. 3.3. -3.6. din contestație) privesc aspecte din oferta Asocierii pentru care autoritatea contractantă nici măcar nu a cerut clarificări și care subliniază inegalitatea cu care a fost tratată oferta sa (respinsă din aceste perspective).

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25620/24.04.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 344/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22027/10.04.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210131546/1, tranzacția: 1443277967/232919095 din data de 09.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 595.755,24 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului CONSTRUIRE POD PESTE RAUL TROTUS IN, JUDETUL” cod CPV 45221110-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1055874/01.06.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 29.787.761,52 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând contestația formulată, se reține că, ... SRL lider al asocierii SRL – SRL - SA - SRL este nemulțumit pe de-o parte de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2139/28.03.2024, deoarece, nu respectă

cerințele documentației de atribuire, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar pe de altă parte de desemnarea ca și câștigătoare a ofertei aparținând asocierii formate din SRL – SRL și SRL motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice, se reține că potrivit Fișei de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă”.

De asemenea, sunt relevante, în soluționare, prevederile pct. 2, lit. d) din cadrul Formularului de propunere tehnică pentru proiectare, publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1055874/00002] 3 Formular Propunere tehnica Proiectare SEMNAT.pdf”, care stipulează următoarele:

„2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului.

Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează: modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF, de la Autoritatea Contractantă, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate și sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic și a documentațiilor necesare, perioada alocată pentru această activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora) precum și nominalizarea

personalului responsabil cu aceasta activitate; modul de verificare a studiilor de teren cu nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora); modul de elaborare a proiectului tehnic, verificarea interna a proiectului, tipărirea părților scrise si desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse in proiectul tehnic, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale in care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității Contractante, in vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați; modul de elaborare a breviarelor de calcul si a caietelor de sarcini pe specialități, verificarea interna a acestora, tipărirea lor, semnarea si stampilarea, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), numărul de exemplare originale in care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității contractante, in vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați; modul de elaborare a detaliilor de execuție, verificarea interna a acestora, tipărirea părților desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor componente, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), nominalizarea personalului cu aceasta activitate, numărul de exemplare originale in care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității contractante, in vederea verificării acestora de către verificatorii tehnici atestați; modul de elaborare a antemăsurătorilor si a listelor de cantități, compararea acestora cu listele de cantități ofertate la licitație, verificarea acestora si tipărirea acestora, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor componente, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), numărul de exemplare originale in care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității contractante; modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor si acordurilor, verificarea interna a documentațiilor, tipărirea părților scrise si desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse in documentații, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), numărul de exemplare originale in care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității contractante, in vederea obținerii avizelor si acordurilor necesare pentru elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire; modul de elaborare a DTAC, verificarea interna a documentației, tipărirea părților scrise si desenate, semnarea si stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse

in DTAC, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează si înaintarea acestuia Autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verificatorii tehnici atestați; modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate; modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, participarea la recepția finala a lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități: modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă constatând că, în cadrul propunerii tehnice a asocierii formată din SRL – SRL – SA și SRL nu se regăsesc toate informațiile mai sus iterate, a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 1059/06.02.2024, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 115/09.02.2024, menționând că modul de preluare a reperelor topografice și a documentației se regăsesc la pag. 22 din propunerea tehnică.

De asemenea, se arată că: „Referitor la modul de preluare a reperelor topografice si a documentației elaborate la faza SF precizam faptul ca, așa cum am prezentat in Graficul fizic detaliat, aceasta activitate se va face in aceeași zi cu semnarea contractului si constituirea garanției de buna execuție si persoana responsabila cu aceasta activitate este ing. Aceasta activitate se va face in conformitate cu detaliile (ora, zi, luna) transmise de Autoritatea contractanta in Invitația de semnare a contractului. Așa cum am precizat in cadrul Metodologiei la pag. 17 din oferta tehnica pentru partea de proiectare si in Graficul fizic detaliat in prima zi se va face o verificare a studii/or de teren (studiu topografic, studiu geotehnic expertiza tehnică) reprezentând documentele elaborate la faza SF, iar persoanele responsabile cu îndeplinire acestei activități sunt ing., ing., ing., ing.”.

Or, din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, referitor la primul aspect solicitat de către comisie, respectiv indicarea unde în cadrul propunerii tehnice înaintate pot fi regăsite detalii

privind „modul de preluare a reperelor topografice si a documentației, elaborate la faza SF, modul de elaborare a breviarelor de calcul si a caietelor de sarcini pe specialități, modul de elaborare a detaliilor de execuție, modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor si acordurilor, modul de elaborare a DTAC, modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, detalii solicitate prin punctul 2 d) al formularului de propunere tehnica pentru proiectare”, Consiliul reține caracterul neconform al propunerii tehnice și neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece informațiile în cauză nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la nivelul paginii 22 indicate de contestator regăsindu-se doar detalii privind elaborarea proiectului tehnic, nicidecum detalii privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerința în discuție era clară la nivelul formularului de proiectare, autoritatea contractantă solicitând a se prezenta detalii privind modul de preluare a reperelor topografice și a documentației, elaborate la faza SF de la autoritatea contractanta, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate si sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic și a documentațiilor necesare, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora) precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate. În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza

unor informații insuficiente sau nerelevante, astfel cum susține contestatorul.

În acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:*

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție

un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Fără a înlătura caracterul neconform al ofertei asocierii SRL – SRL, se constată că acesta din urmă nu a respectat nici cerința din cadrul Formularului de propunere tehnică în sensul detalierii a „modului de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, verificarea internă a documentației, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentelor cuprinse în DTAC, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocată pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea verificării acestuia de către verifcatorii tehnici atestați”, deoarece informațiile în cauză nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile indicate de contestator, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și acest caz.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece

din propunerea tehnică lipsesc elementele/ cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei Asocierii SRL – SRL – SA – SRL, rezultatul fiind același.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la ofertantul declarat câștigător (asocierea SRL – SRL și SRL), având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, din analiza primei critici se reține necesitatea de a răspunde/ determina în ce măsură răspunsul asocierii declarate câștigătoare și transmiterea unui DUAЕ revizuit, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, are caracter neconcludent, sens în care, Consiliul reiterează că, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare (proiectare) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract;

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind

egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea ca inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii declarate câștigătoare, astfel cum solicită contestatorul, ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat (cum ar fi: ponderea în executarea unui contract sau corectarea rubricii privind numărul de candidați calificați) fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de contestator nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Legiuitorul român în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emise la data de 01.09.2017 (postată pe site-ul oficial <http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/09/Notificare-utilizare-DUAE.pdf>) a detaliat diferențele dintre inadvertențe de formă - care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inadvertențele de fond, care nu pot fi clarificate, astfel:

„a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii”.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”;* respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, *„comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.*

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.(...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.*

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”.

Or, în speța de față, viciul de formă a fost clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv

de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Prevederile legale privind corectarea/îndreptarea viciilor de formă au fost corect aplicate și în cazul lipsei semnăturii pe graficul de realizare a investiției precum și transmiterii în formă lizibilă a formularului de mijloace fixe, motiv pentru care considerentele mai sus iterate sunt pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind experiența similară a asocierii desemnată câștigătoare, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit mențiunilor de la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: *„Se va prezenta lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară/comparabila cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 29.096.362,80 lei fără TVA la nivelul a maximum 3 contracte din care minim un contract trebuie să fi presupus lucrări de reabilitare/construire/modernizare pod sau viaduct de minimum 22.000.000,00 lei fără TVA (...)”;*

- pentru demonstrarea experienței sale similare, asocierea desemnată câștigătoare a invocat următoarele contracte, căror valoare cumulată, de 44.831.655,24 lei fără TVA, este, cel puțin aparent, superioară limitei solicitată de către autoritatea contractantă:

- Contract de lucrări nr. 2858 din 14.11.2018 încheiat între Unitatea Administrativ Teritoriala Județul Vrancea în calitate de achizitor si SC SRL în calitate de executant, obiectul contractului fiind execuția, finalizarea și întreținerea obiectivului „Construire pod din beton armat pe DJ 203H peste râul Râmnicu Sărat, la km 27+700, Comuna Dumitrești, jud. Vrancea” cu valoare de execuție 28.509.619,01 lei fără TVA; pentru această investiție, ofertantul a prezentat recomandare, copie după contract și după procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8924/15.06.2020 privind lucrarea „Construire pod din beton armat pe DJ 203H peste râul Râmnicu Sărat, la km 27+700, Comuna Dumitrești, jud. Vrancea” (înscrierile anterior menționate se regăsesc la pag. 4676-4693 din dosarul achiziției, aflate la pag. 4678-4695 din fișierul „DOSARUL ACHIZITIEI POD PESTE RAUL TROTUS.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă tip USB Stick);

- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 45993/01.07.2019 încheiat între SA în calitate de beneficiar si Asocierea SC SRL și SC SRL în calitate de antreprenor, obiectul contractului: „Proiectare și execuție ”Pod pe DN 10

km 46+471 peste Basca la Cislău”; cu valoare de execuție a lucrărilor de 16.322.036,23 lei fără TVA, prezentat împreună cu procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 44/98287/ 22.02.2023 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Pod pe DN 10 km 46+471 peste Basca la Cislău”.

Analizând, la rândul său, copia contractului de lucrări aflată la pag. 4677-4691 din dosarul achiziției, Consiliul reține că acesta este încheiat în temeiul OUG nr. 34/2006, deși data înregistrării contractului, menționată olograf pe prima pagină este 14.11.2018.

Totodată, Consiliul reține că aceeași dată, respectiv 14.11.2018, este menționată pe recomandarea de la beneficiarul lucrării (Consiliul Județean Vrancea), înscris aflat la pag. 4676 din fișierul cu dosarul achiziției și pe procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (pag. 4692 din dosarul achiziției, aflată la pag. 4694 din fișierul anterior menționat).

Or, în situația în care data încheierii contractului este ulterioară cu mai mult de 2 ani datei la care a fost abrogată OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte fără nicio verificare respectivele înscrisuri ci ar fi trebuit să solicite respectivului ofertant clarificări, astfel încât să se asigure că înscrisurile prezentate reprezintă realitatea.

Având în vedere numărul mare de înscrisuri pe care este menționată data „14.11.2018”, precum și faptul că aceste înscrisuri sunt redactate la diferite momente (semnarea contractului, recepția lucrărilor, emiterea recomandării), Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebui să aprecieze drept improbabilă incidența unei erori materiale survenită la momentul înregistrării contractului și care să fi fost preluată ulterior pe toate documentele întocmite iar, în lipsa identificării concrete a unor înscrisuri publice (cum ar fi anunțul de atribuire publicat în SEAP), ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și, eventual, câștigătoare oferta asocierii SRL – SRL - SRL doar dacă acesta ar fi lămurit și demonstrat concret originea discrepanței dintre data înscrisurilor prezentate și temeiul menționat pe contract pentru încheierea acestuia.

Nu este de neglijat nici faptul că societatea contestatoare a stăruit în lămurirea discrepanței invocată în contestație, sens în care a solicitat Județului Vrancea, în calitate sa de beneficiar al contractului „Construire pod din beton armat pe DJ 203H peste râul Râmnicu Sărat, la km 27+700, Comuna Dumitrești, jud. Vrancea”, copie după contract și după procesul verbal de recepție, acestea regăsindu-se, la dosarul cauzei, în anexa concluziilor scrise formulate de contestator, înregistrate la CNSC sub nr. 28581/10.05.2024.

Or, din analiza copiilor contractului cu județul Vrancea și a procesului verbal de recepție transmise de contestator în anexa concluziilor scrise comparativ cu cele depuse de

asocierea SRL - SRL -
SRL în vederea demonstrării experienței similare, Consiliul constată existența unor discrepanțe majore, cum ar fi cu titlul de exemplu:

- data încheierii contractului este menționată în răspunsul județului Vrancea ca fiind 03.03.2015, față de „14.11.2018”, conform copiei din dosarul achiziției;

- prețul contractului este menționat la art. 5 din acesta ca fiind 7.255.444 fără TVA, față de 28.509.619,01 lei cum apare pe copia din dosarul achiziției;

- recepția lucrărilor este menționat a fi avut loc în anul 2016 pe copia depusă de contestator, față de anul 2020 conform variantei din dosarul achiziției;

- valoarea declarată a investiției este 8.509.619,01 lei în copia procesului verbal de recepție depusă de contestator drept probă a falsului, comparativ cu 28.509.619,01 lei în varianta din dosarul achiziției.

Totodată, constatând faptul că societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei, în anexa concluziilor, scrise, corespondența către județul Vrancea, formulată în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în care este menționată finanțarea investiției prin PNDL și adresa internet <https://www.mdipa.ro/pages/programulnationaldezvoltarelocala>, Consiliul a procedat la accesarea acesteia, constatând că se confirmă susținerile contestatorului potrivit cărora la poziția 11370 din lista „PNDL – stadiu implementare – decembrie 2023” se regăsește investiția „Construire pod din beton armat pe DJ 203H peste râul Râmnicu - Sărat, km. 27+700, comuna Dumitrești”, cu valoarea investiției, decontată, de 8.394.850 lei și stadiul „finalizat 2016”.

Având în vedere faptul că informațiile publice de pe pagina internet oficială a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației sunt de natură să confirme discrepanța dintre înscrisurile prezentate de asocierea SRL - SRL - SRL și cele depuse drept probă de contestator, Consiliul apreciază drept justificate și urmează să admită criticile acestuia din urmă privind modalitatea superficială în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atribuțiile exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerile contestatorului privind caracterul fals al înscrisurilor prezentate de contracandidatul său, se reține că CNSC nu este organ de cercetare/urmărire penală, astfel încât să poată analiza și stabili dacă înscrisurile prezentate de ofertant sunt sau nu false, situație în care obligația transmiterii acestor informații instituțiilor competente aparține deținătorului acestora, în speță contestatorului, competența CNSC fiind limitată la soluționarea

contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum dispun prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Criticile contestatorului privind prelungirea garanției de participare sunt considerate fără temei, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.*

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Or, astfel cum precizează chiar și contestatorul, asocieria SRL – SRL - SRL a depus inițial garanția de participare nr. 14484010/SGB/01.09.2023 valabilă până la 01.03.2024 iar ulterior la solicitarea autorității contractante și-a prelungit termenul de valabilitate a acesteia prin garanția nr. 15376889/ SGB/12.03.2024 până la data de 02.05.2024.

Prin urmare, câtă vreme asocieria câștigătoare s-a conformat solicitării autorității contractante, aceasta din urmă nu avea temei legal de respingere a ofertei pe acest considerent, chiar și în ipoteza unei perioade intermediare care nu a fost acoperită.

Totodată nu pot fi reținute nici alegațiile contestatorului cu privire la lipsa planului de management al sănătății și securității muncii, managementul traficului, sau convenția privind protecția mediului, ele regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice (pag. 1098-3347 din cadrul dosarului achiziție, conform OPIS); aceeași situație se constată și în cazul mixturilor asfaltice, deoarece detalierea corelării între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare a mixturii asfaltice și locul de punere în operă se regăsesc la pct. 9.11 din propunerea tehnică a asocierii, (pag. 576-616 din dosarul achiziției).

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca justificate criticile contestatorului privind modalitatea în care a remediat asocieria SRL – SRL - SRL erorile aritmetice din propunerea sa financiară deoarece, în loc să refacă valoarea aferentă punctului 3.8.1 prin adunarea sumelor aferente punctelor 3.8.1.1 și 3.8.1.2 din care este compusă, a procedat la diminuarea sumei alocată pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, cu suma de 100 lei.

Or, modalitatea de remediere a erorilor aritmetice nu este prin ajustarea/corectarea prețurilor unitare, astfel cum a procedat respectivul ofertant, ci este cea prevăzută la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Pe de altă parte, Consiliul reține că modalitatea nelegală în care și-a remediat asocierea SRL – SRL - SRL eroarea aritmetică de 100 lei din propunerea sa financiară este rezultatul solicitării ambigue formulată de către autoritatea contractantă, aceasta limitându-se la o formulare generică de forma *„având în vedere neconcordanța constatată, comisia de evaluare vă solicită să clarificați”*, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

În acest sens, Consiliul reține că în cazul specific al clarificării erorilor aritmetice din propunerea financiară, art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 prevede că *„În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, sintagmă care presupune o solicitare concretă de îndreptare a erorilor aritmetice, și nu doar o formulare generică precum cea de mai sus.

Pe de altă parte, nu poate fi reținută afirmația cu privire la cazierul judiciar al subcontractantului asocierii declarate câștigătoare, respectiv lipsa cazierului pentru domnul, asociat în cadrul societății SRL (subcontractant), deoarece, astfel cum rezultă din documentele depuse în cadrul ofertei și indicată de contestator, obligația depunerii cazierului judiciar era potrivit secțiunii III.1.1 a) din Fișa de date: *„al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”*, cerința fiind îndeplinită prin depunerea cazierului domnului Șerban I . Nicolae – asociat și administrator.

Prin urmare, în condițiile în care dl. nu are calitatea de administrator și nu face parte din conducerea/supravegherea societății, pentru acesta din urmă nu era necesară prezentarea cazierului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește experiența similară și eroarea aritmetică din propunerea financiară aferente ofertei desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL în sensul clarificării experienței similare și a corectării erorii din propunerea financiară, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Conform solicitării formulată de contestator, ia act de faptul că acesta solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește experiența similară și eroarea aritmetică din propunerea financiară aferente ofertei desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL în sensul clarificării experienței similare și a corectării erorii din propunerea financiară, reevaluare ce se va efectua cu

respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 90 (nouăzecișidouă) pagini