



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Construire bazin de înot didactic, str.”, de către SA, cu sediul în, ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 31967/23.07.2021 și a Raportului procedurii FN și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei Asocierii SRL clasată pe primul loc;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care SC SRL, reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 31967/23.07.2021 și a Raportului procedurii FN, precum și toate actele subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei Asocierii, clasată pe primul loc, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de menționată în partea introductivă a contestației, depunând oferta în coformitate cu cerințele documentației de atribuire. Oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei ASOCIERII SRL

Se arată că în urma consultării dosarului achiziției a reieșit faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența în executarea unor lucrări similare în limitele și condițiile impuse prin art. III.1.3.a) din Fișa de date.

Contestatorul afirmă că prin Fișa de date au fost stabilite, în temeiul art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cerințe privind experiența similară atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, iar cele din urmă impun următoarele obligații: *„Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, la nivelul unui contract maxim două contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei fără TVA.”*

Rezultă, așadar, faptul că ofertanții aveau obligația dovedirii faptului că au executat în perioada de referință lucrări similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin depunerea a două contracte, însăși autoritatea contractantă stabilind că execuția unui bazin/unei piscine ar reprezenta o lucrare similară.

Se menționează de către petent că ofertantul declarat câștigător a prezentat trei contracte în dovedirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă nu a întreprins măsuri pentru a stabili la care dintre aceste contracte ar urma să se raporteze. Contestatorul afirmă că depunerea a trei contracte s-a realizat cu încălcarea cerinței exprese a Fișei de date (care limita numărul contractelor depuse în vederea dovedirii experienței similare la două), iar motivul pentru care ofertantul a înțeles să depună trei contracte are legătură cu faptul că două dintre ele nu au ca obiect lucrări similare. Ofertantul declarat câștigător a încercat, astfel, să depună toate contractele pe care le-a considerat similare, în speranța că autoritatea contractantă le va alege pe cele potrivite.

Contestatorul subliniază că două dintre contractele prezentate de asociatul SRL nu au avut ca obiect lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, ci lucrări de natură ASEMĂNĂTOARE și de complexitate

MULT REDUSĂ prin raportare la obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Astfel, Contractul din 18.10.2014 a avut ca obiect „Realizarea lucrărilor de renovare a piscinelor (...)” unui complex hotelier, iar Contractul din 02.10.2016 a avut ca obiect „Construcții pentru refacerea piscinelor (...)”.

Contestatorul susține că cerința citată anterior din Fișa de date prevede în mod expres faptul că o lucrare similară este reprezentată de EXECUTAREA UNEI PISCINE, iar nu renovarea/refacerea unei piscine existente.

Cu toate că natura lucrării este într-o oarecare măsură asemănătoare (lucrări asupra piscinelor), contestatorul afirmă că complexitatea unei lucrări de renovare/refacere a unei piscine este în mod evident mult mai scăzută.

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, petentul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței exprese, prezentând în schimb contracte care au ca obiect lucrări diferite/inferioare față de lucrările menționate prin Fișa de date, ceea ce atrage necesitatea respingerii ofertei acestuia pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În situația în care Consiliul va interpreta în mod diferit cerința din documentația de atribuire - în sensul că nu s-a solicitat în mod expres dovedirea execuției unei piscine, contestatorul menționează că renovarea/refacerea piscinelor nu poate fi considerată o lucrare similară celei ce face obiectul prezentei proceduri.

Se arată că rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este de a dovedi faptul că ofertanții au experiență în domeniile similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului, că aceștia au cunoștințele/experiența/capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de lucrări în trecut.

Contestatorul face precizarea că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede faptul că elementul de complexitate este extrem de relevant în stabilirea acestor cerințe, fiind oferite exemple de bună practică conform cărora dovedirea realizării unor lucrări de o complexitate mai ridicată decât cea a contractului care urmează a fi atribuit este admisibilă.

Per a contrario, contestatorul afirmă că indicarea unor lucrări cu un grad de complexitate mult mai scăzut nu poate sta la baza îndeplinirii acestei cerințe.

Se reține că construcția unei piscine presupune lucrări de terasamente (săpătură, umplutură, transport), infrastructură (confecționare și montare armătură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice înglobate) suprastructură (confecționare și montare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice sau arce, pae sau grinzi din lemn).

Pe de altă parte, contestatorul precizează că renovarea/refacerea unei piscine poate presupune strict înlocuirea gresiei și faianței, înlocuirea unor

trasee și echipamente deja existente și, în general, realizarea unor lucrări asupra unei infrastructuri deja existente.

Este evident pentru contestator că o asemenea lucrare de RENOVARARE nu poate fi considerată similară lucrării ce face obiectul contractului care urmează a fi atribuit în prezenta procedură, o lucrare complexă care presupune și realizarea altor categorii de lucrări cum ar fi terasamente (săpătură, umplutură, transport), infrastructură (confecționare și monatare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice înglobate), suprastructură (confecționare și monatare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice sau arce, pae sau grinzi din lemn), etc.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

La procedura în cauză au participat 7 ofertanți, respectiv:

1. SRL
2. SRL
3. Asocierea SRL - asociat
4. Asocierea SRL -lider, ... SRL - asociat
5. Asocierea SRL - asociat, ... SRL - asociat
6. Asocierea SRL - asociat
7. Asocierea SRL -asociat .

Oferta societății SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul II, iar oferta Asocierii SRL - lider, ... SRL - asociat a fost declarată câștigătoare.

I. Referitor la critica privind prezentarea a trei contracte pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată.

Se arată că prin documentația de atribuire, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că *„în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/ piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, la nivelul unui contract maxim două contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei fără TVA.”*

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, ofertantul a prezentat:

- contractul nr. 290/24.09.2015 aferent obiectivului: *„Complex sportiv din municipiul ...”* încheiat cu Asocierea SRL, în valoare de

3.479.665,19 lei, fără TVA; Perioada derulare contract: 23.11.2015 - 30.09.2016; Executant: SRL - executant asociat în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL; SRL - execuție lucrări în valoare de 2.645.589,90 lei, fără TVA;

- contractul din 18.10.2014 având ca obiect *Realizarea lucrărilor de renovare a piscinelor, a instalațiilor electrice, alimentare cu apă, climatizare "Totul terminat" la complexul hotelier denumit*, în valoare de 1.510.878,00 Euro x 4,4205 RON (curs mediu pentru luna decembrie 2014), respectiv 6.678.836,20 lei, fără TVA; Beneficiar

- contractul FN din 02.01.2016, având ca obiect *Construcții pentru refacerea piscinelor inclusiv instalații electrice, alimentare cu apă, și climatizare pentru complexul hotelier numit*, în valoare de 1.324.555,39 Euro x 4,5172 RON (curs mediu pentru luna decembrie 2016), respectiv 5.983.281,61 lei, fără TVA;

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că atât contractul din 18.10.2014 cât și contractul FN din 02.01.2016 au avut ca obiect lucrări similare (renovare/refacere piscine, instalații electrice, alimentare cu apă și climatizare).

În aceste condiții, Autoritatea susține că pot fi acceptate 2 contracte ca experiență similară, conform cerințelor documentației de atribuire (contractul din 18.10.2014 și oricare din celelalte 2 prezentate, menționate anterior), fiind îndeplinită atât condiția execuției de lucrări similare (renovare/refacere piscine, instalații electrice, alimentare cu apă și climatizare), cât și condiția de preț (cel puțin egal cu 8.200.000 lei fără TVA).

Astfel, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și tendențioasă critica contestatorului, întrucât chiar în lipsa unei precizări privind ce contracte vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, ofertantul declarat câștigător îndeplinește această cerință. Astfel, Autoritatea consideră că acest aspect nu este de natură a conduce la respingerea ofertei depuse de către Asociera SRL -lider, ... SRL - asociat.

II. Referitor la critica privind faptul că cele două contracte prezentate de către asociatul SRL nu au avut ca obiect lucrări similare prezentei proceduri, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată.

Se arată că cerința autorității contractante privind experiența similară nu s-a limitat în mod explicit la o construcție nouă, excluzând în acest sens lucrări similare privind reabilitarea, reparația capitală, retehnologizare etc., considerând că și aceste tipuri de lucrări sunt relevante în dovedirea experienței similare privind cunoașterea ultimelor tehnologii în domeniul construcțiilor civile, cum sunt bazinele de înot/piscine.

Astfel, așa cum rezultă din cerința specificată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat experiență similară relevantă pentru bazinele de înot, considerând importantă destinația construcției care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare, analizând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, a considerat că acesta a prezentat ca

experiență similară lucrări relevante față de obiectul procedurii (bazin de înot și instalații aferente). Așa cum reiese din certificatele de execuție a lucrărilor, lucrările care au fost executate în cadrul contractelor prezentate de către asociatul SRL sunt identice, ele fiind încadrate ca lucrări instalații tehnologice categoria OG 11 (conform clasificării din). Luând în considerare valoarea lucrărilor executate în cadrul acestor contracte (6.678.836,20 lei, fără TVA / 5.983.281,61 lei, fără TVA), înlocuirea gresiei și faianței, a unor trasee și echipamente deja existente, așa cum în mod greșit susține contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că ofertantul declarat câștigător, prin documentele prezentate a făcut dovada că are experiență în executarea tuturor categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții ce face obiectul procedurii. În acest sens, a prezentat și contractul nr. 290 din 24.09.2015, contract care a avut ca obiect realizarea unui Complex, lucrare nouă care a presupus toate categoriile de lucrări (structură, arhitectură, instalații).

Menționează Autoritatea faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la toate documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, întrucât acesta a prezentat declarație privind confidențialitatea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu consecința păstrării rezultatului evaluării realizate de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Note scrise, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține că își menține în totalitate cele expuse prin contestație, urmând a răspunde punctului de vedere al autorității contractante prin care aceasta din urmă nu combate din punct de vedere juridic criticile sale, ci doar reia conținutul raportului procedurii, cu precizări succinte care nu sunt de natură să demonstreze caracterul legal al evaluării.

Se arată că invocarea unui număr mai mare de contracte decât cel expres prevăzut de art III.1.3.a) din Fișa de date este în sine un motiv de nelegalitate a evaluării, întrucât autoritatea contractantă nu a lămurit care dintre contracte au fost avute în vedere în evaluarea îndeplinirii acestei cerințe.

În aceste condiții, contestatorul menționează că este în imposibilitate de a se apăra în mod efectiv, iar Consiliul este în imposibilitate de a aprecia legalitatea procedurii de evaluare, fiind incertă maniera în care comisia de evaluare a interpretat toate contractele invocate de ofertantul declarat câștigător.

Se reține că din consultarea dosarului CNSC de către petent a reieșit faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus contractele propriu-zise, ci doar certificate care cuprind date privind beneficiarul și executantul, responsabilul procedurii, obiectul contractului, tipul și valoarea lucrărilor, etc.

Din ambele certificate aferente celor două contracte fără de care nu se poate considera îndeplinită cerința (Contractul din 18.10.2014 și Contractul din 02.01.2006) rezultă faptul că lucrările executate de asociatul SRL au fost încadrate, conform legislației italiene DPR nr. 34/2000 în categoria OG 11 - Instalații tehnologice.

Chiar din denumirea acestei categorii reiese faptul că lucrările nu cuprind activitățile de construcție propriu-zisă, ci strict lucrări asupra echipamentelor. Reproduce contestatorul în cele ce urmează traducerea autorizată a descrierii categoriei OG 11: *„Se referă la furnizarea, asamblarea și întreținerea sau renovarea unui set coordonat de instalații de încălzire, ventilație și aer condiționat, instalații de apă și sanitare, pentru bucătarii, spălătorii, instalații de gaze și anti-incendii, instalații pneumatice, instalații anti-efracție, instalații electrice, telefonice, de radiotelefonie, de televiziune, precum și rețele de transmisie de date și altele asemenea, completate cu orice lucrare de zidărie aferentă, complementară sau auxiliară, de realizat în comun în intervenții ce țin de categoriile generale care au fost deja realizate sau sunt în curs de construcție.”*

Astfel cum a anticipat petentul, lucrările ce au făcut obiectul acelor contracte au vizat întreținerea și/sau renovarea unor piscine deja construite prin intervenția asupra echipamentelor tehnologice și, eventual, mici lucrări complementare - lucrări de o complexitate evident mai REDUSĂ decât cele ce fac obiectul contractului care se intenționează a fi atribuit.

Astfel cum a menționat petentul prin contestație, construcția unei piscine presupune lucrări de terasamente (săpătură, umplutură, transport), infrastructură (confecționare și montare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice înglobate), suprastructură (confecționare și montare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice sau arce, pae sau grinzi din lemn) - toate aceste tipuri de lucrări nefăcând parte din obiectul celor două contracte prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Este evident pentru contestator că o asemenea lucrare nu poate fi considerată similară celei ce face obiectul contractului care urmează a fi atribuit în prezenta cauză, lucrare mult mai complexă care presupune realizarea în principal a lucrărilor propriu-zise de construcție și în secundar a lucrărilor de instalații tehnologice.

Cu toate că în documentul intitulat „Raport” din 20.01.2021 se menționează că au fost efectuate și lucrări asupra structurii piscinei, petentul afirmă că prin Certificatul de execuție lucrări se încadrează lucrările tot în categoria OG 11 - Instalații tehnologice, întrucât lucrările asupra structurii au fost lucrări subsidiare „de zidărie aferentă, complementară sau auxiliară, de realizat în comun în intervenții ce țin de categoriile generale care au fost deja realizate sau sunt în curs de construcție.

Așadar, în concluzie, petentul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât dovezile oferite vizează lucrări de o complexitate evident mai redusă.

În final, contestatorul face precizarea că își menține toate criticile expuse prin cererea introductivă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „....., str.”, cod În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii FN, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj de 93,89 puncte; oferta depusă de Asocierea SRL - lider, ... SRL – asociat a fost desemnată câștigătoarea procedurii, aceasta fiind clasată pe primul loc în clasament, cu un punctaj de 97,50 puncte și o propunere financiară de 7.594.845,02 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 31967/23.07.2021 și a Raportului procedurii FN, SC SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria SRL, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența în executarea unor lucrări similare în limitele și condițiile impuse prin art. III.1.3.a) din Fișa de date.

Prin Fișa de date au fost stabilite cerințe privind experiența similară atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, iar pentru cele din urmă s-au solicitat următoarele: *„Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, la nivelul unui contract maxim două contracte, cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.200.000 lei fără TVA.”*

Contestatorul susține că nu ar trebui luate în considerare ca experiență similară nici **c** având ca obiect **Realiza**

alimenta

r

e

c

u apă, climatizare "Totul terminat" la complexul hotelier denumit, în valoare de 1.510.878,00 Euro x 4,4205 RON (curs mediu pentru luna decembrie 2014), respectiv 6.678.836,20 lei, fără TVA si nici 02.01.2016,

având

ca

obiect

C

o

n

s

trucri

i

pentru

u

r

Argumentul contestatorului este faptul ca aceste contracte nu au avut ca obiect lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, ci lucrări de natură asemănătoare și de complexitate mult redusă prin raportare la obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

In jurisprudenta Consiliului, in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica, notiunea de experienta similara a fost si este interpretata ca experienta asemanatoare, nu ca experienta identica, aceasta abordare fiind o conditie obligatorie pentru asigurarea unei concurente reale si deschise pentru operatorii economici.

Astfel, nu poate si nu trebuie sa fie impus ca toate contractele acceptate ca experienta similara sa includa toate operatiunile care urmeaza a fi realizate in cadrul contractului care urmeaza a fi executat, pentru ca intr-o astfel de situatie notiunea de „similar” si-ar pierde sensul iar experienta solicitata ar fi o experienta identica.

In fisa de date, autoritatea contractanta a prezentat **nelimitativ**, folosind sintagma „cum ar fi” o serie de tipuri de lucrari considerate similare, numitorul comun fiind raportarea la bazine/piscine.

Consiliul apreciaza, in consecinta, ca atat „realizarea lucrărilor de renovare a piscinelor, a instalațiilor electrice, alimentare cu apă” cat si „construcțiile pentru refacerea piscinelor inclusiv instalații electrice, alimentare cu apă, și climatizare” se incadreaza in notiunea de experienta similara solicitata prin fisa de date iar decizia autoritatii contractante de a considera indeplinita cerinta de catre asocierea SRL este o decizie corecta.

Sustinerea contestatorului privind faptul ca lucrarile care fac obiectul celor doua contracte au o complexitate mai mica este o sustinere speculativa chiar daca sunt enumerate cateva operatiuni pe care lucrarile de renovare sau de refacere a piscinelor nu le includ.

Consiliul retine si ca asocierea SRL a probat si experienta in ceea ce priveste realizarea anterioara de lucrări de terasamente (săpătură, umplutură, transport), infrastructură/suprastructura (confecționare și montare armatură, cofrare, turnări betoane, schele și eșafodaje, confecții metalice înglobate) pe care contestatorul le considera ca fiind necesare, fiind

prezentat în acest sens contractul nr. 290/24.09.2015 aferent obiectivului „Complex sportiv din municipiul”, dar experiența similară trebuia probată în lucrări/construcții legate de bazine de apă/piscine **fără a fi impus** ca aceste lucrări/construcții să implice construirea unui/unei bazin/piscină de la zero (caz în care nu s-ar mai putea vorbi despre experiența similară ci despre experiența absolut identică).

Prin urmare, Consiliul apreciază că fiind corectă decizia autorității contractante de a aprecia că îndeplinită cerința privind experiența similară de către asocierile SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.