CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .....
Data: ...

Prin contestația nr. 25/10.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13159/10.04.2019, formulată de SC ....., cu sediul în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal de director general ...., adresei nr. 83354/04.04.2019, comunicată în data de 05.04.2019, de către ....., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Scule mecanice și electroizolante”* cod CPV 44512000-diverse scule de mână (Rev. 2), (anunț de participare simplificat ....), se solicită Consiliului să dispună *„reluarea licitației și acordarea dreptului SC .... de a participa la licitația electronică”.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 23092/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13833/12.04.2019, SC ....SRL, cu sediul în localitatea ....înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ../.., reprezentată legal de ....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC ....SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 25/10.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13159/10.04.2019, formulată de SC ..... împotriva adresei nr. 83354/04.04.2019, comunicată în data de 05.04.2019, de către ....SA, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Scule mecanice și electroizolante", se solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că prin actul atacat i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, *„ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, lit. k) «în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege» coroborat cu DUAE incomplet, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 «pentru că nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, aspect ce reprezintă o inadvertență de fond, așa cum prevede Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale»",* prezentând apărări care să combată decizia autorității contractate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 23092/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13833/12.04.2019, SC ....SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și a solicitat cele redate în partea introductivă, susținând că decizia autorității este corectă.

Prin adresa nr. 13819... 12.04.2019, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 12.04.2019, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 28/16.04.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 14284/16.04.2019, SC ....SA menționează următoarele: *„vă informăm, (...) că am reanalizat motivul excluderii din procedură și nu mai susținem contestația, deci nu vom depune nici cauțiunea, urmând dumneavoastră să dispuneți în consecință, conform normelor în vigoare".*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra

sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și precizarea contestatoarei din adresa nr. 28/16.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14284/16.04.2019, potrivit căreia nu va depune cauțiune, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ....SA nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va pronunța nici cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ..... cu sediul în .... în contradictoriu cu entitatea contractantă ....., cu sediul în ...., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de către SC ....SRL, cu sediul în localitatea ....va rămâne neanalizată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.