CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 288/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33343/14.08.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în …, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în …, având CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, privind procedura simplificată, online, într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare privind rezultatul evaluării ofertei nr. T/53503/ PGGL/13.08.2018 și a documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reînscrierea în procedură a ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. T/53503/PGGL/13.08.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. T/44027/PGGL/29.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității propunerii financiare, precum si a garanției de participare, până la data de 08.09.2018, la care a formulat răspunsul nr. 182/04.06.2018.

Prin comunicarea nr. T/53502/PGGL/13.08.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, urmare a netransmiterii niciunui document care să ateste prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea susține că, urmare solicitării autorității contractante privind prelungirea valabilității propunerii financiare până la data de 08.09.2018, precum și prelungirea termenului de valabilitate a garanției de participare până la aceeași dată, constituită prin polița de asigurare nr. 000023011/27.10.2017, prelungită prin actul adițional nr. 1/06.03.2018, emisă de …, având ca termen limită de răspuns data de 04.06.2018, a înțeles să prelungească atât valabilitatea ofertei, cât și a garanției de participare.

În acest sens, susține că a formulat răspunsul nr. 182/04.06.2018, prin care și-a dat acordul privind prelungirea valabilității ofertei financiare și a făcut dovada prelungirii garanției de participare prin transmiterea actului adițional nr. 2/04.06.2018 având valabilitate până la 08.09.2018.

Având în vedere imposibilitatea încărcării răspunsului și a documentelor în SEAP, în secțiunea "Întrebări" (la data respectivă nu era activă opțiunea de adăugare a răspunsului), contestatoarea susține că, în data de 04.06.2018, a încercat, dar nu a reușit să ia legătura telefonic cu autoritatea contractantă.

Ca urmare, a transmis răspunsul nr. 182/04.06.2018, având anexat Actul adițional nr. 2/04.06.2018, semnat cu semnătură electronică extinsă, atât prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail indicată în solicitarea autorității contractante, respectiv ionut.colta@anp.gov.ro, cât și la numărul de fax indicat în aceeași adresă „fax 0236/476336".

În perioada 04.06.2018 -12.08.2018, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare sau nu a formulat nicio obiecție cu privire la aceste documente, ci a transmis doar comunicarea nr. 53502/13.08.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii, i s-au solicitat nenumărate clarificări, la care a dat curs prin intermediul SEAP, astfel că nu poate fi vorba de incapacitatea SC ... SRL de transmitere a documentelor in SEAP.

Prin adresa nr. T/53934/PGGL/20.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33744/21.08.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la cele reclamate, autoritatea contractantă arată că, potrivit adresei nr. 182/04.06.2018, primită prin fax și înregistrată la sediul său sub nr. T/44667/"14.08.2018" și a actului adițional nr. 2 din 04.06.2018 la contractul de asigurare seria M nr. 000023011 din 27.10.2017, contestatoarea prelungește valabilitatea ofertei și a poliței de

asigurare și a instrumentului de garantare, de la 09.06.2018 până la 08.09.2018.

Într-adevăr, SC ... SRL a făcut demersurile necesare și a obținut prelungirea valabilității garanției de participare, astfel cum i s-a solicitat, însă nu a respectat modul de transmitere a răspunsului său, transmițând documentele prin fax, ceea ce contravine prevederilor art. 62 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În data de 04.06.2018, autoritatea contractantă a accesat secțiunea "Întrebări" din SEAP și a publicat, în intervalul orar 14:39-14:41, prelungirea termenului de evaluare a ofertei, fapt care demonstrează că sistemul SEAP funcționa la acea dată.

Totodată, afirmația contestatoarei conform căreia "la numărul de telefon indicat în fișa de date a achiziției nu răspunde nimeni" nu poate fi acceptată ca fiind reală, autoritatea contractantă având dispecerat funcțional 24/24.

Afirmă că a verificat în SEAP - secțiunea „De interes - listă noutăți" informații privind eventuale disfuncționalități ale sistemului, pentru data de 04.06.2018, iar în urma verificărilor a constatat că ultima informație de acest gen este pentru data 18.05.2018 - mentenanță și 25.05.2018 - zile libere.

Conform prevederilor art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în vederea obținerii unei informații concrete de la operatorul SEAP, prin adresa nr. 53744/14.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat AADR informații cu privire la cele reclamate de contestatoare.

Până la data de 20.08.2018, nu s-a primit răspuns, motiv pentru care după primirea acestuia, susține că va completa punctul de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că nu avea dreptul de a accepta ca valabile documentele transmise prin alte mijloace, singura excepție fiind statuată de art. 63 din Hotărârea Guvernului nr. 395 /2016.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a recepționat documentele pe care contestatoarea le-a transmis prin e-mail.

În acest scop, susține că a efectuat toate demersurile pentru a obține o confirmare a faptului că, în data de 04.06.2018, au existat motive tehnice care să poată permite acceptarea documentelor transmise de către contestatoare prin alte mijloace. Astfel, prin adresa nr. 53743/14.08.2018, a solicitat contestatoarei o dovadă a faptului că, în data de 04.06.2018, nu a putut încărca în SEAP documente, solicitare la care aceasta nu a putut furniza o astfel de probă, susținând doar că proba o constituie însuși faptul că a transmis documentele solicitate prin alte mijloace de comunicare.

Documentelor primite prin fax nu li s-a dat un răspuns, deoarece contestatoarea nu a făcut nicio referire la faptul că nu poate încărca în SEAP documentele transmise prin alte mijloace de comunicare, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea de unde să știe că acesta a

întâmpinat dificultăți în a transmite răspunsul său în SEAP, cu atât mai mult cu cât ea, însăși, a procedat la data respectivă, cu aproximativ o oră mai târziu decât ora transmiterii faxului, la încărcarea de documente în SEAP.

Tocmai faptul că până la acea dată contestatoarea a dat curs solicitărilor autorității contractante și a postat răspunsurile sale astfel cum i s-a solicitat (în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă), SEAP a funcționat în acea dată, iar ceilalți participanți la procedură au transmis documentele solicitate, comisia de evaluare a luat decizia declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În susținerea celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. T54984/PGGL/29.08.2018, autoritatea contractantă a completat punctul său de vedere și a atașat adresa Agenției pentru Agenda Digitală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări de …, cod CPV … prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea totală estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204842515/1 din 23.08.2018, eliberată de ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. T/53502/PGGL/13.08.2018, s-a adus la cunoștința contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu a transmis niciun document care să ateste prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Disputa dintre părțile cauzei vizează posibilitatea luării în considerare a documentelor atestând prelungirea valabilității și a garanției de participare primite prin fax, prin intermediul SEAP nefiind primit niciun document, după cum recunosc ambele părți.

Astfel, prin adresa nr. T/44027/PGGL/29.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL prelungirea valabilității ofertei financiare depuse până la data de 08.09.2018 și prelungirea termenului de valabilitate a garanției de participare în cuantum de … lei, până la data de 08.09.2018. Termenul limită pentru transmiterea răspunsului a fost

04.06.2018. S-a precizat că răspunsul va fi semnat cu semnătură electronică extinsă și încărcat în SEAP în secțiunea specificată.

La sediul autorității contractante a fost înregistrat în data de 04.06.2018, sub nr. T/44667, răspunsul nr. 182/04.06.2018, primit prin intermediul fax în aceeași zi, ora 13:38, de la ... SRL.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 5 alin. (1) Orice autoritate contractantă, precum şi orice operator economic care utilizează SEAP în vederea participării la o procedură de atribuire, are obligaţia de a solicita înregistrarea şi, respectiv, reînnoirea înregistrării în SEAP. (2) Responsabilitatea oricărei decizii şi măsuri luate cu privire la achiziţionarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorităţii contractante. (3) **Responsabilitatea pentru corecta funcţionare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem;**

- art. 62 alin. (1) În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi **răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**; coroborat cu prevederile art. 104 alin. (3);

- art. 63 În cazul în care, **din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP**, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor;

- art. 123 alin. (2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, **răspunsurile la solicitările de clarificări** numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale;

- art. 149 alin. (2) În cazul procedurilor desfăşurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acţiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP.

Prin adresa nr. T/53748/PGGL/14.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei dovada faptului că, în data de 04.06.2018, nu a putut încărca în SEAP documentele solicitate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 289/14.08.2018, în care a arătat că dovada privind imposibilitatea transmiterii documentelor în SEAP este tocmai buna sa intenție de a transmite prin alte mijloace de comunicare răspunsul la solicitare, cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. T/53744/PGGL/14.08.2018, achizitoarea a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să îi comunice dacă, în data de 04.06.2018, au existat probleme tehnice de natură să împiedice operatorul economic SC ... SRL să încarce în SEAP un răspuns la

secțiunea Întrebări – la solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, solicitare postată în SEAP în data de 29.05.2018, ora 16:07.

Agenția a răspuns cu adresa înregistrată la penitenciar sub nr. T54859/28.08.2018, în care a arătat următoarele: *Referitor la postarea unei solicitări de clarificare în secțiunea Întrebări de la nivelul procedurii de către autoritatea contractantă pentru un operator economic în perioada de evaluare a ofertelor, menționăm faptul că butonul de răspuns este disponibil operatorului economic în perioada respectivă de evaluare, cu condiția ca perioada de evaluare să fie activă.*

În cazul procedurii de atribuire mai sus menționată perioada de evaluare a expirat în data de 31.05.2018, ora 18:00, și a fost extinsă în data de 04.06.2018, ora 14:33. Acest aspect presupune că operatorul economic a avut activ butonul de răspuns, după extinderea de către autoritatea contractantă a perioadei de evaluare.

În data de 04.06.2018, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și a autorităților contractante.

Se poate constata din cele de mai sus că societatea contestatoare a fost împiedicată să încarce în data de 04.06.2018, până la ora 14:33, răspunsul la solicitarea de clarificări, culpa aparținând autorității contractante care a prelungit perioada de evaluare a ofertelor în data de 04.06.2018, ora 14:33, deși aceasta expirase în data de 31.05.2018, ora 18:00, cum se arată în adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României.

Răspunsul petentei a fost primit prin fax în intervalul orar în care posibilitatea de încărcare în SEAP a răspunsului nu exista, respectiv la ora 13:38. La dosarul cauzei, ofertanta a depus și dovada transmiterii în data de 04.06.2018, ora 2:03:56 PM, a documentelor la adresa de e-mail: ionut.colta@anp.gov.ro, adresă indicată în adresa de solicitare. În conținutul e-mail-ului s-a menționat imposibilitatea încărcării răspunsului în secțiunea Întrebări.

Este adevărat, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, că operatorul economic nu a depus toate diligențele pentru a face dovada că a fost împiedicată să încarce în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări, însă fiind vorba despre o imposibilitatea tehnică, determinată de neprelungirea perioadei de evaluare a ofertelor chiar de către autoritate, suntem în prezența situației de excepție prevăzute la art. 63 din normele metodologice, astfel că aceasta trebuia să ia în considerare documentele primite prin alte mijloace decât prin intermediul SEAP.

Totodată, se reține că, în cazul procedurilor desfășurate online, trasabilitatea acțiunilor se realizează prin intermediul SEAP, însă, în cazul analizat, culpa pentru imposibilitatea încărcării documentelor în SEAP, cum s-a arătat mai sus, aparține autorității contractante care a prelungit

perioada de evaluare a ofertelor în data de 04.06.2018, ora 14:33, deși aceasta expirase în data de 31.05.2018, ora 18:00.

Faptul că ofertanta a răspuns în ultima zi a termenului acordat și că a încercat încărcarea documentelor în SEAP anterior orei la care a fost efectuată prelungirea evaluării nu pot constitui motive pentru neluarea în considerare a documentelor primite, raportat la situația expusă.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a documentelor primite, prin fax, în data de 04.06.2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 37/13.08.2018, în partea ce privește oferta contestatoarei, și comunicarea nr. T53502/PGGL/ 13.08.2018 transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a documentelor primite prin fax, în data de 04.06.2018, și la stabilirea rezultatului evaluării în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul evaluării va fi comunicat în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șapte pagini