

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația nr./25.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 219.../AC/18.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., sector, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului 1, ..., 3 din cadrul D.S.”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 219.../AC/18.03....., precum și actelor subsecvente izvorâte din acesta;

- reluarea procedurii, cu luarea în considerare a actelor prezentate, și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin contestația nr./28.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 21983/AC/22.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., sector, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a

Drumului 1, ..., 3 din cadrul D.S.", cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 745/18.03.....;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21983/CLB/22.03.....;
- reluarea procedurii cu obligarea la reevaluarea legală și temeinică de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către SC ... SRL cu respectarea întregii documentații de atribuire precum și a legislației în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, precum și excepția lipsei calității procesuale active a SC SRL, invocată din oficiu, de către Consiliu.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 745/18.03..... și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 219.../AC/18.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului 1, ..., 3 din cadrul D.S.”, cod CPV 45233142-6, s-a solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 219.../AC/18.03....., precum și actelor subsecvente izvorâte din acesta;

- reluarea procedurii, cu luarea în considerare a actelor prezentate, și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20226/AC/11.01....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a formulat contestație, soluționată favorabil prin decizia CNSC nr. .../...../.../15.02.....

Prin adresa nr./DRD/01.03....., autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări, deși oferta sa nu prezenta un preț neobișnuit de scăzut, solicitând în mod abuziv fundamentări de prețuri oferite.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 96/03.03....., arătând atât faptul că măsura de solicitare a fundamentării de preț este una abuzivă, cât și faptul că dorește să clarifice situațiile arătate de autoritatea contractantă.

La data de 18.03....., autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 219.../AC, prin care a declarat oferta societății sale ca fiind neconformă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede clar că: "După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (.....) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire", încălcând astfel o prevedere a legiuitorului, și în consecință emițând ulterior acte nelegale.

Contestatorul precizează că etapa de evaluare a ofertelor a luat sfârșit odată cu emiterea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 20226/AC/11.01....., în conformitate cu prevederile articolului antemenționat, care stabilește în mod cât se poate de clar pașii procedurali: elaborarea raportului procedurii după finalizarea evaluării ofertelor.

Or, în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă a hotărât să revină asupra etapei de evaluare a ofertelor, căutând cu orice preț să găsească motive pentru a considera oferta sa neconformă, lucru care s-a și întâmplat.

Contestatorul precizează că în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi acționat în conformitate cu legea, motivele arătate în raportul procedurii sunt vădit forțate, astfel:

- faptul că societatea sa nu a menționat într-o anexă anul de fabricație sau marca unui utilaj nu poate duce la respingerea ofertei, întrucât în principal primează caracteristicile tehnice ale utilajelor, respective consumurile și capacitățile, iar în subsidiar nu era un aspect ce nu ar fi putut fi clarificat printr-o solicitare de clarificări ulterioară;

- faptul că o ofertă de preț nu este semnată și ștampilată consideră că nu este un criteriu de veridicitate în anul, având în vedere că în relațiile comerciale se utilizează foarte des mijloace de comunicare electronice, pentru o mai bună și rapidă desfășurare a acestora.

Contestatorul critică modalitatea abuzivă și nelegală prin care autoritatea contractantă înțelege să desfășoare proceduri în domeniul achizițiilor publice, întrucât are motive clare să considere că, și în cazul în care Consiliul admite contestația sa, autoritatea contractantă va reveni la evaluarea ofertei sale, căutând virgule sau inventând noi cereri prin care să poată forța descalificarea ofertei sale.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 21983/AC/22.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului 1, ..., 3 din cadrul D.S.”, cod CPV 45233142-6, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 745/18.03.....;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21983/CLB/22.03.....;
- reluarea procedurii cu obligarea la reevaluarea legală și temeinică de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către SC ... SRL cu respectarea întregii documentații de atribuire precum și a legislației în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 1.683.061,18 lei, în timp de oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o valoare a ofertei financiare de 1.680.457,46 lei, reprezentând 89,55% din valoarea estimată a contractului de lucrări (1.876.466,35 lei, fără TVA).

Considerente generale

Contestatorul arată că prin adresa nr. 169/22.03..... a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției în baza art. 215 din OUG nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 177/..... a revenit cu o nouă solicitare către autoritatea contractantă să i de permită măcar accesul la propunerea financiară a SC ... SRL, cu eliminarea prin barare a informațiilor confidențiale, și arătându-i în scris ce legislație încalcă în materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că nu i s-a pus la dispoziție propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător SC ... SRL, fiind informat că sunt documente confidențiale la solicitarea ofertantului.

Așa că a studiat doar ceea ce i s-a pus la dispoziție, și folosește informațiile din studiul dosarului la CNSC la contestația anterioară și documentele transmise electronic prin adresa 22043/CLB/24.03.....

Contestatorul precizează că la pag. 61, din volumul III, a găsit o declarație de confidențialitate a SC ... SRL Dr. Turnu Severin, care are calitatea de ofertant-asociat.

Asocierea, în calitate de ofertant, trebuia să indice prin SC ... SRL Băile Herculane, ca lider al asocierii, că în cuprinsul ofertei sunt informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară care sunt confidențiale, deoarece ca ofertant asocierea este reprezentată de SC ... SRL Băile Herculane, în timp ce "declarația de confidențialitate" e formulată de SC ... SRL Dr. Turnu Severin.

Contestatorul apreciază că trebuia să i se permită accesul măcar la propunerea financiară, unde autoritatea contractantă trebuia să bareze doar acele informații ce țin de participarea în asociere a SC ... SRL Dr. Turnu Severin, întrucât potrivit acordului de asociere contribuția la îndeplinirea contractului de achiziție publică este: 95% SC ... SRL, 5% SC ... SA, prin urmare 5% din informații trebuiau protejate de confidențialitate.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră nulă „declarația de confidențialitate”, invocată de autoritatea contractantă și de CNSC când i s-a pus la dispoziție dosarul spre studiu și solicită un nou termen de punere la dispoziție a dosarului cauzei.

Motive:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a dovedit superficialitate în analiza răspunsului ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nr. 36/DRD/05.01....., astfel că:

A) Evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, aceasta ducând la denaturarea rezultatului procedurii, căci la ce ar fi solicitat formularul C5 fără valori.

Dacă ar fi făcut analiza acestuia, autoritatea contractantă ar fi observat cu ușurință că distanțele de transport piatră și prețurile pietrei sparte indică sursa acestora, și corelat cu tabelul detalii producător, stabilea ca neconformă oferta, întrucât piatra nu respectă standardele de produs de carieră și cele indicate în clarificarea postată de autoritatea contractantă la documentația de atribuire SR 667:2001 și SR EN 13242+A1:2008.

În continuare, contestatorul redă cerințele caietului de sarcini 5 – Execuția împietririi din piatra spartă amestec optimal, cap. Materiale, pct. 1 Agregate naturale (pag. 26), pct. 3 Controlul calității agregatelor înainte de realizarea stratului de bază (pag. 27), Execuția zidurilor din piatra brută cu mortar, cap. 5 Piatra brută și cap. 6 Controlul calității materialelor primare (pag. 20), precum și clarificarea antemenționată.

Contestatorul arată că potrivit formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cantitatea de piatră spartă este de 2922,36 mc, adică 4383,35 tone (art. 20+art. 21).

...Contestatorul precizează că, dacă ofertantul câștigător, la tabelul detalii producător, a folosit agregate de carieră de la....., producător autorizat conform site ...,

PERIMETRU	SUBSTANTA	Județ perimetru	Agent Economic	Adresa agent	Localitate agent
...	Gnais	Caras- Severin	... S.R.L.	..	

atunci se încalcă documentația de atribuire, căci Gnais e substanța, adică ce extrage și prelucrează furnizorul Gnaisul se vinde la paleti ca roca ornamentală, pe culori, pentru pavaje ușoare de curți și pereți la construcții, nu se pretează la drumuri, trafic greu.

În continuare, contestatorul arată ce este gnaisul. Prin urmare, referitor la piatra spartă din formularul C6, respectiv piatra spartă din roci magmatice, contestatorul menționează că poate fi folosită și piatra spartă din alte roci care trebuie să fie roci stabile nealterabile la aer, apa sau îngheț, cu interzicerea folosirii pietrei provenite din roci feldspatice sau sistoase cu cantitățile și sorturile prevăzute în proiectul tehnic.

De asemenea, contestatorul arată că, așa cum rezultă din formularul C6, agregatele de carieră au pondere mare în cadrul ofertei.

Cariera ... i-ar aduce un avantaj ofertantului câștigător datorită distanțelor de transport foarte mici, doar 12 km ... - mijlocul drumului. Prețul de achiziție al pietrei franco-furnizor depozit, pentru societatea sa este de 29 lei/mc, iar ofertantul câștigător ar cumpăra mai ieftin, fiind necorespunzătoare. Societatea sa o transportă de la 38 km, iar ofertantul câștigător de la doar 12 km.

B) Solicitând ca oferta depusă de SC ... SRL să fie declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul dezvoltă următoarele considerente:

Redând cerințele Cap.III..... „Condiții de participare”, pct.III.....1) „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpct. III.....1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date a achiziției, contestatorul precizează că, în raportul procedurii (pag. 32), se menționează că SC ... SRL „deține” certificate de atestare fiscală, atât pentru bugetul general consolidat, cât și referitor la bugetul local, fără a menționa numărul înregistrare al acestora.

În pofida acestui fapt, autoritatea contractanta a calificat acest ofertant în etapa următoare a procedurii de atribuire, fără a afla numărul de înregistrare al certificatelor și data emiterii acestora și nici dacă respectiva societate avea, sau nu, îndeplinite obligațiile fiscale scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv, la 31.10.2015.

Contestatorul susține că este fals în declarații. Astfel, contestatorul redă conținutul anexei 1 la formularul Declarație inițială privind

îndeplinirea cerințelor de calificare, pct. A Situația personală, și arată că certificatele de atestare fiscală se regăsesc în Vol. III din dosarul achiziției (studiat la CNSC), pag. 204; 205; 206; 207; 208, ca răspuns la solicitarea de clarificari nr. 36/05.01....., însă solicitarea de clarificări nu există la dosar.

Contestatorul se întreabă cum au ajuns documentele, deoarece în Raportul procedurii întocmit în data de 08.01..... (pag 32), la ofertantul SC ... SRL este menționat că „deține” certificate de atestare fiscală atât pentru bugetul general consolidat cât și cel referitor la bugetul local, fără a menționa numărul, deci nu se cunoaște numărul lor de înregistrare la data de 08.01.....

În opinia contestatorului trebuia menționat numărul de înregistrare al acestor certificate și data emiterii, din moment ce scrie că deține certificate fiscale și că avea îndeplinite obligațiile fiscale scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică la 31.10.2015, aceasta pentru a trece de etapa de calificare și a accede în etapa de evaluare financiară.

Contestatorul arată că certificatul de atestare fiscală pentru bugetul local, emis de ANAF cu nr. 11504, eliberat la data de 09.12.2015 (pag. 205 și 206, vol. III din dosarul achiziției), atestă faptul că SC ... SRL nu are obligații de plată la data de 30.11.2015, iar certificatul de atestare fiscală pentru bugetul local, emis de ORAȘUL Băile Herculane cu nr. 13696, eliberat la data de 10.11.2015 (pag. 208) atestă că contribuabilul SC ... SRL nu are obligații de plată la data de 01.12.2015.

Contestatorul precizează că este fals în declarații, căci dacă uza de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 sau de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție *„obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat - cerința se consideră îndeplinită în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de tipul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu; dacă ofertantul prezintă inițial o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă va lua în considerare atât declarația pe propria răspundere, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante; certificatele vor fi luate în calcul chiar dacă au fost emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”,* SC ... SRL ar fi trebuit doar să declare pe propria răspundere că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire adică:

- că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat scadente lunii anterioare în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor,

- că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor locale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau echivalent,

scadente lunii anterioare în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor,

dar odată declarat că deține aceste certificate, pe acelea trebuia să le prezinte, nu unele obținute ulterior în datele de 10.11.2015 și 09.12.2015.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta SC ... SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

C) Redând cerințele Cap.III.....3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, cerința nr. 1 și nr., din fișa de date a achiziției, contestatorul învederează faptul că SC ... SRL a prezentat Certificatul de înregistrare pentru sistemul de management al calității ISO 9001:2008, „obținut în data de 09.07.2015 și valabil până în 08.07.2015”, emis de RS Cert-Romanian Certification Systems și, respectiv, Certificatul de înregistrare pentru sistemul de management de mediu ISO 14001:2004, „obținut în data de 09.07.2015 și valabil până în 08.07.2015”, emis de RS Cert - Romanian Certification Systems.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să coreleze datele din raportul procedurii (pag. 35 din Vol. II din dosarul studiat la CNSC), unde specifică că SC ... SRL nu are niciun angajat și informațiile din certificatele fiscale, de unde rezultă că SC ... SRL nu are bunuri mobile și imobile și să își pună întrebarea cum a putut fi certificată SC ... SRL fără să dețină bunuri imobile și mobile și fără să aibă angajați, și să solicite clarificări în acest sens.

Contestatorul arată că o certificare de sistem, fie de management al calității conform ISO 9001:2008, fie de management de mediu conform ISO 14001:2004, presupune un audit de certificare, care se realizează cu auditarea responsabililor de proces, responsabili care, în cazul SC ... SRL, nu există, acesta neavând angajați și nicio activitate care să justifice ceea ce scrie în aceste certificate.

Dacă tot a cerut autoritatea contractantă la cerința nr. 1 că ofertanții *„trebuie să facă dovadă că are implementat un sistem de management al calității, pentru activități ce fac obiectul contractului (ISO 9001). Documente obligatorii: - Certificatul ISO 9001 sau echivalent. Se vor accepta și dovezi din care să rezulte că la nivelul operatorului există un audit de certificare, urmând a se elibera certificatul”*, la fel și în cazul cerinței *„implementat un sistem de management de mediu, pentru activități ce fac obiectul contractului (ISO 14001). Documente obligatorii: - Certificatul ISO 14001 sau echivalent. Se vor accepta și dovezi din care să rezulte că la nivelul operatorului există un audit de certificare, urmând a se elibera certificatul”*, aceasta presupune că autoritatea contractantă cunoaște standardele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 și ce presupune o certificare, și dacă corelează lipsa responsabililor de proces (a angajaților) la momentul certificării care are o durată, și ar presupune un minim de activitate desfășurată pe domeniul certificat anterior certificării, ar fi solicitat organismului de certificare RS Cert - Romanian Certification Systems raportul de audit, dovezi ale auditului, care cu siguranță nu ar putea fi

unul real având în vedere procedurile de certificare. Dacă nu are angajați SC ... SRL, cum menține înregistrările obligatorii după certificare?

Astfel, contestatorul consideră certificatele de management al calității ISO 9001:2008 și de management de mediu ISO 14001:2004 depuse de către ofertantul SC ... SRL, „ca fiind nule” și, în consecință, ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

D) Contestatorul arată că potrivit declarației inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, pct. D Capacitatea tehnică și/sau profesională, SC ... asigură utilajele pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Conform certificatelor fiscale regăsite la pag. 207 și 208 în dosarul studiat, Vol.III, SC ... nu are, în proprietate, bunuri mobile și imobile.

La pag. 1224 din Vol. V, precum și la pag. 55 din Vol III al dosarului achiziției publice, rezultă că SC ... SRL închiriază următoarele utilaje: buldoexcavator, excavator pe pneuri, excavator șenile, încărcător frontal, buldozer, pompă hidraulică de beton, autogreder, vibrator beton, compactor cu rulouri, compactor pe pneuri, placă vibratoare, autocisternă cu dispozitiv de stropire, automacara, autotractor pe șenile, stație de beton, echipament defrișator universal, autobasculantă, autobetonieră;

La pag. 1226-1227 din Vol. V din dosar, SC ... SRL deține, în proprietate, următoarele utilaje: autobetonieră, autogreder, buldozer, cilindru compactor, placă vibratoare, autobasculantă, autocamion, laborator autorizat grad II, motocompresor, excavator, vibrator de interior pentru beton, vibrator universal, motopompă, mașină de trasat benzi de circulație, autocisternă cu dispozitiv de stropit, încărcător frontal, macara, automacara.

Având în vedere că potrivit acordului de asociere depus la pag. 1268-1269 din Vol. V al dosarului, cotele de participare sunt următoarele: 95% SC ... SRL și 5% SC ... SRL, contestatorul apreciază că declarația SC ... SRL, care ar trebui să aibă o contribuție de 5% din total, este „inutilă”.

Conform paginii 1224 din dosarul studiat, contestatorul nu înțelege de ce SC ... SRL declară că închiriază un număr mai mare din fiecare tip de utilaj decât ar fi necesar lucrării acestei proceduri.

Contestatorul arată că, utilajele fiind închiriate, tarifele propuse de SC ... SRL sunt extrem de mici față de prețurile reale în cazul închirierii.

În acest sens, contestatorul prezintă tarifele propuse de SC ... SRL la unele dintre utilaje:

- buldozer – 50 lei/oră;
- autogreder – 55 lei/oră;
- excavator pe șenile cu o cupă – 55 lei/oră;
- compactor autopropulsat până la 12tf – 45 lei/oră.

În continuare, contestatorul prezintă câteva oferte de preț reale.

Astfel, contestatorul arată că pentru utilaje închiriate, tarifele/prețurile reale sunt:

Utilaj	SC ... SRL	Conform	ofertelor
--------	------------	---------	-----------

	Tarif/oră	prezentate și a altor tarife de pe piața reală Tarif/oră mediu
buldozer	50	180
autogreder	55	146
excavator pe șenile cu o cupă	55	160
compactor autopropulsat până la 12tf	45	108

ireal la ce prețuri a reușit SC ... SRL să închirieze aceste utilaje.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta financiară a SC ... SRL trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (.....) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost realizată cu temeinicie, astfel cum impun dispozițiile art. 34 și art 72 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, fapt ce a condus la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul opinează că diferența de 0,16% dintre valorile ofertei sale și cea concurentă a fost influențată de cele prezentate mai sus, insistând în a aprecia că oferta SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. c) din HG nr. 925/2007, înainte de evaluarea propunerii financiare.

Contestatorul precizează că autorității contractante îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea trebuie să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare în mod eronat, deoarece nu este admisibilă.

Concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 2...¹ și art. 2...¹ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a-și corecta propriile acte, dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor, fie printr-o notificare scrisă, fie direct printr-o contestație.

Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în ipoteza în care în derularea procedurii constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire, dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță în special alin. (4) lit. b).

Privit prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe cale contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

În domeniul achizițiilor publice, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar și din această perspectivă autoritatea contractantă poate să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Autoritatea contractantă în schimb a ales să consolideze greșeala după reevaluarea ofertelor în urma contestațiilor anterioare, precum și în urma adreselor sale nr. 169/22.03..... și 177/.....

Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației și capetele de cerere după studierea dosarului achiziției la CNSC, în cazul în care i se va pune la dispoziție propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, având în vedere că nu a avut acces sub nici o formă la aceasta.

În acest sens, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 22255/CLB/01.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9521/01.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 270 din 11.01..... și a declarat câștigător ofertantul SC ... SRL cu o valoare a ofertei financiare de 1.680.457,46 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 20226/AC/11.01.....

În urma contestației înregistrată la sediul...sub nr. 596 din 18.01..... și a deciziei CNSC nr. .../...../... din 15.02....., comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat oferta depusă de către SC SRL, declarând-o neconformă, și a încheiat raportul procedurii nr. 3359/18.03.....

Oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în urma analizei propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr./DRD/01.03....., fiind declarată neconformă.

Comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări antemenționată, acest răspuns nefiind concludent, oferta intrând sub incidența prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Motivele respingerii ofertei au fost comunicate contestatorului prin adresa nr. 219.../AC/18.03.....

Comisia de evaluare a stabilit că SC SRL:

- Nu a prezentat, conform modelului anexat la solicitarea de clarificări, informații concludente privind fundamentarea tarifului orar pentru utilajele solicitate. Concret, nu a precizat nicio caracteristică a utilajelor folosite (marca, model, putere, an de fabricație), și care erau

menționate în anexă, pentru a putea fi edificată comisia de evaluare referitor la consumurile menționate.

- Nu a justificat prețul propus pentru podeț cadru tip C3, datorită faptului că oferta prezentată de la furnizor este nesemnată și neștampilată, oferta de preț neputând fi luată în considerare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului *„în mod abuziv și nelegal, Autoritatea contractantă hotărăște să revină asupra etapei de evaluare a ofertelor, căutând cu orice preț să găsească motive pentru a considera oferta noastră neconformă”*, invocând prevederile art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă în totalitate, întrucât este total eronată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că decizia inițială de respingere a ofertei a fost luată pe baza analizei documentelor de calificare, oferta fiind considerată inacceptabilă, aceasta fiind una din primele etape ale analizei ofertelor, conform prevederilor art. 72 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006. SC SRL „uită” faptul că, până la finalizarea evaluării ofertelor, este obligatorie parcurgerea următoarelor etape:

„f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți...”.

Având în vedere faptul că oferta SC SRL nu a fost evaluată sub aceste două aspecte, era obligatoriu pentru comisia de evaluare ca aceasta să revină asupra etapei de evaluare a ofertelor, nicidecum abuziv și ilegal, cum în mod eronat susține contestatorul.

Nu era normal ca oferta să fie considerată a priori acceptabilă, fară a fi analizată sub aspect tehnic și financiar, așa cum prevede HG nr. 925/2006.

Prin solicitarea de clarificări transmisă către SC SRL, comisia de evaluare a dorit să se edifice asupra corectitudinii tarifelor de fundamentare a prețului/oră la anumite utilaje, utilaje ce au un rol major în realizarea contractului, prețurile propuse de către SC SRL fiind poziționate mult sub prețurile celorlați ofertanți din această procedură, precum și din alte proceduri similare.

Pentru a putea face o analiză asupra corectitudinii fundamentării tarifelor, era normal să cunoască marca și tipul utilajului, cunoscut fiind faptul că acest lucru influențează major consumurile.

Prin afirmația SC SRL, că acest lucru „nu era un aspect ce nu ar fi putut fi clarificat printr-o solicitare de clarificări ulterioară”, acesta de fapt recunoaște că răspunsul transmis este neconcludent, comisia de evaluare neputând trage o concluzie din informațiile primite, deși în formularul atașat solicitării de clarificări se specifică clar ce se solicită (marca, model, putere, an fabricație). Autoritatea contractantă consideră că nu este normal să revenă cu încă o solicitare de clarificări, prin care să solicite încă o dată aceleași informații, așa cum precizează contestatorul.

Tocmai datorită faptului că nu poate justifica consumurile care au stat la baza fundamentării, acesta nu a prezentat informațiile solicitate. În

susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că tariful orar propus pentru un compactor cu rulouri (valțuri) până la 12 tf (tone-forță) este de,00 lei, în timp ce pentru un compactor cu rulouri (valțuri) de 14 tf (tone-forță) este de 30,00 lei.

Acest lucru nu poate fi real, întrucât acestea sunt utilaje similare, care îndeplinesc funcții identice, iar prețul nu poate fi mai mare la un utilaj de o capacitate mai mică.

Comisia de evaluare consideră că aceste tarife nu au fost deloc fundamentate la momentul întocmirii ofertei, așa cum era normal, ci doar după primirea solicitării de clarificare, și ele au avut doar rolul de a micșora artificial oferta, fiind mult sub media celorlalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că consumul orar la un tractor de 65 de CP nu are cum să fie de 4,62 litri de motorină. Din informațiile sale, având în vedere faptul că deține mai multe tractoare de 65 CP, un asemenea utilaj consumă cel puțin 7-8 litri la oră.

Referitor la afirmația că „o ofertă de preț nu este semnată și ștampilată considerăm că nu este un criteriu de veridicitate în anul, având în vedere că în relațiile comerciale se utilizează foarte des mijloacele de comunicare electronice, pentru o mai bună și rapidă desfășurare a acestora”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu țină seama de ea, întrucât chiar dacă ofertele se transmit electronic, acestea pot fi ștampilate, iar mai apoi scanate și transmise.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către SC SRL.

Prin adresa nr. 222.../CLB/01.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9522/01.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

1. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă din următoarele considerente:

Fără a apărea elemente noi, SC SRL depune contestația nr. din, în afara termenelor prevederilor art. 205 alin. (1) lit. b).

..... Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 270 din 11.01..... și a declarat

câștigător ofertantul SC ... SRL cu o valoare a ofertei financiare de 1.680.457,46 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 20222/AC/11.01.....

În urma contestației SC SRL sub nr. 26 din 15.01..... și a Deciziei CNSC Nr. .../...../... din 15.02....., comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat oferta depusă de către SC SRL, declarând-o neconformă, și a încheiat raportul procedurii nr. 3359/18.03..... Oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul în clasament.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatorului prin adresa nr. 21983/CLB/22.03.....

În motivarea deciziei de contestare a rezultatului procedurii SC SRL nu aduce elemente noi față de contestația nr. 26 din 15.01....., respinsă ca nefondată de către CNSC prin Decizia nr. .../...../... din 15.02.....

Referitor la afirmația contestatorului că „Evaluarea ofertei câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie așa cum impun dispozițiile art. 34 și art 72 alin. (.....) din HG 925/2006, și credem că aceasta a dus la denaturarea rezultatului procedurii, căci la ce ar fi solicitat formularul C5 fara valori? ... dacă ar fi făcut analiza acestuia autoritatea contractantă prin membri comisiei ar fi observat cu ușurință că distanțele de transport piatra și preturile pietrei sparte indica sursa acestora, și corelată cu tabel detalii producător, stabileau ca neconformă oferta căci piatra nu respectă standardele de produs de carieră și cele indicate în clarificarea postată de autoritatea contractantă la documentația de atribuire... ”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu o ia în considerare, întrucât se bazează pe simple speculații, deoarece, în continuare, acesta susține „Dacă ofertantul câștigător la tabel detalii producător a folosit agregate de carieră de la. producător autorizat...atunci de asemenea se încalcă documentația de atribuire căci Gnais e substanță, adică ce extrage și prelucrează furnizorul Gnaisul se vinde la paleți ca roca ornamentală, pe culori, pentru pavaje ușoare de curți si pereți la construcții, nu se pretează la drumuri, trafic greu.”.

Prin analiza Tabel detalii producător a ofertantului câștigător (pag. 53 din propunerea tehnică), Consiliul poate observa cu ușurință faptul că întreg raționamentul se bazează pe speculații care sunt total eronate, aceasta fiind o tactică adoptată doar pentru a se „agăța” de ceva.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă solicită Consiliului să studieze decizia CNSC nr. ... din 19.02....., unde SC SRL a formulat contestația bazându-se tot pe speculații, dovedite nereale.

De altfel, dacă în prima contestație (respinsă de către CNSC) contestatorul a speculat faptul că materialele de balastieră ar proveni de la SC ... SRL, în această contestație, fără a avea informații suplimentare, acesta inventează un alt motiv, legat de materialele de carieră, poate-poate o nimerește.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că SC SRL a contestat toate procedurile de atribuire similare derulate de autoritatea contractantă în ultimul timp, proceduri similare, de reabilitare de drumuri ...e, toate pierdute (Deciziile CNSC Nr. ... din 09.02....., Nr. 20...3 din 15.02....., Nr. ... din 19.02....., Nr. ... din 23.02.....).

Cu luarea în considerare a celor antemenționate, autoritatea contractantă precizează faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei adoptate.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, în baza art 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către SC SRL.

Prin adresele nr. 9860/.....-...../05.04....., nr. 9863/.....-...../05.04..... și nr. 9858/.....-...../05.04....., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei calității procesuale active a SC SRL.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22431/CLB/07.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10329/07.04....., arătând că:

Prin Decizia nr. .../...../... Consiliul "admite contestația formulată de S.C. S.R.L. [...] și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 270/11.01..... în părțile privind decizia de respingere a ofertei depusă de petentă [...] stabilirea ofertelor admisibile și hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare", "respinge, ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L" și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a reevaluat oferta depusă de SC SRL. În raportul procedurii nr. 3359/18.03....., comisia de evaluare a stabilit că ofertele depuse de SC ... SRL, SC SRL, ... SRL sunt oferte admisibile.

Invocând prevederile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că în situația de față a considerat că operatorii economici cu oferte admisibile sunt operatori economici implicați în procedură și din această cauză era obligată să îi informeze cu privire la motivele pentru care oferta nu a fost declarată câștigătoare.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 222.../CLB/01.04....., respectiv faptul că nu conține elemente noi față de contestația nr. 26/15.01....., respinsă prin decizia nr. .../...../.../ din 15.02.....

La solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 9860/.....-...../05.04....., contestatorul SC SRL a răspuns prin adresa nr. 202/07.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10291/07.04....., arătând că în situația contestației sale nr. /..... nu este aplicabil conținutul art.

206 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu are o decizie de respingere definitivă a candidaturii sale de către autoritatea contractantă și prin urmare nu este aplicabil pct. b).

În continuare, contestatorul expune legalitatea depunerii contestației sale nr. 183/.....

I. Depunerea contestației este îndreptățită în conformitate cu art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21983/CLB/22.03.....

Contestatorul susține că nu există autoritate de lucru judecat, prin aspectele analizate de CNSC prin decizia nr. .../...../... din 15.02....., întrucât Consiliul în motivare enunță că respingerea contestației ca nefondată a fost pentru lipsă de dovezi, prin neluarea în seamă a celor cuprinse în concluziile scrise depuse după studierea dosarului.

Pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit art. 431 alin. (1) din NCPC, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză. Deși există identitate de părți între litigiul anterior și cel prezent, se observă că nu există identitate de obiect și cauză.

SC SRL arată că în noua contestație nr./....., legală și având calitate procesuală activă, inserează dovezi în conținut, atașează dovezi și motivează contestația, iar în concret solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 745/18.03.....;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21983/CLB/22.03.....

II. În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul arată că în data de 22.03....., ora 13:21, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21983/CLB/22.03....., iar cele 5 zile, acordate de autoritatea contractantă prin ultimul aliniat, decurg în conformitate cu art. 2...2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, începând cu ziua luării la cunoștință, ultima zi fiind 27.03....., zi de duminică, iar în conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, adică luni 28 martie Contestația a fost transmisă la autoritatea contractantă pe email în data de 28 martie, ora 3:06 PM, iar la CNSC în data de 28 martie, ora 3:33 PM.

III. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 222.../CLB/01.04....., cu privire la solicitarea de respingere contestației ca nefondată susținând că nu au apărut elemente noi în contestație, contestatorul învederează faptul că respingerea ca

nefondată a primei contestații a fost pentru lipsă dovezi prin neluarea în seamă a celor cuprinse în concluziile scrise depuse după studierea dosarului la CNSC.

În noua contestație nr./....., legală și având calitate procesuală activă inserează dovezi în conținut, anexează dovezi și motivează contestația.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înțeles să formuleze în punctul de vedere motivații de respingere speculând ea însăși câte ceva, nereferindu-se la conținutul contestației, care are noi elemente și o incriminează ca încălcând flagrant legislația în domeniul achizițiilor publice, mai mult decât atât continuă cu abateri de la corectitudinea evaluării ofertelor și în cazul ofertantului participant la prezenta procedură SC SRL.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a avut oferta neobișnuit de scăzută, fapt confirmat în raportul procedurii nr. 745/18.03....., la capitolul Evaluarea propunerilor financiare: „Nu au fost depuse oferte cu un preț neobișnuit de scăzut”, iar potrivit comunicării rezultatului procedurii, a respins această ofertă, conform art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât nu a răspuns concludent la întrebări referitoare la oferta financiară când i-a cerut să justifice fundamentarea tarifului orar la utilajele solicitate și la prețul propus pentru podeț cadru tip C3.

Contestatorul precizează că nici o ofertă nu se încadrează în prevederile art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 pentru a obliga autoritatea contractantă de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Însă ofertantului SC SRL i-a cerut detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă prin solicitări de clarificări.

Contestatorul consideră că trebuia solicitate ofertantului declarat câștigător SC ... SRL detalii și precizări identice cu cele solicitate ofertantului SC SRL, întrucât are prețuri scăzute la utilaje, și acestea închiriate, așa cum a demonstrat în contestație, și să declare oferta SC ... SRL ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (.....) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în opinia contestatorului comisia de evaluare nu și-a respectat atribuțiile conferite de prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, verificarea ofertei clasate pe locul 1 SC ... SRL nefiind făcută cu temeinicie.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și depunerea celor solicitate în finalul contestației.

Prin adresa nr. 227/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11...8/....., contestatorul SC SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

A) Evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (.....) din

HG nr. 925/2006, aceasta ducând la denaturarea rezultatului procedurii, căci la ce ar fi solicitat formularul C5 fără valori.

Dacă ar fi făcut analiza acestuia, autoritatea contractantă ar fi observat cu ușurință că distanțele de transport piatră și prețurile pietrei sparte indică sursa acestora, și corelat cu tabelul detalii producător, stabilea ca neconformă oferta, întrucât piatra nu respectă standardele de produs de carieră și cele indicate în clarificarea postată de autoritatea contractantă la documentația de atribuire SR 667:2001 și SR EN 13242+A1:2008.

Cu privire piatra spartă ca agregate de carieră conform documentației de atribuire, contestatorul susține că criticile sale sunt întemeiate, întrucât aceste produse sunt oferite greșit de către câștigătorul SC ... SRL, după cum se observă în întreaga oferta, care atât la propunerea tehnică și cât la cea financiară conține neconcordanțe grave, eludarea cerințelor din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul inserează din propunerea tehnică a ofertantului câștigător:

„5. Piatra brută

5.1 Piatra brută se aprovizionează local prin sortare din excedentul de material derocat, extragere din cariera locală, adunare din cursurile de apă din zona drumului.

5..... Piatra brută trebuie să provină din roci fără urme vizibile de dezagregare fizică, chimică sau mecanică, trebuie să fie omogenă în ceea ce privește culoarea și compoziția mineralogică, să aibă o structură omogenă, compactă.

5.3 Caracteristicile mecanice ale pietrei trebuie să corespundă prevederilor din tabelul Nr.8. conform SR 667:2000” (pag. 24).

„..... MATERIALE

.....1.AGREGATE NATURALE

.....1.1. Pentru execuția stratului de bază se utilizează piatra spartă amestec optimal cu dimensiunea granulei maxime de 63 mm.

.....1..... Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase.

.....1.3. Agregatele folosite în realizarea stratului de bază trebuie să îndeplinescă condițiile de admisibilitate arătate în tabelul 1 și nu trebuie să conțină corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau elemente alterate.

.....1.4 Piatra spartă optimală se poate obține fie prin amestecarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-..... și-63 fie direct de la concasare dacă îndeplinește condițiile din tabelul 1” (pag. 28).

Contestatorul arată că ofertantul câștigător, la pag. 84 din oferta financiară, declară:

- la poziția 20 - 326,022 tone Piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm

- la poziția 21 - 4059,526 tone Piatră spartă pentru drumuri-63 mm

Deci un total de 4385,548 tone piatră spartă.

De asemenea, contestatorul arată că la pag. 30 din propunerea tehnică ofertantul câștigător declară că piatra folosită va fi conform SR 667/2000, iar în realitate ofertează produse conforme cu SR 662-2002, standard valabil pentru balast, dar nu și pentru piatra spartă, căci furnizorul său declarat asta produce agregate de balastieră conform SR 662-2002 valabil pentru balast, dar nu sunt valabile și pentru piatra spartă (pagina 30 din dosar la propunerea tehnică Tabel 3 aliniat 3, conținut de granule... SR 667:2001 precum și tabel detalii producător). Redând cerințele Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. 1 și, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită tabel detalii producător și pentru produsele de balastieră și carieră vor provenii numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003.

Contestatorul învederează faptul că permisul de exploatare din tabelul detalii producător, pag. din dosarul studiat, aferent furnizorului SC ... SRL Slatina, este doar pentru balastieră.

În continuare, contestatorul precizează că

„Conform: <http://www.namr.ro/wp-content/uploads/2015/11/Permiseactive.htm>

Raport: PERMISE DE EXPLOATARE ACTIVE

Raport generat la data: 06/11/2015 13:26

Rezultă că la data de 06/11/2015 13:26 înainte de data limită de depunere a ofertelor 09.11.2015, ne-am evaluat șansele de a câștiga licitația după studierea documentației de atribuire postată în SEAP, deci cunoșteam cine sunt producătorii cei mai apropiați de obiectivul pentru care era procedura”.

Contestatorul învederează faptul că în tabelul detalii producător, depus de ofertantul câștigător, la punctul 7 „declarație sau autorizație” lipsește numărul, data, termenul de valabilitate, care erau esențiale conform cerinței de la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. „Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru betoane, ciment, balast nespălat de râu, bolovani de râu, nisip sortat nespălat de râu, piatra spartă, tuburi pentru podețe, grizi pentru pod. Produsele de balastieră și carieră vor provenii numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003”.

Prin urmare, contestatorul precizează că la punctul 7 trebuia inserat ori numărul permisului de exploatare activ, ori numărul licenței de exploatare active.

Astfel, contestatorul susține că nu s-a respectat cerința fișei de date referitoare la TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru piatră spartă, prin:

- lipsa tabel detalii producător agregate de carieră

- tabelul inserat nu conține esența cerinței din fișa de date, la punctul 7 trebuia inserat ori numărul permisului de exploatare activ, ori numărul licenței de exploatare active conform „Produsele de balastieră

și carieră vor proveni numai din surse autorizate în conformitate cu Legea minelor nr. 85/2003".

Contestatorul menționează că toți ofertanții trebuie să respecte documentația de atribuire, unde cerința pentru piatră spartă ca agregat de carieră se regăsește în fișa de date și în caietul de sarcini, însă ofertantul câștigător nu respectă această cerință, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și atribuțiile la verificarea acestei cerințe pentru ofertantul câștigător.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 3, s-a prevăzut: „Nu se acceptă oferte alternative”.

Ofertantul câștigător, propunând înlocuirea agregatelor de carieră cu cele de balastieră, a făcut o oferta alternativă, ceea ce nu este acceptabil conform fișei de date.

B. Contestatorul solicită ca oferta depusă de SC ... SRL să fie considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul arată că în raportul procedurii (pag. 32) la ofertantul SC ... SRL este menționat că „deține” certificate de atestare fiscală, atât pentru bugetul general consolidat, cât și cel referitor la bugetul local, fără a menționa numărul. Autoritatea contractantă l-a calificat în etapa următoare fără a afla numărul de înregistrare al acestor certificate și data emiterii, și dacă avea îndeplinite obligațiile fiscale scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, adică la 31.10.2015.

C. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să coreleze datele din raportul procedurii (pag. 35), unde se specifică că SC ... SRL nu are nici un angajat, și informațiile din certificatele fiscale de unde rezultă clar că SC ... SRL nu are bunuri mobile și imobile și să își pună întrebarea cum a putut fi certificată SC ... SRL fără să dețină bunuri imobile și mobile și fără să aibă angajați, și să solicite clarificări referitoare la:

- Certificat de înregistrare pentru sistemul de management al calității ISO 9001:2008 "obținut în data de 09.07.2015 și valabil până în 08.07.2015", emis de RSCert-Romanian Certification Systems,

- Certificat de înregistrare pentru sistemul de management de mediu ISO 14001:2004 "obținut în data de 09.07.2015 și valabil până în 08.07.2015", emis de RS Cert - Romanian Certification Systems.

Prin urmare, contestatorul susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului cuprinse în fișa de date la capitolul III.....3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Astfel, contestatorul solicită ca oferta depusă de SC ... SRL să fie considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

D. Contestatorul arată că SC ... SRL asigură utilajele pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

SC ... SRL nu are în proprietate bunuri mobile și imobile conform Certificatelor fiscale regăsite la pag. 207 și 208 în dosarul studiat Vol **III**.

Conform pag. 1224 în dosarul studiat Vol V, precum și a pag. 55 din VOL III, SC ... SRL închiriază următoarele utilaje: buldoexcavator, excavator pe pneuri, excavator șenile, încărcător frontal, buldozer, pompa hidraulică de beton, autogreder, vibrator beton, compactor cu rulouri, compactor pe pneuri, placă vibratoare, autocisternă cu dispozitiv de stropire, automacara, autotractor pe șenile, stație de beton, echipament defrișător universal, autobasculantă, autobetonieră.

În continuare, contestatorul inserează conținutul formularului – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), prezentat de SC ... SRL și arată că la compactoare, ambele închiriate, tarifele sunt:

13. compactor autoprop. cu rulouri (valturi) până la 12 tf - 45 RON/oră

14. compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), R8-14/DE 14tf – 50 RON/oră.

Redând conținutul punctului de vedere nr. 22255/CLB/01.04....., formulat de autoritatea contractantă pentru contestația SC SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că la utilajele compactoare tarifele nu au fost deloc fundamentate la momentul întocmirii ofertei.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă observă la oricare din ceilalți ofertanți tarife suspect de mici, numai la ofertantul câștigător pentru toate utilajele închiriate nu vede nimic suspect la tarifele orare.

Contestatorul se întreabă de ce i-au fost solicitate clarificări ofertantului SC SRL, dacă oferta acestuia nu este sub 80% din valoarea estimată a procedurii. Că a avut prețuri mici la utilaje? „...la ofertantul câștigător nu le vede la utilaje închiriate?...acestuia i-a solicitat clarificări?”

SC SRL arată că în contestația inițială a enumerat tarifele la utilaje practicate de SC ... SRL, utilajele fiind închiriate:

- buldozer – 50 lei/oră;
- autogreder – 55 lei/oră;
- excavator pe șenile cu o cupă – 55 lei/oră;
- compactor autopropulsat până la 12tf – 45 lei/oră.

La începutul acestui punct, contestatorul arată că atașat și oferta financiară din formularul, depus de SC ... SRL.

În continuare, contestatorul prezintă câteva oferte de preț reale.

Astfel, contestatorul arată că pentru utilaje închiriate, tarifele/prețurile reale sunt:

Utilaj	SC ... SRL Tarif/oră	Conform ofertelor prezentate și a altor tarife de pe piața reală Tarif/oră mediu
buldozer	50	180

autogreder	55	146
excavator pe șenile cu o cupă	55	160
compactor autopropulsat până la 12tf	45	108

ireal la ce prețuri a reușit SC ... SRL să închirieze aceste utilaje.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta financiară a SC ... SRL trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (.....) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate la pag. 21-22 din contestație.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „în încheiere, rugăm Consiliul să observe faptul că S.C. S.R.L. a contestat toate procedurile de atribuire similare derulate de autoritatea contractantă în ultimul timp, proceduri similare, de reabilitare de drumuri ...e, toate pierdute (vezi Deciziile CNSC Nr. 168 din 09.02....., Nr. 203 din 15.02....., Nr. 226 din 19.02....., Nr. 242 din 23.02.....)”, contestatorul precizează că este irelevant ce invocă autoritatea contractantă ca motiv în respingerea de către CNSC a contestației sale, însă dacă se referă la o speță similară, decizia C.N.S.C. Nr. 168/...../..... din data de 09.02....., da ofertant câștigător tot SC ... SRL și tot cu aceleași abateri grave ale ofertei sale față de documentația de atribuire.

Contestatorul arată că într-o situație identică cu SC ... SRL ofertant câștigător, SC SRL ofertant situat pe locul doi în clasament, aceiași dată de depunere a ofertelor, CURTEA DE APEL SECȚIA CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în urma plângerii depuse împotriva deciziei C.N.S.C. Nr. .../...../..... din data de 09.02..... are o altă opinie, respectiv „În baza disp. art. 400 C.pr.civ. repune cauza pe rol în vederea suplimentării probatoriului. Acordă termen pentru continuarea judecății la 13.04....., C11 recurs - ora 09.00, pentru când se vor cita părțile, intimata Regia Națională a Pădurilor - ... R.A. cu mențiunea de a depune la dosar fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferente cererii de ofertă on-line publicată pe SEAP cu nr. ... din, precum și de a depune permisul de exploatare nr. ... eliberat furnizorului S.C. ... S.R.L. - Slatina Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 23.03.....”.

Contestatorul consideră că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a abaterilor de la prevederile documentației de atribuire la oferta depusă de SC ... SRL, s-au încălcat dispozițiile legale în vigoare prevăzute la art. alin. (1) și (.....) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că din coroborarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 171, rezultă că în măsura în care autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe pentru ofertă, pe care le-a consemnat expres în documentația de atribuire, acestea au caracter obligatoriu pentru ofertant și în această ipoteză respectarea cerințelor devine obligatorie și pentru autoritatea contractantă

Având în vedere cele precizate în contestație și în concluziile scrise, se poate ușor constata că oferta asocierii declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 170 din ordonanță, nefiind elaborată în conformitate cu documentația de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare a Drumului 1, ..., 3 din cadrul D.S.”, cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 270/11.01..... (78/11.01.....), autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.680.457,46 lei, oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea din punct de vedere al valorii propunerii financiare, cu prețul de 1.683.061,18 lei, iar oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motivul precizat în raport și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20226/AC din 11.01.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr. 20222/AC/11.01..... și nr. 20226/AC/11.01....., SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr./..... și nr./..... soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../.../15.02..... prin care:

- s-a admis contestația formulată de SC SRL și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 270/11.01..... în părțile privind decizia de respingere a ofertei depusă de petentă, ca „inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, stabilirea ofertelor admisibile și hotărârea de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente părții anulate din raport;

- s-a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și cele reținute în motivare;

- s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL;

- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 745/18.03....., în care s-a consemnat respingerea ofertei SC COM SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca

fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.680.457,46 lei.

Împotriva adreselor nr. 219.../AC/18.03..... și nr. 21983/AC/22.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr./..... și nr./.....

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL contestă adresa nr. 21983/CLB/22.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la CNSC și autoritatea contractantă prin e-mail, la data de, fiind înregistrată la CNSC sub nr./.....

Luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 22.03....., raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 2...2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

De asemenea, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a SC SRL, invocată din oficiu, de către Consiliu, urmează să fie respinsă, Consiliu reținând în cauză că SC SRL este operator economic implicat în procedură, în sensul prevederilor art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, oferta acestuia fiind admisibilă și clasată pe locul, conform raportului procedurii nr. 745/18.03.....

În ceea ce privește fondul contestației depuse de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul constată că, potrivit raporului procedurii de atribuire nr. 270/11.01..... (78/11.01.....) decizia inițială de respingere a ofertei SC SRL a fost luată doar pe baza analizei documentelor de calificare, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Prin decizia CNSC nr. .../...../.../15.02....., respingerea ofertei sub acest aspect a fost considerată nelegală, astfel că în cauză se impunea continuarea procedurii prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC SRL. În consecință, Consiliul apreciază că evaluarea integrală a ofertei era necesară și obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (.....) lit.f) și g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând însă motivele de respingere a ofertei, comunicate contestatorului prin adresa nr.219.../AC/18.03....., Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC SRL a fost respinsă întrucât:

- Nu a prezentat, conform modelului anexat la solicitarea de clarificări, informații concludente privind fundamentarea tarifului orar pentru utilajele solicitate. Concret, nu a precizat nicio caracteristică a utilajelor folosite (marca, model, putere, an de fabricație), și care erau menționate în anexă, pentru a putea fi edificată comisia de evaluare referitor la consumurile menționate.

- Nu a justificat prețul propus pentru podeș cadru tip C3, datorită faptului că oferta prezentată de la furnizor este nesemnată și neștampilată, oferta de preț neputând fi luată în considerare.

Prin adresa nr. /DRD/01.03..... autoritatea contractantă a solicitat SC SRL:

„1. Fundamentați valoarea tarifului orar pentru, compactor autopropulsat cu rulouri 12Tf, compactor static cu rulouri 14Tf, tractor pe pneuri și autocisternă cu dispozitiv de stropire din formularul, folosind modelul anexat prezentei adrese.

..... Fundamentați valoarea pentru cadru pod C3. date privind sursele de procurare și oferte de preț de la furnizorul declarat în tabelul "detalii producător" pentru cadru pod C3.

3. Justificați procentul de 0,5% de la cheltuielile indirecte, având în vedere prevederile Anexei 6 din Ordinul 1...8/2002”

Acestei solicitări contestatorul i-a răspuns prin adresa nr. 96/03.03..... în care au fost prezentate explicații referitoare la tarifele utilajelor folosite în ofertă, SC SRL folosind tabelul anexat de autoritate. Astfel, Consiliul reține că în justificarea tarifului ofertat SC SRL a prezentat defalcat cheltuielile materiale (carburanți, uleiuri, anvelope, piese de schimb etc.), cheltuielile cu taxe asigurări, impozite ITP, deplasări, precum și cheltuielile cu salariile (directe și indirecte), tarifele obținute prin însumarea acestor categorii de cheltuieli fiind aceleași cu cele care se regăsesc în Formularul

În ceea ce privește susținerile autorității contractante respectiv că autorul contestației „nu a prezentat nicio caracteristică a utilajelor folosite (marca, model, putere, an de fabricație) și care erau menționate în anexă, pentru a putea fi edificată comisia de evaluare referitor la consumurile menționate”, Consiliul apreciază că în stabilirea tarifului orar al utilajelor nu are relevanță marca acestuia sau modelul. Este adevărat că raportat la anul de fabricație se poate stabili gradul de uzură al utilajului care la rândul lui poate însemna un consum mai mare de combustibil, ulei etc., însă diferențele de tarif sunt insignifiante raportat la prețul total al ofertei.

În soluționare Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile autorității contractante referitoare la faptul că tariful ofertat de SC SRL este „mult sub media celorlalți ofertanți” întrucât conform prevederilor art. 170. din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”, astfel că evaluarea ofertei se realizează prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar nu prin raportare la ofertele celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru *cadru pod C3*, analizând documentele depuse de contestator Consiliul constată că, prețul pentru acest articol din oferta ..., respectiv 3400 lei/buc, se regăsește și în Formularul C6 din oferta financiară, unde la poziția 16 se regăsește: „6422964 CASETA PODEȚ PREF. TIP C3 – 6 buc – 3400 lei”. Faptul că oferta prezentată de la furnizor este nesemnată și neștampilată, în opinia Consiliului nu are relevanță, din moment ce respectivul document conține toate datele de identificare ale furnizorului (SC ... SRL) precum și persoanele de contact care susțin oferta de preț pentru respectivul produs.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată respingerea ofertei SC SRL pentru motivele comunicate prin nr.219.../AC/18.03.....

În ceea ce privește fondul contestației depuse de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor prezenta în continuare.

Ca preambul, Consiliul reține prin decizia CNSC nr. .../...../.../15.02..... s-a respins ca nefondată contestația anterioară formulată de către SC SRL în prezenta procedură (decizie rămasă definitivă ca urmare a neutilizării caii de control judiciar). Totodată, Consiliul mai reține și faptul că, similar prezentei contestații, prin contestația anterioară SC SRL a criticat exclusiv oferta concurentă, declarată câștigătoare, depusă de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, cu subcontractant declarat S.C. ... SRL.

Autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a pune în aplicare decizia obligatorie emisă de CNSC potrivit dispozitivului și considerentelor sale, limitele reevaluării fiind astfel stabilite. De altminteri, reevaluarea unei oferte trebuie realizată în limitele deciziei organismului administrativ-jurisdicțional sau a instanței judecătorești competente, această soluție impunându-se și potrivit dispozițiilor art.200 alin.(.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”. În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. .../...../.../15.02..... în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL. Nicăieri în cuprinsul considerentelor deciziei CNSC nr. .../...../.../15.02....., considerente ce fac corp comun cu dispozitivul acesteia, nu a fost precizată necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare acestui ofertant, ci, dimpotrivă, contrar celor susținute de contestatorul S.C. S.R.L, Consiliul, prin respingerea

ca nefondată a contestației sale, a menținut decizia autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea acesteia.

Prin urmare, potrivit deciziei CNSC nr. .../...../.../15.02....., atât oferta depusă de SC SRL cât și oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, sunt oferte admisibile, , prețul ofertei depusă de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. fiind de 1.680.457,46 lei, fără TVA, reprezentând 89,55% din valoarea estimată a contractului, (1.876.466,35 lei, fără TVA), iar cel al ofertei contestatorului fiind de 1.683.061,18 lei fără TVA, reprezentând 89,69% din valoarea estimată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, precum și excepția lipsei calității procesuale active a SC SRL, invocată din oficiu, de către Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea raportului procedurii nr. 745/18.03..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare..

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...