CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația .., înregistrată la C.N.S.C. sub nr…., formulată de către ...., cu sediul în localitatea .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…, având CUI RO .. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2234/17.04.2019, transmisă de către ...., cu sediul în localitatea … în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„....”,*** s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.2234/17.04.2019;
- anularea procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice, a celei financiare, a raportului procedurii 2233/17.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de Asocierea formată din ....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii „prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr…, ..., cu sediul în ..înregistrată la ONRC sub nr. …, având CUI … în calitate de lider al Asocierii formată din ...., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Cabinet de Avocat Rusu Andrei Bogdan, a solicitat respingerea contestației formulată

de ...., ca fiind vădit tendențioasă, netemeinică și lipsită de fundament legal și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor și măsurilor dispuse de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2234/17.04.2019 de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmențională, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.2234/17.04.2019;
- anularea procesului/elor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice, a celei financiare, a raportului procedurii nr.2233/17.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de Asocierea formată din ....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii „prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului".

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea formată din ...., cu o propunere financiară în valoare de 5.494.000,00 lei.

Contestatorul susține că oferta clasată pe locul I nu corespunde întru-totul cerințelor de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice al fișei de date a achiziției, și anume:

În Graficul general de realizare a investiției, depus de către asocierea câștigătoare în cadrul propunerii tehnice, la pozițiile incidente, nu se regăsesc resurse alocate pentru activitățile: probe, teste, încercări și verificări, cu toate că acestea au alocate un număr de câte 86 zile.

Cu privire la teste, contestatorul arată că oferta tehnică menționată prezintă 3 contracte cu laboratoare de analize și încercări în construcții, respectiv:

- Contractul încheiat cu … care deţine autorizare a laboratorului doar pentru profilurile D; GTF;
- Contractul încheiat cu ...., care deţine autorizare a laboratorului doar pentru profilurile BBABP; MBM;
- Contractul încheiat cu Laboratorul de ...., expirat încă din anul 2014.

Astfel, susține contestatorul, ofertantul câștigător nu face dovada capabilității efectuării testării tehnice a materialelor utilizate pentru lucrări - profilele ANCFD- Agregate naturale pentru încercări de CF şi drumuri, în condiţiile cerute prin caietul de sarcini, sens în care redă cerința considerată incidentă.

Totodată, după cum se arată, la Cap. 6.3.1 din Planul calității, depus în ofertă de către asocierea câștigătoare, se precizează faptul că, pe toată durata de execuţie se va asigura paza organizării de şantier,

însă cele 2 grafice de execuţie depuse de către ofertant omit orice referire la resursele privind paza pe durata organizării de şantier, aferentă întregii perioade de execuţie a lucrărilor.

Această neconformitate, este în legătură cu o alta, şi anume cu aceea că în listele de cantități F3, depuse în propunerea tehnică, nu se regăsesc lucrările de organizare de şantier descrise, cu toate că la pag. 350 și următoarele din propunerea tehnică se prevede, în detaliu, modalitatea de execuţie a organizării de şantier.

Mai arată că, în graficul de execuţie nu se prevede perioada de demobilizare a organizării de şantier, activitate de asemenea asumată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, în descrierea modului de executarea al lucrărilor.

2. Referitor la cerinţa privind elaborarea Graficului general de realizare a investiției, contestatorul susține că acesta nu este complet în partea inferioară, lipsind informaţiile privind încărcarea cu forţa de muncă - număr ore, utilaje, rubrici total necesar/zi/lună, deși aceste informaţii sunt indispensabile, rezultând astfel că ofertantul câștigător nu dispune de personal și utilaje proprii, recurgând, în mod exclusiv, la subcontractanţi/furnizori, fapt demonstrat în continuare:

A. În ceea ce privește personalul de conducere şi coordonare - ofertantul propune, coroborând informaţiile din organigrama de la pag. 323 şi urm. cu contractele de muncă/de prestări servicii din propunerea tehnică, următoarea componenţă: Şef Şantier Arotăriţei Marcel; RTE Moldovan Claudiu, Responsabil control calitate Sidor Cristian, Responsabil SSM Bîrta Anchidim, la care se adaugă, topograf Sidor Lucian.

Apreciind că aceasta prezentare servește ofertantului în complinirea cerinţei de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, pct.*„Notă”,* contestatorul susține că cerința nu este îndeplinită, ofertantul nedemonstrând accesul la specialiştii atestaţi, strict necesari îndeplinirii contractului și, în consecință, nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Astfel, contestatorul precizează că dintre persoanele menţionate doar primii trei sunt angajați ai oferantului câștigător, însă, astfel cum rezultă din contractele de muncă, aceştia sunt angajaţi cu timp de lucru parţial, respectiv 2 ore/zi. În concret, Șeful de şantier Arotăriţei Marcel, conform Contractului de muncă nr.57/12.02.2019, lucrează zilnic de la ora 10 la ora 12, Responsabilul Tehnic cu Execuţia, conform Contractului de muncă nr.59/13.02.2019, lucrează zilnic de la ora 8 la ora 10, iar Responsabilul SSM Sidor Cristian, conform Contractului de muncă nr.58/12.02.2019, de la ora 10 la ora 12.

În opinia contestatorului, o situație similară este cea a R.T.E. care, conform obligaţiilor normative, asigură calitatea execuţiei lucrărilor de construcţii pe care le coordonează tehnic, pe tot parcursul procesului de execuţie, sau Responsabilului SSM, în condiţiile în care ofertantul afirmă expres faptul că *„Lucrările vor fi supravegheate și coordonate de către*

Responsabilul Tehnic cu Execuţia, împreuna cu Responsabilul Control Calitate".

În contextul celor expuse, apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a clarifica modalitatea în care ofertantul îşi propune să realizeze lucrările ce fac obiectul contractului, conform reglementărilor art.134 și următoarele din H.G. nr.395/2016, aceasta reprezentând o obligaţie a comisiei de evaluare, şi nu doar un drept asupra exercitării căruia aceasta poate să decidă în mod unilateral.

În ceea ce privește Responsbilul SSM şi topograful, personal calificat de către autoritatea contractantă ca fiind personal de specialitate atesat, contestatorul susține că ofertantul nu dispune de acest personal, arătând că, în concret, ofertantul se folosește de Contractul de prestări servicii nr.26/07.02.2019 pentru P.F.A. Bîrta Anchidim, aferent serviciilor SSM şi de Contractul nr.67/12.02.2019 pentru PFA Sidor Lucian, aferent serviciilor de topografie.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplineşte cerinţa de calificare şi selecţie privind declararea subcontractorilor, sens în care invocă prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv cerinţa minimă de calificare de la Cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul susține că un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susţinător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum, de altfel, este și componenta de prestare a serviciilor de Responsabil tehnic cu execuţia, contestatorul consideră că, în lipsa unui angajament de muncă cu personal calificat SSM şi topografie, ofertantul trebuia să subcontracteze serviciile aferente către cele 2 persoane juridice - P.F.A., declarându-i ca subcontractanţi în procedură, cu toate cerinţele ce incumbă unei atare situaţii.

În același context, contestatorul susține că lipsește prețul/valoarea serviciilor SSM și topografie, cele 2 contracte făcând trimitere la anexe nedepuse în ofertă.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare este obligată să constate și să clarifice această omisiune care, pe de o parte, invalidează însăşi contractele (anulabile în condițiile art.1238 și următoarele din Codul civil) şi viciază însăşi procedura, prefigurând nişte prestaţii ce se pretinde că vor fi executate, fără să se prevadă vreun cost/valoare, încălcându-se astfel prevederile de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare" din fișa de date.

B. În ceea ce privește personalul de execuţie, contestatorul susține că situaţia ofertei sub acest aspect reflectă o lipsă a dovezii accesului la personalul de execuţie.

În opinia contestatorului, atât prezentarea modului de realizare a lucrărilor, cât şi Graficul general de realizare a investiției din care să

rezulte încadrarea în durata contractului au ca element definitoriu valoarea manoperei care, raportat şi la cadrul propunerii financiare, trebuie să cuprindă toate şi orice costuri legate de execuţia tuturor lucrărilor și trebuie să facă obiectul verificării comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că, deși, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a depus graficul denumit „Lista Resurse Alocate pentru îndeplinirea Contractului”, în care descrie calificarea personalului de execuţie/categorii de lucrări/obiect, niciunde acesta nu face dovada existenţei/ disponibilităţii acestui personal.

În raport cu dispozițiile art.133 alin.(1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare avea obligaţia, în opinia contestatorului, de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, solicitând ofertantului să depună documentele care demonstrează capacitatea tehnică și profesională, utilaje, resurse umane, de care dispune fiecare asociat subcontractant, respectiv extrase Revisal, liste cu dotări proprii/mijloace fixe, corelate cu calificările și datele furnizate în Listă Resurse Alocate pentru îndeplinirea contractului - pag 362-364.

C. Asociatul ...., ce va executa lucrări în proporţie de 2% din valoarea contractului, la obiectul Ilva Mare - Neeligibil 1,520 km - 0002.3.1 Terasamente 0002.3.2 Sistem rutier, acostamente și drumuri laterale, valoarea nominală fiind de 109.880 lei, conform centralizatorului depus în propunerea financiară, nu demonstrează care sunt resursele (manoperă + utilaje) cu care se va executa aceste lucrări.

Astfel, arată că propunerea tehnică face trimitere exclusiv la contracte de muncă/prestări servicii pentru personalul liderului ...., și la contracte de închiriere utilaje/mijloace de transport, încheiate cu societatea, fără a dovedi disponibilitatea resurselor asociatului în execuţia lucrărilor asumate, aspect ce, în opinia contestatorului, trebuia clarificat de comisia de evaluare.

În aceeaşi situaţie se află şi subcontractantul ...., căruia îi este atribuit un procent de 19,57% din valoarea contractului, fără însă a se face dovada resurselor disponibile pentru executarea contractului.

3. Referitor la dovada deținerii echipamentelor și utilajelor, contestatorul precizează că S.C. East Coast S.R.L. nu deţine utilaje, echipamente şi dotări în vederea executării lucrărilor.

Contestatorul învederează că, în propunerea tehnică, partea de resurse, organizare proiect 1 „Organizare și administrare”, ofertantul câștigător precizează că *„Pentru execuţia lucrărilor societatea deţine instalații, statii, echipamente și utilaje specifice activității de drumuri și poduri, utile execuţiei lucrării de modernizare, conform Formular C 8 Lista utilajelor (din ofertă)”,* însă, în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie un asemenea Formular 8.

În concret, se arată că, prin Contractul nr. 40/04.02.2019, încheiat cu CML RO SRL se închiriază un număr de 10 categorii de utilaje, prin Contractul 53/11.02.2019, încheiat cu acelaşi furnizor, 3 categorii de

mijloace de transport și prin Contractul nr.18/11.02.2019, încheiat cu furnizorul ...., 2 categorii de utilaje.

Problema cu aceste contracte, în opinia contestatorului, adiacent încheierii lor evident post pactum – ca efect al solicitării de clarificări şi, formal, în acelaşi interval de timp (1, 2 zile anterior depunerii ofertei) precum contractele cu personalul de specialitate, este că nu se arată specificaţiile tehnice ale utilajelor/mijloacelor de transport închiriate, pentru a fundamenta preţul ofertat.

Comparând cele două liste din Formularul C8 din propunerea tehnică/financiară, apreciază contestatorul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii următoarelor utilaje: autogudronator, buldozer (nu se respectă capacitatea), mașină de trasat benzi, motopompă și, unul din cele două repartizoare finisoare de mixtură asfaltică – în Contractul nr. 18/11.02.2019, încheiat cu furnizorul .... se prevede, la articolul „*Obiect*”, închirierea doar a unei bucăți repartizor mixturi asfaltice, din cele două solicitate, având capacități și specificații diferite.

În lipsa acestor utilaje, oferta declarată câștigătoare este, după cum se arată, pe de o parte neconformă, asocierea nefăcând dovada modului de realizare al lucrărilor, iar, pe de altă parte, răspunsul ofertantului la clarificarea nr.1243/14.03.2019 este neconcludent, oferta trebuind respinsă, ca inacceptabilă.

4. Oferta câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților.

Contestatorul critică modalitatea de deținere a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport, exclusiv și integral, prin contracte de închiriere, care se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1243/14.03.2019.

În concret, prin Contractul nr. 40/04.02.2019, încheiat cu ....se închiriază un număr de 10 categorii de utilaje, prin Contractul nr. 53/11.02.2019, cu același furnizor, 3 categorii de mijloace de transport iar prin Contractul nr.18/11.02.2019, încheiat cu furnizorul ...., 2 categorii de utilaje, cei 2 furnizori nefiind declarați în DUAE, ca subcontractanți, fiind ca atare apreciați de ofertant ca furnizori.

Contestatorul apreciază că, în realitate, ...și ....sunt operatori economici care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției sau îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, potrivit prevederilor art.2 și art.3 din Contractul nr.40/2019.

5. O altă critică vizează neconformitatea elaborării metodologiei de realizare a lucrărilor prin lipsa elaborării și depunerii drumului critic, deși această cerință nu este indicată expres în fișa de date, este indispensabilă în opinia contestatorului, fapt relevat la Cap. 8 „Ipoteze și riscuri” din fișa de date a achiziției, coroborat cu cerința expresă potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, la pag. 341 din propunerea tehnică, în partea de resurse organizare proiect, Cap. „Planificare activități critice”,

ofertantul câștigător menționează că prezintă diagrama drumului critic atașat ofertei tehnice, însă un astfel de document nu se regăsește atașat, argumentația fiind nefundamentată.

6. O altă critică se referă la elaborarea metodologiei de realizare a lucrărilor, care, în opinia contestatorului, este neconformă prin prisma modalității de punere în operă a betonului.

Astfel, redând prevederile caietului de sarcini, Cap. „Dispozitive de colectare și scurgerea apelor pluviale", „Podețe", pct. 7 „Punerea în operă a betonului" , ... apreciază, față de exemplificarea ofertantului câștigător privind distanțele de transport, respectiv betonul provine de la ....stația de betoane Bistrița fiind la o distanță de 57 cm, cu o durată de transport de 1 oră și 23 minute, că oferta acestuia este neconformă prin prisma neîndeplinirii cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, sens în care invocă conformitatea tehnică a materialului propus în raport de specificațiile normativului NE 012/2010, care a modificat NE012 -1:2007.

7. Oferta câștigătoare nu corespunde cerințelor minime de calificare de la Cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date, sens în care argumentează că ofertantul nu a justificat prețurile pentru transport.

Astfel, în răspunsul la clarificarea nr.1243/14.03.2019, acesta a prezentat Contractul nr.53/11.02.2019, încheiat cu … în care se menționează atât disponibilitatea unor mijloace de transport, cât și contravaloarea transportului sub formă lei/to/km. Totodată, a depus extrase cu distanțele de transport de la furnizorii de materiale declarați.

În concret, susține contestatorul, asocierea câștigătoare nu a ofertat costul distanțelor pe traseul dus-întors, exemplificând în continuare cele susținute.

6. Oferta declarată câștigătoare nu corespunde întru-totul cerințelor de la Cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei" din fișa de date, sens în care arată că autoritatea contractantă nu a clarificat calitatea de reprezentant legal al asociatului ...., respectiv dl. Dragne Tănase.

Astfel, susține contestatorul, împuternicirea nr.374/30.01.2019, dată de reprezentantul legal al ...., declaraţia privind conflictul de interese art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 98/2016, Formularul nr. 5 - Declaraţia pe proprie răspundere din care reiese că se vor respecta condiţiile de mediu, sociale și cu privire la relaţiile de muncă, pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări, depuse în cadrul propunerii tehnice, precum şi formularul de ofertă depus în propunerea financiară, sunt semnate olograf de dl. Dragne Tănase, în calitate de reprezentant legal al asociatului S.C. ExpresConstruct TYS SRL, deşi potrivit menţiunilor din certificatul constatator nr. 7284/14.03.2019, emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Giurgiu, administratorul societăţii, respectiv reprezentantul legal este d-na Manole Nela.

Astfel, în opinia contestatorului, ofertantul nu dovedeşte dreptul de reprezentare al asociatului ...., dl. Dragne Tanase neputând să reprezinte şi să angajeze în mod legal societatea.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8-10 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16004/02.05.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...., ca fiind vădit tendențioasă, netemeinică și lipsită de fundament legal și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor și măsurilor dispuse de autoritatea contractantă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art.17, alin.3, art.68 din Legea nr.101/2016, art.16[1] din Legea nr.554/2004, art.61 alin.1 din Codul de proc.civ, art.63 din NCPC, interesul său legitim fiind justificat de următoarele aspecte:

i. calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea aparării intereselor proprii si pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

ii. posibilitatea modificării clasamentului ofertanţilor prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigatoare a ofertei sale, având în vedere faptul că se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire și chiar modalitatea de evaluare și punctare a ofertei;

iii. respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei depusă de ....

În continuare, intervenientul formulează considerații cu privire la importanța caracterului confidențial al ofertei sale și formulează critici cu privire la modalitatea vădit nelegală prin care .... a obținut in integrum informații din cuprinsul propunerii financiare și tehnice a ....

Intervenientul subliniază consecinţele negative ale acestei încălcări flagrante a legislaţiei aplicabile în materie, având în vedere faptul că inclusiv contestatorul a demonstrat că înțelege importanța instituției confidențialității ofertei în materia achiziţiilor publice, declarând părți din ofertă ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În susținerea respectării caracterului confidențial al ofertei, intervenientul invocă atât practica C.N.S.C. cât și practica instanțelor de judecată.

Pe fondul cauzei, intervenientul combate, punctual, criticile contestatorului, care, în fapt, în opinia sa, ar reprezenta doar încercări tendenţioase de prezentare în mod distorsionat a unor situatii flagrant contradictorii cu realitatea, și anume:

1. Caracterul netemeinic și nefondat al criticilor privind personalul de conducere și coordonare (Șef şantier, RTE, Responsabil control calitate, Responsabil SSM, topograf) având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 372-404 - Anexa nr. 3) .... a prezentat (descris) în detaliu modul de acces la specialiştii atestați, necesari pentru îndeplinirea contractului, prezentând:

- contractul individual de muncă, diploma de licenţă pentru Șeful de şantier Arotăriței Marcel;

-contractul individual de muncă și autorizaţiile specifice pentru dl. Moldovan Laurentiu Claudiu - specialist RTE;

-contractul individual de muncă, diploma de licenţa și decizia pentru dl. Sidor Cristian - Responsabil control calitate;

-contract prestări servicii nr.26/07.02.2019 si certificate specifice pentru Responsabilul SSM - PFA Barta Anchidim;

- contract prestări servicii nr.67/12.02.2019 si certificate specifice pentru Inginer topograf - Sidor Lucian.

În concluzie, intervenientul susține că a demonstrat îndeplinirea cerinţei impuse prin fișa de date, dovedind atât accesul la specialiştii atestați necesari îndeplinirii contractului, cât și specializările acestora.

Criticile contestatorului, în opinia intervenientului, nu vizează neîndeplinirea acestei cerinţe, ci invocarea pretinsei nerespectări a unor rigori suplimentare absurde, lipsite de fundament legal și fără nicio legătură cu solicitările autorității contractante prin intermediul fișei de date.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la timpul de lucru parțial, intervenientul arată că programul de lucru cuprins în propunerea tehnică va fi respectat, iar programul de lucru al specialiștilor atestați (personal de conducere, și nu de execuție) va fi corelat cu necesitățile concrete ale execuției contractului.

Deosebit de important, subliniază intervenientul, este faptul că modificarea timpului de lucru al specialiştilor atestați (care nu fac parte din personalul de execuţie) nu va conduce la o modificare a valorii manoperei ofertate, această diferenţă urmând a fi suportată din cheltuielile indirecte ofertate, menționate în Anexa nr.6.

Aşadar, este evident, după cum se arată, că întrebările și nelămuririle contestatorului cu privire la încadrarea cheltuielilor aferente personalului de conducere si coordonare din cadrul unei societati specializate în executarea lucrărilor de construcții sunt efectiv absurde și lispite de fundament legal, urmând să fie respinse ca atare, având în vedere că .... a descris și dovedit modul de acces la specialiştii atestați, într-o manieră riguroasă și care să demonstreze caracterul serios al ofertei sale.

2. Referitor la cea de-a doua critică adusă pesonalului de specialitate, și anume impunerea de către contestator a calificării drept subcontractanți a prestatorilor de servicii (responsabilul SSM și topograf) intervenientul apreciază că nu poate fi reținută ca una pertinentă și temeinică, având în vedere faptul că aceşti prestatori de servicii nu vor îndeplini obiectul contractului sau părți distincte din lucrare, ci vor presta serviciile aferente contractelor încheiate, invocând în acest sens practica C.N.S.C. și Instrucțiunea nr.1/2017, emisă de ANAP.

Intervenientul precizează că prestatorii de servicii cu care societatea sa colaborează nu puteau fi declaraţi subcontractanți din două motive principale, și anume:

1.Niciunul dintre prestatori nu desfășoară activități relevante/ părți ale obiectului contractului și nu au capacitatea de a-și asuma condiţiile contractuale și cerinţele autorității contractante, motiv pentru care nu pot fi subcontractanți/asociati/terți susținători. Obligaţiile contractuale sunt asumate doar de membrii asocierii și de către subcontractant.

2.Valorile serviciilor prestate de societățile enumerate reprezintă o valoare infimă, raportat la obiectul contractului.

Astfel, apreciază intervenientul, susținerile contestatorului în sensul că trebuia să subcontracteze serviciile aferente către cele 2 PFA nu pot fi reținute ca temeinice și pertinente, având în vedere atât susţinerile și argumentele susmenționate, precum și faptul că o asemenea interpretare ar echivala cu încălcarea dreptului de opţiune contractuală, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor modalitatea prin care cerinţa în discuţie să fie dovedită.

Intervenientul înțelege să invoce aceleaşi argumente și cu privire la critica de la pct. 4.4 din contestație, referitoare la pretinsa obligaţie de a declara, ca subantreprenori, furnizorii ....și ...., fiind evident faptul că aceştia nu execută obiectul contractului sau părți din acesta, iar faptul că închiriază utilaje cu personalul deservent și combustibilul aferent nu conduce, în opinia sa, la obligația de a alege exclusiv variante de subcontractare, pentru motivele mai sus expuse.

2. Caracterul netemeinic și nefondat al criticilor privind pretinsa lipsă a dovezii accesului la personalul de execuţie, rezultă, după cum arată intervenineţul, din faptul că, așa cum confirmă și contestatorul, solicitările privind dovedirea accesului la personalul de execuţie nu sunt invocate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, susţinerile contestatorului fiind simple speculaţii.

În aceeaşi categorie se circumscriu și solicitările contestatorului de prezentare a unor documente nesolicitate în cadrul fișei de date, precum Extrase Revisal etc., motiv pentru care intervenientul solicită respingerea criticii ca fiind netemeinică și vădit nefondată.

3. În susținerea caracterului netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor privind lipsa dovezii disponibilităţii resurselor asociatului .... și ale subcontractantului .... intervenientul precizează că, din nou, ... invocă cerinţe suplimentare, care emană exclusiv de la el, prevederile Cap.III.1.1, lit.b din fișa de date impunând subcontractanților prezentarea documentelor privind capacitățile sale exclusiv în cazul în care ofertantul s-ar fi bazat pe experienţa celui dintâi, în scopul calificării ori în cazul ofertei prezentate de asocierea sa, cerinţa de calificare impusă fiind dovedită exclusiv prin Contractul de lucrări nr.17.389/2186/16.08.2017 încheiat de către asociatul ...., cu o valoare de 11.105.617,93 lei, inclusiv TVA (prezentat în cadrul Răspunsului nr.100/03.04.2019 la Solicitarea de clarificări nr. 1641/27.03.2019).

Totodată, intervenientul precizează că și-a îndeplinit de fiecare dată obligaţiile de a răspunde solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă, orice neclarități sau informații suplimentare putând fi furnizate în termenul solicitat.

4. În susținerea caracterului netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor privind contractul cu Laboratorul de Constructii Bucureşti S.A., paza organizării de şantier și modul de elaborare a Graficului general de realizare a investiției, ... precizează că, și de această dată, contestatorul ignoră dispoziţiile legale referitoare la instituția solicitării de clarificări și posibilitatea ofertanţilor de a completa eventualele omisiuni din cadrul ofertei, sens în care precizează că, în ceea ce privește contractul-cadru nr.48/12.05.2014, încheiat cu LABORATORUL DE CONSTRUCTII BUCUREŞTI S.A., din eroare, a omis prezentarea Actului adițional nr.5/28.12.2018 (Anexa nr. 4) prin care durata de valabilitate a acestuia a fost prelungită până la data de 31.12.2019 (cu începere din data de 28.12.2018, anterior datei depunerii ofertelor), motiv pentru care solicită respingerea criticii, ca netemeinică și nefondată.

În ceea ce priveşte pretinsele necorelări între formularul F3 și planul calității depus în ofertă, sau lipsa completării unei rubrici din cuprinsul graficului, intervenientul precizează că acestea sunt neconcordanțe minore între documentele depuse, și nu o încălcare a cerinţelor documentaţiei de atribuire, neconcordanțe care pot fi corectate în mod facil la solicitarea comisiei de evaluare.

Ca și în cazul susţinerilor anterioare, arată intervenientul, ... înțelege să nu se raporteze la cerinţele autorității contractante, ci la inventarea de motive pentru eliminarea din cadrul acestei proceduri a ....

5. În susținerea netemeiniciei și lipsei de fundament legal a criticii ce vizează lipsa dovezii privind deţinerea utilajelor și a elaborării drumului critic, intervenientul formulează aceleași argumente.

6. În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de punere în operă a betonului, intervenientul arată că, potrivit caietului de sarcini, "Betonul preparat" pe şantier trebuie turnat în cofraje în maxim 1 ora, și nicidecum limita de timp nu este impusă pentru "Betonul adus în vederea turnării", iar Normativul NE012-2:2010 nu stabileşte o durată maximă de transport, conform punct 11.2.1 "Livrarea betonului proaspăt se va face conform prevederilor NE012-1. În plus, producătorul de beton trebuie să menţioneze pe bonul de livrare durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanțele și caracteristicile betonului comandat" .

Ori, în situația de față, intervenientul arată că, din acest motiv a solicitat și prezentat oferta de preț pentru betoane de la .... întocmită expres pentru lucrarea "Drumuri forestiere Ilva Mare, Judeţul Bistrita-Nasăud", pentru ca furnizorul de beton să dețină toate datele necesare privind distanța de transport.

7. Criticile aduse propunerii financiare, respectiv justificării preţului ofertat, sunt în opinia intervenientul, netemeinice, fiind simple speculaţii, deoarece în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, s-a ataşat contractul de închiriere încheiat cu .... în care este specificat faptul că, preţul de transport se taxează în funcţie de distanța efectuată cu încărcatura, practic preţul este dus-întors, fiind stabilit în lei/tona/km și corespunde cu preţul ofertat în propunerea financiară.

Având în vedere unitatea de măsura în care care a fost încheiat contractul lei/tona/km pe traseul întors încărcatura este zero, deci și costurile sunt zero, conform contractului traseul întors a fost inclus în preţul efectuat cu încărcătura.

Intervenientul precizează că distanțele de transport sunt justificate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări unde s-au ataşat rutele efectuate detaliat pentru fiecare tip de transport în parte, iar distanțele de transport luate în considerare în cadrul propunerii tehnice reprezintă distanța efectivă făcută cu încărcatura și nicidecum nu reprezintă distanța dus-întors, după cum susţine contestatorul.

Referitor la critica finală, care reprezintă, în opinia intervenientul, o solicitare de clarificare, nefiind indicată în mod concret cerinţa nerespectată din fișa de date, Cap. IV.4.3, cu privire la calitatea d-lui Dragne Tanase, ... depune ataşat Decizia nr. 2612/01.08.2018, emisă de .... prin care dl. … este numit în funcţia de Director General al acestei societăți chiar de la data emiterii acestei decizii (Anexa nr.5)

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de .... ca vădit netemeinică și nelegală, și menținerea actelor și măsurilor dispuse de comisia de evaluare.

Ca temei de drept, se invocă art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106, art.63 și urm. din NCPC.

Prin punctul de vedere nr.2359/25.04.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.16038/03.05.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...., ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele considerente:

1.Referitor la critica potrivit căreia în Graficul general de realizare a investiției depus de Asocierea .... și .... în cadrul propunerii tehnice, la poziţiile incidente nu se regăsesc resurse alocate pentru activitățile probe, teste, încercări și verificări cu toate că acestea au alocat un număr de câte 86 zile, autoritatea contractantă precizează că
probele, testările, încercările și verificările se pot realiza de către terțe părți, denumite persoane care realizează testările tehnice, conform caietului de sarcini, iar ofertantul a cuprins în Graficul general de realizare a investiției perioadele în care se vor realiza aceste activități, utilizând resursele acestuia, conform contractelor încheiate cu laboratoarele autorizate, respectiv:

- Contractul nr. 15/13.02.2019, încheiat cu ....(pag. 128 din propunerea tehnică) - care deţine autorizarea laboratorului pentru profilele D; GTF;

- Contractul nr. 456/13.02.2019 (pag. 142 din Propunerea tehnică) încheiat ....- care deţine autorizarea laboratorului pentru profilele BBABP; MBM;

- Contractul nr. 48 din 2014 (pag. 134 din Propunerea tehnică) încheiat cu Laboratul de Construcţii Bucureşit S.A. (pag. 134 din Propunerea tehnicĂ) - care deţine autorizarea laboratorului pentru profilele ANCFD, D, AR, BBABP, EIC, EP, MBM, GTF, MD etc.

Cu privire la acest ultim contract, având în vedere clauza 3.2. prin care se prevede posibilitatea prelungirii contractului prin acte adiționale,

autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător are acces la persoana care realizează testările tehnice în momentul în care aceste activități vor fi necesare a se realiza, prin încheierea de acte adiţionale.

La pagina 139 din propunerea tehnică în Anexa - pag. 1, la autorizația Laboratorului de Analize și încercări în constructii - Grad I, ..., se regășeste profilul autorizat efectuării testării tehnice a materialelor utilizate pentru lucrări pentru profilele ANCFD- Agregate naturale pentru încercări de CF.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, asocierea câștigătoare face dovada posiblităţii efectuării testării tehnice a materialelor utilizate pentru lucrări pentru profilele ANCFD - Agregate naturale pentru încercări de CF şi drumuri în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.

2. Referitor la critica potrivit căreia cele 2 grafice de execuţie depuse omit orice referire la resursele cu paza în durata organizării de şantier aferentă întregii perioade de execuţie a lucrărilor, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată având în vedere că, potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de constructii pentru investiții realizate din fondurile publice - INDICATIV P 91/1-02, Anexa 6.Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, Cap.A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.Retributii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate administrative, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de şomaj aferent, costurile cu paza se regăsesc în conținutul cheltuielilor indirecte.

Referitor la critica potrivit căreia în listele de cantități F3 depuse în propunerea tehnică nu se regăsesc lucrările de organizare de şantier descrise în propunerea tehnică cu toate că la pag.350 și urm. din propunerea tehnică se prevede, în detaliu, modalitatea de execuţie a organizării de şantier, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, deoarece nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, la Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-au solicitat Listele de cantități - Formularele F3, acestea fiind solicitate doar la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

Întrucât prin documentaţia de atribuire s-a precizat că valoarea aferentă organizării de şantier este 0 (zero) lei, autoritatea contractantă precizează că ofertanții nu aveau obligaţia prezentării devizului pentru organizarea de şantier, astfel încat critica contestatorului este nefondată, cu atât mai mult cu cât nici contestatorul nu a cuantificat organizarea de şantier, ceea ce, confirmă această motivare.

Cu privire la critica potrivit căreia în graficul de execuţie nu se prevede perioada de demobilizare a organizării de şantier, activitate de asemenea asumată în cadrul propunerii tehnice, în cadrul descrierii modului de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă apreciază critica nefondată, deoarece în graficul general de realizare a investiției s-a inclus emiterea ordinului de începere și perioada de mobilizare de începere a lucrărilor, asocierea câștigătoare incluzând în această

categorie de lucrări din graficul general de realizare a investiției, lucrările aferente organizării de şantier.

2. Referitor la critica potrivit căreia din Graficul general de realizare a investiției nu este completat la partea inferioară, în sensul în care lipsesc informaţii privind încărcarea cu forţa de muncă - număr ore, utilaje, rubrici total necesar/zi/lună, astfel că asocierea câștigătoare nu dispune de personal și utilaje proprii recurgând în mod exclusiv la subcontractanţi/furnizori, autoritatea contractantă apreciază critica nefondată din următoarele motive:

Probele, testările, încercările și verificările se pot realiza, așa cum s-a menționat anterior, de către terțe părți, iar asocierea declarată câștigătoare a cuprins în Graficul general de realizare a investiției, în partea inferioară, perioadele în care se vor realiza aceste activități, utilizând resursele acestuia, conform Contractelor încheiate cu laboratoarele autorizate.

Perioada privind întocmirea Procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor și perioada privind întocmirea cărții tehnice a construcţiei a fost cuprinsă de către asocierea câștigătoare, în Graficul general de realizare a investiției ca perioada de timp, întocmirea procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor fiind sarcina dirigintelui de şantier conform H.G. nr.343/2017.

Susţinerile contestatorului potrivit cărora în ceea ce privește personalul de conducere şi coordonare, asocierea câștigătoare nu demonstrează accesul la specialiştii atestaţi, strict necesari îndeplinirii contractului, și nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului sunt, în opinia autorității contractante, nefondate având în vedere că, prin documentaţia de atribuire nu s-a impus un anumit tip de personal, ci s-a solicitat o descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale, precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În cadrul capitolului Resurse Organizare Proiect, la paginile 323-405 din propunerea tehnică prezentată de către asocierea câștigătoare sunt ataşate copii după Contractele individuale de muncă, copii după diplome de studii, atestate și autorizații, decizii interne de numire, contract de prestări servicii, certificate de abilitate ale specialiştilor atestaţi: 1.șef șantier-Arotaritei Marcel, 2. Responsabil tehnic cu execuția-Moldovan Claudiu, 3. Responsabil control calității/asigurarea Calității- Sidor Cristian, 4. responsabil securitate și sănătate în muncă- Birta Anchidim, 5. Topograf-Sidor Lucian, documente care atestă modul de acces la aceşti specialiști în funcţie de Programul de execuţie aprobat de către autoritatea contractantă, după semnarea contractului, ofertantul având posibilitatea de a adecva programul de lucru al specialiştilor prin încheierea de acte adiţionale la contract.

Cerinţa din fișa de date este, după cum arată autoritatea contractantă, de descriere a modului de acces la specialiştii atestaţi și nu de dovedire a programului de lucru al acestora pe şantier, astfel că asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de accces la specialiştii atestaţi, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (sef de şantier, responsabil tehnic cu execuţia, responsabil cu controlul calității, responsabil SSM și topograf), prin documentaţia de atribuire neimpunându-se tipul de relaţie contractuală cu aceştia.

În ceea ce priveşte responsabilul SSM și topograful, asocierea declarată câștigătoare a prezentat în vederea demonstrării accesului la aceştia, contractul de prestări servicii nr. 26/07.02.2019, încheiat cu Birta Anchidim PFA aferent serviciilor SSM şi Contractul de prestări servicii nr.67/12.02.2019, încheiat cu Sidor Lucian PFA aferent serviciilor de topografie, fiind demonstrată astfel posibila implicare a acestor persoane în cadrul contractului.

În aceste condiţii, având în vedere că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a impus tipul de relaţie contractuală cu aceştia, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul poate apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. alin. (1) lit.w) din Legea nr.98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată critica contestatorului potrivit căreia din cele 2 contracte de prestări servicii lipsesc prețul/valorile serviciilor SSM și topografie, având în vedere că, contractele de prestări servicii și în general contractele comerciale au caracter confidenţial, iar comisia de evaluare a analizat existența modului de acces la specialiştii necesari conform cerinţei din fișa de date și nu preţul contractelor de prestări servicii.

În consecinţă, întrucât responsabilul SSM și topograful nu sunt declaraţi subcontractanti, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate criticile referitoare la nedeclararea subcontractanților și completarea DUAE.

b. Susţinerile contestatorului referitoare la lipsa dovezii accesului la personalul de execuţie sunt nefondate, în opinia autorității contractante, având în vedere că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare a fost analizată de comisia de evaluare în concordanță cu cerinţele din fișa de date și caietul de sarcini, potrivit dispoziţiilor art.133 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin cerinţele prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, nu s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze capacitatea tehnică și profesională, respectiv utilajele pe care le deţin sau resursele umane de care dispune fiecare asociat sau subcontractant (Ex. documente Extrase Revisal, liste cu dotări proprii/mijloace fixe, corelate cu calificările și datele furnizate în Lista Resurse alocate pentru îndeplinirea contractului) astfel cum eronat susţine contestatorul, acesta făcând simple speculaţii și căutând "motive de respingere" cu scopul de a fi declarat câștigător.

c. Susţinerile contestatorului potrivit cărora nu se demonstrează pentru asociatul .... și pentru subcontractantul .... care sunt resursele (manopera + utilaje) cu care se vor executa aceste lucrări sunt nefondate, în opinia autorității contractante, având în vedere că propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare a fost analizată de comisia de evaluare în concordanță cu cerinţele din fișa de date și caietul de sarcini, raportat la dispoziţiile art.133, alin.1 din H.G. nr.395/2016, nesolicitându-se ofertanților să demonstreze capacitatea tehnică și profesională, respectiv utilajele pe care le deţin sau resursele umane de care dispune fiecare asociat sau subcontractant așa cum susține contestatorul.

3. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora nu se arată specificaţiile tehnice ale utilajelor/mijloacelor de transport închiriate, pentru a fundamenta preţul ofertat, iar asocierea câștigătoare nu face dovada deţinerii următoarelor utilaje: autogudronator, Buldozer (nu se specifica capacitatea), maşina de trasat benzi, motopompă, si unul din cele 2 repartizatoare finisoare de mixtură asfaltică din Contractul nr.18/11.02. 2019, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate având în vederea că, prin solicitarea de clarificare nr.1243 din data de 14.03.2019, s-a cerut asocierii câștigătoare să justifice prețurile ofertate la consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructii cuprinse în Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții din propunerea financiară, respectiv Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t, Autogreder pina la 175cp, Automacara 6- 9.9tf cu brat cu zăbrele, Compactor autoprop cu rulour. (valturi) pâna la 12tf, Compactor static autoprop.cu rulouri(valturi).r8-14;de 14tf, Compactor static autoprop pe pneuri 0.1-16tf, Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.40-0.70mc, Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fara palpator 92cp, Vibrator universal cu motor termic 2.9-4cp.

În urma analizării răspunsului transmis prin adresa nr. 102/19.03.2019, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că prețurile unitare pentru utilajele prezentate în Contractele de închiriere utilaje, reprezintă justificarea de preț unitar pentru ora de utilizare utilaj, raportat la cheltuielile cu personalul care utilizează în mod curent utilajele, combustibilul necesar funcţionării acestora și toate cheltuielile suplimentare care pot apărea pe parcursul execuţiei contractului (mecanic, piese, reparaţii etc) fiind identice cu cele cuprinse în Formularul C8 - LISTA și includ consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcții din propunerea financiară, astfel că, în opinia autorității contractante susținerile contestatorului sunt simple speculații.

4. Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplineşte cerinţa de calificare şi selecţie privind declararea subcontractanţilor, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

Prin documentaţia de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de utilaje, echipamente și mijloace de transport, respectiv documentaţia de atribuire nu prevede obligativitatea

unui anumit mod de deţinere a utilajelor (proprietate/închiriere) ce urmează a fi folosite pentru realizarea obiectului contractului. Contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, este un contract de achiziţie publică de lucrări, și nu un contract de achiziţie publică de produse sau de servicii, astfel că, nici furnizarea de materiale, nici închirierea de utilaje nu atrag calitatea de contractant/asociat/terţ susţinător/subcontractant a ofertantului, în aceste condiţii, ofertantul avea posibilitatea de a apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit.w) din Legea nr.98/2016.

În condiţiile în care obiectul contractului ce urmează a se atribui priveşte realizarea unor drumuri forestiere, iar asocierea câștigătoare şi-a demonstrat capacitatea de a realiza această lucrare, fapt ce rezultă şi din documentele propunerii tehnice şi financiare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este singura care are calitatea de ofertant în procedura contestată. Societăţile angajate contractual cu ofertantul, respectiv .... și ...., sunt prestatoare a unui serviciu de închiriere utilaje şi echipamente, neexistând motiv de asociere, subcontractare ori susţinere, în realizarea obiectului contractului.

Nefiind participante efectiv în realizarea unei părţi din drumurile forestiere ce urmează a se executa, societăţile de la care asocierea câștigătoare va închiria o parte dintre utilajele şi echipamentele necesare lucrării, nu puteau fi declarate asociate, subcontractante ori terţe susţinătoare ale ofertantului, în cadrul ofertei, operatorii economici având obligaţia de a face dovada modului de deţinere a utilajelor şi echipamentelor, respectiv dacă sunt în proprietate, închiriere sau altă formă de deţinere, ori în cazul de faţă, Asocierea câștigătoare a făcut această dovadă prin prezentarea contractelor de închiriere a utilajelor şi echipamentelor.

În consecinţă, întrucât locatorul/proprietarul nu este declarat subcontractant, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate criticile referitoare la neîndeplinirea cerinţei de calificare şi selecţie privind declararea subcontractanţilor și completarea DUAE.

5. Referitor la critica potrivit căreia elaborarea metodologiei de realizare a lucrărilor este neconformă motivat de lipsa elaborării şi depunerii în procedură a drumului critic, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată întrucât prin caietul de sarcini și fișa de date nu s-a solicitat elaborarea şi depunerea în ofertă a drumului critic, astfel că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător a fost analizată de către comisia de evaluare prin raportare la cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire.

6. Referitor la critica ce vizează elaborarea metodologiei de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele motive:

Prevederile normativului NE 012/2-2010 referitoare la livrarea, transportul la şantier și recepţia betonului proaspăt nu impun un interval de timp în care va fi pus în operă betonul, ci prevede să se menţioneze pe bonul de livrare, "durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanțele și caracteristicile betonului

comandat", precum și condiţiile în care se efectuează transportul betonului astfel încât acesta să ducă la menţinerea caracteristicilor acestuia în stare proaspată, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componenţilor sau contaminării betonului.

7. Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câştigătoare nu corespunde întru-totul cerinţelor cuprinse în fişa de date , Cap.IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv oferta declarată câștigătoare nu a justificat prețurile ofertate la transporturi, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată din următoarele motive:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea câștigătoare a precizat, prin adresa nr.102/19.03.2019, că distranța de transport a betonului este pe traseul: stația de betoane Sărata - (statie de betoane aparținând furnizorului CML.RO) și Magura llvei, până la jumătatea distanței dintre cele 4 drumuri forestiere ale comunei llva Mare, distanța fiind de 80 km, iar încadrarea în articolul de deviz este TRA06A80.

Articolul de deviz în rețeta ei are cuprinsă distanța dus-întors, adică 160 km.

Tariful de 0.4 lei/km/to din contractul de închiriere cuprinde distanța dus-întors.

Preţul ofertat pentru cantitatea de 3.110,853 tone transportată cu autobetoniera de 5.5 mc pe distanta de 80 km, este de 99.547,30 lei, așa cum este înscris în Formularul C9cp Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr.102/19.03.2019, distranța de transport a balastului este pe traseul Balastiera Beclean - (aparținând furnizorului CML.RO) și Magura llvei până la 1/4 distanța dintre cele 4 drumuri forestiere ale comunei llva Mare, distanța este de 90 km, încadrarea în articolul de deviz este TRA01A90.

Articolul de deviz în rețeta ei are cuprinsă distanța dus - întors, respectiv 180 km.

Tariful de 0.24 lei/km/to din contractul de închiriere cuprinde distanta dus - întors .

Preţul ofertat pentru cantitatea de 6.213,85 tone transportate cu autobasculanta pe distanta de 90 km, este de 134.219,16 lei, asa cum este înscris în Formularul C9cp Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

Din răspunsul transmis de asocierea câștigătoare, cu adresa nr.102/19.03.2019, arată autoritatea contractantă, distanta de transport a pietrei sparte este pe traseul Cariera de Piatra din Magura llvei (apartinand furnizorului PETROMOBEX SRL) și Magura llvei pana la 1/a distanta dintre cele 4 drumuri forestiere ale comunei llva Mare.Distanta este de 20 km, încadrarea în articolul de deviz este TRA01A20.

Articolul de deviz in rețeta lui are cuprinsa distanta dus - întors, adică 40 km.

Tariful de 0.24 lei/km/to din contractul de închiriere cuprinde distanta dus-întors.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 102/19.03.2019, distranța de transport a pietrei sparte este pe traseul Localități Mogoșeni

stația de asfalt apartinând furnizorului ARL CLUJ) și Magura llvei până la jumătatea distanței dintre cele 4 drumuri forestiere ale comunei llva Mare, distanta este de 80 km, încadrarea în articolul de deviz este TRA01A80.

Articolul de deviz în rețeta lui are cuprinsă distanța dus-întors, adică 160 km.

Tariful de 0.24 lei/km/to din contractul de închiriere cuprinde distanța dus-întors.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că .... face simple speculaţii fără să aducă în concret dovezi sau argumente care să-i susţină criticile.

8.Referitor la critica potrivit căreia oferta declarată câştigătoare nu corespunde întru-totul cerinţelor cuprinse în fişa de date, Cap.IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, respectiv ofertantul nu dovedeşte dreptul de reprezentarea al asociatului ...., .., autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele motive:

Dragne Tanase are calitatea de asociat în cadrul ...., astfel cum rezultă din Certificatul constatator nr.7284/14.03.2019, emis de ONRC, acesta având „rol decizional" în cadrul societăţii, alături de celălalt asociat respectiv d-na Manole Nela, iar administratorul, prin însuşirea mandatului său dat de către cei doi asociaţi, are „rolul executiv" în cadrul unei societăţi.

Prin urmare, d-nul Dragne Tanase fiind asociat în cadrul .... are totodată și calitatea de reprezentant legal al acesteia, alături de d-na Manole Nela care are atât callitatea de asociat cât și cea de administrator (persoană împuternicită de cei doi asociaţi).

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea .... și .... ca fiind admisibilă, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.2053/03.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16482/06.05.2019, ... a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a combătut, punctual, susținerile acesteia.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.17558/13.05.2019, concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...., constată că acesta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 [*(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 23.04.2019, contestația ...., astfel că termenul limită de depunere a acestor cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 03.05.2019. Cum cererea de intervenție a fost depusă la data de 02.05.2019, rezultă că aceasta a fost depusă cu respectarea termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea formată din .... și .... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„....”,*** prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN1035392/15.01.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 5.783.965,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform *„Declarației de participare*” generată de sistemul SICAP, au fost depuse două oferte, respectiv de către .... și Asocierea formată din .... și ....

Potrivit raportului procedurii nr.2233/17.04.2019, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din .... și ...., cu o propunere financiară de 5.494.000,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de .... a fost clasată pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din .... și ...., a depus contestație ...., în termenul legal, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din .... și ...., susținând că este nelegală din mai multe considerente a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate, invocat de contestator, este reprezentat de faptul că oferta menționată nu respectă întru totul cerințele cuprinse la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date.

O primă cerință considerată neîndeplinită, constă în faptul că *„Graficul general de realizare a investiției”,* depus de asocierea câștigătoare, nu cuprinde resursele alocate pentru activitățile *„Probe, teste, încercări și verificări”,* deoarece unul dintre cele 3 contracte încheiate cu laboratoare de analize și încercări în construcții, depuse de

respectiva asociere, nu mai este valabil din anul 2014. Contractul vizat este cel încheiat cu Laboratorul de Construcții București S.A.

În soluționare, Consiliul reține că la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date, apare precizat:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul document și în caietul de sarcini și va conține: (…)

2. Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică; (…)”.

Această prevedere se regăsește preluată, în mod identic, și în cadrul caietului de sarcini, la pct. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la pct. *„Testarea tehnică a lucrărilor”,* autoritatea contractantă a stabilit:

„Testarea tehnică a lucrărilor

Lucrările ce fac obiectul prezentului Contract și materialele utilizate pentru realizarea acestora sunt supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor de către o terță parte numită Persoana care realizează testările tehnice.

Contractantul va furniza, pe propria cheltuială, suportul complet (personal, utilaje, echipamente și materiale) pentru activitățile solicitate de Persoana care realizează testările tehnice.”

În vederea îndeplinirii cerințelor menționate, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a prezentat înscrisul *„Grafic general de realizare a investiției”*, în care a evidențiat activitățile *„Probe, teste, încercări și verificări”,* pentru care a alocat un număr de 86 de zile.

De asemenea, asocierea a depus următoarele contracte încheiate cu laboratoare de analize și încercări în construcții:

- Contractul de prestări-servicii nr.15/13.02.2019, încheiat de ...., în calitate de beneficiar și ...., în calitate de prestator, valabil până la ***31.12.2019***;
- Contractul de prestări-servicii nr.456/13.02.2019, încheiat între ...., în calitate de executant și ...., în calitate de client, valabil până la ***13.02.2021***;
- Contractul de prestări-servicii nr.48/2014, încheiat între LABORATORUL DE CONSTRUCȚII BUCUREȘTI S.A., în calitate de prestator și ...., în calitate de beneficiar, valabil până la data de ***31.12.2014***.

Cu privire la acest din urmă contract, se observă că, așa cum corect susține contestatorul, nu se mai află în termenul de valabilitate, durata lui încetând la data de *31.12.2014*, anterior datei limită de depunere a ofertelor stabilită în cadrul procedurii (14.02.2019).

Intervenientul .... arată, în apărare, că respectivul contract a fost prelungit prin Actul adițional nr.5/28.12.2018, până la data de 31.12.2019, înscris pe care îl prezintă anexat cererii de intervenție și din care rezultă, într-adevăr, observă Consiliul, cele arătate de acesta.

Raportat la împrejurarea că, deși nu s-a aflat în posesia documentului în discuție la data evaluării propunerii tehnice a asocierii

câștigătoare, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele susenunțate ale documentației de atribuire, Consiliul determină că evaluarea ofertei asocierii nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de atribuția expresă stabilită în sarcina comisiei de evaluare de dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016.

Determinând natura de completare cu caracter de confirmare, în contextul în care s-a convenit asupra posibilității de prelungire a contractului prin acordul părților (clauza 3.2 din contract), Consiliul stabilește că revenea comisiei de evaluare obligația de a face aplicarea dispozițiilor art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016 și a solicita asocierii clarificări spre a se asigura că aceasta este în măsură să îndeplinească corespunzător contractul.

Astfel fiind, critica este întemeiată cu mențiunea că situația constatată nu îndreptățea comisia de evaluare să respingă oferta asocierii înainte de efectuarea demersului ce se impunea, anume acela de a solicita clarificări, conduită la care este obligată de dispozițiile imperative ale art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Analizând susținerea contestatorului conform căreia asocierea nu a făcut referire, în cele două grafice depuse, la resursele cu paza organizării de șantier, Consiliul reține că activitatea de organizare de șantier este amplu reglementată prin caietul de sarcini, la pct. – *„Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului”* al acestuia, autoritatea contractantă stabilind, printre respectivele responsabilități în sarcina ofertantului, și pe cea având conținutul: *„iii. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;”*

Referitor la conținutul graficelor solicitate, se observă că la pct. *„Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare*” din caietul de sarcini, s-a stabilit în sarcina ofertanților și responsabilitatea având conținutul*: „VII. Să întocmească și să depună Graficul de execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. (…)”*

Așadar, asocierea câștigătoare avea obligația de a include în Graficul general de realizare a investiției inclusiv resursele cu paza, activitate despre care asocierea a făcut vorbire în propunerea tehnică.

Consiliul reține că asocierea nu a îndeplinit această obligație, după cum nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu susțin.

Afirmația intervenientului în sensul că omisiunile din cadrul ofertei pot fi completate ca urmare a unei solicitări de clarificări, apreciază Consiliul că nu este validă în cazul situației ofertei acestuia, în raport cu dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016, care prezintă conținutul:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc

anumite documente, autoritatea contrcatantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) ***Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”****,*

deoarece o solicitare de clarificări în scopul completării propunerii tehnice ar avantaja asocierea în mod evident și anume oferta acesteia ar fi transformată din una neconformă în una conformă.

Totodată, un demers în acest sens nu este validat nici de dispozițiile alin.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt ***clarificările și completările formale sau de confirmare,*** *necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări d eparticipare/oferete (…).”,*

deoarece, în temeiul acestuia, se transmit solicitarea de clarificări și completări formale sau de confirmare, ceea ce nu este cazul ofertei asocierii care presupune o completare cu informații solicitate, dar care s-au omis a fi prezentate.

Astfel fiind, susținerea contestatorului este întemeiată, respectiv oferta asocierii este întocmită cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, obligație care revine ofertanților în lumina dispozițiilor art.75 din Legea nr.98/2016 *[„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.”]* și a art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 *[(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…).]*

În ceea ce privește susținerea conform căreia în listele de cantități F3 depuse de asociere în propunerea tehnică nu se regăsesc lucrările de organizare de șantier, Consiliul o reține ca nefondată față de solicitările documentației de atribuire în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice (cap.IV.4.1. – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date și caietul de sarcini), conținut care nu include obligația ofertanților de a prezenta liste de cantități – Formularele F3. De altfel, însuși contestatorul, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, face trimitere la o solicitare a fișei de date aflată, însă, la cap.IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date.

Analizând susținerea conform căreia în graficul de execuție depus de asociere nu se regăsește perioada de demobilizare a organizării de șantier asumată de asociere în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că, la pct. *„Responsabilități asociate organizării de șantier al Contractantului”,* autoritatea contractantă a stabilit și următoarea responsabilitate în sarcina ofertanților: *„VIII. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități de șantier.”*

Cu toate că asocierea a făcut vorbire despre această activitate în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că aceasta nu a fost inclusă în graficul de execuție, obligație care revenea asocierii în temeiul prevederii mai sus enunțate, privind realizarea Graficul general de realizare a investiției.

Nu va fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia a considerat că prin includerea în grafic, la pct.2.6.1, a activității *„Emiterea ordinului de începere și perioada de mobilizare de începere a lucrărilor*" s-a avut în vedere și activitatea în discuție, deoarece emiterea ordinului de începere și mobilizarea pentru începerea lucrărilor sunt activități ce au loc la începerea lucrărilor, după cum le arată și numele, în timp ce demobilizarea organizării de șantier are loc la finalizarea lucrării. Totodată, activitatea de la pct.2.6.1 a fost evidențiată de chiar asocierea câștigătoare însăși, în cadrul graficului depus, la începutul lucărilor, având alocate 3 zile.

Astfel, se reține întemeiată și această critică, evaluarea ofertei asocierii dovedindu-se, și de această dată, ca una eronată, bazată pe considerații personale ale comisiei de evaluare în detrimenul obligației de a se asigura că oferta a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Analizând cel de al doilea considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului, constând în aprecierea contestatorului conform căreia „*Graficul general de realizare a investiției*" nu este complet în partea inferioară, deoarece asocierea câștigătoare nu dispune de personal și utilaje proprii recurgând, în mod exclusiv, la subcontractanți/furnizori, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește personalul de conducere și coordonare, contestatorul apreciază că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința de la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date, întrucât șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul SSM sunt angajați cu timp de lucru parțial, respectiv 2 ore/zi.

Consiliul reține că, la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"* din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Notă:

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ***ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului****, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului."*

Aceeași prevedere se regăsește preluată, în mod identic, în caietul de sarcini, la pct. „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*".

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, asocierea câștigătoare a indicat, în cadrul propunerii tehnice, pentru pozițiile menționate de contestator, următoarele persoane:

- Șef de șantier – Arotăriței Marcel;
- Responsabil tehnic cu execuția – Moldovan Laurențiu Claudiu;
- Responsabil SSM – PFA Birta Anchidim.

Pentru persoanele menționate, asocierea în discuție, respectiv asociatul ...., a depus documentele care demonstrează relația sa juridică cu acestea, și anume:

- Contractul de muncă nr.57/12.02.2019;
- Contractul de muncă 59/13.02.2019;
- Contractul de prestări servicii nr.26/07.02.2019.

Din analiza acestor înscrisuri, se constată că, așa cum corect susține contestatorul, programul de lucru precizat este de 2 ore/zi, 10 ore/săptămână, insuficient, apreciază Consiliul, în raport cu atribuțiile fiecărui poziții, menționate, de altfel, și de asocierea câștigătoare în cadrul propunerii tehnice (pag.333-339).

Caracterul insuficient al programului de lucru pentru personalul menționat, este acceptat și de asocierea câștigătoare, după cum rezultă din afirmația intervenientului *„pentru a fi cât se poate de clari, programul de lucru indicat în cuprinsul Propunerii tehnice va fi respectat de către subscrisa, iar* ***programul de lucrul al specialiștilor atestați (personal de coordonare, și nu de execuție) va fi corelat cu necesitățile concrete ale execuției contractului****.* ***Deosebit de important apreciem a fi, în acest sens, faptul că modificarea timpului de lucru al specialiștilor atestați (care nu fac parte din personalul de execuție) nu va conduce la o modificare a valorii manoperei ofertate, această diferență urmând a fi suportată din cheltuielile indirecte ofertate****; (…)"*

În acest context, se reține că asocierea desemnată câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței susenunțate din documentația de atribuire, respectiv accesul la specialiștii atestați strict necesari îndeplinirii contractului, respectarea cerinței fiind doar una aparentă. Cu alte cuvinte, deși a indicat personalul atestat necesar executării contractului, prin stabilirea unui program de lucru insuficient pentru îndeplinirea atribuțiilor de către fiecare persoană, practic, asocierea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Are în vedere Consiliul, totodată, că modificarea programului de lucru al persoanelor respective în raport cu necesitățile contractului presupune modificarea contractelor menționate, ce nu poate interveni decât prin acordul părților, acord care nu s-a demonstrat că există.

Nu lipsit de importanță este și faptul că un cost în acord cu timpul real necesar de lucru ar fi trebuit să se reflecte și în prețul ofertei regăsit în propunerea financiară, în sensul în care acesta ar fi fost mai mare decât cel prezentat, aspect sesizat și de intervenient care a înțeles să afirme, prin cererea de intervenție, că va suporta diferența din cheltuielile indirecte ofertate.

Această susținere nu va fi reținută, însă, în raport cu obligația autorității contractante de a respecta principiul tratamentului egal pe toată perioada derulării procedurii de atribuire, prin care se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii, de cerințe, reguli,

criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Pe de altă parte, susținerea intervenientului apare ca fiind o simplă afirmație, menită a justifica o lipsă evidentă din ofertă, în contextul în care cheltuielile indirecte au fost dimensionate pe ceea ce asocierea a înțeles să ofere inițial.

Acceptarea justificării intervenientului, apreciază Consiliul că ar echivala cu acceptarea modificării propunerii tehnice a asocierii sub aspectul personalului oferit, modificare ce excede situațiilor de excepție prevăzute la art.134 alin.7 din H.G. nr.395/2016. De altfel, se observă că intervenientul nici nu susține că modificarea care se impune la nivelul propunerii sale tehnice s-ar încadra în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

La art.134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, se prevede că *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”,* ori o prelungire a programului de lucru peste cel inițial, avut în vedere la întocmirea ofertei, conduce la depunerea unei noi oferte, perspectivă din care ipoteza solicitării unei eventuale clarificări nu poate fi primită.

Este adevărat că cerința documentației de atribuire este de descriere a modului de acces la specialiști și nu de dovedire a programului de lucru al acestora pe șantier, după cum susține autoritatea contractantă, însă indicarea specialiștilor fără ca aceasta să fie dublată de asigurarea îndeplinirii atribuțiilor în considerarea cărora acești specialiști sunt necesari, reprezintă o îndeplinire formală a cerinței, cu influențe notabile asupra altor părți ale ofertei și anume asupra propunerea financiară, prețul oferit într-un asemenea caz fiind mai mic decât în cazul unui ofertant care a întocmit oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Astfel fiind, asocierea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind accesul la specialiștii atestați, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare fiind nelegală.

Stabilind întemeiată și această critică, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte critici, o asemenea analiză apărând ca inutilă, situația juridică a ofertei asocierii, de oferă ce nu este admisibilă, neputând fi schimbată. De asemenea, nu se mai impune nici transmiterea solicitării de clarificări despre care s-a făcut vorbire cu ocazia analizei criticii privind valabilitatea contractului încheiat cu Laboratorul de Construcții București S.A.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr.2233/17.04.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din .... și ...., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...., în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii nr.2233/17.04.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din .... și ...., precum și actele subsecvente.

Obligă .... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

.....