

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1472 / C9 / 1395

Data: 15.07.2022

Prin contestația nr. 65322ARTOF00049/09.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29305/10.06.2022, depusă de privind procedura simplificată, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de elaborare Documentație tehnică (D.A.L.I.) reabilitare, modernizare, dotare și extindere a Stadionului Municipal Botoșani*, cod CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize* (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 13213/ 02.06.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește ofertele clasate pe primele 3 locuri, precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și constatarea neconformității acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, care a fost declarată ca admisibilă, fiind clasată pe locul IV, însă, apreciază că autoritatea contractantă a ignorat în analiza și evaluarea ofertelor propria documentație de atribuire, declarând admisibile și conforme oferte depuse de operatori economici care nu au făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

Astfel, susține că ofertele operatorilor:

-, în temeiul art. 137 alin. (a) din HG nr. 395/2016 care trebuie reevaluate și respinse, pentru următoarele considerente:

- nu fac dovada capacității de a presta în integralitate, în mod legal, toate activitățile care fac parte din obiectul contractului respectiv:

- activități prestate prin laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții;
- servicii de cadastru, geodezie și cartografie și studiu geotehnic;
- servicii de realizare de studii hidrologice și documentație pentru obținerea avizelor de la APM și Apele Române;
- servicii de proiectare de rețele exterioare, linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV;
- niciunul din ofertanții anterior menționați nu deține autorizațiile/avizele necesare și nici nu au uzat, în condițiile în care nu pot executa ei înșiși respectivele activități, invocând în acest sens art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Susține că, pentru prestarea serviciilor din cuprinsul documentației de atribuire, toți operatorii economici trebuiau să înțeleagă că prestarea serviciilor în condițiile așteptate presupunea anumite activități.

1) Contestatoarea indică faptul că pentru necesitatea realizării unor activități ale contractului prestate prin laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții prin caietul de sarcini au fost specificate următoarele:

1. La pagina 27 din caietul de sarcini a fost menționat faptul că ofertanții vor trebui să facă dovada accesului la un laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții să efectueze verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor, valabil pe toată perioada de derulate a contractului.

Din aceste mențiuni exprese și fără echivoc din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că fiecare ofertant trebuie să cuprindă în oferta sa modul de prestare a acestui serviciu.

Însă, nici unul dintre ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu dețin această autorizație pentru laborator de gradul II atestat de Inspectoratul de Stat în Construcții și nici nu au indicat vreun subcontractant specializat în acest sens, capabil să presteze legal serviciul, motiv pentru care ofertele acestora sunt neconforme.

2) Cu privire la serviciile de realizare de studii geotehnice, topografice, la pagina 20 în caietul de sarcini, este menționată obligația de întocmire a unui studiu topografic care să conțină planul de ridicare topografică realizat în sistem de coordonare „Stere0 1970” cu cote de nivel, curbe de nivel și marcarea obiectivului de investiții, avizat de O.C.P.I. la zi.

Contestatoarea apreciază că orice operator economic care depune o ofertă pentru prezenta procedura de achiziție trebuie să respecte cadrul legal aplicabil și să prezinte o autorizație în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, invocând prevederile Ordinului nr. 107/2010, pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării

lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, art. 1, 2 și 24 alin. (3).

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate, consideră că ofertanții au obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații (obligatorii a fi realizate, astfel cum rezultă din caietul de sarcini) - studii topografice, persona fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent, PFA, entitate distinctă de ofertant.

Contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul I nu a declarat subcontractant pentru întocmirea studiului topografic.

3) Totodată, contestatoarea precizează că, la pagina 20 în caietul de sarcini, este menționată întocmirea unui studiu geotehnic de mare adâncime.

Pentru întocmirea studiului geotehnic de mare adâncime necesar stabilirii soluției de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare, conform specificației din pagina 20 din caietul de sarcini, sunt necesare următoarele investigații:

- minim 1 foraj de adâncime la 20 m cu diametru de 110 mm cu prelevare probe netulburate și efectuare încercări pentru determinare modul endometric și parametrii rezistenței la forfecare pe probe netulburate;

- minim 3 foraje la 10 m cu diametre 40-110 mm cu prelevare probe tulburate și încercări de laborator.

Pentru realizarea acestuia este necesar ca firma să dețină utilajele necesare prelevării probelor de pământ și analizarea acestora într-un laborator geotehnic atestat. Aceste cerințe minime conduc la întocmirea unui studiu geotehnic în conformitate cu cerințele și normele în vigoare.

Pentru execuția forajelor geotehnice este nevoie de o echipă condusă de inginerul geotehnician alături de inginerul geolog și verificatorul Af.

Contestatoarea susține că ofertanții clasați clasat pe locul I și locul III nu au declarat subcontractant pentru întocmirea studiului geotehnic.

Astfel, motivată de faptul că ceilalți ofertanți nu dețin autorizațiile impuse de lege și nici nu au declarat subcontractanți care să dețină respectivele autorizații, consideră că nu se face dovada capacității profesionale de a executa obligațiile referitoare la întocmirea studiului topografic și a studiului geotehnic, ceea ce face ca ofertele acestora să fie neconforme.

4) Contestatoarea precizează că, în cadrul obiectivelor contractului, menționate prin caietul de sarcini, este specificat faptul că se vor întocmi studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice -după caz.

În acest sens indică Regulamentul din 28 iulie 2021 potrivit căruia doar instituțiile atestate de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor pot întocmi aceste documentații.

De asemenea, în caietul de sarcini, este prevăzut faptul că stabilirea soluțiilor privind instalațiile de canalizare pentru ape uzate și instalații de canalizare pentru apele pluviale sunt în sarcina ofertantului.

Tot, în acest context, arată că, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 8671/05.04.2022, punctul 11, ofertanții interesați să depună oferta trebuie să prezinte atestate/autorizări pentru studiile de specialitate cerute prin certificatul de urbanism.

5) Contestatoarea indică faptul că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut: „Principalele zone funcționale și cerințe vor fi stabilite conform reglementărilor UEFA pentru asigurarea cerințelor de clasificare UEFA 4 (nivel maxim), mai jos fiind prezentate orientativ cele mai importante elemente de dimensionare, nivelul de echipare, de finisare și de dotare, exigențe tehnice.

La punctul VII este menționat faptul că unul din elementele cerute sunt „Anexe și construcții tehnice posturi de transformare și grup electrogen - existente, cu echipamentele tehnice aferente - un transformator, celulă de medie tensiune etc. amplasate în construcții de suprafață în exteriorul stadionului”.

În cadrul capitolului de instalații, la secțiunea privind asigurarea utilităților este menționat, în caietul de sarcini:

„Alimentarea cu energie electrică

Toată energia electrică va fi furnizată de rețeaua furnizorului local de energie electrică. O stație de transformare va fi prevăzută astfel încât să se asigure în mod continuu energia electrică necesară funcționării obiectivului. Contorizarea se va realiza pe medie tensiune, generând astfel costuri mai mici”.

Prin urmare, susține că, pentru această activitate, era necesar un atestat de tip CIA pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”, deșu de, prin subcontractant SC RL.

Niciunul dintre ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu dețin această autorizație necesară proiectării instalațiilor electrice de medie tensiune, în condițiile în care proiectarea instalațiilor electrice este o componentă a contractului extrem de importantă și esențială pentru executarea acestuia.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că niciunul dintre ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați să realizeze toate aceste documentații în condițiile prevăzute de lege și, cu toate acestea, ofertele lor au fost declarate admisibile.

În consecință, prin declararea admisibile a ofertelor clasate pe primele 3 locuri, apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au prevăzut în ofertele lor, prin subcontractare, modul concret în care obligațiile contractuale urmează să fie îndeplinite.

Contestatoarea precizează că tocmai prețul mai scăzut a celorlalte oferte a condus la rezultatul prezent al procedurii.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile stabilite de art. 127 alin. (1), lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la caietul de sarcini, verificând implicit și capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul procedurii.

Totodată, în susținerea criticilor, contestatoarea arată modul în care a întocmit ea, însăși, oferta.

În susținerea criticilor aduse, invocă practica constantă a Consiliului, cât și a Curților de Apel.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32009/27.06.2022, autoritatea contractantă precizează că, în procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, sunt evidențiate documentele (autorizații, atestate, specialiști) din cadrul ofertelor operatorilor clasați pe primele trei locuri, despre care contestatoarea susține că nu există sau că ar fi incorecte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de elaborare Documentație tehnică (D.A.L.I.) reabilitare, modernizare, dotare și extindere a Stadionului Municipal Botoșani*, cod CPV 71241000-9 *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize* (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1103007/17.03.2022. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 460.228,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.204,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208114010/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Iași, la data de 14.06.2022. clasați pe locul IV în urma evaluării ofertelor, contestă primii trei operatori economici clasați: *Locul*, considerând că acești operatori economici au oferte neconforme, în temeiul art. 137 alin. a) din HG 395/2016 ce trebuie reevaluate și respinse, pentru următoarele considerente:

1. Ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu fac dovada capabilității de a presta în integralitate, în mod legal toate activitățile care fac parte din obiectul contractului respectiv:
 - i. Activități prestate prin Laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în construcții;
 - ii. Servicii de cadastru, geodezie și cartografie și studiu geotehnic;
 - iii. Servicii de realizare de studii hidrologice și documentație pentru obținerea avizelor de la APM și Apele Romane;
 - iv. Servicii de proiectare de rețele exterioare, linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV.
2. Niciunul din ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu deține autorizațiile/avizele necesare și nici nu au uzat, în condițiile în care nu pot executa ei însuși respectivele activități, de prevederile legale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției în termenul prevăzut de lege, dar nu a depus un punct de vedere cu privire la contestația de față. Conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va soluționa contestația în lipsa punctului de vedere al autorității contractante: (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată următoarele aspecte:

Prima critică privește nerespectarea cerinței din caietul de sarcini: *Activități prestate prin Laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții.*

S-a susținut că, la pagina 27 din caietul de sarcini, a fost menționat faptul că ofertanții vor trebui să facă dovada accesului la un Laborator autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții să efectueze verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor, valabil pe toată perioada de derulare a contractului.

Din aceste mențiuni exprese și fără echivoc din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că fiecare ofertant trebuie să cuprindă în oferta sa modul de prestare a acestui serviciu.

In acest sens SC., care deține autorizație Laborator de gradul II nr. 3562/30.12.2019 pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările: AVC - Acustică și vibrații în construcții, IEX C - încercări pentru expertizarea construcțiilor, VNCEC - Verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor”.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 2746/16.05.2022, pentru au consemnat următoarele:

-ofertantul prezintă și contract de prestări servicii lucrări de laborator nr. 50/14.06.2016 si actul adițional nr. 3 de prelungire a contractului, încheiat între. În urma solicitărilor de clarificări a fost confirmat nr. Autorizației ISC: 3365/26.06.2018;

- pentru SC cu subcontractanții

+ Act adițional nr. 1 de prelungire durată contract până la 22.04.2023);

- pentru

- laborator de geotehnică și teren de fundare – grad II - SC Autorizare Laborator nr. 3555/ 22.11.2019.

Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința privind laboratorul autorizat a fost înscrisă la solicitarea în referire la *specialiști atestați conform legislației în vigoare în vederea realizării Studiului geologic de mare adâncime* (pag. 27).

Așadar, specialistul care va realiza studiul geologic de mare adâncime trebuia să aibă o relație contractuală (contract de prestări servicii, colaborare etc) cu laboratorul autorizat, cerință pe care au respectat-o toți cei trei operatori economici aflați pe primele trei locuri, astfel cum rezultă din procesul-verbal de analiză tehnică.

Niciunde în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca deținătorul laboratorului autorizat să fie declarat subcontractant sau să aibă o relație contractuală cu ofertantul (asocierea), cerința fiind prevăzută la capitolul privind specialiștii nominalizați pentru studiului geologic de mare adâncime.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparentă „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de

transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Totodată, se poate observa că întreaga motivare a contestatoarei este construită pe baza modului în care operatorul economic contestator a înțeles să își elaboreze propria ofertă.

Faptul că societatea contestatoare și-a declarat în ofertă subcontractanții prin intermediul cărora va presta anumite servicii în cadrul contractului nu înseamnă că și ceilalți operatori economici concurenți aveau obligații în acest sens, în contextul în care nu au existat în documentația de atribuire cerințe în referire la subcontractanții care trebuie declarați.

Mai mult, în cuprinsul contestației, *nu a fost adusă nicio critică concretă cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri.*

Vizavi de acest aspect, separat de faptul că nu au fost aduse argumente concrete în susținerea afirmațiilor că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat propunerile tehnice, în mod legal, contestatoarea nu a făcut nicio referire la cele trei oferte criticate.

Contestatoarea a făcut o înșiruire a unor cerințe ale caietului de sarcini și a apreciat că cei trei operatori economici nu îndeplinesc cerințele respectivului caiet, fără însă vreo referire concretă la aceste oferte și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din caietul de sarcini, le-a inclus în contestație și a prezentat modul în care a înțeles ea, însăși, să își elaboreze oferta.

Așadar, analizând contestația formulată de constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe modul de elaborare a ofertei sale.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că trei operatori economici nu le îndeplinesc, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute

de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința celorlalte critici formulate de..., în referire la serviciile de realizare de studii geotehnice, topografice; studii hidrologice autorizate și documentații specifice de avizare conform cerințelor APM și Apele Române; proiectare rețele exterioare, linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kv+20kv.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 2746/16.05.2022, autoritatea contractantă a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor criticate de către fiecare dintre cei trei operatori economici (de ex: la pagina 11 s-a Certificat de autorizare seria RO-IS-F nr. 0159/21.05.2014, Contract prestări servicii 05-2104.01.2021; întocmire studiu geotehnic și geologic de prestări servicii lucrări nr. 50/14.06.2016 și actul adițional nr. 3 de prelungire a contractului încheiat între deținătorul de Laborator de grad I autorizat ISC prin autorizația nr. 2488/27.04.2012, ing geologie Au fost prezentat, punctual, modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către toți ofertanții.

Întrucât în caietul de sarcini s-a solicitat să se facă dovada *accesului la specialiștii* de care este nevoie pentru prestarea serviciilor, achizițtoarea nu avea motive să respingă ofertele celor trei operatori economici criticați, pe motiv că au încheiat contracte de prestări servicii sau alte tipuri de contracte, și nu au fost declarați subcontractanți, pentru anumite cerințe enumerate în contestație.

În considerarea celor prezentate, ținând seama și de lipsa unei motivări corespunzătoare prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la ofertele criticate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini