

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3658/C1/4145

Data: 23.12.2024

Prin contestația nr. 101/26.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76492/27.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 20048/15.11.2024, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Siret nr. 1, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de catering conform prevederilor Programului Național „Masă Sănătoasă” – pentru, județul, cod CPV 55520000-1, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 20056 din 15.11.2024 (transmisă/publicată în SICAP în data de 19.11.2024 - conform Anexei nr. 21), referitoare la rezultatul procedurii și implicit la stabilirea ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, cât și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (proces-verbal de evaluare financiară final, rapoarte intermediare etc.);

2. anularea raportului procedurii nr. 20048 din 15.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă începând cu etapa de evaluare financiară referitoare la oferta sa (proces-verbale de evaluare, rapoarte intermediare etc.);

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL - ofertant declarat câștigător (propunere tehnică și propunere financiară) împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări transmise autorității contractante înregistrat cu nr. 18764/28.10.2024 - Anexa nr. 8, conform prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și stabilirea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă;

4. obligarea autorității contractante la atribuirea acordului cadru pentru perioada corespunzătoare, începând cu 01.01.2025, necesitatea menținându-se și în a doua parte a anului de învățământ 2024-2025.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În preambul, contestatorul face o prezentare a situației de fapt.

Astfel, arată că în data de 27.08.2024, autoritatea contractantă a publicat, pe platforma SICAP, anunțul de participare nr. CN 1072557/27.08.2024, referitor la procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de catering conform prevederilor Programului Național „Masă Sănătoasă” - pentru, județul Valoare estimată: 1.257.110 lei fără TVA.

Viitorul acord cadru are ca obiect achiziția de servicii de catering destinate elevilor din 8 instituții școlare, cu finanțare prin Programul Național „Masă Sănătoasă”.

Contestatorul susține că în cadrul procedurii s-au depus 4 (patru) oferte, de către următorii operatori economici: SRL; SRL; SRL; SRL;

1.4. Totodată arată că, în data de 19.11.2024 au fost postate în SICAP, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 20056/15.11.2024 (ora 10.01), cât și raportul procedurii nr. 20048/15.11.2024 (ora 09.52), conform căruia:

a. SRL:

- ofertant declarat câștigător;
- ofertă financiară: 857.619 lei fără TVA;
- punctaj: 100 pct.

b SRL

- ofertant declarat necâștigător, clasat pe locul 2;
- ofertă financiară: 955.031 lei fără TVA;
- punctaj: 94,01 pct. c. Alte detalii:

- ofertele SRL și SRL au fost respinse anterior etapei de deschidere a propunerilor financiare.

- evaluarea s-a desfășurat cu sprijinul unui expert extern cooptat.

Contestatorul precizează că, în data de 20.11.2024, s-a prezentat la sediul autorității contractante, în vederea accesării dosarului achiziției publice, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016 actualizată. În urma ședinței din data de 20.11.2024, a preluat 3 (trei) documente, diferența fiind transmisă în format electronic în data de 21.11.2024, conform solicitării sale nr. 20407/20.11.2024 și așa cum se menționează în procesul verbal nr. 20406/20.11.2024.

II.1. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei SRL, motivat că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică a SRL este neconformă, deoarece serviciile oferite nu corespund prevederilor legislative în vigoare aferente derulării Programului „Masă sănătoasă”:

a) Meniurile sandwich, așa cum se observă din „Fișa tehnică nr. 1 - Pachet alimentar sendviș” (Anexa nr. 3-filele 12-13):

- Meniurile sandwich nu prevăd fruct;

- Chifla/pâinea are gramaj de 60 g în loc de 80 de g;
- Sandwich-ul de vineri, care prevede hummus în compoziție, nu respectă/nu conține preparate din carne și lactate (în procent minim de 25 %);

- Sandwich-ul de vineri, care prevede hummus în compoziție, are legume în procent mai mare de 25%, respectiv 63,63%.

b) Meniurile masă caldă, așa cum se observă din „Fișa tehnică nr. 2 - Pachet alimentar (Masă caldă)” (Anexa nr. 3-filele 14-15):

- Pentru zilele de luni-miercuri, se prevede același fruct (Măr proaspăt);

- meniurile conțin doar 40 grame pâine.

II.2. De asemenea susține că propunerea financiară a SRL este neconformă, deoarece este prezentat câte un singur meniu pentru cele 2 variante de servicii (sandwich și masă caldă) și nu câte 5 variante conform solicitărilor din documentația de atribuire.

II.3 Astfel arată că propunerea financiară a SRL nu este în conformitate cu propunerea tehnică, deoarece:

a) Meniu sandwich, prezentat în propunerea financiară (Anexa nr. 6-fila 54), raportat la „Fișa tehnică nr. 1 - Pachet alimentar sendviș” (Anexa nr. 3 -filele 12-13):

- în propunerea financiară este prezentat un singur meniu, iar în propunerea tehnică sunt prezentate 5 meniuri (așa cum se solicită în documentația de atribuire);

- cu privire la sandwich - pachetul prezentat în propunerea financiară (fără gramaje), nu se regăsește în propunerea tehnică.

- Singurele variante din tehnic, apropiate de meniul din propunerea financiară, sunt:

- varianta de marți (sandwich cu șuncă de pui), dar unde nu se regăsește roșia; varianta de joi (sandwich cu șuncă de curcan, cașcaval și ardei gras), unde de asemenea nu se regăsește roșia.

b) Meniu masă caldă, prezentat în propunerea financiară (Anexa nr. 6 -fila 54), raportat la „Fișa tehnică nr 1 - Pachet alimentar sendviș” (Anexa nr. 3-filele 14-15):

- Masa caldă - din propunerea financiară (fără gramaje) nu se regăsește în nicio variantă din propunerea tehnică;

- Singura variantă din propunerea tehnică, apropiată de meniul prezentat în propunerea financiară este varianta de luni, unde este menționat piure de cartofi și nu cartofi la tavă.

c) Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18656/25.10.2024 (Anexa nr. 8), se prezintă câte 5 (cinci) meniuri pentru fiecare variantă de servicii, dar există neconcordanțe cu propunerea tehnică, în ceea ce privește varianta „masă caldă”, astfel:

- în propunerea tehnică (Anexa nr. 3 - filele 14-15) este menționată cantitatea de 40 g pâine; în propunerea financiară modificată prin răspunsul nr. 18764/28.10.2024 (Anexa nr. 8-fila 72-81) este

menționată chifla la 0,55 lei, rezultând că se ofertează o cantitate de 60 grame pâine/porție (cf. meniu sandwich); rezultă - modificare ofertă.

- în meniul de marți din propunerea tehnică (Anexa nr. 3 - filele 14) este menționat dovlecel, iar în meniu de marți din propunerea financiară modificată (Anexa nr. 8 - filele 74) este prevăzut dovleac;

- în meniul de miercuri din propunerea financiară modificată (Anexa nr. 8-filele 76) apare suplimentar „sos tomat” față de meniul de miercuri din propunerea tehnică (Anexa nr. 3 -filele 15);

- în meniu de vineri din propunere financiară modificată (Anexa nr. 8 fila 80) nu apare o felie pâine integrală pentru chifteluțe (Anexa nr. 3 - filele 75);

- în meniu de vineri din propunere financiară modificată (Anexa nr. 8 fila 80) se menționează piept de pui în loc de chifteluțe de pui așa cum este prevăzut în propunerea tehnică (Anexa nr. 3 fila 15).

d) Quantumul ponderilor alimentelor în cadrul serviciilor oferite este eronat prezentat în propunerea financiară și nu este în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică, astfel:

- în propunerea tehnică (Anexa nr. 3, pag. 20), ofertantul SRL declară:

- 84,32% pondere alimente pentru varianta masă caldă;

- 92,72% pondere alimente pentru varianta masă caldă sandwich.

- în propunerea financiară (Anexa 6 fila 54) prezintă componența alimentelor (fără corespondență cu propunerea tehnică), astfel:

- masă caldă: alimente 8,39 lei fără TVA/porție (fila 54) - ofertă 10,95 lei fără TVA/porție (fila 53);

- sandwich: alimente 6,50 lei fără TVA/porție (fila 54) - ofertă 7,80 lei fără TVA/porție (fila 52)- ofertă.

- Raportat la calculul aritmetic, rezultă următoarele ponderi ale alimentelor, astfel:

- Pondere alimente în porția de meniu masă caldă: 76,62%;

- Pondere alimente în porția de meniu sandwich: 83,33%.

II.1.4 În opinia sa stabilirea punctajului pentru ofertantul câștigător este eronată, din următoarele motive:

a) Factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”:

- în Fișa de date a achiziției este definit acest factor astfel: „Lanțul de aprovizionare

Componenta tehnică 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final - 10 puncte,

- Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 7 puncte,

- Pentru livrările cu doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare (intermediari) 5 puncte,

- Pentru livrările cu mai mulți de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – 0 puncte.

În conformitate cu oferta sa, în meniu sunt folosite cel puțin 2 semipreparate, care stabilesc clar existența cel puțin a unui intermediar în lanțul de aprovizionare, intermediar care prepară cele 2 (două) produse regăsite în meniurile prezentate, astfel:

- humus;
- chiftelute.

a.1. Humus, raportat la prețul de 36 lei fără TVA/kg (1,80 lei/0,05 kg conform răspunsului nr. 8 fila 62), este un produs în mod cert semipreparat. În piață se regăsește humus la 7-9 lei fără TVA/caserolă de 200 g. Dacă s-ar fi avut în vedere prepararea humusului de către ofertant, ar fi utilizat năut, lămâie, pastă susan, ulei măsline etc, alimente care nu apar în rețetar. De asemenea, 1 kg de năut la preț de aprox. 10 lei/kg, conduce la prepararea a aprox. 2 kg de humus, ceea ce ar fi presupus o valoare de max. 0,40 - 0,50 lei, iar nu 1,80 lei.

a.2. În ofertele cu prețuri de la furnizori, există semipreparate, inclusiv chifteluțe, fapt ce confirmă că în anumite cazuri, apare un intermediar în lanțul de aprovizionare (cel care produce aceste semipreparate), așa cum se observă din răspunsul ofertantului declarat câștigător -Anexa nr. 8 fila 104-105, raportat la meniurile prezentate în propunerea tehnică - Anexa nr. 3 fila 15 (meniu masă caldă vineri).

a.3. Cele 2 aspecte menționate la pct. a.1 și a.2. dovedesc clar existența unui intermediar în Lanțul de aprovizionare, conducând la un punctaj de doar 7 puncte pentru ofertant, iar nu de 10 puncte, cât i s-a acordat în urma evaluării (pag. 40/Anexa 5).

b) Factorul de evaluare „Ponderea pentru materie primă din preț total/portie”:

- în Fisa de date a achizitiei este definit acest factor astfel:

„1.3. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție
Componenta tehnica 40% Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din preț total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 40 puncte

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime justificate prin calcule la nivelul ofertei din preț total/pachet alimentar, punctajul Pmp(n) se calculează astfel:

$Pmp(n) = (MP_n / MP_{\text{maxim}}) \times \text{punctajul maxim alocat}$ Unde:
 $Pmp(n)$ -punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din
 prețului total/pachet alimentar MP_n - nivelul n al ponderii materiei prime
 din prețului total/pachet alimentar MP_{maxim} - nivelul cel mai ridicat al
 ponderii materiei prime din prețului total/portie”;

- în conformitate cu oferta sa, modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare financiară, situația se prezintă astfel:

b.1. Preț alimente sandwich:

Luni - 4,90 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 62),
Marți - 5,65 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 64),
Miercuri - 5,75 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 66);
Joi - 4,766 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 68),
Vineri - 5,65 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 70).

Având în vedere că meniurile se repetă, se folosește media acestora (26,716/5), rezultând suma de 5,3432, respectiv 5,34 lei fără TVA, conform Legii denominării (valori în lei cu 2 zecimale).

În acest context, arată că ponderea alimentelor este: $5,34/7,80 = 68,46\%$.

b.2. Preț alimente meniu masă caldă

Luni - 8,199 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 72);
Marți - 8,256 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 74);
Miercuri - 8,944 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 76);
Joi - 4,313 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 78);
Vineri - 8,236 lei fără TVA (Anexa nr. 8 fila 80).

Având în vedere că meniurile se repetă, se folosește media acestora, (37,948/5 lei), rezultând 7,5896 lei, respectiv 7,59 lei fără TVA, conform Legii denominării.

În acest context, ponderea alimentelor: $7,59/10,95 = 69,32\%$.

b.3. Pondere alimente/zi de contract:

-Total porții/zi = 1.305;

- Porții sandwich: 647 (7,8 lei fără TVA/porție);

- Porții masă caldă: 658 (10,95 lei fără TVA/porție)

- Valoare porții/zi: 647 porții x 7,80 lei fără TVA/porție + 658 porții x 10,95 lei fără TVA/porție = 5.046,60 lei + 7.205,10 lei = 12.251,70 lei fără TVA/zi.

- Valoare alimente/zi: 647 porții x 5,34 lei fără TVA/porție + 658 porții x 7,59 lei fără TVA/porție = 3.454,98 lei + 4.994,22 lei = 8.449,20 lei fără TVA/zi.

- Astfel, pondere alimente/zi = $8.449,20 \text{ lei} / 12.251,70 \times 100 = 68,96\%$. De menționat că ponderea se menține și în calculul aferent cantității integrale a acordului cadru.

b.4. În situația dată, precizează că pentru SRL, punctajul aferent acestui factor de evaluare este 34,35 pct., nu 40 pct., cât i s-a calculat de către comisia de evaluare.

Totodată punctajul aferent acestui factor de evaluare, pentru oferta SRL se modifică și devine 40 pct.

II. 1.5 Conform punctajului corect calculat, clasamentul se prezintă cu Oferta SRL pe Locul I, astfel:

a) Punctaj SRL

- punctaj financiar: 40 pct.;
- factor de evaluare nr. 1 „lanțul de aprovizionare”: 7 pct. (corectat conform II.1.4.a);

- factor de evaluare nr. 2 „Realizarea unei etape de producție în regiunea unde își are sediul autoritatea contractantă”: 10 pct.;

- factor de evaluare nr. 3 „Ponderea pentru materia primă din prețul total/porție”: 34,35 pct. (corectat conform II.1.4.b).

TOTAL punctaj = 91,35 pct.

b) Punctai SRL.

- punctaj financiar: 35,84 pct.;

- factor de evaluare nr. 1 „lanțul de aprovizionare”: 10 pct.;

- factor de evaluare nr. 2 „Realizarea unei etape de producție în regiunea unde își are sediul autoritatea contractantă”: 10 pct.;

- factor de evaluare nr. 3 „Ponderea pentru materia primă din prețul total/porție”: 40 pct. (corectat conform II.1.4.b).

TOTAL punctaj = 95,84 pct.

c) În opinia sa de remarcat este faptul că și în cazul în care i s-ar acorda SRL 10 pct. pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, clasamentul corectat nu se modifică, ... SRL menținându-se pe locul I.

II.1.6 Alte aspecte:

a) Contestatorul susține că prețurile unitare prezentate de SRL conțin 3 zecimale, în contradicție cu Legea denominării nr. 348/2004, unde se prevede că unitatea monetară a României este leul cu două zecimale, 100 bani (art. 1 alin. 3: „(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.”).

b) Referitor la Răspunsul ofertantului SRL la solicitarea de clarificări - Anexa nr. 8 - menționează că suplimentar la aspectele prezentate la punctele b.1 și b.2. noile valori ale meniurilor transmise în data de 28.10.2024 reprezintă o modificare a propunerii financiare, sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) din HG 395/2016 actualizată, raportat la prevederile art. 134 alin. 6) din același act normativ.

II.2. Alte aspecte.

Contestatorul susține că oferta SRL nu este corect fundamentată, deoarece:

a) Transport:

- referitor la valoarea transportului, ofertantul a prezentat un număr de 27 km + 27 km = 54 km/zi - traseu Aiud - (de menționat că ofertantul a prezentat punct de lucru-prepararea hranei în loc. Aiud);

- conform caietului de sarcini, sunt necesare 2 livrări, zilnic, deoarece pentru 2 instituții se livrează masă caldă schimbul II (după ora

14.00), în timp ce, pentru toate cele 8 locații este necesară o distribuție în perioada 10.00-11.00;

În consecință, distanța zilnică parcursă și implicit, costuri zilnice sunt cel puțin de 2 ori mai mari (fără a mai lua în calcul că distanțele prezentate nu sunt cele reale).

b) Plata personalului: Conform declarației privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii SRL își asumă inclusiv respectarea Codului Muncii și a legislației privind salarizarea personalului.

Ofertantul prezintă implicarea resursei umane conform Propunerii tehnice (pag. 16-17), așa cum se observă în Extrasul din Anexa nr. 23.

b.1. Luând în calcul strict activitățile aferente contractului, inclusiv acolo unde nu menționează, utilizează cel puțin o persoană, rezultă următoarele:

- Preparare produse alimentare: 3-6 ore/2-4 persoane = maxim 24 ore*salariat;

- Ambalare și etichetare: 2-4 ore/1 persoană - maxim 4 ore*salariat; - Depozitare temporară: 1 oră/1 persoană = maxim 1 oră*salariat;

- Organizarea transportului și livrarea: 3-6 ore/1-2 persoane = maxim 12 ore*salariat.

TOTAL = 41 ore*salariat/zi, respectiv 861 ore*salariat/lună (21 zile lucrătoare), respectiv 5,125 salariați cu normă întreagă.

Întrucât se asigură salariul minim pentru 168 ore, rezultă un necesar financiar de 18.962,50 lei (5,125 angajați normă întreagă* 3.700 lei salariu brut)

b.2. Așa cum se observă și din procesul verbal evaluare financiară inițială - Anexa nr. 7 filele 56-59, costurile cu resursa umană declarate în ofertă sunt:

- pachet sandwich: 0,40 lei/porție;
- pachet masă caldă: 0,70 lei/porție.

Raportat la numărul maxim de porții/zi, rezultă cheltuieli zilnice, declarate pentru salariați: 647 porții * 0.40 lei + 658 porții * 0,70 lei) 258,80 lei/zi + 460,60 lei/zi = 719,40 lei/zi, respectiv 15.107,40 lei/lună (21 zile lucrătoare).

b.3. Așa cum se observă, ofertantul are un deficit de 3.855,10 lei/lună, în ceea ce privește salarizarea legală a personalului declarat în propunerea tehnică.

b.4. De asemenea, modificarea personalului declarat inițial în propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18764/28.10.2024 (Anexa nr. 8) reprezintă o modificare a propunerii tehnice, sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016

actualizată, raportat la prevederile art. 134 alin. 6) din același act normativ.

III. Comisia de evaluare nu a respectat următoarele prevederi legale:

a. Prevederile art. 127 alin. (1) literele f), g) și h) din HG nr. 395/2016:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, deoarece nu a verificat conformitatea ofertei LEOSERVCR1S SRL cu legislația aplicabilă privind hrana destinată elevilor;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, deoarece nu a verificat ponderea alimentelor declarată în oferta SRL;

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, deoarece nu a verificat conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică a SRL;

- evaluare propunere financiară.

b. Prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, în sensul că nu a argumentat neasumarea raportului de specialitate nr. 19933/13.11.2024, prin care expertul cooptat argumenta că oferta SRL este inacceptabilă.

c. Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, ignorând raportul nr. 19933, comisia solicită o a doua solicitare de clarificări (tot pentru propunerea financiară), creând clar un avantaj evident pentru SRL.

d. Prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece în comunicarea nr. 200056/15.11.2024 (publicată în SEAP în data de 19.11.2024) nu a prezentat modul în care s-a calculat avantajul SRL, respectiv nu s-a prezentat punctajul obținut de SRL și modul în care acesta s-a calculat;

e. Având în vedere că procedura este derulată pentru încheierea unui acord cadru cu 3 operatori economici, consideră că comisia de evaluare nu a respectat legislația incidentă, în sensul că nu a solicitat primelor 3 (trei) oferte admisibile (în cazul de față doar două) documentele suport DUAE (dacă nu ar fi dorit intenționat și discreționar eliminarea sa, ar fi trebuit să solicite aceste documente și societății sale).

IV. În opinia sa, comisia de evaluare, prin modul de evaluare a ofertelor în cadrul prezentei proceduri, a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, deoarece:

- a aplicat reguli diferite celor stabilite la publicarea procedurii de achiziție;

- a aplicat un tratament preferențial ofertantului SRL.

V. În concluzie, pentru considerentele prezentate anterior, respectiv încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor imperativ

a fi respectate într-o procedură de evaluare, respectiv transparența și tratamentul egal, cât pentru celelalte aspecte nelegale prezentate și argumentate în prezenta contestație, solicită admiterea contestației, cu referire directă la cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, invocă prevederile din Legea nr. 98/2016 actualizată; HG nr. 395/2016 actualizată; Legislația specifică derulării „Programului Masă Sănătoasă”; Legea 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 21228/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77939/03.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că, procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului „Servicii de catering conform prevederilor PROGRAMULUI NAȚIONAL „MASĂ SĂNĂTOASĂ” - pentru, județul, anunț de participare nr. CN1072557/27.08.2024, în acest sens întocmindu-se documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a-și redacta oferta și de a o publica în SEAP până la data limită de 30.09.2024, ora 15:00.

Ține să precizeze că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau să solicite clarificări cu 18 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor astfel autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singură dată.

În data de 30.09.2024 15:00, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor, inventarierea documentelor, verificarea garanțiilor și a informațiilor din DUAE depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează: SRL; SRL;; SRL. Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul procesului verbal nr. 16378/01.10.2024 și nr. 16688/04.10.2024.

(1) Referitor la critica adusă de contestator: „Propunerea Tehnică a SC SRL este NECONFORMĂ, deoarece serviciile oferite nu corespund prevederilor legislative în vigoare aferente derulării Programului „Masă sănătoasă” (Anexa nr. 24): a) Meniurile sandwich, așa cum se observă din „Fisa tehnică nr. 1- Pachet alimentar sendviș” (Anexa nr. 3-filele 12-13): - Meniurile sandwich nu prevăd fructe - Chifla/pâinea are gramaj de 60 g în loc de 80 de g; - Sandwich-ul de vineri, care prevede hummus în compoziție, nu respectă/nu conține preparate din carne și lactate (în procent minim de 25%) - Sandwich-ul

de vineri, care prevede hummus în compoziție, are legume în procent mai mare de 25%, respectiv 63,63%.

b) Meniurile masă caldă, așa cum se observă din „Fișa tehnică nr. 2-Pachet alimentar (Masă caldă)” (Anexa nr. 3-filele 14-15): - Pentru zilele de luni-miercuri, se prevede același fruct (Măr proaspăt);- meniurile conțin doar 40 grame pâine”.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, întrucât, aspectele precizate de către contestator nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări sau să verifice informații ce nu au fost solicitate în cadrul documentației. Solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu a impus nici o cerință cu privire la cantitățile, ingredientele și componența meniului, prin urmare comisia de evaluare a ofertelor nu avea dreptul (și nici obligația) analizei acestui aspect.

În acest context, evidențiază faptul că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, comisia de evaluare evaluând oferta după cerințe clar exprimate, cantitățile, ingredientele și componența meniului nefiind indicate în documentație.

(2) Referitor la critica adusă de contestatar: „Propunerea financiară a SC SRL este NECONFORMA deoarece este prezentat câte un sigur meniu pentru cele 2 variante de servicii (sandwich și masa caldă) și nu câte 5 variante Conform solicitărilor din documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 9.2, a detaliat cerințele de întocmire a ofertei financiare, cerințe care au fost publicate atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul fișei de date;

În cadrul evaluării financiare, membrii comisiei de evaluare au verificat ofertele ambilor operatori economici în conformitate cu cerințele din cadrul documentației publicate în SICAP.

Aspectele precizate de către ofertant nu au fost prevăzute de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, astfel, neprezentarea acestora nu duce la neconformitatea ofertei prezentate de către SRL.

(3) Referitor la criticile aduse de contestatar: „Propunerea Financiara a SC SRL NU ESTE IN CONFORMITATE cu Propunerea tehnică, deoarece:

a) Meniu sandwich, prezentat în Propunerea financiară (Anexa nr. 6 —fila 54), raportat la” Fisa tehnică nr. I — Pachet alimentar sendviș” (Anexa nr. 3 —filele 12-13): - în propunerea financiară este prezentat un singur meniu, iar în propunerea tehnică sunt prezentate 5 meniuri (așa cum se solicita în Documentația de atribuire); Cu privire la sandwich — pachetul prezentat în Propunerea financiara (fără gramaje), nu se regăsește în propunerea tehnică.

Singurele variante din tehnic, apropiate de meniul din propunerea financiara, sunt:

- varianta de marți (sandwich cu șuncă de pui), dar unde nu se regăsește roșia;

- varianta de joi (sandwich cu șuncă de curcan, cașcaval și ardei gras), unde de asemenea nu se regăsește roșia.

b) Meniu masa caldă, prezentat în Propunerea financiara (Anexa nr. 6 —fila 54, raportat la „Fișa tehnica nr. I — Pachet alimentar sendvis (Anexa nr. 3 —filele 14-15):

Masa caldă — din propunerea financiară (fără gramaje) nu se regăsește în nicio variantă din propunerea tehnică;

- Singura variantă din propunerea tehnică, apropiată de meniul prezentat în propunerea financiară este varianta de luni, unde este menționat piure de cartofi nu cartofi la tavă.

c) prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18656/25.10.2024 (Anexa nr. 8), se prezintă câte 5 (cinci) meniuri pentru fiecare variantă de servicii, dar există neconcordanțe cu Propunerea tehnică, în ceea ce privește varianta „masa caldă”, astfel; - în propunerea tehnică (Anexa nr. 3 —filele 14-15) este menționată cantitatea de 40 g pâine; în propunerea financiară modificată prin răspunsul nr. 18764/28.10.2024 (Anexa nr.8 —fila 72-81) este menționată chifla la 0.55 lei rezultând că se ofertează o cantitate de 60 grame pâine/porție (cf meniu sandwis); rezulta - modificare ofertă.

- în meniul de marți din Prop. Tehnica (Anexa nr. 3 —filele 14) este menționat dovlecel, iar în meniu de marți din Prop financiara modificata (Anexa nr. 8 —filele 74) este prevăzut dovleac;

- în meniul de miercuri din prop. Financiară modificată (Anexa nr. 8 —filele 76) apare suplimentar „sos tomat” față de meniul de miercuri din Prop. Tehnică (Anexa nr. 3 —filele 15);

- în meniu de vineri din Prop financiară modificată nr. 8 fila 80) nu apare o felie pâine integrală, chifteluțe (Anexa nr. 3 —filele 15);

- în meniu de vineri din Prop financiară modificata (Anexa 8 fila 80) se menționează piept de pui în loc de Chifteluțe de pui așa cum este prevăzut în Prop tehnică (Anexa nr. 3 fila 15)".

Autoritatea contractantă precizează că are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire;

În acest sens susține că criticile aduse de către contestator nu sunt întemeiate întrucât aspectele convocate de către ofertant nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat «fișa tehnică a unui meniu săptămânal», nu au fost solicitate cerințe privind gramajul produselor ce alcătuiesc meniurile.

Întrucât, aspectele precizate de către contestator nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita clarificări sau să verifice informații ce nu au fost solicitate în cadrul documentației.

Solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu a impus nici o cerință cu privire la cantitățile, ingredientele și componența meniului, prin urmare comisia de evaluare a ofertelor nu avea dreptul (și nici obligația) analizei acestui aspect.

În acest context, evidențiază faptul că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât, să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Prin urmare, arată că documentația de atribuire este, în egală măsură, obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, comisia de evaluare evaluând oferta după cerințe clar exprimate, cantitățile, ingredientele și componența meniului nefiind indicate în documentație.

(4) Referitor la critica adusă de contestatar: „d) Quantumul ponderilor alimentelor în cadrul serviciilor oferate este ERONAT prezentat în propunerea financiară nu este în conformitate cu cele prezentate în Propunerea tehnică, astfel:

- în propunerea tehnică (Anexa nr. 3, pag. 20), ofertantul SC SRL declară:

- 84,32% pondere alimente pentru varianta masa caldă;

- 92,72% pondere alimente pentru varianta masa caldă sandwich.
- în propunerea financiară (Anexa 6 fila 54) prezintă componenta alimentelor (fără corespondență cu propunerea tehnică), astfel:
 - Masa caldă: alimente 8,39 lei fără TVA/porție (fila 54) — oferta 10,95 lei fără TVA/porție (fila 53);
 - sandwich: alimente 6,50 lei fără TVA/porție (fila 54) — Ofertă 7,80 lei fără TVA/porție (fila 52) - ofertă.
 - Raportat la calculul aritmetic, rezultă următoarele ponderi ale alimentelor, astfel:
 - Pondere alimente în Porția de meniu masa caldă: 76,62%;
 - Pondere alimente în Porția de meniu sandwich: 83,33 %”.

Autoritatea contractantă precizează că ponderea pentru materia primă din prețul total/porție este o componenta tehnică, membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertantului pentru pachet alimentar masa caldă = 84,32% în conformitate cu informațiile declarate de ofertant în cadrul ofertei tehnice.

Menționează că, în urma verificării ofertei financiare, nu au existat neconcordanțe, întrucât, atât ponderea declarată în oferta tehnică, cât și cea din oferta financiară sunt similare.

Autoritatea contractantă precizează că are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

(5) Referitor la critica adusă de contestator: „Stabilirea punctajului pentru ofertantul câștigător este eronată, din următoarele motive: a) Factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare»”.

Autoritatea contractantă arată că factorul de evaluare - lanțul de aprovizionare, este o componentă tehnică, membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertantului în conformitate cu informațiile declarate de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Calculul punctajului s-a făcut în conformitate cu informațiile declarate de către ofertant în oferta tehnică, în cadrul ofertei, operatorul economic prezintă contracte încheiate cu furnizori și justificări pentru îndeplinirea cerinței.

(6) Referitor la critica adusă de contestatar: „b) Factorul de evaluare «Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție»”.

Factorul de evaluare - Ponderea pentru materia primă din prețul total/porție - este o componentă tehnică, membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertantului în conformitate cu informațiile declarate de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că are obligația să analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

(7) Referitor la critica adusă de contestatar: „g) Prețurile unitare prezentate de SC SRL conțin 3 zecimale, în contradicție cu Legea denominării nr. 348/2004, unde prevede că unitatea monetară a

României este leul cu două zecimale, 100 bani (art. I alin. 3: „ (3) Leul nou va unitatea națională a României, denumita în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani”.

Susține că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu Deciziilor Curții de Justiție a Uniunii Europe, prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În opinia sa, criticile aduse de către contestator sunt neîntemeiate, întrucât, aspectele invocate de către ofertant nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

(8) Referitor la critica adusă de contestator: „b) Referitor la răspunsul Ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări — Anexa nr. 8 — menționez ca, suplimentar la aspectele prezentate la punctele b.1 și b.2. noile valori ale meniurilor transmise în data de 28.10.2024 reprezintă o modificare a Propunerii financiare, sancționată cu respingerea Ofertei ca INACCEPTABILA, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016 actualizată, raportată la prevederile art. 134 alin. 6) din același act normativ”.

Autoritatea precizează că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu și-a modificat oferta financiară, fiind încadrate în categoria corecturilor aritmetice sau a viciilor de formă. Prețul final al ofertei financiare nu a fost modificat.

(9) Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la transport și plata personalului.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a menționat cerințe obligatorii de respectat în ceea ce privește transportul produselor alimentare. Cerințele din cadrul documentației de atribuire au fost verificate de către membrii comisiei de evaluare la etapa de evaluare tehnică.

În opinia sa, criticile aduse de către contestator sunt neîntemeiate, întrucât, aspectele invocate de către ofertant nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Menționează că, în cadrul documentației nu au fost solicitate informații privind plata personalului, criticile aduse de contestator sunt nefondate.

(10) Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la „verificarea conformității propunerii tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, deoarece nu a verificat conformitatea ofertei SC SRL cu legislația aplicată privind hrana destinată elevilor”.

Consideră că, criticile aduse de către contestator sunt nefondate, întrucât, autoritatea contractantă a verificat ofertele depuse, în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

(11) Referitor la critica adusă de contestator cu privire la „Prevederile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, în sensul că nu a argumentat neasumarea raportului de specialitate nr.

19933/13.11.2024, prin care expertul cooptat argumenta că Oferta SC SRL este inacceptabilă”.

Cu privire la acest aspect, arată că, comisia de evaluare a ofertelor a avut o opinie diferită de cea a expertului cooptat. Legislația actuală în domeniul achizițiilor publice nu obligă la existența unei unanimități a punctelor de vedere nici în ceea ce privește expertul cooptat și nici în cadrul membrilor comisiei. Comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire cu privire la conformitatea ofertei, observațiile expertului cooptat nefiind fundamentate.

(12) Referitor la critica adusă de contestator cu privire la „Prevederile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98 /2016, în sensul că ignorând Raportul nr. 19933, comisia solicită o a doua solicitare de clarificări (tot pentru propunerea financiară), creând clar un avantaj evident pentru SC SRL”.

În acest caz, arată că, comisia de evaluare a concluzionat că cererea de amânare a răspunsului este suficientă și bazată pe prevederile legale: Legea nr. 98/2016, art. 209 „Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1). inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării”.

Comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire cu privire la conformitatea ofertei SRL, observațiile expertului cooptat nefiind fundamentate.

(13) Referitor la critica adusă de contestator cu privire la „Prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece în Comunicarea nr. 200056/ 15.11.2024 (Publicată în SEAP în data de 19.11.2024) nu a prezentat modul în care s-a calculat avantajul SC SRL, respectiv nu s-a prezentat punctajul obținut de SC SRL în modul în care acesta s-a calculat”;

Autoritatea precizează că, în cadrul procesului verbal de la etapa de evaluare tehnică, au fost detaliate informațiile cu privire la modalitatea de calcul a punctajului;

În urma solicitării privind accesul la dosarul achiziției, contestatorul a avut acces la informațiile criticate.

(14) Referitor la critica adusa de contestator: „având în vedere că procedura este derulată pentru încheierea unui acord cadru cu 3 operatori economici, comisia de evaluare nu a respectat legislația incidentă, în sensul că nu a solicitat primelor 3 (trei) oferte admisibile (în cazul de față doar două) documentele suport DUAE (dacă nu ar dori intenționat discreționar eliminarea noastră, ar fi trebuit să solicite aceste documente și societății noastre)”.

Documentele de calificare au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, analiza lor fiind regăsită în cadrul procesului verbal de evaluare.

În consecință, pe baza celor indicate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 21229/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78479/05.12.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 104/02.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78019/03.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210812661/1, tranzacția: 1526405503/374727209 din data de 29.11.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 7.190,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de catering conform prevederilor Programului Național „Masă Sănătoasă” – pentru, județul, cod CPV 55520000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat CN1072557/27.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 269.381,00 – 1.257.110,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează Raportul procedurii nr. 20048/15.11.2024, prin care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare aparținând societății SRL, solicitând reevaluarea acesteia. În opinia sa, ofertantul SRL nu ar fi îndeplinit cerințele documentației de atribuire, deoarece, serviciile oferite nu corespund prevederilor legislative în vigoare aferente derulării Programului „Masă sănătoasă”, în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cea financiară.

Preliminar, Consiliul reține, că, potrivit fișei de date a achiziției, poz. II.1.1 «Titlu: Servicii de catering conform prevederilor PROGRAMULUI NAȚIONAL „MASĂ SĂNĂTOASĂ” - pentru, județul, poz. III. 1.7) «Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează: Programul Național „Masa sanatoasa”», obiectul procedurii se supune reglementărilor HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, coroborat cu HG nr. 177/2024 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ preuniversitar de stat a sumei, prevăzută în bugetul de stat pe anul

2024, pentru finanțarea Programului național „Masă sănătoasă”, informații care se regăsesc și la nivelul caietului de sarcini.

Astfel, se rețin în soluționare dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 24/2024, care statuează:

„(1) La nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar se instituie Programul național „Masă sănătoasă”, denumit în continuare PNMS, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024.

(2) Aplicarea PNMS pentru anul 2024 se realizează în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri”,

dar,

și cele prevăzute în Anexa 3, parte integrantă a HG nr. 24/2024 (art. 17):

„Specificații tehnice:

1. Caracteristici generale

Se vor furniza:

a) masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre;

b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.

Totodată, Consiliul va reține cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției, poz. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică - se va întocmi obligatoriu conform formularului de oferta, cu respectarea modelelor prezentate în - MODEL -r FORMULARE PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ

Prin propunerea tehnica înaintată, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest sens ofertantul va prezenta Formularul de propunere tehnică din secțiunea formulare (formular atașat), completat corespunzător, conform instrucțiunilor din caietul de sarcini, ce va include/ va fi însoțit de:

a) fișa tehnică a unui meniu săptămânal;
b) graficul de prestare a serviciilor întocmit pentru o săptămână;
c) lista persoanelor responsabile de prestarea serviciilor;
d) lista cu ambalajele folosite, însoțită de certificatele de calitate și conformitate a ambalajelor, lista cu mijloacele de transport, împreună cu autorizația sanitară veterinară pentru unitatea de preparare și mijloacele de transport;

e) *Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului.*

Oferta tehnică va mai fi însoțită și de o detaliere a fluxului tehnologic de la aprovizionare și până la livrare, cu evidențierea orelor de manopera și a timpilor de execuție.

Nota: prezentarea incompleta sau lipsa a documentelor de mai sus, duc la respingerea ofertei ca neconforma fără posibilitatea de a cere clarificări la analiza ofertei financiare.

Analizând propunerea tehnică a operatorului economic SRL, Consiliul reține că aceasta este neconformă, operatorul economic depunând Fișa tehnică nr. 1 (pag. 13 și urm.) – *Pachet alimentar sendviș*, Fișa tehnică a meniului săptămânal pentru livrarea pachetului alimentar (sendviș) *în programul național „Masa sănătoasă”*, din conținutul căreia rezultă că pachetele alimentare oferite de SRL conțin **chiflă-60 g, în contradicție** cu dispozițiile Anexei 3 din HG nr. 24/2024, unde se precizează, în mod expres, că acestea trebuie să conțină:” b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/**chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume** - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - **40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului**. La acestea se va adăuga un fruct”. Din conținutul aceluiași document, rezultă că pachetul alimentar **sandwich** aferent zilei de **vineri**, prevede **hummus** în compoziție, **fără a conține preparate din carne și lactate** (în procent minim de 25 %), iar, cantitatea de **legume** conținute depășește cuantumul [50g hummus (din năut), felii de castraveți (30g), 20g morcov ras], admis de prevederile legale *supra* și din acest motiv, propunerea tehnică a SRL fiind neconformă.

Consiliul nu va reține apărările autorității contractante din punctul de vedere transmis, potrivit căroră: „(...) documentația de atribuire nu a impus nici o cerință cu privire la cantitățile, ingredientele și componența meniului, prin urmare comisia de evaluare a ofertelor nu avea dreptul (și nici obligația) analizei acestui aspect(...)”, nici pe cele referitoare la faptul că „în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat fișa tehnică a unui meniu săptămânal”, nu au fost solicitate cerințe privind gramajul produselor ce alcătuiesc meniurile”, astfel că, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări sau să verifice informații ce nu au fost solicitate în cadrul documentației”, fiind de domeniul evidenței faptul că, Programul național „Masă sănătoasă”, se desfășoară în temeiul HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, coroborat cu HG nr. 177/2024 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ preuniversitar de stat a sumei, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2024, pentru finanțarea

Programului național „Masă sănătoasă”. Astfel, chiar și în condițiile în care nu a fost indicată, în mod expres, ca și legislație aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat Hotărârea nr. 177/2024 privind repartizarea pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ preuniversitar de stat a sumei, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2024, pentru finanțarea Programului național „Masă sănătoasă”, ca și legislație aplicabilă, la poz.III.1.9 din fișa de date a achiziției, Hotărârea nr. 177/2024 asigură finanțarea Programului național „Masă sănătoasă”, instituit prin HG nr. 24/2024.

Concluzionând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în baza atribuțiilor sale, prevăzute de art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, în vigoare, avea obligația să verifice conținutul/conformitatea propunerii tehnice a ofertantului SRL și prin raportare la dispozițiile HG nr. 24/2004 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, inclusiv, din punct de vedere al cantităților, ingredientelor și componenței pachetului alimentar – sandwich.

Văzând că oferta depusă de SRL este neconformă sub aspectele mai sus analizate, Consiliul consideră a fi de prisos cercetarea celorlalte critici, ele neputând schimba situația ofertei reclamate, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele precedente și subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, potrivit considerentelor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și să reia procesul de aplicare a criteriului de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele precedente și subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, potrivit considerentelor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și să reia procesul de aplicare a criteriului de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini