C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 32/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.11....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în ....., formulată împotriva procesului-verbal nr. 16465 din 31.10....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de organizatoare a procedurii privind delegarea gestiunii serviciului de transport public local persoane prin curse regulate pe raza municipiului ....., s-a solicitat Consiliului, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 32/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../07.11....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal nr. 16465 din 31.10....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal și netemeinic.

Preliminar, contestatoarea arată că pe rolul Consiliului se află și contestația formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări a documentației de atribuire (Dosar nr. ...../.....).

În continuare, contestatoarea reclamă modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte depuse în procedura în discuție.

Astfel, susține contestatoarea, oferta aparținând SC ..... SRL nu conținea Certificatele de clasificare pe categorii a mașinilor propuse, așa cum era stabilit la Cap. VIII art. 27 alin. (1) lit. i) din caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă.

Mai mult, contestatoarea arată că SC ..... SRL nu a depus, așa cum prevede Cap. VII - Condiții de participare lit. f) din Regulamentul de organizare și desfășurare a licitației privind delegarea gestiunii serviciului de transport public local, Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că mașinile care urmează a fi folosite pe traseele licitate nu sunt folosite și pe alte trasee, iar în cazul adjudecării vor fi folosite exclusiv pentru efectuarea transportului pe traseele câștigate.

Privitor la oferta sa, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat, în decizia de respingere, faptul că *nu a făcut dovada deținerii autovehiculelor în proprietate sau în leasing la data prezentei*, cu toate că o astfel de cerință nu se regăsește printre cerințele de eligibilitate a ofertei.

Mai mult, deși în etapa a II-a a procedurii, comisia de evaluare a menționat, în cadrul procesului-verbal, că a deschis plicurile ce conțineau propunerile financiare ale celor doi participanți, contestatoarea arată că oferta sa nu a fost făcută publică, îngrădindu-i-se dreptul de a participa la această etapă a procedurii și de a i se compara oferta cu cea depusă de SC ..... SRL.

Având în vedere aspectele precizate, contestatoarea solicită anularea procesului-verbal nr. 16465/31.10....., continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor şi stabilirea și declararea admisibilității ofertei sale, invocând, în drept, dispozițiile art. 9 alin. (1), art. 11 alin. (2), art. 154 din Legea nr. 98/2016, ale art. 3 alin. (3) lit. d), art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 92/2007, precum și pe cele ale OUG nr. 34/2006 și ale Legii nr. 51/ 2006.

Prin adresa nr. 46574/..... ...../09.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei, (i) în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege; (ii) dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și (iii) opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (procesul-verbal nr. 16465/31.10.....) și data înaintării contestației (06.11.....), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 40/13.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47200/13.11....., SC ..... SRL a transmis Consiliului dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 630,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., sub nr. 205040179/1 din data de 13.11....., precum și dovada comunicării

contestației către autoritatea contractantă (înregistrată la cea din urmă sub nr. 16769/.....).

Referitor la tardivitatea formulării contestației sus-menționate, excepție invocată de Consiliu, contestatoarea precizează că a luat cunoștință despre procesul-verbal nr. 16465/31.10....., în data de 31.10..... Termenul de 5 zile începe să curgă cu data de 01.11..... și se împlinește în data de 06.11....., data înaintării contestației, având în vedere că este un termen procedural și, potrivit dispozițiilor art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă (care reprezintă dreptul comun), când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește. Mai mult, conform dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare.

Prin adresa nr. 17695/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48907/23.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei competenței Consiliului în soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea delegării gestiunii serviciului de transport public local persoane prin curse regulate pe raza municipiului ....., ... a inițiat o procedură proprie, publicând un anunț de participare pe site-ul propriu.

Împotriva procesului-verbal nr. 16465 din 31.10....., SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând .....

Consiliul a luat act de faptul că, ulterior solicitării CNSC, SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 630,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., sub nr. 205040179/1 din data de 13.11.....

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție contestatoarei cu adresa nr. 46574/..... ...../09.11....., Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a transmis contestația nr. 32/..... și documentele care o însoțesc, către CNSC, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS la data de 06.11....., conform AWB nr. 10469628.

Luând în considerare faptul că actul atacat este procesul-verbal nr. 16465 din data de 31.10..... și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca procesul-verbal nr. 16465/31.10..... era data de ..... și nu 06.11....., data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 40/13.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47200/13.11....., potrivit căreia termenul de contestare a fost îndeplinit, în raport cu dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă. În fapt, regulile privind termenele procedurale sunt stabilite la art. 5 din Legea nr. 101/2016: (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, fără a face analiza cauzei pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

….. **….** **…..**

…..