

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 100/30.06.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 31215/23.06.2021, pentru lotul nr. 26 – „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale” și lotul nr. 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, precum și a raportului procedurii nr. „30514/17.06.2021”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „ACORD CADRU FURNIZARE: MATERIALE OSTEOSINTEZĂ; PROTEZE ORTOPEDICE; IMPLANTURI ARTICULARE - ARTROSCOPIE”, cod CPV 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev.2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „1. Revocarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 31215/23.06.2021; 2. Revocarea raportului procedurii nr. 30514/17.06.2021, pentru loturile nr. 26 și 51; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile nr. 26 și nr. 51, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, 209 alin. (1), 156 alin. (4) și (6), 155 alin. (6) din Legea 98/2016 și la o analiză mai atentă a documentelor depuse de contestatoare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 100/30.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 31215/23.06.2021, pentru lotul nr. 26 – „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale” și lotul nr. 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, precum și raportul

procedurii nr. „30514/17.06.2021”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „ACORD CADRU FURNIZARE: MATERIALE OSTEOSINTEZĂ; PROTEZE ORTOPEDICE; IMPLANTURI ARTICULARE - ARTROSCOPIE”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației indică numărul anunțului cu care a fost demarată procedura de atribuire și loturile pentru care a depus ofertă.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. „30514/14.06.2021”, publicat, în S.E.A.P., în data de 23.06.2021, și prin adresa nr. 31215/23.06.2021, pe care a primit-o în data de 24.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 26 și necâștigătoare pentru lotul nr. 51, deoarece s-a clasat pe locul 2.

În susținerea contestației, cu referire la lotul nr. 26 - „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale”, SC ... SRL menționează că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini: „26.1 și 26.2 - Tija oferită este o tijă tip PFN (Proximal Femoral Nail) similar cu cea dezvoltată de grupul AO în 1996 și este diferită de tija tip Gamma care a fost solicitată în caietul de sarcini conform titlului lotului”.

Cu privire la aceste aspecte, arată că tija Gamma este inventată și dezvoltată de firma ..., fiind un brand, iar, potrivit legislației, autoritatea contractantă a solicitat „tijă tip GAMMA”, și nu „tija GAMMA”.

Față de cele de mai sus, afirmă că a oferit o tijă „tip GAMMA”, tija invocată de autoritatea contractantă, tip PFN, este de fapt acea tijă pertrohanterică de femur, care are în partea proximală două găuri pentru două șuruburi pentru colul femural, cu diametre egale de aproximativ 8 mm (+/- 0,5- 1 mm funcție de producător). Menționează că tija pe care a oferit-o este o tijă pertrohanterică de femur care are două găuri pentru șuruburile de col femural, dar nu cu diametru egal, ci cu diametre diferite, fiind o tijă multifuncțională.

Prin urmare, susține că nu trebuie a se confunda tija PFN care prezintă două șuruburi de col cu diametre identice mici, care trebuie și poate fi folosită doar într-un singur fel și anume, montând ambele șuruburi de col cu diametru mic și identic între ele, deoarece dacă s-ar monta un singur șurub subțire în colul femural, acesta nu ar asigura rezistența necesară, deoarece nu există șurubul de compresie ca și la tija tip GAMMA, care să asigure rolul de antirotație.

În opinia sa, tija oferită poate fi identică cu orice tijă tip Gamma, sau se poate transforma într-o tijă similară cu orice tijă tip Gamma, la alegerea chirurgului operator, în funcție de fractura pacientului, ceea ce reprezintă evident un avantaj, și în niciun caz vreun impediment sau

neconformitate, fiind o tijă echivalentă, și chiar superioară cu cea solicitată de autoritatea contractantă, ceea ce e în concordanță cu legislația în vigoare.

Față de cele de mai sus, afirmă că se poate constata ușor că tija ofertată îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, având și alte avantaje opționale.

Cu referire la lotul 51 - „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, contestatoarea precizează că pe primul loc s-a clasat oferta firmei

În opinia contestatoarei, proteza ofertată de această societate nu respectă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, aspect care încalcă prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, sens în care invocă informațiile disponibile pe piața acestor produse, precum și informațiile la care a avut acces ca urmare a studierii documentației primită de la autoritatea contractantă în data de 29.06.2021.

Detaliind, contestatoarea afirmă că proteza în cauză deține o componentă femurală care nu are multiple raze de curbură, conform anatomiei femurului, pentru coordonarea geometriei articulare pentru funcțiile predictibile, astfel încât să crească durabilitatea, așa cum s-a solicitat, ci este una „cu raza unică condiliană în plan sagital”, după cum este prezentat în fișa tehnică a lotului și în catalogul Triathlon Design Rationale - pg. 6. Proteza Triathlon face parte dintr-o categorie de proteze cu design diferit cu o singură rază de curbură, diferit total de designul protezelor de genunchi care sunt cu mai multe raze de curbură, pe piață fiind disponibile mai multe proteze cu o singură rază, și mai multe proteze de genunchi cu mai multe raze.

Componenta tibială trebuie să aibă panta posterioară între 2 și 4 grade (2-4°), caracteristică ce nu se regăsește în propunerea tehnică a acestei societăți. De asemenea, insertul tibial nu prezintă 5 puncte de fixare care să elimine micromișcările, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea susține că produsul oferit de societatea ... nu îndeplinește toate cerințele minime ale caietului de sarcini deoarece proteză oferită ar putea reprezenta cel mult o ofertă alternativă, care însă nu ar respecta pct. II.2.x din fișa de date.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației. În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.560,00 lei pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, raportul procedurii nr. „30514” emis de către autoritatea contractantă, precum și dovada datei recepționării acestuia.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 100/30.06.2021, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 780,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 102/02.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 780,00 lei, emisă de

De asemenea, a transmis raportul procedurii și dovada comunicării acestui document, prin intermediul SEAP, în data de 23.06.2021, ora 11:31.

Prin punctul de vedere nr. 33748/06.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 26 – „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale” și lotul nr. 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, ca „nelegală și netemeinică”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează pentru lotul nr. 26 - „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale”, că tija GAMMA a fost inventată de Kempf și Grosse, care au modificat tija Kuntscher adăugând o componentă în Y, sens în care redă scheme și imagini ale tije ce au fost prezentate de autori în articolul din anul 1993.

Precizând că autorii au descris tija GAMMA ca fiind o tijă centromedulară prin care trece un șurub cervicocefalic și două șuruburi distale în tijă, autoritatea contractantă susține că acest design a fost preluat de un număr mare de producători din SUA, India, Turcia și alte țări, toate fiind tije tip GAMMA, sens în care exemplifică. Datorită faptului că există mai mulți producători ai tije GAMMA, a solicitat tija TIP GAMMA, care se referă la designul original al tije.

Susținând că afirmația SC ... SRL referitoare la tija tip PFN este eronată, organizatoarea procedurii menționează că tija PFN (Proximal Femoral Nail) a fost dezvoltată în 1996 de grupul AO/ASIF (Association for Study of Internal Fixation) și a fost produsă pentru prima oară de firma DePuy-Synthes sub numele de Proximal Femoral Nail (PFN). Această tijă are la nivelul colului femural un șurub cervicocefalic mare (diam. 11 mm) și unul mic (diam. 6,5 mm) superior. Pentru claritate, autoritatea contractantă prezintă, comparativ, imagini cu tija originală PFN din broșura DePuy Synthes, precum și cu tija tip PFN oferită de către societatea contestatoare.

Față de cele de mai sus, afirmă că implantul oferit de firma contestatoare este evident o tijă tip PFN, sens în care redă din articole relevante ce compară cele două implanturi, precizând că pentru pacienții săi are nevoie de o tijă tip GAMMA, și nu una tip PFN, având în vedere următoarele considerente: timpul operator este mai scurt; sângerarea este mai redusă; cele 2 șuruburi ale PFN dislocă o cantitate mai mare de

țesut spongios din capul femural față de tija tip gamma; tehnica de inserție a PFN este mai dificilă, deoarece cele două șuruburi trebuie să încapă în colul femural și e mai dificil de plasat exact broșa ghid.

Combătând susținerea contestatoarei potrivit căreia spitalul poate folosi o tijă PFN incompletă (fără șurubul de 6,5) pentru a funcționa ca o tija tip GAMMA, lăsând o gaură neacoperită în tijă, autoritatea contractantă consideră că nu este recomandabil, deoarece în găurile rămase libere, una internă și una externă (la intrarea și ieșirea șurubului) cu diametrul de 6,5 mm și adâncimea de 2 mm (cât este grosimea pereților tijei), se acumulează sânge necirculant, care favorizează infecțiile, iar în timpul vindecării va crește țesut osos de neoformație, astfel că scoaterea tijei va fi mai dificilă. Apariția osului de neoformație în orificiile rămase libere este demonstrată, acesta fiind motivul pentru care toate tijele (inclusiv cea ofertată de contestatoare) sunt prevăzute proximal cu un capac înfiletat ce împiedică apariția în orificiul superior al tijei a osului de neoformație, precizează autoritatea contractantă.

Referindu-se la lotul 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, cu privire la aspectele sesizate de către contestatoare, organizatoarea procedurii precizează:

- pct 1. Referitor la raza de curbură a componentei femurale, proteza oferită de contestatoare are multiple raze de curbură, conform cerințelor din caietul de sarcini, iar proteza oferita de firma ... are o componentă femurală cu raza unică condiliană;

- pct. 2. Prezența pantei posterioare a componentei tibiale nu se regăsește nici în broșura de la contestatoare, nici în broșura de la ...;

- pct 3. La insertul tibial proteza oferită de firma ... nu precizează existența acestor puncte de fixare;

- pct. 4. la evaluarea inițială a considerat că aceste elemente sunt mai puțin importante, motiv pentru care ambele oferte au fost declarate conforme, urmând să fie achiziționată proteza cu prețul mai mic.

Față de cele de mai sus („pct. 1, din punct de vedere legal”), autoritatea contractantă afirmă că solicitarea firmei SC ... SRL „este justificată și reconsideră ca neconformă oferta firmei ...”.

În final, cu referire la cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici minime de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității instituției. Specificațiile tehnice au fost întocmite de instituție conform legislației în vigoare, și permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire. Potențialii ofertanți aveau posibilitatea să solicite clarificări, conform Legii nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 109/30.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a menționat, pentru fiecare din cele două loturi contestate, faptul că își menține criticile deja formulate, și a solicitat admiterea contestației. Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 34156/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 37483/23.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la lotul nr. 51, autoritatea contractantă reiterează faptul că „consideră justificată solicitarea formulată de SC ... și neconformă oferta depusă de SC ...”, precum și că „așteaptă decizia CNSC cu privire la rezultatul reevaluării tehnice pentru lotul 51”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „ACORD CADRU FURNIZARE: MATERIALE OSTEOSINTEZĂ; PROTEZE ORTOPEDICE; IMPLANTURI ARTICULARE - ARTROSCOPIE”, cod CPV 33183100-7 Implanturi ortopedice (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între 1.121.090 lei – 71.123.550 lei, fără TVA. Conform celor precizate la pct. II.2.5) criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, loturile criticate fiind cel cu nr. 26 – „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.000 lei – 1.575.000 lei, fără TVA, respectiv lotul nr. 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, cu o valoare estimată cuprinsă între 6.000 lei – 180.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 30089/15.06.2021, pag. 1 – 39, SC ... SRL a depus ofertă pentru următoarele loturi cu nr.: 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 19, 20, 24, 25, 26, 32, 43, 51, 63, 64, 68.

Oferta pentru lotul nr. 26 – „Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale (...) a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (...) întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Pentru lotul nr. 51 – „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, oferta SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 178.440,00 lei, f[r[TVA, s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta ... ROMANIA, care s-a clasat pe locul 1 cu o valoare a propunerii financiare de 177.000,00 lei fără TVA.

Aceste decizii au fost comunicate de către autoritatea contractantă SC ... SRL prin adresele nr. 31215/23.06.2021 - lotul nr. 26 - „*Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale*” și nr. 31213.3/23.06.2021 - lotul nr. 51 - „*Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos*”, pag. 349 – 355.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că pentru lotul nr. 26 - „***Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale***”, în cadrul caietului de sarcini, pag. 23 – 25, se precizează următoarele: „*tija gamma pentru fracturi cu configurații speciale în varianta scurtă (pentru fracturi intertrohanteriene) și în varianta lungă (pentru fracturi subtrohanteriene); confecționate din titan anodizat, prezintă canulație pe întreaga lungime a tije, livrare în ambalaj steril valabil 5 ani, instrumentarul va fi comun pentru variantele lungă și scurtă și oferit în caseta de sterilizare, piesa de bază a instrumentarului (ochitorul din carbon radiotransparent, un stoc de 20 implantate din fiecare tip (lung și scurt) va fi permanent în custodia spitalului. Stocul se va completa în 48 de ore la solicitare pe mail sau telefonică; se va oferi în custodie instrumentar complet pentru implantare cu poziții bine definite în tava de instrumentar și casoleta de sterilizare pe toată durata contractului;*
26. 1 – Tija tip Gama scurtă: – Tija centromedulară – material: aliaj de Titan anodizat tip II, prezintă canulație pe întreaga lungime, sterilizare în radiație Gamma, unghiul cu șurubul de tracțiune al colului: 120°-125°-130°, distal, o gaură ovală pentru zăvorâre cu dinamizare, diametru proximal: 15-16 mm, diametru distal: 11 mm, lungime: 180 mm; **Șurub de blocare** - material: aliaj de Titan anodizat tip II, complet sau parțial filetat, filet adaptat osului cortical, autotardant, reces hexagonal, diametru: 5 mm, lungime: minim interval 25 – 120 mm; **Șurub de tracțiune (col femural):** material: aliaj de Titan anodizat tip II, filet adaptat osului spongios, autorodant, cu geometrie proximală conică, prezintă pe suprafața externă șanțuri longitudinale

pentru șurubul de fixare, diametru: 10-11 mm, lungime: minim interval 70-120 mm, increment de 5mm: **Șurub de fixare pe tijă**: material: aliaj de Titan anodizat tip II, reces hexagonal, diametru: 8 mm, lungime: 17,5 mm; **END CAP**: material: aliaj de Titan anodizat tip II, disponibil în minim 3 lungimi diferite, lungime maximă + 10 mm; diametru: minim 11 mm; toate componentele sterilizate în radiație Gamma, ambalat steril cu valabilitate 5 ani; **26.2 Tijă tip Gama lungă: Tija centromedulară** – material: aliaj de Titan anodizat tip II, prezintă canulație pe întreaga lungime, sterilizare în radiație Gamma, unghiul cu șurubul de tracțiune al colului: 120°-125°-130°, distal, o gaură ovală pentru zăvorâre cu dinamizare, diametru proximal: 15-16 mm, diametru distal: 11 mm, lungime: minim interval 280 – 460 mm (increment de 20 mm, variante anatomice stânga – dreapta); Prezintă curbura anatomică cu raza de 2 metri; **Șurub de blocare** (2 buc.)- material: aliaj de Titan anodizat tip II, complet sau parțial filetat, filet adaptat osului cortical, autotarodant, reces hexagonal, diametru: 5 mm, lungime: minim interval 25 – 120 mm; **Șurub de tracțiune (col femural)**: material: aliaj de Titan anodizat tip II, filet adaptat osului spongios, autoriodant, cu geometrie proximală conică, prezintă pe suprafața externă șanțuri longitudinale pentru șurubul de fixare, diametru: 10,5 mm, lungime: minim interval 70-120 mm, increment de 5mm: **Șurub de fixare pe tijă**: material: aliaj de Titan anodizat tip II, sterilizare în radiație Gamma, ambalat împreună cu tija; reces hexagonal; **END CAP**: material: aliaj de Titan anodizat tip II, disponibil în minim 3 lungimi diferite, lungime maximă + 10 mm; diametru: minim 11 mm; toate componentele sterilizate în radiație Gamma, ambalat steril cu valabilitate 5 ani”.

În condițiile în care SC ... SRL nu a contestat cerințele de mai sus în termenul imperativ stabilit la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, ulterior, a depus ofertă, în mod automat, se consideră că a acceptat și însușit cerințele de mai sus, urmând a se conform acestora.

Pe cale de consecință, față de oferta contestatoarei devin incidente prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, referitor la lotul nr. 26, pag. 147 – 175, Consiliul reține că aceasta a oferat un produs aparținând firmei ..., cu denumirea: „...”.

Acronimul utilizat în limbajul de specialitate pentru acest produs este PFN (Proximal Femoral Nail), adică un alt tip de tijă decât cea solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, astfel cum rezultă și din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 31215/

23.06.2021, elaborată de către autoritatea contractantă, tip pe care contestatoarea neagă că l-ar fi oferit.

De altfel, acest lucru este recunoscut și de către contestatoare în cadrul prezentei contestații, sub forma unui paradox, respectiv că *„a oferit o tijă tip GAMMA (...) care nu poate fi tija GAMMA (...) se poate transforma într-o tijă similară cu orice tijă de tip Gamma la alegerea chirurgului operator”*.

Consiliul nu va putea reține însă alegațiile contestatoarei, în măsura în care prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc în mod neechivoc, următoarele: *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare (...)”*.

Potrivit strategiei de contractare nr. 35843/20.07.2020, pag. 1 – 28, *„obiectivul achiziției este acela de a asigura (...) materiale sanitare specifice pentru tratamentul prin endoprotezare al bolnavilor cu afecțiuni articulare (...) copiilor cu malformații grave vertebrale care necesită instrumentație specifică și implanturi de fixare pentru tratamentul instabilităților cronice în vederea prevenirii degenerării articulare”*.

În vederea tratării afecțiunilor de mai sus, pentru lotul nr. 26- ***Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale***, autoritatea contractantă a solicitat o anume configurație pentru cele 2 (două) tipuri de tije, respectiv: *„nr. 26.1 – Tija tip Gama scurtă: tija centromedulară, șurub de blocare, șurub de tracțiune (col femural) șurub de fixare pe tijă, end cap; 26.2 - Tija tip Gama lungă: tija centromedulară, șurub de blocare (2 buc.), șurub de tracțiune (col femural) șurub de fixare pe tijă, end cap”*.

Contestatoarea nu a contestat cerințele de mai sus, respectiv nu a solicitat clarificări, deși, conform propriilor afirmații *„o tijă tip GAMMA (...) nu poate fi tija GAMMA”*. Or, în situația în care a ales să depună ofertă, conform jurisprudenței în domeniu, ofertei acestuia nu i se poate tolera nici cea mai mica abatere de la cerințele caietului de sarcini.

Din verificarea propunerii tehnice a acestuia, ca un prim aspect, rezultă că SC ... SRL a oferat tija tip scurtă (26.1) într-o altă configurație decât cea solicitată de către autoritatea contractantă, pag. 176 – 177, respectiv: tija centromedulară, șurub de blocare, șurub cervico- cefalic, șurub de fixare pe tijă. Prin urmare, lipsesc 2 (două) componente ale cerinței aferente din caietul de sarcini: **șurubul de tracțiune (col femural) și end cap**. Similar, cele 2 (două) componente lipsesc și pentru varianta lungă a tijei.

În cadrul contestației, SC ... SRL încearcă să justifice lipsa acestor componente, susținând că, în fapt, aceasta „ar reprezenta un avantaj evident pentru medicul chirurg”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, pentru lotul nr. 26, contestatoarea nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acesteia, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 31215/23.06.2021.

În ceea ce privește lotul nr. 51 - „Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos”, Consiliul reține că SC ... SRL critică oferta clasată pe locul întâi, care aparține ... ROMANIA SRL.

Consiliul apreciază ca relevante prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”.

Prin analogie cu norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 33748/06.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează, în mod expres, că „solicitarea firmei SC ... SRL este justificată și reconsiderăm neconformă oferta firmei ...”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica contestatoarei cu privire la lotul nr. 51 și va obliga autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 30089/15.06.2021, numai cu privire la lotul nr. 51 – oferta aparținând ... ROMANIA SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 31213.3/23.06.2021 și respingerea acesteia ca neconformă, conform precizării anterioare.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., astfel:

- Va respinge, ca nefondată, critica referitoare la lotul nr. 26 - *Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale*;
- Va admite critica referitoare la lotul nr. 51 - *Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos și*

va obliga autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 30089/15.06.2021, numai cu privire la lotul nr. 51 – oferta aparținând ... ROMANIA SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 31213.3/23.06.2021 și respingerea acesteia ca neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., pentru loturile nr. 26 și nr. 51, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul Iași, bd. Independenței nr. 1, județul Iași, astfel:

- respinge, ca nefondată, critica referitoare la lotul nr. 26 - *Tijă tip GAMMA pentru fracturi cu configurații speciale*;
- admite critica referitoare la lotul nr. 51 - *Proteză totală de genunchi cimentată cu hipermobilitate și conservare stoc osos* și obligă autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 30089/15.06.2021, numai cu privire la lotul nr. 51 – oferta aparținând ... ROMANIA SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 31213.3/23.06.2021 și respingerea acesteia ca neconformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...
...	...	...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.