



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1770/C5/2008

Data: 10.10.2019

Prin contestația expediată prin poștă în data de 25.09.2019, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38195/27.09.2019, ... SRL, cu sediul în ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 19092/16.09.2019 și actele subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri”, respectiv Lotul 1 – „Servicii de colectare, manipulare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale periculoase”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat:

„1. să obligați autoritatea contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 19092/16.09.2019 și a actelor subsecvente emise în temeiul acesteia sau ca o consecință a acesteia și reevaluarea ofertelor depuse;

2. să dispuneți, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a criticat oferta declarată câștigătoare, întrucât aceasta este neconformă și inacceptabilă, având în vedere:

- lipsa certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale;

- lipsa cazierului judiciar pentru acționarul ... (subcontractant ... SRL);
- lipsa cazierului judiciar pentru acționarii persoane juridice ... SLLC și ... (oferant);
- subcontractantul ... SRL nu desfășoară activitatea de depozitare deșeuri;
- ofertantul ... SRL nu a prezentat licența de transport pentru activitatea desfășurată de subcontractant;
- ofertantul nu a făcut dovada prezentării de avize/autorizații/notificări emise de DSP pentru activitatea desfășurată;
- ofertantul a depus dovada deținerii instalațiilor de rezervă;
- ofertantul nu a făcut dovada deținerii de mijloace de transport autorizate conform dispozițiilor legale;
- subcontractantul nu deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de depozitare;
- ofertantul nu a făcut dovada deținerii unui autovehicul autorizat să transporte deșeurile rezultate în urma decontaminării;
- ofertantul nu deține nicio instalație de incinerare funcțională;
- încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

Un alt aspect învedereat de autoarea contestației se referă la faptul că oferta depusă de societatea sa este conformă și acceptabilă.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Contestatoarea ... SRL nu a depus mijloace de probă pe care se sprijină contestația.

Prin adresa nr. 38484/2008 C5/30.09.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile de la primirea corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii urmează a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat CNSC, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 5 - dosar nr. 2008/2019”.

Totodată, prin aceeași adresă mai sus-menționată, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, numele și funcția reprezentantului legal al ... SRL, sediul societății ales pentru corespondență, în original contestația și împuternicirea avocațială a d-nei av. Andreea Stănică, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Corespondența CNSC nr. 38484/2008 C5/30.09.2019 a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la adresa ...@gmail.com indicată în contestație, precum și la adresa poștală a ... SRL, din municipiul ..., iar la dosar există dovada primirii corespondenței poștale

la data de 03.10.2019 și a corespondenței electronice (e-mail) la data de 10.10.2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Acord cadru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1010260/29.03.2019, stabilind „termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 08.05.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.530.720,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 1 - „Servicii de colectare, manipulare, transport, procesare și eliminare finală deșeuri medicale periculoase”, având o valoare estimată de 1.048.320 RON, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. 1468/C5/1641 din 29.08.2019, prin care a dispus:

«Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16284/06.08.2019 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.824,66 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.»

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin adresa nr. 38484/2008 C5/30.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și expediată prin poștă, la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deși a primit corespondența nr. 38484/2008 C5/30.09.2019, transmisă prin Poșta Română, iar cea prin mijloace electronice (e-mail) la data de 10.10.2019.

Din documentele depuse de părți și

la data de 03.10.2019, așa cum reiese din mențiunile existente pe confirmarea de primire a acesteia, la data emiterii prezentei decizii termenul de răspuns fiind depășit.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 38484/2008 C5/30.09.2019 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 26.09.2019, fiind înregistrată sub nr. 38195/27.09.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.