
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39471/09.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... - adresă aleasă pentru corespondență, în calitatea de autoritate contractantă, desfășurată prin Licitatie deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, se solicită admiterea contestației și anularea Raportului procedurii înregistrat cu nr. 151500/21.07.2022 comunicat la data de 27.07.2022, în parte, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul Procedurii, constatarea că oferta depusa de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă și trebuia respinsă de autoritatea contractantă încă din faza de evaluare a ofertei tehnice, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1710/22.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41614/22.08.2022, ... S.R.L., cu sediul social în strada ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, constatarea că evaluarea ofertei asocierii sale s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și menținerea

actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei sale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39471/09.08.2022, ... S.R.L., în asociere, în calitate de ofertant în cadrul procedurii proprii organizată de către ..., critică declararea admisibilă și conformă oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., considerând că aceasta trebuia respinsă neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 132 raportat la art. 137 din HG nr. 395/2016, încă din faza de evaluare a ofertei tehnice, solicitând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul evidențiază faptul că până la termenul limita stabilit, ofertanții au putut solicita clarificări privind documentația de atribuire. Ulterior acestui termen, Documentația împreună cu clarificările furnizate au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Prin urmare, Autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Contestatorul arată că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin Comunicarea nr. 155973/27.07.2022 privind rezultatul procedurii, a fost informat asupra faptului ca oferta asocieri „a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/1016 (...) dar nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 81,61 puncte (49 puncte oferta tehnică = 32,61 puncte oferta financiară).”

De asemenea, petentul relevă că i s-a comunicat că „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de operatorul economic Asocieria ... SRL în calitate de lider - ... SRL în calitate de asociat, - ...

SRL în calitate de asociat, - ... SRL - în calitate de asociat, ... SRL - în calitate de asociat, cu un punctaj total de 100 de puncte (60 oferta tehnică=40 de puncte oferta financiară) în valoare de 8.437.500,00 lei fără TVA și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire."

II. În justificarea interesului promovării contestației ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, susține că declararea câștigătoare a ofertei Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. s-a produs pe bază de prevederi discriminatorii, prevederi incomplete sau distorsionate, fapt care creează un prejudiciu substanțial contestatorului concretizat prin pierderea șansei de câștig a acestei proceduri de atribuire.

Potentul consideră ca actul vătămător este reprezentat de Raportului procedurii înregistrat cu nr. 151500/21.07.2022 emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Raport care a fost întocmit în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, îngrădind astfel eventuala câștigarea procedurii de achiziție publică de către ... S.R.L., în asociere.

III. Cu privire la aspectele de nelegalitate identificate în procedură, autorul menționează:

- Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru contractele similare din ultimii 3 ani;

- Punctarea nejustificată a experienței deținute de experții Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- Modul subiectiv în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare „*demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvata a resurselor umane și a activităților*”, Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- Neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnică depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Preliminar, contestatorul iterează aspectul potrivit căruia documentația de atribuire, alcătuită din fisa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, si-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel încât apreciază că nu pot fi omise aceste cerințe imperative, stipulate în sarcina tuturor ofertanților participanți, în caz contrar aflându-ne în ipoteza unei evaluări efectuate cu încălcarea egalității de tratament.

Totodată, potentul învederează că în speță, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-si elabora

ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, contestatorul apreciază ca în speță, conduita nelegală a autorității contractante nu poate fi remediată pe calea solicitărilor de clarificări, o astfel de măsură fiind de natura să conducă la crearea unui avantaj acestor oferte, respectiv la completarea acestora cu documente lipsă, fapt ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 care se sancționează cu neconformitatea ofertei potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3), lit.a din HG 395/2016, nefiind permisă crearea unui avantaj acestor ofertanți care și-au întocmit ofertele cu suportarea riscului neconformității, în cazul în care nu respectă cerințele clare și dincolo de orice interpretare.

Din punctul de vedere al contestatorului, ofertantul clasat pe primul loc nu a depus documentele în conformitatea cu prevederile din fișa de date, cu toate ca modul de elaborare al ofertei cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

III.1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru contractele similare din ultimii 3 ani, contestatorul susține că din analiza documentelor justificative depuse de ofertantul declarat câștigător, în vederea îndeplinirii informațiilor din DUAЕ, transmise prin adresa 1382/13.07.2022 ca urmare a solicitării de clarificări nr.140540/06.07.2022, și ulterior a adresei transmise cu nr.1427/19.07.2022 cu privire la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022, solicitare prin care s-au cerut clarificări și documente în completarea celor transmise inițial prin adresa 1382/13.07.2022, a constatat următoarele aspecte de neconformitate:

Potrivit Fisei de Date a achiziției, Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-económica (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT) pentru **crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea** pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la **categoria de importanta B**, a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe este prevăzută în mod expres, în sensul ca ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea

următoarelor documente justificative: - **contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: "certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."**

În acest sens, din analiza ofertei tehnice depuse de operatorul economic declarat câștigător, se observă că lipsesc documentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea categoriei de importanță B și de asemenea, achiziția a luat în calcul valori eronate pentru serviciile prestate, fiind necesară reanalizarea documentelor depuse de către CNSC și recalcularea valorii reale și corecte care trebuie luată în calcul, în vederea evaluării ofertei depuse de Asocieria ... SRL, fiind analizate, în continuare, pe scurt, fiecare contract depus în susținerea experienței similare.

1. Contractul nr. 11045/23.07.2020 pentru obiectivul de investiții - *"Servicii proiectare, execuție lucrări și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "MODERNIZAREA, REABILITAREA și ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR DE SANATATE DIN CADRUL SPITALULUI DE URGENTA TARGU CARBUNESTI, JUD GORJ"*

- Pentru demonstrarea categoriei de importanță B, petentul învederează că nu se regăsește în oferta tehnică depusă de acest ofertant niciun document contrasemnat de către autoritate care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană, astfel cum se solicită prin Fisa de Date. Din documentele prezentate, respectiv Procesul-verbal și recomandare, nu reiese categoria de importanță B. Având în vedere că acest proiect se referă la o clădire existentă, în mod sigur în expertiza tehnică este menționată categoria de importanță, cu toate acestea, documentele justificative ori alte documente contrasemnate de beneficiar sau extrase din proiectul verificat, expertizat și autorizat nu au fost depuse în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Așadar, prin documentele prezentate nu se demonstrează categoria de importanță B, sens în care se constată neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

- De asemenea, petentul apreciază că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, **contravaloarea asistentei tehnice**, întrucât conform fișei de date, Asistență tehnică nu reprezintă o fază care să poate fi luată în calcul, în vederea demonstrării experienței similare, iar pentru prestarea asistentei tehnice nu există documente în oferta tehnică care să confirme prestarea și recomandarea privind calitatea serviciilor. În demonstrarea aspectelor susținute de contestatorul, se raportează strict la Cerința autorității contractante din fișa de date unde se specifică în mod expres tipul de activități care se vor lua în calcul pentru aprecierea experienței similare, respectiv **"servicii de**

elaborare documentație tehnico-economică (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT)". Astfel, din fișa de date reiese foarte clar că faza de Asistență tehnică nu constituie experiența similară, fiind necesară reevaluarea acestui contract în conformitate cu fișa de date a achiziției, fără luarea în considerare a asistenței tehnice.

2. Contractul nr. 2672/30.07.2020 pentru obiectivul "*Întocmirea documentației tehnico- economice -faza Pth+DDE, pentru obiectivul "REABILITAREA, MODERNIZAREA și DOTAREA AMBULATORIULUI DIN CADRUL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTĂ SLOBOZIA"*

- Conform anexa 01-Act adițional nr.1/17.08.2020, anexa care conține defalcarea valorii contractului, reiese fără echivoc ca contravaloarea serviciilor de proiectare fără asistență tehnică este în contravaloare de **278.016,37 lei fără TVA**. Prin adresa nr.1427/19.07.2022 s-au trimis facturi aferente unei asistente tehnice parțiale în valoare de 50.000 lei, însă pentru asistență tehnică nu există niciun proces-verbal semnat de autoritatea contractantă privind confirmarea prestării de către ofertant și de asemenea, contestatorul susține că nu a identificat documente de unde reiese recomandarea privind calitatea serviciilor.

Și aici, petentul apreciază că autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat, contravaloarea asistentei tehnice, întrucât conform fișei de date, Asistență tehnică nu reprezintă o fază care sa poate fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare, fiind necesară reevaluarea acestui contract în conformitate cu fișa de date a achiziției, fără luarea în considerare a asistenței tehnice.

- De asemenea, pentru demonstrarea categoriei de importanță B, petentul învederează că nu se regăsește în oferta tehnică niciun document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană. Din documentele prezentate, respectiv din Procesul-verbal și recomandare, nu reiese categoria de importanță B. Având în vedere că acest proiect se refera la o clădire existentă, în mod sigur în expertiza tehnică este menționată categoria de importanță, însă aceste documente sau alte documente contrasemnate de beneficiar sau extrase din proiectul verificat, expertizat și autorizat nu au fost depuse în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Astfel, prin documentele prezentate nu se demonstrează categoria de importanță B, sens în care se constata neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, concluzionează petentul.

3. În ce privește Contractul nr. 3291/14.09.2020 pentru obiectivul "*Întocmirea documentației tehnico- economice -faza Pth+DDE, pentru obiectivul "MODERNIZAREA și DOTAREA INCINTEI CLADIRII SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTĂ SLOBOZIA- CORPURILE DE CLADIRE C,D,E JUDEȚUL IALOMITA"*

- Conform acordului contractual nr. 20099/2020-A din 17.09.2020, încheiat în baza ofertei depuse în cadrul contractului de achiziție publică și pe baza căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție nr. 20101/2020-J din 17.09.2020, reiese ca **valoarea serviciilor de proiectare, fără Asistență tehnică este de 927.500 lei+TVA**. Față de acest aspect, apreciem că acesta este documentul oficial care prevalează în fața oricăror alte înțelegeri de mărire a valorii de proiectare artificial, astfel încât experiența similară să fie mărită artificial, întrucât autoritatea contractantă, prin procesele verbale de predare primire 26331/2020-K din 03.12.2020 și PV nr.21676/2021-A din 10.09.2021, certifica prestarea serviciilor de proiectare conform contract nr.20101/2020-J din 17.09.2020. Așadar, reiese fără echivoc faptul că valoarea certificată de autoritate, în calitate de beneficiar, este valoarea aferenta contractului, respectiv suma de 927.500 lei.

Contestatorul prezintă un extras din acordul contractual nr.20099/2020-A din 17.09.2020, pe baza căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție nr.20101/2020-J din 17.09.2020.

"4. Beneficiarul convine cu. Antreprenorul să plătească pentru proiectarea, execuția și finalizarea Lucrărilor, remedierea oricăror eventuale defecțiuni ale Lucrărilor, livrarea ei instalarea echipamentelor, suma de: 56,301.470,10 lei, exclusiv TVA (în litere: cincizeci și șase de milioane trei sute una inii patru sute șaptezeci lei zece bani), reprezentând Prețul Contractului la termenele și conform modalităților stipulate în Contract, din care:

- 927,500,00.lei fam TVA, valoare aferenta serviciilor de proiectare tehnica;

- 347.500,00 lei fără TVA, valoare aferenta serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor;

- 55.026,470,10 lei fără TVA, valoare aferenta execuției de lucrări, inclusiv organizare de șantier, probe tehnologice și teste și predare la beneficiar."

În concluzie, autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat valoarea menționată în DUA de 1.044.000 lei, în loc să ia în considerare valoarea reală aferentă serviciilor de proiectare în valoare de 927.000 lei fără TVA.

- De asemenea, petentul învederează că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, contravaloarea asistenței tehnice, întrucât conform fișei de date, Asistență tehnică nu reprezintă o fază care să poată fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare, iar pentru activitatea de Asistență tehnică nu există documente care să confirme prestarea și de asemenea nu am identificat documente de unde reiese recomandarea privind calitatea serviciilor. În demonstrarea celor susținute petentul se raportează strict la Cerința autorității contractante din fișa de date **"servicii de elaborare documentație tehnico-economica (SPF si/sau SF si/sau DALI**

si/sau PT)", de unde reiese clar că faza de Asistență tehnică nu constituie experiența similară.

Astfel, potrivit celor de mai sus acest contract trebuie reevaluat în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv fără asistenta tehnică.

4. Contractul nr. 2782/02.07.2021 pentru obiectivul de investiții - *"Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia ... -elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor)."*

- Conform contractului de subcontractare nr. 2782/02.07.2021 încheiat ca urmare a declarării ofertei câștigătoare în procedura de licitație publică și în baza căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție cu antreprenorul ... SA, reiese că valoarea **serviciilor de proiectare cu Asistență tehnică** este în valoare de **1.464.315,80 lei+TVA**. Astfel, autorul consideră că acesta este documentul oficial care prevalează în fața oricăror alte înțelegeri de mărire a valorii de proiectare artificial, astfel încât experiența similară să fie mărită artificial, întrucât autoritatea contractantă, prin procesele verbale de predare primire 1172/2022-K din 13.01.2022 și PV 1364/2022-0 din 17.01.2022, certifică prestarea serviciilor de proiectare conform contract nr.16941/2021-L din 14.07.2021. Reiese fără niciun dubiu că valoarea certificată de autoritate în calitate de beneficiar, reprezintă valoarea aferentă contractului încheiat pe baza ofertei depuse în cadrul licitației și a contractelor de subcontractare declarate, respectiv **1.464.315,80 lei din care trebuie scăzută Asistență tehnică.**

- De asemenea, petentul apreciază că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, contravaloarea asistenței tehnice, întrucât conform fișei de date, Asistență tehnică nu reprezintă o fază care să poată fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare, iar pentru prestarea asistenței tehnice nu există documente care să confirme prestarea și totodată nu a identificat documente de unde reiese recomandarea privind calitatea serviciilor. În demonstrarea celor susținute petentul se va raporta strict la Cerința autorității contractante din fișa de date **"servicii de elaborare documentație tehnico-economica (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT) "** de unde rezultă în mod expres faptul că faza de Asistență tehnică nu constituie experiență similară.

Având în vedere cele de mai sus acest contract trebuie reevaluat în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv fără Asistență tehnică și la valoarea din contractul încheiat cu autoritatea contractantă care poate certifica servicii de proiectare doar în sumă maximă contractată pe baza licitației.

- În continuare, petentul arată că în speță, contractul nr.2782/02.07.2021, nu conține specialitatea rezistență, așa încât, acest contract nu poate fi luat în considerare în vederea demonstrării

experienței similare, astfel cum este solicitată prin fișa de date "**servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT) pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță B**", întrucât conform HG nr. 907/2016 Hotărâre privind etapele de elaborarea și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 3 conținut cadru studiu de prefizabilitate, Anexa 4 conținut cadru studiu de fezabilitate, Anexa 5 conținut cadru al DALI; Anexa 9 și 10 conținut cadru al DTAC și PT, reiese clar ca aceste documentații trebuie să includă toate specialitățile aferente proiectului. În acest sens, prezintă importanță faptul că experiența similară cuprinde toate specialitățile aferente proiectului, iar contractul prezentat de asociatul ... nu include specialitatea rezistență.

În concluzie autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat acest contract în vederea demonstrării experienței similare.

- Întrucât ofertantul nu a depus acordul contractual cu nr. 16941/2021-L din 14.07.2021, încheiat între ... și ... SA, petentul afirmă că a verificat pe site-ul www.e-licitatie.ro, valoarea contractului și descriere succintă a părții din contract care urmează să fie subcontractată, reieșind clar ca serviciile de proiectare pentru specialitatea rezistență sunt în sarcina antreprenorului și nu a subcontractantului.

În concluzie autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat valoarea menționată în DUA de 1.663.000,04 lei, întrucât conform acestui contract se proiectează doar unele specialități aferente contractului încheiat cu antreprenorul ... SA, iar contravaloarea acestor specialități este **1.464.315,8 lei** cu Asistență tehnică inclusă.

Având în vedere cele de mai sus, petentul apreciază că acest contract nu poate fi luat în calcul, întrucât nu îndeplinește condițiile solicitate în conformitate cu fișa de date a achiziției.

- În egală măsură, ofertantul nu a depus recomandarea beneficiarului privind calitatea și conformitatea prestării serviciilor, iar în oferta tehnică nu se regăsesc documente de unde să reiasă buna prestare a serviciilor contrasemnate de autoritatea contractantă.

- De asemenea, pentru demonstrarea categoriei de importanță B, nu se regăsește niciun document contrasemnat de către beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană. În acest sens, din documentele prezentate, respectiv Procesul-verbal și recomandare, nu reiese categoria de importanță B. Având în vedere ca acest proiect se referă la o clădire existentă, în mod sigur în expertiza tehnică este menționată categoria de importanță, dar aceste documente sau alte documente contrasemnate de beneficiar sau extrase din proiectul

verificat, expertizat și autorizat nu au fost depuse în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Astfel, autorul consideră că prin documentele prezentate nu se demonstrează categoria de importanță B, sens în care se constată neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

5. Contractul nr. 670/22.02.2021 pentru obiectivul de investiții - *"Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiect „Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orășenesc Pucioasa"*.

- Conform contractului de subcontractare nr.670/22.02.2021 încheiat în baza ofertei depuse în cadrul contractului de achiziție publică și pe baza căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție cu antreprenorul ... SA, în valoare de **238.664,01 lei, respectiv în procent de 0,54%** din contractul de achiziție publică. Astfel, reiese că valoarea serviciilor de proiectare cu includerea asistenței tehnice este în cuantum total de **238.664,01 lei**. În acest sens, petentul consideră că acesta este documentul oficial care prevalează în fața oricăror alte înțelegeri de mărire a valorii de proiectare artificial, astfel încât experiența similară să fie mărită artificial, întrucât autoritatea contractantă, prin orice document emis, nu poate confirma o valoare mai mare de proiectare față de valoarea contractată.

- De altfel, nu se respectă solicitarea din fișa de date, respectiv procesul verbal fără dată, care a fost depus în vederea demonstrării experienței similare, este încheiat doar între subcontractantul ... SA și subcontractantul ..., motiv pentru care ca nu se respectă Cerința din Fișa de date care prevede necesitatea unui **"..document emis contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat"**, apreciază autorul.

- În egala măsură, lipsește recomandarea privind buna prestare a serviciilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat valoarea menționată în DUAE de 396.041 lei, întrucât acest contract nu îndeplinește condițiile solicitate în fișa de date pentru a fi luat în calculul experienței similare, iar contravaloarea acestui contract în relația cu autoritatea contractantă este de **238.664,01 lei** cu Asistență tehnică inclusă.

- Autoritatea contractantă a luat în calcul eronat contravaloarea asistenței tehnice, întrucât conform fișei de date Asistență tehnică nu este o fază care să poate fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare, iar pentru prestarea asistenței tehnice nu există documente care să confirme prestarea și recomandarea privind buna prestare. În demonstrarea celor susținute petentul se raportează strict la Cerința autorității contractante din fișa de date **"servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI**

si/sau PT)" astfel din fișa de date reiese clar că faza AT nu constituie experiență similară.

Având în vedere cele de mai sus acest contract trebuie reevaluat în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv fără luarea în considerare a asistentei tehnice.

6. În ce privește Contractul nr. 5041/18.06.2021 pentru obiectivul de investiții - *"SF privind Construcția/extinderea/modernizarea și echiparea CPU/UPU, inclusiv Departament Spitalizare de zi Spital Clinic Municipal Cluj Napoca"*, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, se observă că lipsește recomandarea Beneficiarului privind prestarea în condiții de conformitate și calitate a serviciilor, aspect ce contravine prevederilor Fisei de Date.

7. Contractul nr. 3563/10.03.2020 pentru obiectivul de investiții - *"Servicii de proiectare — Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere și Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea"*

- Analizând documentele depuse de ofertant în procedura, contestatorul susține că nu a regăsit acordul de asociere pentru stabilirea valorii contractului, aferent fiecărui asociat în parte.

- De asemenea, petentul învederează ca prin Procesul-verbal de recepție 1256/26.01.2021 și prin Recomandarea nr. 2106/12.02.2021, autoritatea contractantă confirmă neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către aceasta asociere și mai mult de atât, se specifica foarte clar că recomandarea nu este valabilă pentru asociere.

În concluzie, autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat valoarea menționată în DUAЕ în valoare de 135.662,5 lei, întrucât acest contract nu îndeplinește condițiile solicitate în fișa de date pentru a fi luat în calculul experienței similare, iar contravaloarea acestui contract, raportat la asociatul ... nu reiese din documentele prezentate, întrucât nu a fost depus acordul de asociere cu procente aferente fiecărui asociat, conchide petentul.

Totodată, având în vedere ca asociații nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale, contestatorul solicită Consiliului să efectueze demersuri proprii astfel încât autoritatea contractantă să transmită certificatul constatatator aferent contractului, întrucât în asemenea situații se impune emiterea unui certificat constatatator negativ, acest lucru făcând imposibila participarea și depunerea de oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică.

8. Contractul nr. 9576/27.09.2019 pentru obiectivul de investiții - *"Servicii de proiectare avand ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea și echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Clinic CF1 Witting "*

- Din analiza documentelor suport depuse odată cu oferta tehnică, petentul observă lipsa recomandării Beneficiarului prin care să

se certifice prestarea în condiții de conformitate și calitate a serviciilor ce au făcut obiectul contractului.

- De asemenea, petentul învederează că în DUAЕ s-a menționat ca document doveditor procesul-verbal de predare nr. 15/11/NER/12.2019, iar ca document depus în oferta tehnică, în demonstrarea îndeplinirii condițiilor s-a depus PV 11475/14.11.2019.

Contestatorul consideră ca înlocuirea unui document menționat în DUAЕ, constituie modificarea ofertei inițiale cu privire la demonstrarea experienței similare, întrucât schimbarea în totalitate a unui document nu poate constitui eroare materială, pe acest considerent orice operator economic si-ar putea modifica orice aspect din ofertă, invocându-se eroarea materială sau viciul de formă, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice, fiind nelegală o astfel de conduită.

9. Contractul nr. 260/20.09.2018 pentru obiectivul de investiții - *"Servicii pentru întocmirea documentațiilor tehnico economice pentru proiectul —SF REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA TULCEA "*

- Conform acordului de asociere nr.42/06.08.2018, ... SRL deține o cota de 19,27%, iar valoarea totală a contractului de servicii nr. 260/20.09.2018, încheiat cu autoritatea contractantă este de **967.171,88 lei**. Astfel, la un simplu calcul matematic, reiese fără niciun dubiu că valoarea aferentă asociatului ... pentru procentul de 19,27%, **este de 186.374.02 lei fără TVA.**

- În acest sens, în recomandarea nr.12899/28.08.2019 se menționează data finalizării contractului **14.06.2019**, iar procesul de predare primire este datat în **28.07.2019**. Se observă așadar că, în mod atipic, anormal, documentele aferente proiectului au fost predate după data finalizării contractului. Mai mult, acest proces verbal este încheiat doar între lider și asociatul ..., fără ca acesta să fie contrasemnat de autoritatea contractantă. Prin acest document, conform răspunsurilor transmise prin adresa 1427/19.07.2022, SC ... dorește să-și majoreze valoarea serviciilor la valoarea de 219.689,63 lei, iar comisia de evaluare acceptă modificarea sumei la 219.689,63 lei, ca urmare a transmiterii unui DUAЕ revizuit.

Contestatorul precizează ca în DUAЕ depus în cadrul licitației s-a menționat suma de **285.689,63 lei** și ulterior, prin DUAЕ revizuit s-a menționat suma de **219.689,63 lei**, când real din documentele încheiate cu autoritatea contractantă, reiese suma de **186.374.02 lei fără TVA** aferentă procentului de 19,27% al asociatului

Concluzionând, petentul solicită reevaluarea acestui contract atât valoric, cât și prin prezentarea unui proces verbal încheiat cu autoritatea contractantă, proces verbal pe baza căruia sa se poată determina îndeplinirea condiției din fișa de date ca prevede în mod expres ca *"Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți*

la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor" respectiv la data 27.04.2022.

Conform datelor din contractul nr. 260/20.09.2018, reiese că serviciile de proiectare nu se încadrează în ultimii 3 ani, întrucât în recomandare se specifică **data începerii 20.09.2018** și ulterior, conform **art. 6.1** din Contractul nr. 260/20.09.2018, durata prestării serviciilor este de **85 de zile**, ceea ce conduce la concluzia ca **serviciile de proiectare trebuiau prestate pana la data de 15.12.2018**. Cu toate acestea, în recomandare se specifica data **finalizării contractului**, iar nu **data predării serviciilor de proiectare**. Conform **art. 6.2** din contract, acesta din urmă s-a încheiat pe o perioada de 1 an, respectiv finalizarea contractului menționată în recomandare se referă la data finalizării contractului nicidecum la data predării documentațiilor.

10. Contractul nr. 1531/11.05.2020 pentru obiectivul de investiții - *"Faza SF pentru obiectivul „CLINICA DE BOLI INFECTIOASE INALTE TRANSMISIBILE"*.

- Petentul solicită să se observe că în speță, contractul prezentat cu nr. 1531/11.05.2020, are ca obiect **doar servicii de arhitectură**, astfel ca acest contract nu îndeplinește condiția impusă prin fișa de date a prezentei proceduri de achiziție publică care specifică în mod expres că se vor lua în calcul **"servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT) pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanta B"**. Astfel, conform HG nr. 907/2016 - Hotărâre privind etapele de elaborarea și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 3 conținut cadru studiu de fezabilitate, Anexa 4 conținut cadru studiu de fezabilitate, Anexa 5 conținut cadru al DALI; Anexa 9 și 10 conținut cadru al DTAC și PT, reiese clar ca aceste documentații trebuie sa includă toate specialitățile aferente proiectului, respectiv experiența similară trebuie să cuprindă toate specialitățile aferente proiectului, iar contractul prezentat de ... include doar specialitatea arhitectură.

Autorul concluzionează că autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat acest contract în vederea demonstrării experienței similare.

- Procesul-verbal și recomandarea nu sunt contrasemnate de autoritatea contractantă, astfel că nu este îndeplinită condiția din fișa de date privind *"documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."*, aspect ce susține modul

eronat prin care acest contract a fost luat în calcul în vederea demonstrării experienței similare.

- De asemenea, pentru demonstrarea categoriei de importanța B, petentul învederează că nu se regăsește niciun document contrasemnat de către autoritate care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană, astfel cum se solicita prin Fișa de Date. În acest sens, din documentele prezentate, respectiv Procesul-verbal și recomandare, nu reiese categoria de importanță B. Având în vedere că acest proiect se referă la o clădire existentă, în mod sigur în expertiza tehnică este menționată categoria de importanță, dar aceste documente sau alte documente contrasemnate de beneficiar sau extrase din proiectul verificat, expertizat și autorizat nu au fost depuse în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Concluzionând, autorul consideră că prin documentele prezentate nu se demonstrează categoria de importanța B, sens în care se constată neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

11. Contractul nr. 93/12.01.2021 pentru obiectivul de investiții *"REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITAL JUDETEAN DE URGENTA TULCEA"*.

- Conform contractului de subcontractare nr. 93/12.01.2021 încheiat în baza ofertei depuse în cadrul contractului de achiziție publică și în considerarea căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție cu antreprenorul ... SA, reiese că valoarea serviciilor de proiectare cu Asistență tehnică este de **3.652951,19lei +TVA**. În acest sens, petentul apreciază ca acesta este documentul oficial care prevalează în fața oricăror alte înțelegeri de mărire a valorii de proiectare artificial.

Prin procesele verbale de predare-primire 7604/17.05.2022 și PV 6106/16.04.2021, autoritatea contractantă a certificat recepția documentației conform contractului, respectiv pe valoarea contractată.

Contestatorul solicită reevaluarea acestui contract la valoarea aferenta serviciilor de proiectare din contractul încheiat cu autoritatea contractantă, respectiv valoarea de **3.652951,19 lei+TVA din care să se scadă Asistență tehnică conform ofertei depuse în cadrul licitației aferenta acestei activități**, potrivit argumentațiilor anterioare, în sensul că Asistență tehnică nu reprezintă o fază care să poată fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare.

De asemenea, petentul supune atenției faptul că obiectul acordului de subcontractare nr. 93/12.01.2021, prezentat în vederea susținerii experienței similare, conform art. 1 cuprinde doar servicii parțiale de asistență tehnică, **"SERVICII DE PROIECTARE PARTIALA și ASISTENȚĂ TEHNICĂ"**. Astfel, ca urmare a verificării anunțului de atribuire cu nr. ... / 20.01.2021, aferent anunțului de participare: ..., reiese fără dubiu ca pe lângă ... SRL a prestat servicii de proiectare și SC ... SRL în calitate de subcontractant declarat, *"S.C. ... S.R.L. - 2,29%(servicii de proiectare*

parțiale și Asistență tehnică) - S.C. ... S.R.L. - 2,65%(servicii de **proiectare parțială**, lucrări de instalații curenți slabi parțial, furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi parțial) - S.C. ... S.R.L. "

Contestatorul solicită ca acest contract să nu fie luat în calculul experienței similare, întrucât nu îndeplinește condiția impusă prin fila de date a achiziției "**servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT)** pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanta B"

Conform HG nr. 907/2016 - Hotărâre privind etapele de elaborarea și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 3 conținut cadru studiu de fezabilitate, Anexa 4 conținut cadru studiu de fezabilitate, Anexa 5 conținut cadru al DALI; Anexa 9 și 10 conținut cadru al DTAC și PT, reiese clar ca aceste documentații trebuie sa includă toate specialitățile aferente proiectului, respectiv experiența similară cuprinde toate specialitățile aferente proiectului, iar contractul prezentat de ... NU include specialitatea curenți slabi.

- De asemenea, petentul sesizează faptul că recomandarea 9748/18.06.2021 nu este contrasemnată de beneficiar prin reprezentantul legal al instituției, iar procesele verbale de RECEPTIE nu au fost depuse, s-au prezentat doar procese verbale de predare-primire. Prezinta importanță acest aspect întrucât prin aceste procese de predare-primire se confirmă faptul că au fost predate documentele, iar recepția se confirmă prin procesele verbale de recepție care sunt supuse aprobării reprezentantului legal al instituției.

Avand în vedere că nu există documente contrasemnate de reprezentantul legal al beneficiarului, petentul solicită reevaluarea acestui contract și depunerea documentelor contrasemnate de beneficiar prin reprezentantul legal al instituției.

12. Contractul nr. 3673/24.08.2021 pentru obiectivul de investiții "**Proiectare, Asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul**" **REABILITARE, MODERNIZARE AMBULATORIU TULCEA "**

- Conform contractului de subcontractare nr. 3673/24.08.2021 încheiat în baza ofertei depuse în cadrul contractului de achiziție publică și pe baza căruia s-a încheiat contractul de proiectare și execuție cu antreprenorul ... SA, reiese ca valoarea serviciilor de proiectare **cu Asistență tehnică** inclusă este în valoare de **842.437,39 lei+TVA**. În acest sens, autorul consideră ca acesta este documentul oficial care prevalează în fața oricăror alte înțelegeri de mărire a valorii de proiectare în mod artificial.

Autoritatea contractantă, prin procesele verbale de predare-primire nr. 399/07.01.2022; PV 398/07.01.2022; certifica predarea

primirea documentației conform contract, respectiv pe valoarea contractată, întrucât autoritatea contractantă nu poate certifica o valoare mai mare decât cea ofertată și contractată.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită reevaluarea acestui contract la valoarea aferentă serviciilor de proiectare din contractul încheiat cu autoritatea contractantă, respectiv valoarea de **842.437,39 lei+TVA, din care sa se scadă Asistență tehnică** conform ofertei depuse în cadrul licitației aferenta acestei activități. Potrivit argumentației anterioare, Asistență tehnică nu este o fază care să poată fi luată în calcul în vederea demonstrării experienței similare, prin raportare la Cerința autorității contractante din fișa de date unde se solicită în mod expres doar **"servicii de elaborare documentație tehnico-economica (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT)".**

- De asemenea, cu privire la acest contract se observa că nu există recomandare sau orice alt document care să certifice buna prestare a serviciilor, contrasemnat de autoritatea contractantă/beneficiarul final.

Față de aspectele prezentate anterior, referitor la contractele depuse în cadrul ofertei tehnice a Asocierii declarate câștigătoare, petentul solicită reevaluarea tuturor contractelor prezentate ca experiență similară, cu respectarea:

1. Cerințelor din fișa de date, respectiv prezentarea documentelor menționate în DUAE la data depunerii ofertelor, cu respectarea condiției ca aceste documente să fie contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar final.

2. Valoarea contractelor prezentate ca experiență similară să fie certificate de autoritatea contractantă/beneficiarul final, astfel încât la calculul experienței similare să fie luată în considerare doar valoarea certificată de autoritate/beneficiar final.

3. Asistență tehnică (AT) aferenta contractelor prezentate, să nu fie luată în calcul pentru dovedirea experienței similare, întrucât faza AT, conform fișei de date, nu reprezintă o activitate prin care se poate demonstra experiența similară, Cerința autorității contractante fiind imperativă și obligatorie în acest sens.

4. Pentru demonstrarea categoriei de importanță B, să se prezinte documente contrasemnate de către autoritate care are calitatea de beneficiar, sau alte documente contrasemnate de către o terță persoană, respective extrase din proiectul verificat, expertizat și autorizat.

5. Eliminarea contractului nr. 7, întrucât prin documentele depuse se dovedește prestarea defectuoasă a serviciilor de proiectare, astfel că se impune solicitarea certificatului constatator emis de către beneficiarul

6. Eliminarea contractele nr. 4, 10, și 11, întrucât conțin doar o parte din specialitățile aferente elaborării unei documentații complete, respective sunt contracte de proiectare parțială care nu au avut ca obiect realizarea integrală a serviciilor de proiectare aferente obiectivelor respective, prin urmare nu se respectă solicitarea din fișa de date.

7. Înlocuirea și/sau completarea documentelor menționate în DUAЕ la data depunerii ofertei constituie completare de ofertă și astfel oferta trebuia să fie declarată inadmisibilă și neconformă, întrucât nu respectă prevederile art. 2 din Legea 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și nediscriminarea.

În acest sens, autorul face trimitere la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016:

"(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.", considerând totodată că sunt incidente și prevederile art. 132 raportat la art. 137 din HG nr. 395/2016:

"Art. 132. – (1) în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ."

"Art. 137. – (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."

*(2) în condițiile **art. 215 alin. (4)** din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

*(3) În condițiile **art. 215 alin. (5)** din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

O eventuală "clarificare" suplimentară nu ar putea să aibă decât rolul de a aduce modificări substanțiale ofertei depuse, ceea ce contravine în mod flagrant principiilor și reglementarilor din domeniul achizițiilor publice, apreciază contestatorul.

Evaluarea ofertei ar fi trebuit să fie un proces foarte riguros, prin care autoritatea contractantă să se asigure ca derularea proiectului se va realiza în siguranță, având în vedere că activitatea autorității contractante este una de interes public, aceasta fiind responsabilă de gestionarea corectă și eficientă a banilor publici, contestatorul evocând ca jurisprudență relevantă decizia CJUE (C-523/16 și C-536/16 - MA.T.I.

SUD Spa) unde s-a statuat, printre altele, că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusa de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligata să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (invocând în acest sens Cauza Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, precum și Cauza Archus și Gama, C- 131/16).

Inclusiv jurisprudența Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității/entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri/părerii ale ofertanților, care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum este și în cazul de față, arată contestatorul.

III.2. Punctarea nejustificată a experienței deținute de experții Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

Din recomandările depuse în oferta nu rezultă clar faptul că experții propuși au experiența relevantă pentru acest proiect. Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului înainte de a puncta experiența experților desemnați, tocmai pentru a efectua o evaluarea transparentă și obiectivă strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile necesare în vederea lămuririi, inclusiv sa solicite clarificări mai ales cu privire la elemente extrem de importante și determinante în cadrul procesului de evaluare, cum îl reprezintă experiența personalului cheie propus, consideră petentul.

Motivarea lacunară a comisiei de evaluare și acordarea punctajului maxim pentru acești experți, dovedește evaluarea subiectivă și dorința autorității de a avantaja acest ofertantul câștigător.

Cu referire la Fișa de date, contestatorul arată că algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare este următorul:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților	Conform Anexei II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate	30% Punctaj maxim factor 30
Algoritm de calcul: Conform Anexei II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate		

Experiența experților cheie	Conform Anexei II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate	30% Punctaj maxim factor 30
Algoritm de calcul: Conform Anexei II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate		

A. ASPECTE DE NELEGALITATE IDENTIFICATE în OFERTA ASOCIERII ... S.R.L. REFERITOR LA PERSONALUL PROPUȘ

Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire prezintă detalierea modului de punctare a fiecărui expert dintre cei solicitați prind documentația de atribuire. În aceasta secțiune, la pag. 7, se face următoarea mențiune importantă:

"Nota: Pentru participarea experților cheie la realizarea unui număr mai mic de 2. proiecte similare se va acorda punctaj 0 (zero)."

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări de la beneficiarii serviciilor prestate din care rezultă experiența specifică. Pentru fiecare expert se va completa Anexa I."

Contestatorul arată că Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a propus pentru îndeplinirea punctajului „Experiența experților cheie” - echipa de experți, pag. 346 din Propunerea tehnică, următorii experți, pentru care a prezentat documente justificative în vederea îndeplinirii acestui factor de evaluare:

1. **șeful de proiect** - participare în calitate de arhitect șef de proiect în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești, care sa aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire

Șef de proiect	participare în calitate de arhitect șef de proiect în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
		implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste 7 proiecte	6 puncte

Pentru demonstrarea experienței specifice a fost propusa pentru poziția de Șef proiect - dna. ... pentru care au fost depuse următoarele contracte:

Contract nr. 6, cu următoarele precizări:

- în cadrul Anexei I din Propunerea Tehnica, pag. 440, depusa până la termenul limita de depunere a ofertelor, nu s-a precizat calitatea pe care dna. arhitect ... a ocupat-o în cadrul contractului;

- De asemenea, în Procesul-verbal de recepție nr. 23001 din 03.09.2021 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 449, persoana nominalizată are calitatea de **coordonator specialitatea arhitectură**, iar **NU** de **șef proiect conform solicitării exprese din documentația de atribuire**; Mai mult, poziția de coordonator proiect este ocupată de o altă persoană, conform documentului prezentat - respectiv de dl. ing. În acest sens, prezintă relevanță faptul că un coordonator de specialitatea arhitectura coordonează doar specialitatea arhitectură, iar un șef de proiect coordonează toate specialitățile.

- În plus, contractul nr. 6 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, autorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât persoana nominalizată nu dovedește că a îndeplinit aceeași funcție în proiectul prezentat, conform solicitării din documentația de atribuire, iar contractul depus în oferta tehnică nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 7, cu următoarele precizări:

- În cadrul Anexei I din Propunerea Tehnică, pag. 440, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu s-a precizat calitatea pe care dna. arhitect ... a ocupat-o în cadrul contractului;

- În Procesul-verbal recepție nr. 01 din 24.02.2022 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 451, persoana nominalizată are calitatea de **arhitect**, iar **NU** de **șef proiect conform solicitării**. În acest sens, poziția de coordonator proiect este ocupată de o altă persoană conform documentului prezentat - ing. Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului privind acest aspect, iar ofertantul, transmite prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 Planșa A04 în cadrul căreia persoana nominalizată ocupă funcția de șef proiect, dar planșa este semnată doar de societatea care a întocmit proiectul, aceasta putând modifica echipa într-un mod convenabil. Totodată, procesul-verbal de recepție nr. 01 din 24.02.2022 este emis ulterior Planșei A04 și este semnat de autoritatea contractantă având caracter oficial, ceea ce este profund nelegal, asocierea clasată pe primul loc preconstituind în acest fel un înscris care a fost depus odată cu oferta tehnică și pe cale de consecință și-a modificat oferta tehnică.

- În plus, contractul nr. 7 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât persoana nominalizată nu dovedește că a îndeplinit aceeași funcție în proiectul depus în susținere conform solicitării din documentația de atribuire, iar contractul precizat nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 8, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 440, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care dna. arhitect ... a ocupat-o în cadrul contractului;

- Conform procesului-verbal de recepție nr. 5404 din 08.03.2022 prezentat în Propunerea tehnica la pag. 442, persoana nominalizată are calitatea de arhitect, iar **NU** de **șef proiect** conform solicitării exprese din documentația de atribuire. Mai mult, poziția de coordonator proiect este ocupată de o altă persoană conform documentului prezentat - respectiv, dl. ing. Astfel, prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului privind acest aspect, iar ofertantul, transmite prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 Planșa A.PI.02 în cadrul căreia persoana nominalizată ocupa funcția de șef proiect, însă precizează ca planșa este semnată doar de societatea care a întocmit proiectul, aceasta putând modifica echipa într-un mod convenabil. De altfel, procesul verbal de recepție nr. 5404 din 08.03.2022 este emis ulterior Planșei A04 și este semnat de autoritatea contractantă având caracter oficial.

- Se observa așadar ca în speță, contractul nr. 8 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, contestatorul consideră ca nici acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât persoana nominalizată nu dovedește că a îndeplinit aceeași funcție în proiectul prezentat în oferta tehnică, conform solicitării din documentația de atribuire, de unde reiese în mod neechivoc faptul că acest contract nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 9, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 441, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care dna. arhitect ... a ocupat-o în cadrul contractului;

- De asemenea, în procesul-verbal de recepție nr. INT 50602 din 08.03.2022, pag. 457, prezentat în Propunerea tehnică, persoana nominalizată are calitatea de **arhitect**, iar **NU** de **șef proiect** conform solicitării. Poziția de coordonator proiect este ocupată de o alta persoană conform documentului prezentat -respectiv, dl. ing. Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului privind acest aspect, iar ofertantul, transmite prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 Planșa A06 în cadrul căreia persoana nominalizată ocupa funcția de șef proiect, insa planșa este semnată doar de societatea care a întocmit proiectul, aceasta putând modifica echipa într-un mod convenabil. Procesul verbal de recepție nr. INT 50602 din 08.03.2022

este emis ulterior Planșei A06 și este semnat de autoritatea contractantă având caracter oficial.

- Astfel, contractul nr. 9 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, contestatorul apreciază ca acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât persoana nominalizată nu dovedește că a îndeplinit aceeași funcție în proiectul depus în susținere, conform solicitării autorității contractante din documentația de atribuire, astfel că în speță, contractul prezentat nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

2. Inginer structuri - participarea în calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor **cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie**, conform Anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire

Inginer structuri	participare în calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea și construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
		implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste 7 proiecte	6 puncte

În vederea demonstrării experienței specifice a fost nominalizat pentru poziția de **Inginer structuri** - dl. ... pentru care au fost depuse următoarele contracte:

Contract nr. 4, cu următoarele precizări:

- până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- nu s-a regăsit nici un Proces verbal de recepție/recomandare sau alt document relevant din care să rezulte calitatea pe care persoana propusă a avut-o în contract și nici îndeplinirea cerinței privind „cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie”. Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, iar ofertantul, transmite prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 Planșa R09, Planșa A21 și Recomandarea nr. 395 / 08.01.2015. În recomandarea transmisă se face referire la un contract de consultanță tehnică și dirigenție de șantier, activitate care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, petentul apreciază ca acest contract nu poate fi luat în considerare.

Contract nr. 7, cu următoarele precizări:

- pana la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- nu s-a regăsit nici un Proces verbal de recepție/recomandare ori alt document relevant din care sa rezulte calitatea pe care persoana propusa a avut-o în contract și nici îndeplinirea cerinței privind „*cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie*”. Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicita clarificări ofertantul privind acest aspect, iar ofertantul, transmite prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 Recomandarea nr. 2664/20.04.2015. în recomandarea transmisă se face referire la contract de Asistență tehnică, consultanta în activitatea de construcții, activitate care nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire;

Astfel, petentul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare.

3. Expert radioprotecție - participare în calitate expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor **cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie**, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire

Expert radioprotecție	participare în calitate expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor ce 1 puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
		implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste 7 proiecte	6 puncte

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția **de Expert radioprotecție** - dl. ... pentru care au fost depuse următoarele contracte

Contestatorul precizează că în propunerea tehnica au fost numiți 2 specialiști pe poziția de expert radioprotecție, respectiv ... și

Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, iar ofertantul comunică prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 că trebuie să fie luat în calcul pentru acordarea punctajului, documentele prezentate pentru ..., contestatorul analizând mai jos strict documentele prezentate de acesta.

Contracte nr. 1-13, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnică, pag. 608-611, s-au prezentat contractele propuse de ofertant pentru acordarea punctajului aferent expertului nominalizat;

- niciunul din cele 13 contracte nu îndeplinește Cerința de expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, documentele depuse în oferta tehnică fiind pentru: *Elaborare documentație tehnică în vederea înregistrării pentru instalația (...); Elaborare documentație tehnică în vederea emiterii autorizației de utilizare pentru Echipament (...)* (iar NU pentru autorizației de construire DTAC); *Elaborare documentație tehnică în vederea modificării certificatului de înregistrare (...); Elaborare documentație tehnică în vederea emiterii autorizației de amplasare și construcție pentru Echipament (...).*

- conform pag. 612 din Propunere Tehnică, se prezintă o Recomandare pentru toate proiectele antementionate, emisa de angajator, iar nu de beneficiarul final al obiectivelor de investiții.

În acest sens, petentul învederează precizarea expresă de la pag. 19 din Caietul de sarcini:

" Ofertantul va prezenta pentru experții nominalizați recomandări din care sa reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectului și calitatea/funcția îndeplinită, tipul contractului sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică, cu condiția ca acestea să fie însoțite de: procesele verbale de predare-primire/recepție încheiate între autoritatea contractantă/beneficiar și prestator, foi de semnături și/sau capete de planuri aferente proiectelor."

Conform precizărilor din fisa de evaluare rezultă ca s-au luat în considerare 11 din cele 13 contracte prezentate pentru acordarea punctajului maxim, contestatorul învederând însă că nu s-a prezentat nici un document din care rezultă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, respectiv *„(...) realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie sau îndeplinirea cerinței de „contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE”*

Ca urmare a celor precizate anterior, petentul consideră ca recomandarea prezentată pentru expertul propus nu poate fi luată în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința autorității contractante, respectiv este întocmită de către angajatorul domnului ... și beneficiarii serviciilor prestate (conf. Anexa II, pag. 7), astfel cum am evidențiat anterior, sens în care apreciem ca nu este îndeplinită cerința privind „contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE”

De asemenea, pentru 10 contracte din 11, ofertantul nu face dovada ca răspunde cerinței privind realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Ca urmare a celor precizate anterior, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) lit.a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (1), alin (2), lit. b), oferta trebuia considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentația de atribuire.

4. **inginer HVAC** - participarea în calitate de inginer instalații HVAC pe contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin **bloc operator/ATI/buncăr radioterapie**, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire

Inginer HVAC	participare în calitate de inginer instalații HVAC contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
		implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste 7 proiecte	6 puncte

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția de **Inginer HVAC** - dl. ..., pentru care au fost depuse următoarele contracte:

Contract nr. 3, cu următoarele precizări:

- Potrivit Anexei I din Propunerea Tehnică, pag. 689, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor, se poate observa că nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- În Recomandarea FN prezentată în Propunerea tehnică la pag. 696, persoana nominalizată are calitatea de **inginer specialitatea instalații pentru construcții**, iar **NU inginer HVAC**. Mai mult, acest aspect este relevant întrucât poziția de inginer specialitatea instalații pentru construcții poate proiecta orice specialitate de instalații într-un contract sau doar o specialitate, însă acest lucru nu înseamnă că poate fi inclusă în mod automat și specialitatea de HVAC, întrucât există posibilitatea ca acel contract să nu includă *per se* specialitatea de HVAC, în lipsa unor documente concludente.

Ca urmare a celor precizate anterior, contestatorul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât, acesta nu îndeplinește Cerința expresă din documentația de atribuire.

Contract nr. 4, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 689, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- De asemenea, în Recomandarea nr. 21598 din 14.04.2022, prezentată în Propunerea tehnică la pag. 699, persoana nominalizată are calitatea de **„proiectant instalații”**, iar **NU** de **inginer HVAC**; Astfel cum s-a precizat anterior, proiectantul de instalații poate proiecta orice specialitate de instalații într-un contract sau doar o specialitatea, însă nu se poate concluziona că se poate include în mod automat și specialitatea de inginer HVAC, întrucât există posibilitatea ca acel contract să nu includă specialitatea de HVAC sau să fi inclus doar instalații termice iar nu și ventilare sau climatizare, în lipsa unor documente concludente.

Ca urmare a celor precizate anterior, petentul consideră ca acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința expresa din documentația de atribuire

Contract nr. 6, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 689, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- În Recomandarea nr. 21598 din 14.04.2022, prezentată în Propunerea tehnică la pag. 699, persoana nominalizată are calitatea de **„specialitatea instalații”**, iar **NU** de **inginer HVAC**. În acest sens, poziția de *„specialitatea instalații”* poate proiecta orice specialitate de instalații într-un contract sau doar o specialitatea, însă acest lucru nu poate însemna că se poate include în mod automat specialitatea de HVAC, având în vedere că există posibilitatea ca acel contract să nu includă specialitatea de HVAC sau să fi inclus doar instalații termice iar nu și ventilare sau climatizare, în lipsa unor documente concludente. Mai mult, titlul contractului este *„Extindere rețea fluide medicale (...)”*, petentul apreciind ca nu se poate ca dl. Inginer să fi prestat activități de proiectare instalații HVAC, întrucât acestea nu au făcut obiectul contractului nominalizat.

- Așadar, contractul nr. 6 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv *„realizarea de construcții pentru unități spitalicești”*, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, petentul apreciază ca acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 7, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 689, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- Contractul nr. 7 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, consideram că acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 8, cu următoarele precizări:

- Urmare a analizării Anexei I din Propunerea Tehnică, pag. 689, depusa până la termenul limită de depunere a ofertelor, se poate observa ca nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- Contractul nr. 8 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

5. expert aparatura medicală - participare în calitate de expert aparatura medicală în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor **cel puțin bloc operator/ATI/buncăr**, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire.

Expert aparatura medicală	participare în calitate de expert aparatura medicală în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
		implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste 7 proiecte	6 puncte

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția de **Expert aparatura medicală - dl. ... pentru care au fost depuse următoarele contracte:**

Contract nr. 1, cu următoarele precizări:

- În cadrul Anexei I din Propunerea Tehnică, pag. 723, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- Potrivit Procesului-Verbal de Recepție nr. 01 din data de 24.02.2022 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 724, persoana nominalizată are calitatea de „consultant medical”, iar **NU** de **expert aparatura medicală**. Astfel, poziția de consultant medical poate oferi

sfaturi medicale pentru o varietate de scopuri: planificare unor spitale, agenți vânzări, evaluare practici medicale etc. Însa acest lucru nu include în mod automat specialitatea de expert aparatura medicală. Există posibilitatea ca acel contract să nu fi inclus necesitatea configurării aparaturii medicale, în lipsa unor documente concludente.

- Contractul nr. 1 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*”, fiind o lucrare de realizare instalații

Ca urmare a celor precizate anterior, acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 3, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnică, pag. 723, depusa până la termenul limită de depunere a ofertelor, autorul învederează ca nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- În Procesul-verbal de recepție nr. 01 din data de 3.09.2021 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 729, persoana nominalizată are calitatea de „**coordonare medicală**”, iar **NU** de **expert aparatura medicală**. Poziția de coordonare medicală poate oferi sfaturi medicale pentru o varietate de scopuri: planificare unor spitale, agenți vânzări, evaluare practici medicale etc, însă nu înseamnă că include în mod automat și specialitatea de expert aparatura medicală. Există posibilitatea ca acel contract să nu fi inclus necesitatea configurării aparaturii medicale, în lipsa unor documente concludente;

- Contractul nr. 3 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*”, fiind o lucrare de realizare instalații

Ca urmare a celor precizate anterior, autorul apreciază că nici acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

Contract nr. 4, cu următoarele precizări:

- Potrivit Anexei I din Propunerea Tehnică, pag. 723, depusa până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- În cadrul Procesului-verbal de recepție nr. 5404 din data de 08.03.2022 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 731, persoana nominalizată are calitatea de „**consultant medical**”, iar **NU** de **expert aparatura medicală**. După cum a iterat anterior contestatorul, poziția de consultant medical poate oferi sfaturi medicale pentru o varietate de scopuri: planificare unor spitale, agenți vânzări, evaluare practici medicale etc. Însă acest lucru nu înseamnă că se poate include în mod automat specialitatea de expert aparatura medicală. Există posibilitatea

ca acel contract sa nu fi inclus necesitatea configurării aparaturii medicale, în lipsa unor documente concludente;

- Se observă aşadar ca în speţă, contractul nr. 4 nu îndeplineşte cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv „*realizarea de construcţii pentru unităţi spitaliceşti*”, fiind o lucrare de realizare instalaţii

Ca urmare a celor precizate anterior, acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplineşte Cerinţa expresa din documentaţia de atribuire.

Contract nr. 7, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 723, depusa până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- Totodată, din analiza Recomandării nr. 6941 din data de 19.04.2022, prezentata în Propunerea tehnica la pag. 738, rezultă ca lucrarea propusă nu răspunde cerinţei autorităţii contractante privind „*contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE*”, fiind un contract de modificare circuite medicale.

Ca urmare a celor precizate anterior, acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplineşte Cerinţa din documentaţia de atribuire.

Contract nr. 7, cu următoarele precizări:

- În Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 723, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului;

- De asemenea, în Procesul-verbal de recepţie nr. INT 50602 / 08.03.2022 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 740, persoana nominalizată are calitatea de „**consultant medical**”, iar **NU** de **expert aparatura medicala**. Astfel, poziţia de consultant medical poate oferi sfaturi medicale pentru o varietate de scopuri: planificare unor spitale, agenţi vânzări, evaluare practici medicale etc. însă nu include în mod automat specialitatea de expert aparatură medicală. Exista posibilitatea ca acel contract să nu fi inclus necesitatea configurării aparaturii medicale, în lipsa unor documente concludente.

Ca urmare a celor precizate anterior, acest contract nu poate fi luat în considerare, întrucât nu îndeplineşte Cerinţa din documentaţia de atribuire.

În continuare, contestatorul expune situaţia experţilor care nu se punctează, dar pentru care s-a solicitat în documentaţia de atribuire participarea pe o poziţie identică în cadrul a cel puţin 1 contract, ca Cerinţa minima de calificare.

6. Pentru **Manager BIM**, în vederea demonstrării experienţei specifice a fost propus - **dna. ...** pentru care au fost depuse următoarele contracte:

Petentul precizează că prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului:

III.1. *Pentru proiectele nr. 1, nr.2, nr. 4 și nr.5 prezentate în anexa 1, nu s-au identificat recomandări, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.*

III.2. *Pentru proiectul nr.2 prezentat în Anexa I, din documentele depuse nu reiese ca acesta are în componenta cel puțin un buncăr de radioterapie/ bloc operator/ATI, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.*

Contestatorul realizează o analiză asupra Răspunsului Asocierii ... S.R.L. din adresa nr. 1136/10.06.2022:

În ce privește **Contractul nr. 3**:

- În Anexa I - Revizuita din clarificările transmise prin adresa nr. 1136 / 10.06.2022, s-a prezentat contractul propus de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare: „*Conformare instalații electrice...Spitalul Orășenesc Ineu*”;

- Conform Procesului-verbal de recepție nr. 01 din 24.02.2022 din propunerea Tehnică, pag. 505, persoana nominalizată are calitatea de „**Responsabil implementare BIM**”, iar **NU** de **Manager BIM**.

- Contractul nr. 3 nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv „*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*”, fiind o lucrare de realizare instalații.

Ca urmare a celor precizate anterior, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) lit.a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (1), alin (2), lit. b), oferta trebuia considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției.

Este evident faptul că la momentul depunerii ofertei, Asocierea ... S.R.L. a înaintat o propunere tehnică incompletă și neconformă cerințelor, cerințele obligatorii din documentația de atribuire lipsind cu desăvârșire, conchide petentul.

Totodată este evident faptul că, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite acest tip de completare a ofertei, încălcând grav principiul egalității de tratament, creând un avantaj ofertantului câștigător care a avut posibilitatea ca prin răspunsurile la solicitările de clarificări să redeponă documentele lipsă, corectând astfel o neconformitate evidentă ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei.

Astfel, contestatorul apreciază ca autoritatea contractantă, în mod nelegal a considerat răspunsurile la clarificări ca fiind concludente, în condițiile în care este evident faptul că aici ne confruntăm cu o neconformitate și cu o completare a ofertei.

Prin urmare, petentul solicită să se constate ca oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. a fost completată ulterior cu informații esențiale

suplimentare, fapt ce contravine legislației în domeniul achizițiilor publice și care creează acestuia un avantaj.

Autoritatea contractantă în concordanță cu art. 134, alin (1), se referă la clarificări și completări formale sau de confirmare, astfel încât legislația prevede în mod limitativ ca solicitările de clarificare nu pot include decât aspecte formale sau eventuale confirmări ale unor informații din oferta.

Or, rezultă cu evidență că scopul și rezultatul solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă nu se subsumează acestei prevederi legale, transpunându-se de fapt într-un act al autorității contractante menit să ajute ofertantul, să-i confere un avantaj să își corecteze gravele erori și omisiuni din oferta ... S.R.L., opinează contestatorul.

În măsură în care ofertantul ... S.R.L. nu a completat în mod complet și corect oferta tehnică nu este posibilă declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, întrucât în mod evident aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante.

Astfel, contestatorul semnalează motivarea lacunară a comisiei de evaluare și acordarea punctajului maxim pentru proiectele depuse în susținerea experienței experților propuși în oferta ... S.R.L., dovedește evaluarea subiectivă și dorința autorității de a atribui acest contract către ofertantul clasat pe primul loc, cu evidenta încălcare a cerințelor de evaluare.

Concluzionând, contestatorul solicită sancționarea acestei abordări neunitare și subiectivă a autorității contractante de natură să afecteze rezultatul procedurii și să acorde punctaj maxim unei oferte care nu îndeplinea criteriile de evaluare în integralitate.

Aspecte de nelegalitate privind metodologia propusa de asocierea ... S.R.L.

i. Metodologia de realizare a contractului prezentată în propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Din analiza oferte tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul I, petentul apreciază ca descrierea metodologiei de prestare a serviciilor este una generală, sumară și nu este adaptată specificului contractului, fiind realizată într-un mod deficitar.

Contestatorul învederează ca toate informațiile solicitate reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător, Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul/ graficul general de realizare a lucrărilor fiind componente cheie ale propunerii tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată un răspuns complet și pertinent la cerințele entității contractante, opinează autorul.

În acest sens contestatorul evocă practica unanimă a Consiliului și a instanțelor de judecată în sensul în care copierea caietului de sarcini nu

reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă fiind îndreptățită la depunerea ofertei pe acest motiv.

Contestatorul învederează faptul ca propunerea tehnică nu reprezintă o înșiruire de informații despre și adiacente lucrărilor ce urmează a fi executate din care entitatea sa își aleagă pagini, pasaje, capitole, etc pentru a dovedi conformitatea ofertei tehnice a unui ofertant.

Astfel, autorul susține că ofertantul clasat pe locul I a înșiruit o multitudine de informații despre lucrările/categoriile de lucrări/organizare și resurse aferente la care a atașat caietul de sarcini, încercând astfel să demonstreze ca propunerea sa tehnica este aplicata pe lucrarea supusa procedurii și a invitat comisia de evaluare să studieze oferta tehnică propusă, din care să-și culeagă informații pe care să le considere suficiente pentru acordarea punctajului maxim.

Ori, clarificările prezentate de către Asociera ... S.R.L., pe de o parte, relevă lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de alta parte, nu acoperă lipsa ei de precizie, în sensul ca nu concordă cu regulile generale de descriere a metodologiei propuse care să demonstreze înțelegerea de către acest ofertant a cerințelor Achizitorului, așa cum au fost redată în documentația de atribuire.

Concluzionând, petentul apreciază ca ofertantul ... S.R.L. a dat dovada că nu are capacitatea de a citi și înțelege solicitările documentației de unde reiese că nu are nicidecum capacitatea de a executa la un nivel satisfăcător de calitate lucrările supuse procedurii.

În acest sens, conform Anexei II - Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, pag. 3, se precizează clar care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului.

Ofertantul, Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a prezentat elemente generale ale metodologiei, repetând conținutul cadru al documentațiilor tehnice reglementat de cadrul legal. Ori, nu aceasta este metodologia de elaborare a unui proiect, respectiv prezentarea conținutului cadru și a teoriei explicate în cărți de management, astfel cum a înțeles ofertantul clasat pe primul loc, ci trebuiau descrise în mod concret activitățile care fac obiectul contractului în sensul de a specifica în mod clar: cum se întocmește studiul de fezabilitate, cum are loc în aceasta etapa conlucrarea cu specialiștii care realizează studii de specialitate, ce elemente se preiau de la fiecare etc.

ii. Personalul propus pentru realizarea obiectului contractului nu a fost prezentat nominal, conform cerinței din caietul de sarcini.

Față de cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul nu a prezentat nominal fiecare participant propus, conform

tabel de la pag. 328 din Propunerea tehnică, ceea ce conduce la concluzia că nu a răspuns cerinței din caietul de sarcini, susține petentul.

Astfel, nu au fost identificate resursele (umane, în acest caz) conform subfactorului 2 de punctare precizat în documentația de atribuire.

Totodată, nu au fost prezentate nici resursele umane implicate, nici realizările acestora, ci doar mențiuni precum „Arhitecți”, „Ingineri structuri” etc. fără a se specifica câți arhitecți (1, 2, 3 ?) și ce îndatorire are fiecare dintre aceștia, situația fiind similară și pentru restul pozițiilor din tabelul de mai sus (manageri BIM, ingineri structuri, expert radioprotecție, ingineri instalații electrice, ingineri instalații sanitare, ingineri instalații HVAC etc.

Astfel, contestatorul nu poate explica care a fost modalitatea de evaluare a Autorității Contractante, astfel încât pentru acest subfactor, ofertantul a putut primi punctajul maxim de 10 puncte, având în vedere că înțelege să răspundă la Cerința doar cu resursele umane - experți cheie, fără să atribuie realizări acestora.

Accentuând cerințele de la **Subfactorul 3**: *„Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - pondere 10% - punctaj maxim factor: 10 (...)”*, contestatorul analizează serviciile de proiectare asigurate conform acordurilor de asociere și subcontractare din propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare:

Societate	statut	activități
...	Asociat - lider	proiectare construcții și instalații pentru construcții
...	Asociat	proiectare construcții
...	Asociat	proiectare construcții
...	Asociat	proiectare instalații pentru construcții
...	Asociat	proiectare instalații pentru construcții

Conform propunerii tehnice, asociatul - lider, ... S.R.L., și asociatul ... S.R.L. nu au personal alocat, prin urmare nu pot presta serviciile asumate în mod legal.

De asemenea, asociatul ... are alocate servicii de „proiectare construcții” și prezintă personal alocat pentru instalații „Inginer HVAC”, dar activitatea de prestare a serviciilor de „proiectare instalații pentru construcții” este atribuită asociatului ..., care a alocat personal pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații HVAC în Centralizatorul oferta financiară anterior prezentat.

În plus, activitățile prestate sunt foarte sumar prezentate, contestatorul arătând: proiectare instalații pentru construcții se regăsește atât la ... S.R.L., cât și la ... S.R.L., fără însă a fi detaliat care activități sunt atribuite cărui asociat, în sensul de a fi indicat, spre exemplu, cine prestează proiectare instalații gaze naturale, =specialitate care necesită o autorizație specifică, de altfel. Contestatorul menționează acest aspect întrucât niciunul dintre cei doi asociați nu are personal alocat în lista de personal și nici nu reprezintă o activitate atribuită vreunui subcontractant. În Propunerea Tehnică, la subcontractantul ... se atribuie activitatea de „bransament”, iar în clarificări apare mențiunea de „proiectare instalații gaze naturale”, astfel ca nu poate fi vorba despre faptul că a fost atribuită această activitate unui subcontractant.

Totodată, activitatea de **întocmire a studiului de oportunitate nu este alocată niciunui ofertant din echipa asocierii**. În acest sens, se precizează la pag. 131 din Propunerea Tehnică, la „Resurse umane” aferente documentației „Studiu de oportunitate” - arhitect șef proiect, însă la capitolul „Roluri și responsabilități” de la pag. 329 nu este menționată această atribuție.

În Graficul Gantt de la pag. 364, la Studiul de oportunitate sunt alocate următoarele resurse umane: arhitecți, personal backstopping, șef proiect, fără a fi corelată cu partea descriptivă conform exemplelor precizate mai sus, ceea ce din nou demonstrează o deficitară întocmire a ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe primul loc.

La pag. 145, „Studiul de fezabilitate” sunt alocate resurse umane insuficiente și necorelate cu graficul Gantt, respectiv lipsesc pozițiile de inginer proiectare sisteme de securitate (limitare, alarmare, stingere incendiu) - persoana foarte importantă în etapa de studiu de fezabilitate având în vedere necesitatea conformării la cerințele ISU ale obiectivului de la această etapă, care poate influența foarte mult bugetul investiției. De asemenea, contestatorul afirmă că nu a identificat poziția de inginer proiectant instalații gaze naturale, personal backstopping, care este de altfel figurat în graficul Gantt.

La DTAC, pag. 180, situația este similară celei prezentate anterior, respectiv nu sunt nominalizați: inginer proiectare sisteme de securitate (limitare, alarmare, stingere incendiu) - persoana foarte importantă în etapa de DTAC, având în vedere necesitatea conformării la cerințele ISU ale obiectivului, inginer proiectant instalații gaze naturale, personal backstopping, care este de altfel figurat în graficul Gantt, dar nu este precizat la acest capitol.

În continuare, petentul semnalează că nu a fost detaliată activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizelor și resursele umane alocate.

Situație similară și la Proiectul tehnic, susține petentul.

La pag. 42 din Propunerea tehnică, se face referire la poziția de „Inspector de Riscuri”, căruia i se atribuie responsabilități în cadrul

acestui contract, dar nu se atribuie această sarcină unui ofertant anume din echipă. Practic ofertantul a lăsat la latitudinea autorității contractante să decidă, să aleagă sau să își imagineze cine va realiza această activitate din membri echipei și cu toate acestea, achizițarea a înțeles să alocă punctajul maxim ofertantului clasat pe primul loc, cu încălcarea prevederilor achizițiilor legale în vigoare, susține petentul.

La pag. 340 din Propunerea tehnică, este nominalizată poziția de „Reprezentantul managementului cu asigurarea calității (Managerul Calității)”, căruia i se atribuie responsabilități în cadrul acestui contract, dar nu se atribuie această sarcină unui ofertant anume din echipă, situație similară poziției „Inspector de Riscuri”, similar și poziției de „Responsabil SSM” de la pag. 341, acești experți nefiind bugetați în cadrul ofertei financiare.

Astfel, autorul nu găsește explicație pentru alocarea punctajului maxim de 10 puncte atribuite Asocierii ... S.R.L. pentru acest subfactor.

iii. Personalul de suport și backstopping.

Și în privința personalului de suport și backstopping contestatorul a identificat numeroase nereguli în oferta tehnică întocmită de către ofertantul clasat pe primul loc, prezentate în continuare.

Potrivit Anexei II „Metodologia de evaluare a ofertelor” aferentă Caietului de sarcini, reportat la fișele de evaluare al membrului comisiei Selda Stanciu, și cu mențiunea că toți membrii au acordat același punctaj, Prin răspunsul nr. 1136 / 10.06.2022, la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează:

*„Cu privire la solicitarea dumneavoastră, dorim să clarificăm următoarele aspecte: Cerința la care faceți referire cu privire la personalul de backstopping se referă la personalul asigurat de **contractant** nu de **ofertant** așa cum sunt formulate cerințele pentru „experții cheie” și „alți experți””, dar conform propunere tehnică, pag. 39, se prezintă următoarea definiție:*

„CONTRACTANT – Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.”

Contestatorul apreciază că acest aspect este în contradicție cu ceea ce precizează în răspunsul la clarificare comunicat, ofertantul clasat pe primul loc modificându-și practic, oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor după bunul plac.

De asemenea, în propunerea tehnică nu s-a nominalizat sau descris absolut nicio informație privind personalul suport sau care este modalitatea de desfășurare a activității acestui personal, astfel ca propunerea tehnică trebuia declarată inadmisibilă, iar dacă autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru, atunci cel puțin trebuia obligatoriu ca punctajul la evaluarea propunerii tehnice să fie punctajul minim pentru fiecare subfactor, consideră contestatorul.

În considerarea celor de mai sus, este indubitabil că oferta ... trebuia declarata *ab initio* neconformă de către autoritatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016, iar ulterior răspunsurilor la clarificări depunctată.

- Oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire:

Invocând cerințele din Fișa de date, *cap. IV.4.3 – Modul de prezentare al ofertei* raportat la *Cerințele referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului* conform Caietului de sarcini, conform propunerii tehnice, *cap. METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE PENTRU FAZELE DE PROIECTARE SOLICITATE*, pag. 125 - 179, unde sunt descrise documentațiile solicitate, contestatorul susține că în oferta ... S.R.L. nu s-a alocat personal calificat necesar prestării serviciilor conform solicitării, inclusiv autorizațiile/atestatele deținute de aceștia. Ex: pag. 171, se descrie proiectul tehnic conform conținutului cadru de HG nr. 907/2016 (...)

2.3. Planșe de instalații

Definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe și altele asemenea.

Având în vedere că obiectivul de investiții include și componenta realizare de *instalații electrice de curenți slabi - sisteme de control acces, sisteme de supraveghere video*, conform tema de proiectare nr. 32258-15.02.2022, pag. 8, pentru proiectarea cărora un expert - inginer proiectant instalații trebuie să dețină o autorizație particulară de „proiectant sisteme de securitate”, fără de care nu are dreptul de a proiecta aceste tipuri de instalații, ofertanții trebuiau să prezinte nominal fiecare participant, inclusiv autorizațiile/atestatele deținute conform solicitării din documentația de atribuire.

Așadar, reiese fără dubiu că Asocierea ... S.R.L. nu a prezentat nominal acești participanți, nici autorizațiile/atestatele deținute în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, acesta nefiind un element care poate fi lămurit prin solicitare de clarificări, întrucât nu s-a atribuit niciunui specialist, dintre cei numiți, aceasta sarcină și mai mult de atât, nici nu s-a prezentat nominal persoana propusă pentru realizarea acestui serviciu, nu s-a alocat în graficul Gantt și nici în Metodologie în cadrul cap. de Resurse Umane aferent fiecărei activități și în nici un caz nu se reflectă în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, oferta se circumscrie prevederilor art. 215, alin (5) din Legea 98/2016, alin. a) „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” și trebuia declarata neconformă.

Aceeași situație se regăsește și în cazul expertului - proiectant instalații de securitate la incendiu, precizează petentul.

Astfel la detalierea activității „proiect tehnic” nu s-a alocat personal care este autorizat pentru acest serviciu de proiectare. De

altfel, acesta este cuprins în Graficul Gantt, însă nu se evidențiază la care activitate participa. Astfel, partea descriptivă a propunerii tehnice, inclusiv Metodologia nu este corelată cu Graficul Gantt, neînțelegându-se cum a primit ofertantul punctajul maxim.

Conform propunere tehnică, pag. 124, ofertantul și-a asumat următoarele servicii de proiectare:

Lucrări exterioare:

Se va asigura amenajarea drumurilor pietonale de la accesul din drumul de incintă până la intrarea în clădire.

Potrivit cerinței din Caietul de sarcini privind personalul administrativ și personalul suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul Contractului, raportat la Graficul Gantt din Propunerea tehnică încărcată până la data limită de depunere a ofertelor, pag. 364, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 119986 / 08.06.2022 solicită ofertantului Asociera ... S.R.L. să lămurească următoarele aspecte:

*"8. Având în vedere Cerința din caietul de sarcini "Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor. Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților" și ținând cont de faptul că în cadrul ofertei tehnice prezentate de dumneavoastră nu ați prezentat personalul suport/backstopping, **comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.**"*

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1136 / 10.06.2022 emisă de Asociera ... S.R.L., pag. 9, punctul 8, aceasta precizează:

"Cu privire la solicitarea dumneavoastră, dorim să clarificăm următoarele aspecte: Cerința la care faceți referire cu privire la personalul de backstopping se referă la personalul asigurat de contractant, nu de ofertant, așa cum sunt formulate cerințele pentru „experții cheie” și „alți experți”.

Contractanți vom deveni dacă oferta noastră va fi clasată pe primul loc și dacă, prin prezentarea documentelor justificative ale ofertei [...] Putem, dacă considerați necesar, să prezentăm extrase de personal din departamentele de resurse umane aferente societăților care compun asociera noastră pentru a dovedi că avem suficient personal suport cu pregătire adecvată pozițiilor ocupate, dar considerăm că nu este necesar în aceasta fază a proiectului, așa cum ați solicitat prin cerințele din Caietul de sarcini (Cerința pentru contractant, nu pentru ofertant)."

Față de răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, contestatorul apreciază că abordarea ofertantului este complet eronată din două motive:

a) Cerințele caietului de sarcini nu sunt interpretabile, ci sunt obligatorii, conform prevederilor Art. 133, alin. (2). din HG 395 / 2016. În măsură în care ofertantul a avut neclarități legate de acest subiect, a

avut la dispoziție un termen de solicitare clarificări după care documentația de atribuire a devenit document obligatoriu.

b) Contrar afirmației absurde ca „*Cerința la care faceți referire cu privire la personalul de backstopping se refera la personalul asigurat de contractant, nu de ofertant” și ca „Contractanți vom deveni daca oferta noastră va fi clasata pe primul loc”, autorul evidențiază cu un extras din Propunerea Tehnică depusă de Asocierea ... S.R.L. până la data limită de depunere a ofertelor:*

” **DICȚIONAR**

Contractant - Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.”

Astfel, contestatorul apreciază ca cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă cate o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, sa le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Prin cele prezentate, se evidențiază ca în cadrul acestei proceduri Asocierea ... S.R.L. a înțeles foarte clar terminologie utilizată în caietul de sarcini. Contestatorul precizează că aceeași definiție și-o asumă Asocierea câștigătoare în mai multe locuri din documentația de atribuire: pag. 44, 64, 66 etc, astfel încât oferta se circumscrie prevederilor art. 215, alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

III.3. Modul subiectiv în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare *”demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvata a resurselor umane și a activităților”* Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Contestatorul demonstrează în continuare nelegalitatea punctării ofertei ... S.R.L. cu maximul puncte, având în vedere capacitatea limitată a acestuia de a înțelege activitățile de execuție și necorelarea acestora cu resursele tehnologice și umane necesare realizării contractului, împrejurare care ar fi atras punctarea cu cel mult 3 puncte a acestei oferte.

Conform Propunerii tehnice, începând cu pagina 395 pana la pagina 403, sunt prezentate alocările de ore lucrate de către experții nominalizați pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea

contractantă. Alocările sunt centralizate pe un sfert de an (quarter), respectiv pentru etapa de Proiectare regăsim Q2 - 2022, Q3 - 2022, Q4 - 2022. Pentru fiecare activitate sunt menționate resursele utilizate de către ofertant, atât cele umane (experții nominalizați), cât și restul resurselor (software, hardware). Fiecare sfert de an este alcătuit din 3 luni, iar dacă ne raportăm la o medie de 30 zile/ luna rezultă că pentru un sfert de an (Quarter) avem **90 zile calendaristice**, respectiv aproximativ **65 zile lucrătoare**, care reprezintă **520 ore lucrătoare** (la o normă de 8 ore/zi lucrătoare).

În măsură în care ne raportăm la expertul principal nominalizat „Șef proiect” - pe care contestatorul îl menționează cu titlu de exemplu - și însumăm orele alocate de pe coloana Q2-2022, rezultă un total de **608 ore lucrătoare, respectiv 50,67 ore/săptămână** (conform grafic GANTT întocmit de ofertant).

Conform prevederilor art. 114 alin. (1) sau alin. (2) din Legea 53/2003 (Codul Muncii), republicată, *„durata maxima legala a timpului de munca nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare. Prin excepție, durata timpului de munca, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungita peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de munca, calculata pe o perioada de referință de 4 luni calendaristice, sa nu depășească 48 de ore pe săptămână”*. Rezultă din aceste calcule o supra alocare pe Q2-2023, respectiv un total de **50,67 ore/săptămână**, valoare ce depășește valoarea maximă admisă de Codul Muncii de 48 ore/ săptămână.

Calculând pentru același expert nominalizat ponderea orelor lucrate aferente intervalului Q3- 2022, rezultă un total de 1.944 ore lucrătoare, respectiv **162 ore/ săptămână** (conform grafic GANTT întocmit de ofertant), valoare ce **depășește valoarea maximă admisă** de Codul Muncii.

Ca urmare a celor precizate anterior, în conformitate cu prevederile art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137, alin. (1), alin (2), lit. d), precum și art. 51, alin (1), (2), oferta trebuia considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv fișa de date pag. 8, respectiv că *„la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile legale referitoare la condițiile de mediu, sociale și de munca reglementate la nivel național, precum și ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului.”*

Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice - încălcare art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, autorul menționează:

Conform propunerii tehnice, la paginile 364-416 este prezentat Graficul Gantt propus de ofertant, din care reiese durata de prestare a serviciilor de proiectare cu *Start* în data de 01.06.2022 (ID 2) și *Finish* (ID 47 - Activitatea "Predare") în data de 30.11.2022, rezultând un număr de 183 zile calendaristice, respectiv 127 zile lucrătoare.

Potrivit cerințelor din Caietul de sarcini, durata totală de prestare servicii aferenta Fazei I este de 90 zile calendaristice. Aceasta fază este urmată de Faza II- Elaborare proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, Proiect Tehnic (PT) și DE: cu o durată de 30 de zile calendaristice pentru PAC, POE plus 60 de zile calendaristice pentru PT.

Astfel, Faza II va avea o durată de 90 zile calendaristice, iar durata totală a serviciilor de proiectare Faza I + Faza II trebuie să aibă o durată maximă de 180 zile calendaristice.

Ca acest termen să fie corect, ofertantul ar fi trebuit să închidă durata de prestare a serviciilor de proiectare în data de 27.11.2022, astfel încât să corespundă cu Cerința caietului de sarcini, având în vedere că termenul de proiectare solicitat este în zile, iar nu în luni, arată contestatorul.

Ca urmare a celor precizate anterior, ofertantul Asocieria ... a depășit termenul de proiectare solicitat de autoritatea contractantă, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuia considerată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției.

Contestatorul reține și că activitatea de *Predare* de la ID 47 din Graficul Gantt pag. 403 are **durata de zero zile** și nu are alocate resurse umane și materiale, semnalând faptul că această activitate nu poate să figureze cu zero zile, întrucât presupune ca Șeful de proiect sau oricare membru al echipei de proiectare să se deplaseze cu documentațiile de la sediul proiectantului la sediul beneficiarului, utilizând autoturisme din dotare/chirie sau orice alt mijloc de transport. Acest aspect înseamnă că această activitate este cheluitoare de resurse, ex: resursa umană, utilizare autoturism, cheltuieli cu combustibilul, amortizare autoturism, cheltuieli indirecte. Rezultă că această activitate nu se poate realiza fără resurse umane și materiale, de unde rezultă fără dubiu că în speță, costurile pentru această activitate nu au fost alocate. De altfel, situația este similară și la Activitatea de *Predare* de la ID 42.

Și la activitatea *recepție preliminară* de la ID 30 există personal alocat, respectiv Șef de proiect, însă nu este alocată o durată anume (fiind prezentate zero zile). Contestatorul învederează că în măsură în care se alocă personal, acesta trebuie normat în raport cu orele dedicate acestei activități.

De asemenea, activitatea de *Predare* de la ID 46 din Graficul Gantt pag. 403 se desfășoară începând cu data de 29.11.2022 - 30.11.2022, cea de-a doua zi fiind zi liberă legal, ceea ce înseamnă că se încalcă prevederile Codului Muncii, pe lângă faptul că personalul este supra alocat, după cum s-a menționat mai sus. Pentru această activitate sunt nominalizate persoanele Șef de proiect și Verificatori de proiect iar la pagina 375, în grafic, se precizează faptul că personalul va lucra și în ziua liberă legal din 30.11.2022.

Astfel, propunerea tehnică prezentată de asocierea ... S.R.L. încalcă prevederile Legii 53/2003 (Codul Muncii), republicată, art. 139, alin (1) și trebuia declarată inadmisibilă, apreciază contestatorul.

III.4. Neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnica depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Potentul supune atenției modul de evaluare subiectiv, superficial, lipsit de transparență, contradictoriu, neechitabil și tratamentul diferențiat între ofertele depuse în procedura de licitație, astfel cum a fost aplicat de către comisia de evaluare.

Referitor cerințelor din Fișa de date privind modul de prezentare a propunerii financiare, pag. 8, se specifica în mod clar faptul că *„propunerea financiară va cuprinde costul total al serviciului defalcat (...) pe fiecare etapă și pe fiecare serviciu în parte (...)”*.

Conform propunerii financiare prezentate de către ofertant, la pag. 4, respectiv Centralizatorul oferta financiară cuprinde doar specialiștii nominalizați începând cu poziția 1 până la poziția 12, iar poziția 5 cuprinde 2 specialiști.

Personalul de backstopping/suport nu a fost reflectat în propunerea financiară conform solicitării din documentația de atribuire, astfel încât Oferta Asocierii ... S.R.L. contravine cerinței minime obligatorii, fapt ce atrage neconformitatea ofertei sale.

Contestatorul evidențiază faptul că parte din personalul echipei de lucru prezentată în propunerea tehnică a Asocierii ... S.R.L. nu se reflecta în propunerea financiară, nefiind deloc menționat, iar activitatea de întocmire studiu de impact asupra mediului prestată de subcontractantul ... S.R.L. nu are personal nominalizat, precizând că activitatea în sine, indiferent care este aceasta, se prestează de către o persoană fizică, respectiv expert de mediu, în baza unei modalități de acces prevăzută în legislație.

Astfel, a fost propus inginer proiectare instalații gaze naturale, însă activitatea de proiectare instalații gaze naturale nu este atribuită niciunui subcontractant și nici nu are bugetat personal în acest sens în centralizatorul oferta financiară.

În tabelul de la pag. 328 din cadrul ofertei tehnice sunt nominalizate mai multe persoane alocate pe toată perioada contractuală, în timp ce în cadrul centralizatorului oferta financiară nu se regăsește corespondența financiară a experților alocați. Aceasta neconcordanță face imposibilă identificarea numărului de om/zile pentru fiecare expert în parte, astfel cum a fost solicitat în cadrul Documentației de atribuire, de unde reiese fără echivoc faptul că aceasta ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

Tabelul pus la dispoziția ofertanților nu făcea referire doar la experții cheie, așa cum a procedat ofertantul Asocierea ... SRL, ci la expert 1 (se va introduce denumirea expertului și numele acestuia) ...

până la expert n, fiind foarte clar că trebuie incluși toți experții propuși în oferta tehnică, atât experți cheie, cât și experți secundari sau non-cheie.

Având în vedere cele precizate anterior, oferta Asocierii ... S.R.L. trebuia declarată neconformă, întrucât nu se poate accepta o oferta financiară modificată cu includerea experților care nu au fost incluși încă de la început în oferta depusă.

În Propunerea financiară regăsim „Anexa la formularul de propunere financiară”, în care sunt prezentate costurile aferente fiecărei activități, conform solicitării Autorității contractante. La poziția 10 din acesta anexa este prezentată activitatea de „Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări”, cu suma aferentă de 363.867,19 lei + TVA.

Tot în Propunerea financiară regăsim „Centralizatorul oferta financiară”, unde sunt prezentate tarifele în lei per zi pentru experții principali.

În Propunerea tehnică, de la pagina 388 până la pagina 394, este prezentată **alocarea orelor lucrate** pentru fiecare expert principal, precum și pentru alți experți secundari:

Se observa așadar ca alocarea orelor lucrate s-a făcut inclusiv pentru activitatea de „Asistență tehnică”. Din aceste alocări rezultă ca pentru experții principali erau următoarele ore alocate:

COSTURI SALARIALE PENTRU ASISTENȚĂ TEHNICĂ	NR. ORE ALOCATE [-conform propunere tehnică)
SEF PROIECT	62 5 5,00
ARHITECT	62 5 6,00
MANAGER BIM	0.00
INGINER STRUCTURI	62 5 5,00
INGINER RADIO PR OTECTIE	52 55.00
INGINER ATESTAT INSTALAȚII ELECTRICE	62 5 6,00
INGINER ATESTAT INSTALAȚII SANITARE	62.5 6,00
INGINER HVAC	62.5 6,00
EXPERT APARATURA MEDICALA	62.5 6,00
INGINER FLUIDE MEDICALE	62.5 6,00
EXPERT CI RCUITE MEDICALE	625 6, 00
EXPERT F121 CA MEDICALA	625 6, 00

Mai mult, dacă luăm ca exemplu expertul principal „**Inginer structuri**”, conform Propunerii tehnice, paginile 388-389, sunt alocate pentru acesta un număr de 7.976 ore, astfel încât reportat la 8 ore/zi, rezultă un total de **997 zile**. Ori, în Propunerea financiară, în centralizatorul oferta financiară, regăsim alocate pentru acest expert

principal **480 zile**, exemplele putând continua și pentru ceilalți experți principali.

În formularul de propunere financiară pentru activitatea „Asistență tehnică” este alocată suma de 363.867,19 lei + TVA, rezultă un tarif orar de 363.867,19 lei / 131.376 ore = **2,77 lei/ora**. Acest tarif orar este mult sub tariful orar minim conform legislației în vigoare, care este de 17,93 lei/oră (salariul minim în construcții este de 3000 lei, raportat la o medie de 167,33 ore/lună). Rezultă astfel foarte clar că s-au practicat preturi/ costuri de dumping, respectiv concurență neloială.

Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele al căror preț se dovedește a fi neobișnuit de scăzut, întrucât protecția generală a intereselor economice ale operatorilor din piața are întâietate în fața interesului punctual și imediat al Autorității contractante de a cumpăra un anumit produs, într-un anumit moment, profitând de o conjunctura, la un preț foarte mic.

În acest sens, ofertanții aveau obligația de a prezenta detaliat, fără excepție, toate activitățile și categoriile de lucrări sau servicii ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât să se demonstreze că prețul reflectă îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor impuse sau deduse din documentația de atribuire.

În răspunsul la clarificări nr. P1280 din 29.06.2022, sunt prezentate tabelele cu costurile unitare ale experților secundari, auxiliari, backstopping, precum și costurile cu subcontractanții, costuri care nu au fost reflectate în oferta financiară inițială.

Astfel, contestatorul învederează Consiliului dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), d), g) din H.G. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) și art. 51 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, precizând că prevederile legale din materia achizițiilor publice trebuie interpretate în spiritul legii, și anume cu luarea în considerare a faptului ca întregul sistem urmărește achiziția de produse conforme, concurența liberă pe piață și evitarea favorizării unui anumit operator economic.

Contestatorul menționează ca relevante prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016:

” Art. 133. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”.

Rezultă fără echivoc dovada clară a faptului că pe de-o parte ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a avut o bună înțelegere a modalității de executare a lucrărilor, iar pe de altă parte este evidentă necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Autorul invocă și principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziție publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în

elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții evocând în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93.

În consecință, având în vedere toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 1579/17.08.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41330/19.08.2022, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației depusă de către ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Prin scurta prezentare a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de achiziție publică contestată în speță, în urma primirii ofertelor și a clarificărilor solicitate a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Realizând o sinteză a motivelor pentru care se impune respingerea contestației formulată de ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează faptul că oferta declarată câștigătoare respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016.

În susținerea legalității evaluării achizitoarea arată că, prevederile art. 65 și art. 133 din HG nr. 395/2016, stabilesc, în sarcina autorității contractante obligația de a analiza și evalua ofertele prin prisma cerințelor documentației de atribuire, evocând considerentele reținute în Decizia CNSC nr. 823/C2/727/728/747 din data de 21.04.2021, ca jurisprudență.

I. În ce privește legalitatea evaluării cu privire la îndeplinirea cerinței aferente experienței similare, preliminar, autoritatea contractantă precizează că în urma finalizării etapei financiare, a adresat ofertantului ... S.R.L., ofertant situat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, Solicitarea de clarificări nr. 140540/06.07.2022, prin care am solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă maniera în care a fost formulată cerința privind experiența similară în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul Fișei de date:

*"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat **Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani** (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, **servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DAU și/sau PT)** pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile*

publice **încadrate** cel puțin la categoria de importanță B, a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul va prezenta, ca dovada preliminară, DUAЕ completat în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...)

Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."

Autoritatea contractantă, în momentul evaluării documentelor justificative depuse de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, susține că a avut în vedere în principal ca, respectivele contracte, prezentate preliminar în DUAЕ, să îndeplinească următoarele condiții:

- serviciile menționate în cuprinsul contractelor, să fie executate în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor);
- **serviciile să fi avut drept obiect elaborarea documentației tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DAU și/sau PT)** pentru crearea /reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la **categoria de importanță B**;
- valoarea cumulată a serviciilor prestate să fie de **minimum 8.000.000 lei** fără TVA;
- documentele justificative să constea în: contracte sau părți relevante din acestea, însoțite de: certificate de predare-primire/recomandări sau procese verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.

În ce privește caracterul nefondat al susținerilor contestatorului, potrivit căroră, din documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător ar lipsi documentele care atestă încadrarea serviciilor invocate drept experiență similară la categoria de importanță B, precum și a celor potrivit căroră, subscrisa autoritate ar fi luat în considerare valori eronate pentru serviciile prestate:

a) Cu privire la Contractul nr. 11045/23.07.2020 pentru obiectivul de investiții "Servicii proiectare, execuție lucrări și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "MODERNIZAREA, REABILITAREA și ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR DE SANATATE DIN CADRUL SPITALULUI DE URGENTA TARGU CARBUNESTI, JUD GORJ"

Ofertantul, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței prevăzută în documentația de atribuire privind experiența similară, la solicitarea subscrisei, a prezentat:

- contract de prestări servicii nr.11045/23.07.2020;
- contract de asociere nr. 87/22.07.2020;
- proces verbal de predare-primire din data de 02.09.2020;
- recomandare nr. 4046/2021;
- Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

➤ Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare, prin solicitarea nr. 140540/06.07.2022 adresată ofertantului ..., a solicitat și, ulterior, cu respectarea termenului acordat, a primit prin adresa înregistrată la ... sub nr. 146228/14.07.2022, dovada privind experiența similară pentru Contractul nr. 11045/23.07.2020, acest Contract fiind însoțit de procesele verbale de predare-primire declarate în DUAЕ, cât și de Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției B.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cel puțin la categoria de importanță B.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatoarei, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analiza Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 11045/23.07.2020 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria de importanță B.

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice:

Cât privește modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din documentele existente la dosarul achiziției, achizitoarea, analizând răspunsul Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la Cerința documentației de atribuire, de a se face dovada că în ultimii 3 ani, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, ofertantul a prestat servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT), a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA, în mod corect, în ceea ce privește Contractul nr. 11045/23.07.2020, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

În susținerea caracterului just al evaluării efectuată, achizitoarea relevă că, prin Răspunsul indicat mai sus, au fost făcute următoarele precizări:

"1. Referitor la contractul nr. 11045/23.07.2020, dorim să precizăm că neconcordanța identificată de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similare raportat la informațiile declarate în DUAЕ se datorează unui viciu de formă/ eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial. În acest sens, atașăm prezentului răspuns Devizul general al obiectivului de investiții din care se poate observa valoarea totală a proiectării aferentă contractului de asociere nr. 87 din data de 22.07.2020, încheiat între asocierea ... SRL și ..., după cum urmează:

- Capitolul 3 subcapitolul 5.4 -Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor în cuantum de 10.000 lei

Capitolul 3 subcapitolul 5.6 reprezentând Proiect Tehnic și detalii de execuție cu valoarea de 141.933,83 lei

Capitolul 3 subcapitolul 8 Asistență tehnică 90.000 lei, cu un total de 241.933,83 lei.

Valoarea realizată de ofertantul asociat ... SRL până la data depunerii procedurii se compune astfel:

-Capitolul 3 subcapitolul 5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor în cuantum de 10.000 lei

Capitolul 3 subcapitolul 5.6 reprezentând Proiect Tehnic și detalii de execuție cu valoarea de 141.933,83 lei

Capitolul 3 subcapitolul 8 Asistență tehnică (trasa 1 + trasa 2 parțial) în cuantum de 62.268,47 lei.

Pentru a susține cuantumul asistenței tehnice, prezentăm atașat prezentului răspuns factura nr. 052/24.02.2022 și factura nr. 060/16.04.2022. Valoarea serviciilor prestate de către asociatul ..., la momentul depunerii ofertei fiind de 214.202,3 lei, nu cum eronat s-a declarat în formularul DUAЕ, valoarea de 211.002,3 lei."

Analizând răspunsul ofertantului, redat în extras mai sus, comisia de evaluare, în mod corect, astfel cum reiese din Procesul verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ FINAL nr. 150096/19.07.2022, a concluzionat următoarele: "Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare va lua în calcul doar valoarea de 141.933,83 lei fără TVA (proiect tehnic și detalii de execuție) și valoarea de 10.000 lei fără TVA (documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor). TOTAL CONTRACT- 151.933,83 lei fără TVA."

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în mod corect, conform prescripțiilor documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a luat în calcul, în momentul evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, asistența tehnică declarată de ofertant.

b) Cu privire la Contractul nr. 2672/30.07.2020 pentru obiectivul "întocmirea documentației tehnico- economica -faza Pth+DDE, pentru obiectivul "REABILITAREA, MODERNIZAREA și DOTAREA

AMBULATORIULUI DIN CADRUL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTA SLOBOZIA"

Similar celor prezentate anterior, achizitoarea arată că și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 2672/30.07.2020, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În susținerea celor afirmate anterior, achizitoarea învederează că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

- *"Contract de prestări servicii nr. 2672/30.07.2020;*
- *-Anexa nr.01-Act adițional nr.1/17.08.2020;*
- *-proces verbal de predare-primire nr.4113/18.02.2021;*
- *-recomandare nr.5514/05.03.2021;*
- *- proces verbal de recepție nr.4114/18.02.2021;*
- *-Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției"*

➤ **Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:**

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare, prin solicitarea nr. 140540/06.07.2022 adresată ofertantului ..., a solicitat și, ulterior, cu respectarea termenului acordat, a primit prin adresa înregistrată la ... sub nr. 146228/14.07.2022, dovada privind experiența similară pentru Contractul nr. 2672/30.07.2020, acest Contract fiind însoțit de Anexa nr.01-Act adițional nr.1/17.08.2020, procesele verbale de predare-primire declarate în DUAE cât și de Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției B.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cel puțin la categoria de importanță B.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatorului, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analizarea Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14,07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 2672/30.07.2020 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria de importanță B.

➤ **Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice**

Cât privește critica referitoare la modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din

documentele existente la dosarul achiziției, achizitoarea afirmă că, analizând răspunsul Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la Cerința documentației de atribuire, în mod corect, în ceea ce privește Contractul nr. 2672/30.07.2020, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

În susținerea caracterului just al evaluării efectuată, prin Răspunsul indicat mai sus, au fost făcute următoarele precizări:

"Cu privire la solicitarea dumneavoastră de o clarifica valoarea declarată în formularul DUAЕ, vă transmitem că aceasta se compune din: Capitolul 1 privind Structura 92.672,13 lei Capitolul 2 privind Arhitectura 92.672,12 lei

Capitolul 3 privind Instalații electrice (curenți tari și curenți slabi), sanitare și termoventilații 92.672,12 lei, Reprezentând valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către asociatul ... în cuantum de 278.016,37 lei la care se adaugă valoarea asistenței tehnice efectuată parțial la momentul depunerii, în cuantum de 50.000 lei.

Pentru a susține această afirmație, atașat prezentului răspuns, transmitem factura nr. 057/14.03.2022 în cuantum de 38.076,94 lei și factura nr. 061/16.04.2022 în cuantum de 11.923,06 lei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, valoarea declarata în DUAЕ este cea real prestata de asociatul"

Analizând răspunsul ofertantului, redat în extras mai sus, comisia de evaluare, astfel cum reiese din Procesul verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ FINAL nr. 150096/19.07.2022, în mod corect a concluzionat următoarele:

"Comisia de evaluare va lua în calcul doar valoarea de 278.0156,37 lei fără TVA, întrucât asistența tehnică în cuantum de 50.000 lei fără TVA este efectuată parțial la momentul depunerii."

În consecință, față de aspectele detaliate mai sus, se constată că, în mod corect, contrar afirmațiilor eronate ale contestatoarei, autoritatea contractantă, în momentul evaluării cerinței privind experiența similară, nu a luat în calcul asistența tehnică declarată de ofertant.

c) Cu privire la Contractul nr. 3291/14.09.2020 pentru obiectivul *"întocmirea documentației tehnico- economica -faza Pth+DDE, pentru obiectivul "MODERNIZAREA și DOTAREA INCINTEI CLĂDIRII SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTA SLOBOZIA- CORPURILE DE CLĂDIRE C,D,E ..."*

În mod similar celor prezentate la punctele anterioare, și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 3291/14.09.2020, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

Achizitoarea învederează că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

- Acord contractual nr.20099/2020-A din 17.09.2020;
- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 20101/2020-Y din 17.09.2020;
- Contract de subcontractare nr.3291/14.09.2020;
- Anexa nr.01-Act adițional nr.1;
- Proces verbal de recepție nr.21676/2021-A/10.09.2021;
- Recomandare nr.13702/06.08.2021;
- Proces verbal de recepție nr.26331/2020-K/03.12.2020;
- Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

➤ Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare, prin solicitarea nr. 140540/06.07.2022 adresată ofertantului ..., a solicitat și, ulterior, cu respectarea termenului acordat, a primit prin adresa înregistrată la ... sub nr. 146228/14.07.2022, dovada privind experiența similară pentru Contractul nr. 3291/14.09.2020, acest Contract fiind însoțit de Anexa nr. 01-Act adițional nr. 1 /14.09.2020, procesele verbale de recepție declarate în DUAЕ cât și de Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției B.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cel puțin la categoria de importanță B.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, astfel cum am învederat anterior, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatoarei, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analizarea Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 3291/14.09.2020 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria de importanță B.

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice

Cât privește critica referitoare la modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din documentele existente la dosarul achiziției, achizitoare, analizând răspunsul Asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la Cerința documentației de atribuire, în mod corect, în ceea ce privește Contractul nr. 3291/14.09.2020, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

Referitor la alegația nefondată a contestatorului prin care se susține că autoritatea contractantă ar fi luat în calcul, în mod eronat, valoarea menționată în DUAE de 1.044.000 lei, iar nu valoarea pe care contestatorul o consideră a fi reală, în valoare de doar 927.000 lei fără TVA, achizitoarea facem următoarele observații:

În primul rând, nici din cuprinsul documentației de atribuire, dar nici din cuprinsul prevederilor legale, nu rezultă că ar fi interzisă o adiționare a contractelor de orice tip.

În al doilea rând, în susținerea corectitudinii evaluării efectuată de către comisia de evaluare, în continuare achizitoarea detaliază modul de calcul privind valoarea contractului 3291/14.09.2020, astfel:

- Referitor la valorile înscrise în Anexa nr. 01-Act adițional nr.1 la contractul de subcontractare nr.3291/14.09.2022, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în cuantum de 1.265.000 lei suma de 180.000 (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 14.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de 16.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 11.000 lei (elaborarea cărții tehnice a construcției care include și documentația "as-built").

Așadar, valoarea total acceptată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și calculată de comisia de evaluare este:

$1.265.000 - 180.000 - 14.000 - 16.000 - 11.000 = 1.044.000$ lei

În concluzie, se constată că s-a efectuat o evaluare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nefiind luată în considerare valoarea asistenței tehnice declarată de ofertant, cum în mod eronat susține contestatorul.

d) Contractul nr. 2782/02.07.2021 pentru obiectivul de investiții - *"Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia ... -elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor)"*

Și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 2782/02.07.2021, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În susținerea celor afirmate anterior, achizitoarea învederează că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

-Contract de subcontractare nr.2782/02.07.2021; -Anexa 1 -Act adițional nr.1

-Proces verbal de predare-primire nr.1172/2022-K/13.01.2022;

-Proces verbal de recepție nr.1364/2022-0/17.01.2022;

-Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

➤ Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare, prin solicitarea nr. 140540/06.07.2022 adresată ofertantului ..., a solicitat și, ulterior, cu respectarea termenului acordat, a primit prin adresa înregistrată la ... sub nr, 146228/14.07.2022, dovada privind experiența similară pentru Contractul nr. 2782/02.07.2021, acest Contract fiind însoțit de Anexa nr. 01-Act adițional nr.1/02.07.2021, procesul verbal de recepție, procesul verbal de predare-primire declarate în DUAE cât și de Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției A, categorie de importanță net superioară față de cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cei puțin la categoria de importanță B, întrucât, astfel cum am precizat anterior, categoria de importanță A, aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului 2782/02.07.2021, este superioară față de categoria solicitată prin documentația de atribuire. Totodată, precizăm că, prin Fișa de date, a fost solicitată **cel puțin categoria de importanță B**, astfel că, din documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, reiese cu evidență îndeplinirea cerinței în discuție.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatoarei, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analiza Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 2782/02.07.2021 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria de importanță A, superioară categoriei B, solicitată prin Fișa de date.

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice:

Cât privește critica referitoare la modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din documentele existente la dosarul achiziției, subscrisa autoritate, analizând răspunsul Asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la Cerința documentației de atribuire, în mod corect, în ceea ce privește Contractul nr. 2782/02.07.2021, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

În mod similar celor expuse la punctul anterior, în primul rând, evidențiem că, nici prevederile documentației de atribuire și nici prevederile documentației de atribuire nu interzic o adiționare a contractelor de orice tip.

Totodată, în susținerea corectitudinii evaluării efectuată de către comisia de evaluare, în continuare, achizitoarea detaliază modul de calcul privind valoarea contractului 2782/02.07.2021, astfel:

- din cadrul Anexei nr. 01-Act adițional nr. I la contractul de subcontractare nr.2782/02.07.2021, comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în cuantum de 1.800.000 lei suma de 99.999,99 lei (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 20.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de 10.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 14.999,96 lei (elaborare documentația "as-built").

Valoarea totală calculată de comisia de evaluare:

$1.800.000 - 99.999,99 - 20.000 - 10.000 - 14.999,96 = 1.655.000$ lei

Văzând cele declarate de ofertant, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ FINAL nr.150096/19.07.2022, în mod corect, a concluzionat următoarele: *"comisia de evaluare este de acord cu corectarea valorii declarate inițial în DUAЕ, respectiv 1.665.000,00 lei fără TVA* valoare susținută în mod clar și fără echivoc de documentele anterior menționate.

În concluzie, se constată că, subscrisa am efectuat o evaluare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nefiind luată în considerare valoarea asistenței tehnice declarată de ofertant, cum în mod eronat susține contestatorul.

e) Cu privire la Contractul nr. 670/22.02.2021 pentru obiectivul de investiții - *"Proiectare, Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiect „Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orășenesc Pucioasa"*

Și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 670/22.02.2021, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În susținerea celor afirmate anterior, achizitoarea învederează că, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

-Contract de subcontractare nr.670/22.02.2021;

-Act adițional nr.1/29.03.2021;

-Anexa nr.01;

-proces verbal de predare-primire din data de 01.03.2021;

-Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice.

Cât privește modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă, analizând răspunsul Asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la Cerința documentației de atribuire, în mod corect, în ceea ce

privește Contractul nr. 670/22.02.2021, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

Astfel, achizitoarea arată că, în momentul evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul câștigător, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

-din cadrul Anexei nr. 01-Act adițional nr.I la contractul de subcontractare nr.670/22.02.2021, comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în cuantum de 520.827,57 lei suma de 67.707,59 lei (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 36.457,93 lei (Inspectoratul de stat în construcții), suma de 7.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de 8.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 11.041,36 lei (elaborare documentația "as-built").

Concret, valoarea totală calculată de comisia de evaluare:

$520.827,57 - 67.707,59 - 36.457,93 - 7.000 - 8.000 - 11.041,36 = 390.621$ lei.

Astfel, după cum se observă, comisia de evaluare nu a luat în calcul asistența tehnică declarată de ofertant, cum, în mod nefondat, susține contestatorul din prezenta speță.

Cât privește critica privind lipsa recomandării privind buna prestare a serviciilor, achizitoarea precizează că, potrivit documentației, ofertanții aveau obligația de a prezenta orice document care proba experiența similară, iar, în acest caz, ofertantul a transmis procesul verbal de predare-primire din data de 01.03.2021. Față de aceste aspecte, nu poate fi primită critica contestatorului, prin care se invocă lipsa recomandării privind buna prestare a serviciilor, întrucât documentația de atribuire nu prevedea în mod expres prezentarea acestui înscris, Cerința prin care se probează experiența similară fiind îndeplinită prin prezentarea Procesului verbal de predare-primire indicat mai sus.

f) Contractul nr. 5041/18.06.2021 pentru obiectivul de investiții - *"SF privind Construcția/extinderea/modernizarea și echiparea CPU/UPU, inclusiv Departament Spitalizare de zi Spital Clinic Municipal Cluj Napoca"*

În mod similar criticii formulată cu privire la Contractul nr. 670/22.02.2021, din cuprinsul Contestației, reiese că, și în ceea ce privește Contractul nr. 5041/18.06.2021 se contestă, în mod nefondat, lipsa recomandării beneficiarului, din care să rezulte că serviciile au fost prestate în condiții de conformitate și calitate, deși, astfel cum am precizat și anterior, o astfel de cerință nu a fost prevăzută în mod expres și limitativ la nivelul documentației de atribuire.

În susținerea corectitudinii evaluării efectuată, achizitoarea amintește că, potrivit prevederilor Fișei de date, au fost solicitate următoarele:

"Doar ofertantul clasat pe primul loc, du pa aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la

solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat"

În ceea ce privește Contractul nr. 5041/18.06.2021, achizitoarea arată că, ofertantul clasat pe primul loc, pe lângă transmiterea contractului de prestări servicii nr. 5041/18.06.2021 și a procesului verbal din data de 06.09.2021, a transmis și extras din *Pliant teritorial extindere corp S+P+2E etaj tehnic*, document ce suplinește cu succes Cerința documentației redată mai sus, conform căreia, se acceptă "*orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat*".

În concluzie, analizând Cerința documentației de atribuire, care prevedea posibilitatea ca ofertanții, în dovedirea îndeplinirii cerinței, să prezinte orice tip de document emis sau contrasemnat de beneficiar, nefiind prevăzută în mod limitativ doar recomandarea din partea beneficiarului, a cărei lipsă o reclamă contestatorul, analizând totodată și documentele prezentate de ofertant, achizitoarea solicită să se constate netemeinicia criticii formulată de contestator cu privire la Contractul nr. 5041/18.06.2021.

g) Contractul nr. 3563/10.03.2020 pentru obiectivul de investiții - "*Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere și Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea*"

Și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 3563/10.03.2020, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În susținerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă învederează că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

- contract de prestări servicii nr.3563/10.03.2020;
- proces verbal de recepție nr.1256/26.01.2021;
- recomandare nr.2106/12.02.2021;
- factura nr.040/02.03.2021; - extras proiect.

➤ Referitor la critica privind acordul de asociere.

Cu privire la experiența similară declarată în cadrul DUAE transmis de către ofertantul desemnat câștigător, acesta a declarat ca și experiență similară contractul nr. 3563/10.03.2022, nefiind specificat și contractul/acordul de asociere. Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a respectat întocmai Cerința din Fișa de date privind experiența similară

.... numărul și data contractului/contractelor invocate/invocat" și a solicitat clarificări Asocierii desemnată câștigătoare, acest fapt neputând fi apreciat că ar depăși limitele evaluării, solicitare în urma căreia, ofertantul a transmis factura nr. 040/02.03.2021, înscris care susține serviciile prestate în ceea ce privește partea asociatului.

Așadar, în vederea evaluării cerinței privind experiența similară, în mod corect achizitoarea a solicitat clarificări ofertantei de pe primul loc, și, în urma evaluării acestora, am constatat că serviciile prestate de asociat sunt susținute prin aspectele cuprinse în Factura 040/02.03.2021.

În ceea ce privește valoarea declarată în DUAЕ în cuantum de 135.662,50 lei, ofertantul a atașat Factura nr. 040/02.03.2021 de unde reiese clar faptul că această sumă a fost plătită pentru servicii de proiectare, arhitectură, instalații și elaborare ACB în cadrul contractului nr.3563/10.03.2020. Mai mult decât atât, se observă că, factura a fost emisă de ... SRL către client ... SRL pentru serviciile din cadrul contractului nr.3563/10.03.2020. Astfel, în mod corect achizitoarea a luat în calcul valoarea de 135.662,5 lei înscrisă în Factura menționată anterior.

➤ Referitor la Procesul verbal de recepție nr.1256/26.01.2021.

Cât privește critica privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, precizăm că, din extrasul din procesul verbal de recepție nr.1256/26.01.2021, rezultă că, asociatul ... SRL a fost penalizat cu 0,1% pe zi de întârziere (85 zile). Totodată, mai jos, achizitoarea atașează print-screen din SEAP de unde rezultă, fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă Consiliul Județean Ilfov nu a emis niciun document constatatator negativ cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea defectuoasă a contractului mai-sus enunțat.

Mai mult decât atât, se impune a se reține că, în conformitate cu prevederile art. 166 alin.(4): "*Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*"

În cazul de față, din consultarea platformei SEAP, se constată că, nu există, pe numele asociatului ... SRL, un document constatatator negativ emis de autoritatea contractantă, fapt ce a făcut posibilă participarea și depunerea ofertei.

Cât privește solicitarea contestatorului, solicitare prin care se cere Consiliului să efectueze demersuri în vederea emiterii unui certificat constatatator de către autoritatea contractantă ..., în mod evident, aceasta se impune a fi respinsă, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

În acest sens, achizitoarea precizează că, în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016, doar autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea

sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, Consiliul, astfel cum am precizat, neavând dreptul de a impune unei autorități emiterea unui astfel de certificat, cum, în mod eronat solicita Contestatorul.

h) Contractul nr. 9576/27.09.2019 pentru obiectivul de investiții - *"Servicii de proiectare având ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea și echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul ..."*

Autoritatea contractantă arată că, și în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 9576/27.09.2019, comisia de evaluare a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În susținerea celor afirmate anterior, achizitoarea învederează că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul clasat pe primul loc, a prezentat următoarele:

- contract de prestări servicii nr.9576/27.09.2019;
- proces verbal de predare-primire nr.11475/ 14.11.2019;
- extras din Planul de situație.

➤ Cu privire la recomandarea beneficiarului

Și în ceea ce privește Contractul nr. **9576/27.09.2019** se contestă, în mod nefondat, lipsa recomandării beneficiarului, din care să rezulte că serviciile au fost prestate în condiții de conformitate și calitate, deși o astfel de cerință nu a fost prevăzută în mod expres și limitativ la nivelul documentației de atribuire.

În susținerea corectitudinii evaluării efectuată, achizitoarea amintește că, potrivit prevederilor Fișei de date, au fost solicitate următoarele:

"Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."

În ceea ce privește Contractul nr. 9576/27.09.2019, ofertantul clasat pe primul loc, pe lângă transmiterea contractului de prestări servicii nr. 9576/27.09.2019 și a procesului verbal nr.11475/14.11.2019, a transmis și extras din Planul de situație, document ce suplinește cu succes Cerința *"orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat"*.

În concluzie, analizând Cerința documentației de atribuire, care prevedea posibilitatea ca ofertanții, în dovedirea îndeplinirii cerinței, să prezinte orice tip de document emis sau contrasemnat de beneficiar, nefiind prevăzută în mod limitativ doar recomandarea din partea beneficiarului, a cărei lipsă o reclamă contestatorul, analizând totodată și documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia criticii formulată de contestator cu privire la Contractul nr. 9576/27.09.2019.

➤ **Cu privire la critica privind înlocuirea unui document declarat în DUAЕ**, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, achizitoarea precizează că, ofertantul a expus următoarele:

"Cu privire la solicitarea dumneavoastră de a clarifica numărul Procesului Verbal declarat în formularul DUAЕ, dorim să precizăm că neconcordanța identificată de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similară raportat la informațiile declarate în DUAЕ se datorează unui viciu de formă/eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial. Rugăm respectuos comisia de evaluare a nu lua în calcul Procesul Verbal nr. 15/11/NER/12.2019. Procesul Verbal care a stat la baza predării documentației tehnico - economice aferent contractului nr. 9576/27.09.2019, fiind procesul verbal cu nr. 11475/14.11.2019, prezentat în cadrul documentelor justificative."

Văzând cele declarate de ofertant, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ FINAL nr.150096/19.07.2022, în mod corect, față de situația de fapt expusă, a concluzionat următoarele: *"comisia de evaluare este de acord cu cele expuse de ofertant și va ține cont de Procesul Verbal care a stat la baza predării documentației tehnico-economice aferent contractului nr. 9576/27.09.2019"*.

Astfel, se impune a se reține că, ofertantul îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, drept pentru care, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că acesta îndeplinește Cerința, prin raportare la prevederile art. 134 alin.7 lit.a) și art. 135 alin. (1) din HG nr.395/2016.

În susținerea faptului că, autoritatea contractantă în mod corect, în momentul evaluării am avut în vedere Procesul verbal nr. 11475/14.11.2019, arătând și că, în jurisprudență, referitor la luarea în considerare a unui document preexistent, prezentat în urma corectării unui viciu de formă, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea civilă nr. 269/2020 pronunțată la data de 19 mai 2020, a reținut următoarele:

"Autoritatea contractantă era îndrituită în temeiul dispozițiilor art. 59 alin. I și 87 alin. I din H.G. 867/2016 să solicite clarificări iar ofertantul și-a completat în acest sens documentația. Lipsa acestui

document este apreciat de Curte ca o deficiență formală; documentul depus nemodificând în niciun fel oferta făcută. Acest document era preexistent, omisiunea de depunere a ofertantului putând fi acoperită ca urmare a demersului făcut de autoritatea contractantă".

Concluzionând, achizitoarea solicită să se constate netemeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la Contractul nr. 9576/27.09.2019.

i) Cu privire la Contractul nr. 260/20.09.2018 pentru obiectivul de investiții - "Servicii pentru întocmire documentațiilor tehnico economice pentru proiectul -SF REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA TULCEA"

Pentru serviciile invocate drept experiență similară, executate în temeiul Contractului nr. 260/20.09.2018, Asocierea desemnată câștigătoare, a prezentat:

- contract de servicii nr.260/20.09.2018;
- acord de asociere nr.42/06.08.2018;
- proces verbal de predare-primire nr.290/NER/28.07.2019;
- document constatator nr.12899/28.08.2019;
- factura nr.018/27.08.2019;
- factura nr.028/27.08.2019;
- extrase Planuri de situație.

În primul rând, în vederea demonstrării caracterului corect al evaluării efectuată, se impune a se detalia aspectele avute în vedere ce comisia de evaluare cu privire la Contractul nr. 260/20.09.2018, astfel:

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la ... sub nr. 149918/19.07.2022, ofertantul, cu privire la procentul de 19,27%, a precizat următoarele:

"Referitor la contractul nr. 260/20.09.2018, dorim să precizăm că neconcordanța identificată de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similare raportat la informațiile declarate în DUAЕ se datorează unui viciu de formă / eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial.

*Astfel, pentru a putea determina valoarea real prestată a asociatului ..., rugăm respectuos comisia de evaluare a analiza **Procesul Verbal nr. 290/NER/28.07.2019 depus în cadrul documentelor justificative și anexat prezentului răspuns**, din care se poate observa ca valoarea totală a serviciilor prestate de către acesta a fost de **219.689,63 lei** far a TVA. De asemenea, **valoarea este confirmată și prin însumarea valorilor din factura nr. 018/27.08.2019 și factura nr. 028/30.03.2020, (doar pozițiile 1-5) care fac referire la contractul nr. 260/20.09.2018.***

*Astfel valoarea serviciilor prestate de către asociatul ... la momentul depunerii ofertei era de **219.689,63 lei**, nu cum eronat s-a declarant în formularul DUAЕ valoarea de 285.689,63 lei."*

Astfel, văzând cele declarate de ofertant, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal de evaluare documente îndeplinire DUAЕ FINAL nr.150096/19.07.2022, în mod corect, a concluzionat următoarele: *"comisia de evaluare este de acord cu corectarea valorii declarate inițial în DUAЕ, respectiv 219.689,63 lei fără TVA"*.

Concret, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, potrivit facturilor atașate, valoarea avută în vedere de achizitoare în vederea evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, rezultă din următorul calcul:

21.968,87 lei (pozițiile 1-5 din cadrul facturii nr.028/30.03.2020)+ 197.720,66 lei (pozițiile 1-5 din cadrul facturii nr.018/27.03.2020)= **219.689,63 lei, facturi în care nu se regăsește asistența tehnică.**

Ținând cont de cele expuse mai-sus, s-a constatat faptul că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, drept pentru care, comisia de evaluare consideră că acesta îndeplinește Cerința, prin raportare la prevederile art. 134 alin.7 lit. a) din HG nr.395/2016, respectiv *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă."*

Referitor la realizarea serviciilor aferente Contractului nr. 260/20.09.2018 în ultimii 3 ani (împliniți la data limită pentru depunerea ofertelor).

Cât privește critica privind pretinsa neîncadrare a serviciilor invocate drept experiență similară în termenul de 3 ani, împliniți la data limită pentru depunerea ofertelor, achizitoarea face precizarea că, Procesul verbal de predare primire este din data de 28.07.2019, iar Documentul constatator nr. 12899/28.08.2019 emis de autoritatea contractantă este din 28.08.2019. Față de aceste aspecte, rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței cu privire la ultimii 3 ani împliniți la data de 27.04.2022- data limită de depunere a ofertelor, acest contract fiind valabil până la data de 27.08.2022, fapte ce au fost probate prin Factura nr.018/27.08.2019, dar și prin Factura nr.028/30.03.2020.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, prin conținutul Documentului constatator nr. 12899/28.08.2019 se statuează faptul că, ofertantul s-a încadrat în durata de 1 an de zile stipulată în cadrul contractului nr.260/20.09.2018, iar așa cum reiese și din Acordul de asociere nr.42/06.08.2018 *"Prezentul acord rămâne în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului, respectiv până la stingerea tuturor datoriilor legate de acesta"*. Așadar, se constată că, ofertantul nu a încălcat dispozițiile legale ale contractului mai-sus menționat, fapt probat prin Procesul verbal de predare-primire nr.290/28.08.2019, Documentul constatator nr. 12899/28.08.2019, factura nr. 018/27.08.2019 și factura nr. 028/30.03.2020.

Prin raportare la aspectele învederate anterior, se constată că, în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare experiența similară aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 260/20.09.2018 în valoare de 219.689,63 lei, aceste aspecte reieșind cu claritate din documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc.

j) Cu privire la Contractul nr. 1531/11.05.2020 pentru obiectivul de investiții - "Faza SF pentru obiectivul „CLINICA DE BOLI INFECTIOASE ÎNALT TRANSMISIBILE"

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 1531/11.05.2020, ofertantul desemnat câștigător, la solicitarea autorității, a prezentat următoarele documente justificative:

-contract de servicii nr.1531/11.05.2020; -proces verbal de predare-primire nr.2210/29.06.2020; -recomandare nr.854/05.03.2021; -factura nr.036/13.07.2020;

-Anexa I la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

➤ Cu privire la obiectul Contractului:

Astfel cum rezultă din însuși titlul Contractului nr. 1531/11.05.2020, obiectul acestuia este de: "*Servicii de întocmire documentației de specialitate pentru faza SF (STUDIU DE FEZABILITATE)*".

➤ Cu privire la contrasemnarea Procesului verbal de predare-primire și a Recomandării.

În ceea ce privește criticile privind lipsa contrasemnării Procesului verbal de predare-primire nr.2210/29.06.2020 și a Recomandării nr.854/05.03.2021, se impune a se aminti faptul că, cerința documentației de atribuire a fost de a se prezenta: "*certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat*"

În speța de față, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței redată mai sus, ofertantul desemnat câștigător, pe lângă transmiterea Contractului de prestări servicii nr.1531/11.05.2020, a Procesului verbal nr.2210/29.06.2020, a transmis și Recomandarea nr. 854/05.03.2021.

În acest context, comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a considerat că Recomandarea nr. 854/05.03.2021 este un document ce suplinește cu succes Cerința "*orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat*" aceasta fiind contrasemnată de beneficiarul serviciului prestat de ... SRL, cum impun prescripțiile Fișei de date.

➤ Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:

Astfel cum reiese din dosarul achiziției, comisia de evaluare, prin solicitarea nr. 140540/06.07.2022 adresată ofertantului ..., a solicitat și, ulterior, cu respectarea termenului acordat, a primit prin adresa

înregistrată la ... sub nr. 146228/14.07.2022, inclusiv dovada privind experiența similară pentru Contractul nr. 1531/11.05.2020, acest Contract fiind însoțit de înscrisurile indicate în partea introductivă a prezentului punct, cât și de Anexa I Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției A, categorie de importanță net superioară față de cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cel puțin la categoria de importanță B, întrucât, astfel cum am precizat anterior, categoria de importanță A, aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului 1531/11.05.2020, este superioară față de categoria solicitată prin documentația de atribuire. Totodată, precizăm că, prin Fișa de date, a fost solicitată **cel puțin categoria de importanță B**, astfel că, din documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, reiese cu evidență îndeplinirea cerinței în discuție.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatoarei, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analizarea Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 1531/11.05.2020 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria de importanță A, superioară categoriei B, solicitată prin Fișa de date.

k) Cu privire la Contractul nr. 93/12.01.2021 pentru obiectivul de investiții "*REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITAL JUDEȚEAN DE URGENTA TULCEA*"

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 93/12.01.2021, ofertantul desemnat câștigător, la solicitarea autorității, a prezentat următoarele documente justificative:

- contract de subcontractare nr.93/12.01.2021; -act adițional nr.1/18.01.2021; -Anexa I;
- act adițional nr.3/15.02.2022;
- adresa înaintare documentație nr.7604/17.05.2021;
- proces verbal de predare-primire din data de 14.05.2021;
- adresa înaintare documentație nr.6106/16.04.2021;
- proces verbal de predare-primire 6106/16.04.2021;
- extrase de Planuri de situație;
- recomandare nr.9748/18.06.2021.

➤ Cu privire la demonstrarea categoriei de importanță:

În mod similar celor învederate și la punctele anterioare din cuprinsul prezentului Punct de vedere, din dosarul achiziției, se poate constata cu ușurință că ulterior analizării Răspunsului ofertantului ..., înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, a constatat că serviciile efectuate în temeiul Contractului nr. 93/12.01.2021, privesc construcții ce se încadrează cel puțin în categoria de importanță B, astfel cum impun prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse, în speță, Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut că este respectată Cerința prin care a fost solicitat ca serviciile realizate de ofertant, invocate drept experiență similară, să fie aferente unor clădiri civile publice care sunt încadrate cel puțin la categoria de importanță B.

Față de înscrisurile existente la dosarul achiziției, se impune a se reține netemeinicia criticii contestatorului, conform căreia, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrată categoria de importanță B, întrucât, astfel cum reiese din analiza Răspunsului înregistrat sub nr. 146228/14.07.2022, ofertantul îndeplinește Cerința prevăzută în Fișa de date, serviciile executate în temeiul Contractului nr. 93/12.01.2021 fiind aferente unor construcții ce se încadrează în categoria B, solicitată prin Fișa de date.

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice

Comisia de evaluare, ulterior primirii documentelor justificative solicitate ofertantului clasat pe primul loc, a procedat la analiza acestora și, în temeiul informațiilor ce se regăseau în cuprinsul acestora, la stabilirea valorii contractului, a avut în vedere următoarele:

În primul rând, achizițioarea arată că, astfel cum rezultă din Contractul nr. 93/12.01.2021, valoarea acestuia a fost stabilită ca fiind în cuantum de 3.652.951,19 lei. Prin actul adițional nr. 1 la acesta, s-a stabilit că valoarea contractului va fi de 3.134.924,76 lei, iar prin Actul adițional nr. 3, același Contract a fost suplimentat cu o valoare de 700.000 lei. Conform Anexei nr. 1, asistența tehnică aferentă Contractului în discuție a fost de 514.537,86 lei, aceasta, astfel cum reiese din documentele existente la dosarul achiziției, nefiind luată în calcul de către comisia de evaluare.

Concret, valorile avute în vedere de achizițoare, au fost calculate astfel:

3.134.924,76 (conform Anexa I a Actului adițional nr.1/18.01.2021) + 700.000 (conform Anexa I a Actului adițional nr.3/15.02.2022) - 514.537,86 (asistență tehnică)= 3.320.387 lei.

Astfel cum rezultă cu evidență din aspectele învederate mai sus, după cum se observă și din dosarul achiziției, comisia de evaluare nu a luat în calcul asistența tehnică declarată de ofertant, cum în mod eronat susține contestatorul.

➤ Cu privire la obiectul Contractului

Referitor la critica privind obiectul Contractului, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin Actul adițional nr. 1/18.01.2021, pe lângă majorarea prețului Contractului, a fost completat și Obiectul contractului. Concret, obiectul Contractului a fost suplimentat cu următoarele: Documentații pentru obținerea Avizelor cerute prin CU, DTOE, DTAC, DTAD, DT, PTh și DE, iar, astfel cum se observă, aceste servicii fac parte integrantă din SF-ul solicitat de autoritatea contractantă.

Așadar, având în vedere inclusiv aspectele cu care a fost suplimentat obiectul Contractului, comisia de evaluare, în mod corect, a luat în considerare, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Contractul nr. 93/12.01.2021.

➤ Cu privire la specialitatea curenți slabi

Important a preciza încă din debutul prezentei secțiuni, este faptul că, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitat în mod expres ca serviciile executate să cuprindă și specialitatea curenți slabi.

Astfel, se constată că evaluarea ofertei a fost efectuată cu respectarea prevederilor impuse prin documentația de atribuire, iar prin aceasta nu s-a stipulat în mod expres că se impune ca serviciile invocate drept experiență similară să cuprindă și specialitatea curenți slabi.

Achizitoarea amintește faptul că, documentația de atribuire publicată în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritate, aspect ce rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, Cerința referitoare la specialitatea curenți slabi, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei câștigătorului, acesta neputând fi sancționat pentru fapta reclamată de contestator, respectiv pentru faptul că, ... a prezentat un contract ce nu include și specialitatea curenți slabi, critica, fiind, din această perspectivă, neîntemeiată.

Este important a aminti și faptul că, obiectul serviciilor care urmează a fi prestate, este "servicii de elaborare documentație tehnico-economica (SPF si/sau SF si/sau DAU si/sau PT)".

➤ Critica privind Recomandarea nr. 9748/18.06.2021.

De asemenea, în mod nefondat, contestatorul înțelege să critice o pretinsă lipsă a contrasemnării Recomandării nr. 9748/18.06.2021 de către beneficiar. În susținerea afirmației anterioare, achizitoarea învederează că, Recomandarea în discuție, astfel cum se observă din documentele existente la dosarul cauzei, este semnată de către managerul de proiect- domnul ..., în calitate de director executiv DIFEMP din cadrul

Astfel, având în vedere că Recomandarea nr. 9748/18.06.2021 este semnată de beneficiar, astfel cum impun prevederile documentației de

atribuire, critica formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca nefondată.

➤ Critica privind Procesele verbale.

Pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al criticii prin care se reclamă lipsa depunerii Proceselor verbale de recepție, achizitoarea redă, în extras, Cerința clară a documentației de atribuire, din cuprinsul căreia rezultă că, s-a solicitat prezentarea documentelor precum :

"(...) certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."

În lumina prevederilor Fișei de date, redate mai sus, se observă că, autoritatea contractantă a dat ofertanților posibilitatea ca, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, să depună unul, mai multe, sau toate documentele care probează experiența similară, astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul cerinței de mai sus, nefiind instituită o obligație de a depune un anumit tip de document și, cu atât mai puțin de a se prezenta toate documentele enumerate în cuprinsul Fișei de date.

Astfel, se observă că, Asocieria clasată pe primul loc, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru Contractul nr. 93/12.01.2021, a depus drept document justificativ Procesul verbal de predare-primire din data de 14.05.2021 și Procesul verbal de predare-primire 6106/16.04.2021, acestea fiind apte a demonstra îndeplinirea cerinței din Fișa de date. Autoritatea contractantă amintește faptul că, Cerința privind depunerea documentelor justificative nu a prevăzut cu titlu de obligație, în sarcina ofertanților, prezentarea atât a Proceselor verbale de predare primire, cât și a Proceselor verbale de recepție, Cerința fiind îndeplinită doar prin prezentarea Proceselor verbale de predare-primire, astfel cum procedat și ofertanta câștigătoare.

Cât privește alegația contestatorului conform căreia, prin procesele verbale de predare-primire se confirmă faptul că au fost predate documentele, în timp ce, recepția se confirmă prin procesele verbale de recepție, achizitoarea evidențiază faptul că prin documentația de atribuire a prevăzut inclusiv posibilitatea de a se depune procesele verbale de predare-primire. Astfel, în considerarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, comisia de evaluare, a apreciat îndeplinirea cerinței prin prisma cerinței exprese a Fișei de date, Fișă care lăsa la latitudinea ofertanților alegerea tipului de înscris pe care să îl prezinte în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței.

Concluzionând, față de considerentele expuse mai sus, se constată că, evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. este corectă inclusiv din perspectiva analizării experienței similare aferentă Contractului nr. 93/12.01.2021.

I) În ce privește Contractul nr. 3673/24.08.2021 pentru obiectivul de investiții *"Proiectare, Asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul" REABILITARE, MODERNIZARE AMBULATORIU TULCEA*".

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor executate în temeiul Contractului nr. 3673/24.08.2021, ofertantul desemnat câștigător, la solicitarea autorității, a prezentat următoarele documente justificative:

- contract de subcontractare nr.3673/24.08.2021;
- act adițional nr.1/08.09.2021; -Anexa I;
- proces verbal de predare-primire nr.399/07.01.2022;
- proces verbal de predare-primire 398/07.01.2022;
- extrase de Planuri de situație;

➤ Referitor la critica privind modul de calcul al asistenței tehnice.

În vederea demonstrării faptului că, evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. de către comisia de evaluare, a fost una corectă, în conformitate cu prevederile legale incidente și cu prevederile documentației de atribuire, achizițoarea arată că, în ceea ce privește Contractul nr. 3673/24.08,2021, valoarea acestuia a fost stabilită ca fiind în cuantum de 842.437,97 lei. De asemenea, astfel cum reiese din documentele prezentate de ofertant, se constată că, valoarea acestui Contract, prin Actul adițional nr. 1, a fost stabilită ca fiind în cuantum de 830.000 lei. De asemenea, este important a se preciza că, asistența tehnică aferentă Contractului în discuție, a fost în cuantum de 35.000 lei, conform anexei 1 atașată la Contract și, în mod similar celor prezentate la punctele anterioare, nu a fost luată în calcul de către comisia de evaluare, fiind scăzută din valoarea Contractului prezentat drept experiență similară.

Astfel, pentru a expune cu claritate valorile aferente experienței similare avute în vedere de comisia de evaluare, achizițoarea învederează Consiliului modalitatea de calcul avută în vedere de comisie în momentul evaluării documentelor prezentate de ofertanta desemnată clasată pe primul loc, după cum urmează:

830.000 (Anexa 1 la Actul adițional nr.1/08.09,2021)- 35.000 (asistență tehnică) = 795.000 lei.

Prin raportare la cele prezentate anterior, se constată că, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare corectă, luând în considerare doar valorile aferente serviciilor de proiectare din Contractul nr. 3673/24.08.2021, iar nu și valoarea de 35.000 aferentă asistenței tehnice.

Concluzionând, după cum se observă, comisia de evaluare nu a luat în calcul asistența tehnică declarată de ofertant, cum în mod eronat afirmă contestatorul.

➤ Critica privind documentele care certifică buna prestare a serviciilor.

În cadrul Contestației formulată de Contestatorul ... SRL, a fost prevăzută și critica prin care se reclamă lipsa unei recomandări sau a unor documente care să certifice buna prestare a serviciilor, consemnat de beneficiarul final.

Față de această critică, Cerința documentației de atribuire a fost în sensul de a se prezenta: *"(...) certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat"*.

Autoritatea contractantă precizează că, Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., pe lângă transmiterea Contractului de prestări servicii nr. 3673/24.08.2021 și a proceselor verbale nr. 399/07.01.2022 și nr. 398/07.01.2022, a transmis și extras din Planul de situație, document ce este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței de a se prezenta *"orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat"*.

ASPECTE GENERALE PRIVIND MODALITATEA DE EVALUARE A CERINȚEI PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ.

Față de solicitarea contestatorului de a se reevalua toate contractele prezentate de Asociera desemnată câștigătoare în cadrul ofertei tehnice, precizăm că, aceasta se află în eroare, întrucât, documentele solicitate pentru dovedirea experienței similare nu trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice cum susține contestatorul, ofertanții participanți având obligația de a le declara în cadrul etapei de verificare DUAE.

Față de solicitările punctuale ale contestatorului, prin care se solicită reevaluarea contractelor prezentate drept experiență similară de către Asociera desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă solicită ca, în temeiul aspectelor detaliate anterior, să se constate legalitatea procesului de evaluare efectuat de către comisia de evaluare și, în consecință, să se respingă solicitarea contestatorului de a se proceda la o reevaluare a contractelor prezentate de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Totodată, în susținerea netemeinicii solicitării contestatoarei de a se dispune reevaluarea contractelor de care se prevalează Asociera desemnată câștigătoare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, achizitoarea face următoarele precizări:

1. Cerința din Fișa de date, prin care s-a impus prezentarea documentelor prezentate în cadrul DUAE contrasemnate de beneficiarul final/autoritatea contractantă, este îndeplinită de fiecare contract prezentat de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., astfel cum s-a demonstrat punctual în cele ce preced.

De asemenea, achizitoarea apreciază că, nu poate fi primită formularea unor critici la modul general, astfel cum procedează Contestatorul. Astfel, în analizarea criticilor formulate în cuprinsul

acestor pagini, autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere inclusiv precizările sale formulate la punctele anterioare, acestea fiind de natură a dovedi, pentru fiecare contract în parte, caracterul just al evaluării efectuată de către comisia de evaluare.

Cât privește faptul că, la nivelul DUAE, trebuie precizate informații, cum ar fi: numărul și data contractului/contractelor invocate, beneficiarul/beneficiarii acestuia/acestora și datele sale/lor de contact, data și numărul documentului de recepție/predare-primire, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA, achiziția arată, cu titlu de exemplu faptul că, pentru Contractul nr. CONTRACT NR. 11045/23.07.2020 pentru obiectivul de investiții -Servicii proiectare, execuție lucrări și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "MODERNIZAREA, REABILITAREA și ECHIPAREA INFRASTRUCTURII SERVICIILOR DE SANATATE DIN CADRUL SPITALULUI DE URGENTA TARGU CARBUNESTI, JUD GORJ, Asocierea ofertantă a prezentat informațiile enumerate anterior, în cuprinsul DUAE, fiind menționate următoarele aspecte:

"-Contract de asociere nr. 87/22.07.2020,

-Proces verbal de predare - primire F.N./02.09.2021, Proces verbal de predare - primire nr. 964/18.01.2021, -Recomandare 4046/05.03.2021.

-Categorii de importanță B.

Ponderea 100%, din valoarea declarată în DUAE este fără TVA și a fost îndeplinită

în totalitate de SC ... SRL

Valoare: 211.002,3

Moneda: RON

Data început: 23/07/2020

Data sfârșit: 18/01/2021

Beneficiari: UAT Orașul Târgu-Cărbunești Telefon/Fax: 0253.378.603"

Astfel, în mod similar celor prezentate anterior cu titlu de exemplu, pentru toate contractele prezentate de Asocierea al cărei lider este ... SRL, astfel cum reiese din DUAE depus de ofertantul desemnat câștigător, dar și din precizările formulate ulterior solicitărilor autorității contractante, se constată că acesta a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

2. Cât privește luarea în considerare doar a contractelor a căror valoare este certificată de autoritatea contractantă/beneficiar, achiziția precizează că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a luat în considerare exclusiv valorile aferente contractelor pentru care au fost prezentate documente justificative precum "*certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat*" detaliate la punctele dezvoltate anterior în cuprinsul prezentului Punct de vedere.

3. Referitor la Asistența tehnică aferentă contractelor prezentate, achizitoarea evidențiază de asemenea că, față de aspectele prezentate exhaustiv anterior, se impune a se constata faptul că, în mod corect, comisia de evaluare, în momentul evaluării înscrisurilor prezentate de ofertantul desemnat câștigător, nu a luat în calcul valoarea aferentă Asistenței tehnice.

Astfel, prin raportare la Cerința Fișei de date prin care s-a impus ca ofertantul să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT) pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță 8, a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA, comisia de evaluare, în mod corect, fără a lua în considerare valorile aferente asistenței tehnice din cadrul contractelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător, a constatat că Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., prin cumularea Contractelor prezentate la nivelul DUAЕ, îndeplinește Cerința de a face dovada că a executat servicii similare în valoare de minimum 8.000.000 lei fără TVA.

4. Referitor la demonstrarea încadrării clădirilor/construcțiilor ce au făcut obiectul contractelor invocate drept experiență similară în categoria de importanță B, din documentele prezentate de Asocierea desemnată câștigătoare, se constată că au fost depuse documente ce demonstrează încadrarea în categoria de importanță cel puțin B, fiind depuse înscrisuri precum fișe de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

5. Cât privește cererea contestatorului de a se dispune solicitarea emiterii certificatului constatator de către beneficiarul ..., achizitoarea arată că, potrivit art. 166 din HG nr. 395/2016, doar autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare, Consiliul, astfel cum am precizat, neavând printre atribuții stabilirea, în sarcina unei autorități, emiterea unui astfel de certificat, motiv pentru care, solicităm respingerea solicitării formulată de contestator.

6. Referitor la solicitarea de a se dispune eliminarea contractelor prezentate la punctele d (4 din Contestație), j (10 din Contestație), k (11 din Contestație), achizitoarea învederează că, în mod corect a luat în considerare serviciile executate, aferente contractelor în discuție, în conformitate cu documentele care atestă executarea acestora.

7. Referitor la susținerea potrivit căreia, prin acceptarea documentelor depuse ulterior solicitării de clarificări, ar fi fost completată, în mod nepermis oferta depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În primul rând, achizitoarea arată că, în lipsa demersului său de a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, demers ce implică inclusiv formularea de solicitări de clarificări, autoritatea

contractantă ar fi fost în situația în care ar fi luat o decizie de admitere sau respingere a ofertei depuse fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare pentru a stabili situația reală a acesteia.

Suplimentar, achiziția precizează că, evaluarea ofertelor este un proces complex, ce trebuie efectuat în baza unor informații complete, certe, iar nu insuficiente și care nu ar fi de natură să justifice pe deplin adoptarea unei decizii, mai cu seamă o eventuală respingere a unei oferte, cum pretinde contestatorul.

Este cunoscut faptul că, o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire, însă atunci când sunt sesizate anumite neconcordanțe/omisiuni, sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia, sens în care se invocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 417/C2/251 din data de 26.02.2021.

De asemenea, se constată caracterul eronat și al afirmației potrivit căreia clarificările suplimentare au rolul de a aduce modificări substanțiale ofertei depuse. Astfel, prin raportare la clarificările aduse prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, se observă că, acestea vizează informațiile prezentate anterior în cuprinsul DUAЕ, având rol de confirmare, iar nu de modificare, astfel cum susține contestatorul.

Mai mult decât atât, arătăm că, întreaga reglementare privitoare la achizițiile publice, are drept scop primordial asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, principii printre care se numără și cel al proporționalității, care implică, în sarcina autorităților, o atenție deosebită în ceea ce privește fapta săvârșită și sancțiunea ce urmează a se aplica.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din care rezultă că are obligația de a clarifica neconcordanțele/omisiunile observate în actele depuse de ofertanți.

De asemenea, achiziția invocă și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede posibilitatea formulării de solicitări de clarificări cu privire la informațiile/documentele incomplete sau eronate prezentate de operatorii economici.

Așadar, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, susține autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile prezentate de ofertantul desemnat câștigător, se constată că, acestea, fie au rol de confirmare a informațiilor prezentate anterior în cuprinsul ofertei, fie corectează, cu respectarea principiilor privind achizițiile publice, eventuale vicii de formă.

Concluzionând, în considerarea tuturor informațiilor prezentate anterior, achiziția solicită să se constate legalitatea procesului de

evaluare efectuat de comisia de evaluare cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

II. Legalitatea evaluării cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent experților nominalizați

Referitor la modalitatea și motivele ce au condus la acordarea punctajului maxim pentru experții nominalizați de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., în cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă punctual, aspectele din cuprinsul cărora rezultă că evaluarea efectuată de comisia de evaluare este una în conformitate cu prevederile legale, dar și cu cele stipulate la nivelul documentației de atribuire, respectiv în *Anexa II- Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate*.

Autoritatea contractantă prezintă modalitatea în care a fost stabilită, în cuprinsul *Anexei II- Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate*, acordarea punctajului aferent experienței experților-cheie, respectiv:

"Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1 punct;*
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;*
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 6 puncte.*

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie este egală cu 30."

În continuare, achizitoarea prezintă pentru fiecare expert în parte, punctajul și motivele ce au condus la acordarea respectivelor puncte, astfel:

a) Punctajul acordat șefului de proiect, nominalizată fiind doamna

În ceea ce privește șeful de proiect, Cerința documentației a fost de se demonstra că acesta, a participat, în calitate de arhitect șef de proiect în contracte similare faza SF/DTAV/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Pentru acest expert, au fost prezentate 9 contracte, astfel cum reiese din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare final, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 129447/22.06.2022.

Punctual, față de criticile formulate de contestator din prezenta speță, achizitoarea face următoarele precizări relevante în speța dedusă soluționării, respectiv:

- Referitor la Contractul 6, ce a avut drept obiect Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași, beneficiar Spitalul Clinic de Recuperare Iași (activități elaborare documentație obținere CU , obținere avize, obținere AC, DALI)

Prin contestația formulată, contestatorul invocă o pretinsă lipsă din cadrul Anexei 1 la propunerea tehnică, pagina 440, respectiv lipsa precizării calității pe care a deținut-o doamna ... în cadrul contractului menționat anterior. Față de acest aspecte, achizitoarea precizează că, în cadrul formularului anexa I, nu este impus un câmp în care să se menționeze poziția ocupată de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât comisia nu avea obligația de a evalua acest aspect.

În cuprinsul Anexei 1, au fost solicitate următoarele informații:

- Numele și prenumele expertului propus
- Poziția pentru care este propus
- Atribuțiile în cadrul prezentului contract
- Calificarea educațională relevantă pentru poziția în care expertul este propus
- Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract
- Scurtă descriere a activității contractului.

Cu toate acestea, astfel cum reiese din Solicitarea de clarificări nr. 119986/08.06.2022 și din Răspunsul aferent acesteia, comisia de evaluare, constatând că, din documentele depuse pentru proiectele 7, 8 și 9, nu reiese funcția deținută de expertul ..., a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect. În urma analizării documentelor prezentate de ofertant în cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv a Planșei nr. A04 pentru proiectul nr. 7, a Planșei nr. A.PI.02 pentru proiectul nr. 8 și a Planșei nr. A06 pentru proiectul nr. 9, comisia de evaluare a constatat că dna. ... a ocupat funcția de șef de proiect în cadrul proiectelor prezentate, astfel că, în mod corect, a decis acordarea punctajului inclusiv pentru aceste 3 proiecte.

O altă pretinsă deficiență a evaluării invocată de către contestatoare, este cea conform căreia, în Procesul-verbal de recepție nr. 23001 din data de 03.09.2021, persoana nominalizată ar avea calitatea de coordonator specialitatea arhitectură, iar nu de șef de proiect. De asemenea, se afirmă faptul că, poziția de coordonator de proiect este ocupată de ing.

Prin raportare la criticile din paragraful anterior, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul documentației de atribuire, experiența similară era solicitată pentru "participarea în calitate de arhitect șef de proiect", *astfel cum rezultă din prevederile Anexei II-Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, pagina 6/8.*

Totodată, față de susținerile nefondate ale contestatorului, achizitoarea arată că, pentru contractul 6, din documentele depuse

reiese ca expertul în cauză ocupă poziția de coordonator specializarea arhitectură, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În același sens, pe Planșa PF.13, pe cartușul de semnături doamna ... este menționată ca fiind "Șef proiect". Mai mult decât atât, Planșa este semnată de colectivul de elaborare și vizat de verificator proiecte.

Cât privește susținerea conform căreia, Contractul 6, pentru care a fost desemnat expertul ..., nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv "*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*", fiind o lucrare de realizare instalații, achizitoarea învederează că, având în vedere faptul că, lucrările de tipul instalațiilor pentru fluide medicale reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

În contextul celor evocate, achizitoarea susține că, în mod corect, în considerarea informațiilor și documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv Contractul nr. 7, fiind dovedită îndeplinirea funcției de șef de proiect de către doamna ... în cadrul proiectului prezentat.

- Referitor la Contractul 7, ce a avut drept obiect Conformare instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, completare instalații fluide medicale la Spitalul orășenesc Ineu (activități elaborare documentații obținere CU, obținere avize, obținere AC, DAU).

În mod similar celor precizate la punctul anterior, fără a reitera aspectele prezentate, achizitoarea arată că, în cadrul Anexei I nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract, sens în care, comisia de evaluare, în mod corect, nu a evaluat o eventuală lipsă a mențiunii privind poziția ocupată de expert din cadrul Anexei 1. Cu toate acestea, din Planșele prezentate de către ofertant rezultă că dna. ... a ocupat funcția de șef de proiect în cadrul proiectelor prezentate, inclusiv în cadrul Contractului 7.

Cât privește susținerea conform căreia în Procesul-verbal de recepție nr. 01 din data de 24.02.2022, persoana nominalizată are calitatea de arhitect, iar nu de șef de proiect, poziția de coordonator fiind ocupată de ing. ..., așa cum s-a precizat și la punctul aferent Contractului 6, experiența solicitată prin documentație era pentru "participarea în calitate de arhitect șef de proiect". Pentru acest Contract, achizitoarea, verificând documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv Planșa A04, a constatat că expertul în cauză ocupă poziția de "șef de proiect". Totodată, s-a constatat că Planșa este semnată de colectivul de elaborare, iar autoritatea contractantă nu are calități de verificare a legalității unor înscrisuri. Ca urmare a solicitărilor de clarificări s-a putut confirma că titulatura de arhitect din documentele depuse inițial se refereau la calificarea expertului, și nu la poziția ocupată.

Cât privește susținerea conform căreia, Contractul 7, pentru care a fost desemnat expertul ..., nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv *"realizarea de construcții pentru unități spitalicești"*, fiind o lucrare de realizare instalații, autoritatea contractantă precizează că, lucrările de tipul instalațiilor de alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, completare instalații fluide medicale reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

- Referitor la Contractul 8, ce a avut drept obiect Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție la instalațiile electrice, instalația de fluide medicale , sistem de detecție și alarmare incendiu din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta.

Legat de critica potrivit căreia în cadrul Anexei I, nu s-a precizat calitatea pe care dna. ... a ocupat-o în cadrul Contractului, achizitoarea amintește doar faptul că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată precizarea, în cuprinsul Anexei I, a calității expertului în cadrul Contractului prezentat. Cu toate acestea, se constată că, funcția deținută de expertul în cauză, a fost reținută în cuprinsul Planșei A.PI.02.

Sub aspectul criticii precum că în Procesul verbal de recepție, persoana nominalizată are funcția de arhitect, iar nu de șef de proiect, poziția de coordonator fiind ocupată de ing. ..., achizitoarea precizează că în cadrul documentației de atribuire, experiența similară era solicitată pentru *"participare în calitate de arhitect șef de proiect"*. Din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv planșa A.PI.02, reiese că expertul în cauză ocupă poziția de "Șef proiect", astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire publicată în SEAP. Planșa este semnată de colectivul de elaborare, iar autoritatea contractantă nu are calități de verificare a legalității unor înscrisuri. Ca urmare a solicitărilor de clarificări s-a putut confirma ca titulatura de arhitect din documentele depuse inițial se refereau la calificarea expertului, și nu la poziția ocupată, astfel că, în mod corect, s-a reținut respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În mod similar celor contestate și la Contractele anterioare, contestatorul înțelege să invoce o pretinsă neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv ca proiectele invocate în dovedirea experienței similare, să aibă drept obiect *"realizarea de construcții pentru unități spitalicești"* Fată de acest aspect, rugăm Consiliul să lucrările de tipul instalațiilor electrice, instalația de fluide medicale, sistem de detecție și alarmare incendiu, cum sunt cele aferente Contractului 8, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

- Referitor la Contractul 9, ce a avut drept obiect *Creșterea siguranței pacienților din Spitalul Municipal Oltenița*, beneficiar *Primăria municipiului Oltenița, (activități elaborare documentație obținere CU, obținere avize și DAU)*

Prin raportare la criticile aduse de contestatoare cu privire la informațiile cuprinse în Anexa I, achizitoarea precizează că, prin documentația de atribuire nu a fost solicitată precizarea, în cuprinsul Anexei 1, a calității deținute de expert în cadrul Contractului prezentat, astfel încât, comisia de evaluare, nu a evaluat prevederea sau omisiunea prevederii acestei informații de la nivelul Anexei 1.

Referitor la faptul că, în Procesul verbal de recepție nr. INT 50602 din 08.03.2022, a fost prevăzut că persoana nominalizată are calitatea de arhitect, iar nu de șef de proiect, achizitoarea învederează că, prin documentația de atribuire, experiența similară a fost solicitată pentru "participare în calitate de arhitect șef de proiect". Din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv planșa A06, reiese ca expertul în cauză ocupă poziția de "Șef proiect", cum a fost solicitat prin documentație. Planșa este semnată de colectivul de elaborare, iar autoritatea contractantă nu are calități de verificarea a legalității unor înscrisuri. Ca urmare a solicitărilor de clarificări s-a putut confirma că titulatura de arhitect din documentele depuse inițial se refereau la calificarea expertului, și nu la poziția ocupată.

În ceea ce privește ultima critică adusă cu privire la Contractul 9, Lucrările de tipul instalațiilor electrice, instalația de fluide medicale, sistem de detecție și alarmare incendiu reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991, sens în care, se impune a se reține netemeinicia criticii formulată de ... SRL, inclusiv cu privire la acest aspect.

Astfel, se constată că față de documentele prezentate de ofertant, în mod corect, la acordarea punctajului aferent expertului desemnat, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv Contractul nr. 9, acesta fiind în acord cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

b) Punctajul acordat Inginerului structuri -_dl. ...

În ceea ce privește inginerul structuri, Cerința documentației a fost de a se demonstra că acesta, a participat, în calitate de ingineri CCIA în contracte similare în faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/ buncăr radioterapie.

Punctual, față de criticile formulate de contestator, achizitoarea face următoarele precizări relevante în speța dedusă soluționării, respectiv:

- Referitor la Contract 4- DALI pentru consolidare și modernizare Clădire B".

Preliminar, achizitoarea arată că astfel cum am precizat la punctul anterior, referitor la șeful de proiect, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei 1. Cu toate acestea, se observă că, din recomandarea 21598/14.04.2022

rezultă calitatea expertului, respectiv faptul că, acesta a ocupat funcția de proiectant structuri

Referitor la critica conform căreia, *în documentele justificative nu s-a regăsit nici- un PV/recomandare din care să rezulte calitatea și nici îndeplinirea cerinței privind "cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie"*, achizitoarea arată că, Cerința în discuție este îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, întrucât, în urma solicitărilor de clarificări, a fost prezentată planșa A.P2.05 din care rezultă existența unui bloc operator.

- Referitor la Contract 7 - Consolidare și remodelare Corp 3 Centru de excelență cercetări patologie vasculară pulmonară "Marius Nasta".

Cât privește criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect, urmare a solicitărilor de clarificări, a fost identificată recomandarea nr.2664/20.04.2015 și planșa nr. A.PI.02 din care reiese atât calitatea expertului în cadrul contractului, cât și existența unui bloc operator.

Astfel, se constată că în mod corect, comisia de evaluare a acordat punctaj inclusiv pentru Contractele 4 și 7, acestea îndeplinind cerințele documentației de atribuire, concluzionează autoritatea contractantă.

c) Punctajul acordat Expertului radioprotecție - dl.

În ceea ce privește expertul radioprotecție, Cerința documentației a fost de a se demonstra că acesta, a participat, în calitate de expert radioprotecție **în contracte similare** faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/ buncăr radioterapie.

Față de criticile formulate de contestator, achizitoarea face următoarele precizări relevante în speța dedusă soluționării, respectiv:

- referitor la critica potrivit căreia, niciunul dintre cele 13 contracte nominalizate în Anexa I la pag. 608/611 nu ar îndeplini Cerința de expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, autoritatea contractantă arată că, toate contractele nominalizate în Anexa I se referă la elaborare documentație tehnică în vederea obținerii unor acreditări din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, similare cu atribuțiile pe care ar urma să le deruleze în cadrul contractului. Documentația tehnică elaborată în cadrul proiectelor prezentate în cadrul Anexei 1 au făcut parte din DTAC sau faze superioare ale obiectivelor prezentate. Astfel, în mod corect, achizitoarea a avut în vedere, la acordarea punctajului, contractele prezentate de ofertantul câștigător.

- referitor la critica potrivit căreia, din propunerea tehnică, pagina 612, ar reieși că se prezintă o recomandare pentru toate proiectele emise de angajator, iar nu de beneficiarul final, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu avizul condiționat ANAP și

cu prevederile din caietul de sarcini, recomandările pot fi emise de către oricine cu condiția să fie însoțite de Procese verbale de predare/Procese verbale de recepție, încheiate între prestator și beneficiar, foi de semnături/capete de planuri. Totodată, achizitoarea arată că, recomandarea emisă de ... pentru expert a fost însoțită de Certificate emise de către CNCAN ce au în conținut (anexe integrate) planuri semnate de către expert, pentru fiecare proiect ce a fost luat în calcul la stabilirea punctajului.

- referitor la critica privind prezentarea documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire prin care s-a impus ca pentru contractele prezentate, obiectul să constea în *"...realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie."*

Analizând documentele prezentate de Asocieria desemnată câștigătoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței redată mai sus, comisia de evaluare, în mod corect, a concluzionat că toate unitățile spitalicești vizate de cele 11 proiecte ce au fost luate în calcul la stabilirea punctajului, au în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Concluzionând, în considerarea faptului că, toate contractele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, respectă prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare, în mod corect, a acordat punctaj maxim acestui expert.

d) Punctajul acordat inginerului HVAC - dl.

În ceea ce privește inginerul HVAC, Cerința documentației a fost de se demonstra că acesta, a participat, în calitate de inginer instalații HVAC contracte similare faza SF/DTAC.PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin un bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Față de criticile formulate de contestator din prezenta speță, achizitoarea face următoarele precizări relevante, respectiv:

- Referitor la Contractul nr. 3 având drept obiect *Lucrări de proiectare - Amenajare buncăr radioterapie "RADIXART" la institutul Oncologic "Ion Chiricuța" Cluj Napoca* și la Contractul 4, având drept obiect *Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție pentru consolidare și modernizare Clădire B.*

Preliminar, autoritatea contractantă iterează ca și la punctele anterioare faptul că prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

Cât privește Recomandarea de la pagina 696, cu privire la care contestatorul afirmă că persoana nominalizată are calitatea de inginer specialitatea instalații pentru construcții, iar nu inginer HVAC,

achizitoarea arată că, așa cum a precizat și contestatorul, un inginer specialitatea instalații pentru construcții proiectează și instalații HVAC.

Totodată, așa cum a putut fi observat în recomandare, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur inginer specialitatea instalații, respectiv dl. ..., componenta HVAC fiind asimilată. În considerarea acestor motive, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare în acest sens, reținând îndeplinirea cerinței documentației de atribuire inclusiv din această perspectivă.

- Referitor la Contractul 6 - Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție, proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire, expertiza tehnica, pt. obiectivul Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași, beneficiar Spitalul Clinic de Recuperare Iași.

De asemenea, și în ceea ce privește acest contract, achizitoarea arată că, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

Referitor la contractul 6, contestatorul susține că, în recomandarea de la pag. 699, persoana nominalizată are calitatea de inginer specialitatea instalații pentru construcții, iar NU inginer HVAC. Față de această afirmație, așa cum a precizat și contestatorul, un inginer specialitatea instalații pentru construcții proiectează și instalații HVAC. Așa cum a putut fi observat în PVR 23001/03.09.2021, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur inginer specialitatea instalații, respectiv dl. ..., componenta HVAC fiind asimilată. Astfel, în considerarea acestor aspecte, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare în acest sens.

- Referitor la Contract 7, având drept obiect *Documentație Tehnică faza D.A.L.I. și faza P.AX. pentru obiectivul de investiție "Conformare instalații electrice, Instalații alarmare și detecție incendiu, Instalații apel soră, Completare instalații fluide medicale, și la Contract 8* - Documentație pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) la instalațiile electrice, instalația de fluide medicale, sistem de detecție și alarmare incendiu din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius-Nasta.

De asemenea, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

Față de critica prin care se susține că Asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, *respectiv "realizarea de construcții pentru unități spitalicești fiind o lucrare de realizare instalații"*, achizitoarea învederează faptul că, lucrările de tipul instalații

electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, instalații fluide medicale, ce au făcut obiectul Contractelor 7 și 8, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea nr. 50/1991, sens în care, se impune a se observa că subscrisa, în mod corect, a acordat punctaj inclusiv cu luarea în considerare a acestor contracte.

e) Referitor la punctajul acordat expertului aparatură medicală - dl. ..., Cerința documentației a fost de se demonstra că acesta, a participat, în calitate de expert aparatură medicală în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, punctajul maxim urmând a se acorda pentru implicarea expertului în peste 7 proiecte.

Față de criticile formulate de contestator din prezenta speță, achizitoarea precizează:

- Referitor la Contract 1, având drept obiect - *Documentație Tehnică faza D.A.L.L și faza P A. C. pentru obiectivul de investiție "Conformare instalații electrice, Instalații alarmare și detecție incendiu, Instalații apel sora, Completare instalații fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu"*

Și în ceea ce privește acest contract, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

O altă critică formulată de către contestator cu privire la acest contract, este cea potrivit căreia, conform Procesului verbal de recepție 01/24.02.2022, expertul ocupa poziția de consultant medical și nu de expert aparatură medicală.

Referitor la această critică, în mod clar, din documentele prezentate, rezultă că, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, iar obiectivul proiectului conținea componentă de echipamente medicale; astfel, atribuțiile expertului aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului aparatură medicală, cât și alte atribuții suplimentare. Față de aceste aspecte, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv a cerinței prin care s-a prevăzut ca experiența similară să vizeze *"realizarea de construcții pentru unități spitalicești, fiind o lucrare de realizare instalații"* precizăm că, lucrările de tipul instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, instalații fluide medicale, cum sunt cele ce fac obiectul contractului 1, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

- Referitor la Contract 3, având drept obiect - *Documentație pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenție (DALI), Proiect pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire (PAC) și Expertiza Tehnică pentru obiectivul de investiții "Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași"*.

Și în ceea ce privește acest contract, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

De asemenea, contestatorul critică faptul că, potrivit Procesului verbal de recepție 01/03.09.2021, expertul ocupa poziția de consultant medical și nu de expert aparatură medicală. Față de acest aspect, întrucât, analizând documentele prezentate, s-a constatat că din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, iar obiectivul proiectului conținea componentă de echipamente medicale, s-a concluzionat în mod corect că atribuțiile expertului aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului aparatură medicală cât și alte atribuții suplimentare, iar Comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare în acest sens.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv a cerinței prin care s-a prevăzut ca experiența similară să vizeze *"realizarea de construcții pentru unități spitalicești, fiind o lucrare de realizare instalații"*, achizitoarea precizează că, lucrările de tipul instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, instalații fluide medicale, cum sunt cele ce fac obiectul contractului 3, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

- Referitor la Contract 4 - *Documentație pentru Avizarea lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) la instalațiile electrice, instalația de fluide medicale, sistem de detecție și alarmare incendiu din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius-Nasta*.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

În al doilea rând, având în vedere că, în mod similar celor criticate de contestator cu privire la contractele anterioare, acesta susține că, potrivit Procesului verbal de recepție 5404/08.03.2022, expertul numit ocupa poziția de consultant medical și nu de expert aparatură medicală. În acest context, se impune a menționa că, potrivit documentelor prezentate, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, iar obiectivul proiectului conținea componentă de echipamente medicale, astfel atribuțiile expertului

aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului aparatură medicală cât și alte atribuții suplimentare. Comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare în acest sens.

În al treilea rând, referitor la același Contract, se susține că, ofertantul nu îndeplinește Cerința documentație prin care s-a solicitat ca experiența similară să vizeze "*realizarea de construcții pentru unități spitalicești, fiind o lucrare de realizare instalații*". Netemeinicia criticii redată anterior, rezultă cu evidență din luarea în considerare a faptului că, lucrările de tipul instalații electrice, Instalații alarmare și detecție incendiu, Instalații apel soră, instalații fluide medicale, cum sunt cele ce fac obiectul Contractului în discuție, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

- Referitor la Contractul 7 - *Modificare circuite medicale bloc operator chirurgie bariatrica Spitalul Polisano Sibiu*.

Față de critica formulată de contestator, achizitoarea reiterează cele afirmate anterior, respectiv faptul că, prin documentația de atribuire, anume prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

În ceea ce privește susținerea conform căreia, "*potrivit recomandării nr. 6941/19.04.2022 rezultă că lucrarea propusă nu răspunde cerinței autorității contractante privind "contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE" fiind un contract de circuite medicale*" arătăm că, din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, rezultă că în cadrul proiectului au fost derulate "Faza studiu de prefezabilitate și Fezabilitate", îndeplinind Cerința contractului similar la faza Studiului de Fezabilitate.

- Referitor la Contractul 8 - *Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție la instalațiile electrice, instalat ia de fluide medicale, sistem de detecție și alarmare incendiu din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta", beneficiar Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta București*.

Și în ceea ce privește acest Contract, sunt aplicabile cele afirmate anterior, respectiv faptul că, prin Anexa I, nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat existența acestei mențiuni la nivelul Anexei I.

Totodată, față de criticile formulate de contestator, conform cărora, "*potrivit PVR INT 50602/08.03.2022, expertul ocupa poziția de consultant medical și nu de expert aparatură medicală*", autoritatea contractantă, analizând documentele depuse de ofertant, a constatat că, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, precum și faptul că, obiectivul proiectului conținea

componentă de echipamente medicale. Astfel, a constatat că atribuțiile expertului aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului aparatură medicală cât și alte atribuții suplimentare, sens în care, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare.

f) Punctajul acordat Managerului BIM - dna. ...

În ceea ce privește expertul Manager BIM, Cerința documentației a fost de se demonstra că acesta, a participat, în calitate de expert aparatură medicală în contracte similare faza SF/DTAC.PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Față de criticile formulate de contestator, achizitoarea face următoarele precizări relevante, respectiv:

Din cuprinsul criticilor aduse ofertei câștigătoare, face parte și critica potrivit căreia, "conform PVR 01/24.02.2022, persoana nominalizată are calitatea de "responsabil implementare BIM" iar nu de Manager BIM". În considerarea acestei afirmații, în vederea dovedirii corectitudinii deciziei comisiei de evaluare de a acorda punctaj expertului manageri BIM inclusiv cu privire la acest contract, se impune a se menționa că, persoana propusă a avut funcția de "responsabil implementare BIM", iar comisia de evaluare a asimilat poziția cu cea de manager BIM, din cadrul colectivului de elaborare nemaifăcând parte o altă persoană cu responsabilități BIM. Comisia a verificat atingerea activității specifice a expertului și nu titulatura funcției, astfel comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare în acest sens.

O altă critică nefondată formulată de contestator este cea potrivit căreia, Contractul prezentat nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, prin care s-a stipulat ca experiența similară să vizeze "*realizarea de construcții pentru unități spitalicești, fiind o lucrare de realizare instalații*". Caracterul nefondat al criticii rezultă din faptul că, lucrările de tipul instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, instalații fluide medicale reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991.

Concluzionând, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor prezentate, se constată că, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost una corectă, cu respectarea prevederilor legale incidente și a cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la modul de evaluare al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a solicitat clarificări tuturor participanților la procedură, în mod unitar, fără a favoriza vreun participant, după cum se poate observa din dosarul achiziției.

Totodată, achizitoarea precizează și faptul că, documentele care sunt transmise în urma solicitărilor de clarificări nu reprezintă modificări de ofertă cât timp ele vin în susținerea/clarificarea unor informații deja existente în cadrul propunerii tehnice.

Cât privește afirmația contestatorului, potrivit căreia, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, și că, subscrisa autoritate nu avea dreptul să solicite clarificări/completări ale ofertei, întrucât ar încălca principiul egalității de tratament, creând un avantaj ofertantului ..., autoritatea contractantă solicită să se aibă în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, achizițarea, dacă ar fi procedat în maniera indicată de către contestator, respectiv dacă ar fi procedat la respingerea directă a ofertei Asocierii al cărei lider este ..., ar fi dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei, încălcând, totodată, și obligația legală de a formula solicitări de clarificări.

Neclaritățile comisiei de evaluare, îndreptățeau autoritatea contractantă să concluzioneze în sensul necesității continuării demersului de evaluare prin formularea solicitărilor de clarificări, iar nu în sensul că oferta trebuia în mod automat respinsă.

Prin urmare, în contextul echivocului generat de anumite neclarități, autorității contractate, potrivit prevederilor legale, îi revenea obligația de a transmite solicitări de clarificări punctuale.

În lipsa efectuării demersului indicat, autoritatea contractantă ar fi încălcat obligația de a verifica ofertele, obligație prevăzută de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. De asemenea, Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea completării informațiilor/documentelor depuse inițial, astfel cum reiese din cuprinsul art. 209.

Informațiile și înscrisurile prezentate de Asocierea câștigătoare prin Răspunsul la clarificări, nu modifică oferta inițială a acesteia și nici nu pot fi interpretate că ar aduce vreun avantaj Asocierii în raport cu ceilalți ofertanți, încadrându-se în ipoteza prevăzută la alineatul 1 din articolul 209 menționat anterior.

Ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni/neconcordanțe/neclarități minore, ușor de remediat, mai cu seamă dacă avem în vedere faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, consideră achizițarea.

De asemenea, aprecierea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea nu avea dreptul să solicite clarificări, nu poate fi primită, întrucât, decizia de respingere, respectiv de admitere a unei oferte, nu poate fi adoptată fără ca autoritatea să fie în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Considerând procesul de evaluare ca fiind unul complex, a cărui finalitate, respectiv adoptarea unei decizii de admitere, respectiv de respingere, trebuie luată în baza unor informații complete și certe, iar în situația în care comisia de evaluare are neclarități cu privire la o ofertă,

are obligația de a solicita clarificări respectivului ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă evocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 417/C2/251 din data de 26.02.2021.

III. Legalitatea procesului de evaluare cu privire la metodologia propusă de asocierea ... referitor la conformitatea metodologiei de realizare a contractului cu cerințele documentației de atribuire

Astfel cum se observă din cuprinsul Contestației, ... SRL susține că descrierea metodologiei de prestare a serviciilor este una generală, nefiind adaptată specificului contractului.

Potrivit Fișei de date: "*Propunerea tehnică va cuprinde informații, după cum urmează:*

1. *Borderou în care va fi detaliat unde în propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini;*
2. *Descrierea metodologiei de lucru (conform cerințelor din Caietul de sarcini):*
 - *metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru fazele de proiectare solicitate;*
 - *planul de lucru, programarea eșalonată în timp a serviciilor;*
 - *grafic Gantt elaborat într-un program de management proiect;*
 - *resursele umane - personal specializat în elaborarea serviciilor.*

(...)"

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, orice propunere tehnică se evaluează având în vedere ansamblul ei respectiv: prezentare obiective, așteptări ale autorității contractante, respectarea legislației și normativelor și transpunerea acestora în conținutul documentațiilor prezentate, programarea implementării serviciilor (grafic Gantt, monitorizare/gestionare activități), alocare de resurse (organigrama proiectului, matricea personalului, coordonare activităților, etc.), invocând ca argument jurisprudența constantă a CNSC, potrivit căreia: "***Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și sa iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul sau, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți***"

Mai mult, în susținerea legalității evaluării efectuate, achizitoarea precizează că, ofertantul clasat pe primul loc, în cuprinsul propunerii tehnice, a inclus și modalitățile concrete de îndeplinire a activităților contractului, acestea fiind prezentate în mod clar, specific și fără echivoc, aspecte ce au fost transpuse în Raportul de Evaluare pentru fiecare cerință tehnică în parte.

În ceea ce privește critica adusă metodologiei de prestare a serviciilor prezentată de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., achizitoarea precizează că societatea contestatoare

formulează critici în baza unei aprecieri subiective despre cum ar trebui să arate Metodologia prezentată de Asocierea desemnată câștigătoare, invocând pretense lipsuri din cadrul acesteia. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă în momentul evaluării, a avut în vedere toate informațiile regăsite la nivelul ofertei depusă de Asocierea câștigătoare.

Referitor la Cerința privind nominalizarea personalului propus pentru realizarea obiectului contractului, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cerinței documentației de atribuire, a fost solicitat ca:

*"Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada asigurării accesului la specialiștii **necesari și obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului.*

*În acest sens, ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de personal necesar prestării serviciilor; prin **prezentarea nominală a fiecărui participant propus, inclusiv a autorizațiilor/atestatelor deținute de aceștia**, care să ie permită prestarea pentru care au fost implicați în echipa de proiect, (...)"*

Astfel că, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, în momentul evaluării, a avut în vedere doar cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Totodată, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, achizitoarea a reținut că Asocierea desemnată câștigătoare, a prezentat resursele umane non-cheie în cuprinsul ofertei la nivel de post/poziție așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, din cuprinsul dosarului achiziției, rezultă că, Asocierea câștigătoare a prezentat elemente relevante cu privire la alocarea nominală a personalului/specialiștilor non-cheie inclusiv în cuprinsul Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 131241 din 24.06.2022 prin care s-a cerut ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, respectiv în Răspunsul nr. P1280/29.06.2022.

Referitor la personalul de suport și backstopping, contestatorul critică faptul că, acesta a fost nominalizat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care, apreciază, în mod nefondat, că urmare a acestei nominalizări, în fapt, ar fi fost efectuată o modificare a ofertei depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Achizitoarea consideră important a clarifica aspectele privind partea căreia îi este adresată Cerința a cărei nerespectare o invocă contestatorul, respectiv dacă obligația îndeplinirii acesteia privește ofertantul sau contractantul.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat următoarea solicitare de clarificări:

"Având în vedere Cerința din caietul de sarcini "Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor. Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților" și ținând cont de faptul că în cadrul ofertei tehnice prezentate de dumneavoastră nu ați prezentat personalul suport/backstopping, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect"

Față de această Solicitare, Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat următorul Răspuns:

*"Cerința la care faceți referire cu privire la personalul de backstopping se referă la personalul asigurat de **contractant**, nu de **oferant**, așa cum sunt formulate cerințele pentru "experții cheie" și "alți experți".*

Contractanți vom deveni dacă oferta noastră va fi clasată pe primul loc și dacă, prin prezentarea documentelor justificative ale ofertei, vom îndeplini condițiile impuse de dumneavoastră. În urma semnării contractului vom deveni Contractanți și ne vom obliga să prestăm servicii de proiectare conform ofertei, conform legislației în vigoare, cu susținerea personalului suport (de backstopping) din cadrul Asocierii noastre.

Chiar dacă nu am prezentat în partea descriptivă a ofertei personalul suport, vă rugăm să observați că am avut în vedere în partea de planificare a proiectului aportul personalului suport. (Gantt, resurse/activități - pag. 364, 390, 395, 397, 398, 400,402,404,415. (...))."

În considerarea aspectelor prezentate în cuprinsul Răspunsului citat mai sus, Comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat concludența Răspunsului, încadrându-l în categoria viciilor de formă în conformitate cu prevederile art.134 a lin. (7) a lin. a); " Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"

Se constată că, urmare a precizărilor formulate în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare, a concluzionat că, în mod corect, ofertantul clasat pe primul loc clarifică faptul că **personalul/specialiștii/expertii non-cheie vor fi descriși nominal de către "contractant", adică de către ofertantul declarat câștigător** - semnatar al contractului; acest lucru urmând a se face, evident, după semnarea contractului. Totodată, se observă că, cerințele referitoare la experții cheie sunt formulate prin raportare la calitatea de

"ofertant", adică entitatea juridică care depune o ofertă în cadrul procedurii.

Faptul că specialiștii/**experții non-cheie** ai ofertantului clasat pe primul loc s-au nominalizat ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 131241 din 24.06.2022, nu reprezintă o completare a ofertei depusă deoarece Cerința de a se prezenta nominal personalul nu a existat decât pentru experții cheie, pentru care s-au punctat și o parte din factorii de evaluare, apreciază autoritatea contractantă.

Referitor la modul de punctare a factorului de evaluare "demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului"

Din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., se presupune faptul că, programul de calcul ce a fost folosit la realizarea Graficului Gantt nu a alocat resursele în zilele lucrătoare pe ore sau fracții de normă întreagă, putându-se astfel înțelege faptul că respectivul specialist dat ca exemplu a fost alocat cu numărul maxim de ore posibile. Însă, în ceea ce privește numărul de ore alocate per expert, acesta a fost înscris în cuprinsul ofertei explicit, ca atare nu a fost necesar să se recurgă la interpretări sau presupuneri pentru a deduce aceste aspecte.

Totodată, în cuprinsul contestației se face referire la supra alocări de ore pe anumiți experți sau la faptul că se lucrează în date ce reprezintă sărbători legale. Aceste aspecte nu sunt de interes la nivelul graficului Gantt atât timp cât ofertantul a completat și semnat declarația privind respectarea condițiilor de muncă prevăzute în legislația română. La nivel de ofertă, nu se poate cunoaște la ce dată se va emite ordinul de începere al contractului, precum și toate condiționările tehnice ce implică alocări de personal auxiliar, ca atare graficul aferent oricărei propuneri tehnice este așezat arbitrar în timp, cerințele autorității contractante raportându-se nu la date și ore concrete ci la respectarea metodologiei, a condiționărilor tehnologice, a termenelor maxime admisibile și a resurselor necesare și obligatorii pentru prestarea serviciilor. Alte aspecte, precum data începerii prestării serviciilor, nominalizarea și nivelul de implicare al personalului auxiliar, etc. se vor lămuri ulterior semnării contractului, graficul urmând a fi actualizat de către ofertantul declarat câștigător, prima actualizare fiind chiar la data ce se va stabili pentru semnarea contractului.

Cât privește aspectele referitoare la activitatea de Predare de la ID 47 din Graficul Gantt prezentat de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., pagina 403, pentru care a fost prevăzută o durată de zero zile, precizăm că, în orice Grafic Gantt, activitățile marcate cu durată "zero" și care nu au resurse alocate, se numesc activități jalon sau "milestone". De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, acestea sunt inerent parte a drumului critic (drumul cel mai lung cu durata cea mai scurtă de realizare a activităților

proiectului). Din categoria acestor tipuri de activități fac parte și cea de START sau FINISH. Concret, acestea nu necesită durată deoarece scopul lor este doar să marcheze un punct/moment important, acest moment fiind acoperit de resurse de timp și materiale și umane prin activitățile subsecvente.

Referitor la aspectele privind corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Potrivit documentației de atribuire, secțiunea *Formulare*- formular Centralizator oferta financiară, autoritatea a solicitat prezentarea costurilor salariale resurse umane pentru expert 1-expert n.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat respectarea cerinței documentației de atribuire indicată mai sus de către ofertantul clasat pe primul loc, în cuprinsul formularului prezentat de acesta, regăsindu-se precizarea privind timpul și bugetele alocate pentru experții principali, dar și alocarea bugetului pentru personalul auxiliar și de backstopping, precum și pentru alți specialiști necesari și cheltuieli indirecte aferente realizării activităților contractului. Totodată, aceste aspecte au fost justificate atât prin oferta depusă, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește criticile prezentate în cuprinsul paginilor 55-59, acestea vizează aspecte ce au fost clarificate prin Răspunsul Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 131241/24.06.2022.

Referitor la alocarea orelor lucrate pentru fiecare expert principal, precum și pentru alți experți secundari

Cu privire la criticile formulate de ... SRL: *"În Propunerea tehnică, de la pagina 388 până la pagina 394, este prezentată aloca re a orelor lucrate pentru fiecare expert principal precum și pentru alți experți secundari: (...)*

Se observă așadar că alocarea orelor lucrate s-a făcut inclusive pentru activitatea de "Asistență tehnică"

În susținerea caracterului nefondat al criticii redată mai sus, achizitoarea precizează că, graficul de execuție nu a fragmentat zilele de lucru, de aceea a prezentat fiecare zi de lucru cu o durată normată de 8 ore. Acest lucru poate fi valabil în perioada de implicare a specialiștilor în elaborarea documentațiilor aferente fazelor de proiectare, dar, pe durata asistenței tehnice, se poate presupune faptul că personalul va fi disponibil pentru activități precum ședințe de progres, elaborarea de dispoziții de șantier, vizite pe sit la chemarea executantului sau pentru prezența la faze determinante, aprobarea fișelor de aprobare a materialelor (F.A.M.), etc., dar sub nicio formă nu va lucra în tot timpul alocat execuției lucrărilor timp de 8 ore/zi. Astfel, anexa la propunerea financiară prevede un număr de zile lucrătoare de implicare pentru fiecare specialist/expert cheie în parte, 8 ore/zi pentru durata în care

este implicat 100% din timpul zilnic, iar ulterior, în faza de asistență tehnică, într-o pondere mai mică, în funcție de experiența proprie a ofertantului, dar în nici un caz 100% așa cum presupune, în mod eronat, contestatarul.

Referitor la prețurile ofertate de asocierea câștigătoare, afirmațiile contestatorului cu privire la prețurile practicate de Asocierea desemnată câștigătoare, se observă în fapt, după cum declară însuși contestatorul în calculul pe care îl face, ca în ipoteză implicării experților în faza de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor cu normă întreagă (8 ore/expert/zi), acest fapt nu mai este incident în cazul de față.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, din experiență proprie, în etapa de execuție a lucrărilor, proiectantul este disponibil, dar lucrează propriu-zis o fracție de timp redus față de norma întreagă.

Referitor la aspectele privind protejarea interesului public, invocate de contestator, achiziția învederează că, *"potrivit principiului bunei administrări, autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor"*, (Decizia civilă nr. 1589/12.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel București), iar autoritatea contractantă, prin modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a procedat întocmai cu respectarea acestor elemente, formulând solicitări pentru a fi edificată complet cu privire la posibilitatea ofertantului de a răspunde întocmai necesităților sale, în conformitate cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

În considerarea argumentelor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că, evaluarea ofertei ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. s-a făcut cu diligență și în mod riguros, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum impun prescripțiile legale, fiind verificată conformitatea ofertei Asocierii prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, în contextul tuturor argumentelor dezvoltate în cuprinsul prezentului Punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea Contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1710/22.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41614/22.08.2022, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, constatarea că evaluarea ofertei asocierii sale s-a realizat cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și menținerea actelor întocmite în cadrul

procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei sale.

A. În susținerea admisibilității cererii de intervenție și interesului legitim, intervenientul invocă art. 61 C. proc. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că prin Raportul procedurii de atribuire nr. 151500/21.07.2022 autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă și câștigătoare.

Astfel, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire și care pun la îndoială admisibilitatea ofertei intervenientului îi poate afecta dreptul propriu la semnarea contractului, justificând astfel admisibilitatea cererii de intervenție în prezenta cauză.

Interesul ... S.R.L., în asociere, respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce intervenientului constă în posibilitatea de a își proteja drepturile conferite de rezultatul procedurii de atribuire prin participarea la soluționarea unei contestații care investește Consiliul cu analiza criticilor aduse ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Având în vedere că deciziile comisiei de evaluare sunt temeinice și legale sub aspectul evaluării ofertei ... S.R.L., în asociere, interesul de a interveni în procedura de soluționare a contestației este evident, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 61 din C. proc. civ.

B. Referitor la critica potrivit căreia ... S.R.L., în asociere nu ar îndeplini Cerința privind experiența similară a ofertantului, fiind aduse critici în privința tuturor celor douăsprezece contracte invocate ca dovada a îndeplinirii cerinței.

Criticile formulate se impun a fi respinse ca nefondate, pentru argumentele prezentate punctual de intervenient în cele ce urmează.

1. În raport de criticile aduse Contractului nr. 1, respectiv Contract nr. 11045/23.07.2020 având ca obiect „*Servicii de proiectare. Execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea, reabilitare și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din cadrul Spitalului de Urgență Târgu Cărbunești, Jud. Gorj*”

a) În ce privește critica privind neprezentarea vreunui document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru a demonstra categoria de importanță a construcției, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la categoria de importanță în care se încadrează Spitalul de Urgență Târgu Cărbunești.

Pe e altă parte, intervenientul apreciază că o astfel de clarificare ar fi fost oricum inutilă și excesivă dat fiind faptul că, potrivit metodologiei de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor este unanim admis că o unitatea spitalicească este inclusă:

- fie în categoria de importanță A - Construcții de importanță excepțională atunci când aceasta este reprezentată de un spital sau o altă clădire din sistemul de sănătate care este dotată cu servicii de urgență/ambulanță și secții de chirurgie;

- fie în categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită atunci când aceasta este reprezentată de spitale și alte clădiri din sistemul de sănătate, altele decât cele care se încadrează în categoria de importanță A și care au o capacitate de peste 100 de persoane în aria totală expusă.

Intervenientul arată și că, la o simplă consultare a informațiilor publice care se regăsesc în SEAP se constată că, la pag. 65 din Studiul de fezabilitate (care a stat la baza încheierii contractului de experiență similară nr. 11045/23.07.2020) și care este atașat anunțului de participare simplificat nr. SCN1066206/03.04.2020 se menționează următoarele:

„Construcția are un caracter permanent și se înscrie, conform HGR 766/1997, Anexa nr. 4 și a Ordinului 31/N din 03.10.1995 al MLPTL publicat în B.C. nr. 4/1996 în categoria "B " de importanță. "

De altfel, intervenientul arată că a prezentat autorității contractante și un document intitulat Anexa 1 - Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției în care însăși elaboratorul proiectului tehnic ... SRL menționează că imobilul ce a făcut obiectul proiectării se încadrează în categoria de importanță „B”.

b) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că autoritatea contractantă a luat în mod eronat în calcul contravaloarea serviciilor de asistență tehnică asigurate de proiectant în cadrul acestui contract, intervenientul o consideră nefondată întrucât activitatea de asigurare a *asistenței tehnice* este o parte componentă/intrinsecă a activității de *proiectare tehnică*. Cele două activități nu pot fi separate una de cealaltă întrucât elaboratorul *proiectului tehnic* este obligat să asigure și activitatea de *asistență tehnică*.

Acest aspect rezultă cu claritate din analiza dispozițiilor art. 23 lit. din Legea nr. 10/1995 unde se menționează că:

”Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;*
- b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;*
- c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;*
- d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor.*

Documentația privind post utilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

- e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;*
- f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;*
- g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;*
- h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;*
- i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.”*

Așadar, activitatea de elaborare a unei documentații tehnice de proiectare nu trebuie privită izolat ca fiind doar acea activitate ce constă în redactarea proiectului tehnic ci ca o activitate complexă care presupune îndeplinirea tuturor activităților obligatorii ce cad în sarcina proiectantului, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 23 din Legea nr. 10/1995, opinează intervenientul.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că și în ipoteza în care nu s-ar lua în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică tot ar îndeplini nivelul valoric minim stabilit prin Cerința privind experiența similară, conform unei analize separată.

2. Cu referire la Contractul nr. 2, respectiv Contractul de subcontractare nr. 2672/30.07.2020 având ca obiect elaborare documentații tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru proiectul „Reabilitarea, modernizarea și dotarea Ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia”

a) Sub aspectul criticii că autoritatea contractantă a luat în mod eronat în calcul contravaloarea serviciilor de asistență tehnică asigurate de proiectant în cadrul acestui contract, fără a mai relua argumentația prezentată la analiza Contractului nr. 1, lit. b), intervenientul apreciază ca fiind eronat raționamentul potrivit căruia din valoarea serviciilor de proiectare ar trebui eliminată valoarea activității de asistență tehnică care este obligatoriu de asigurat de către proiectant tocmai din calitatea de elaborator al documentației de proiectare.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că și în ipoteza de lucru în care nu s-ar lua în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică

tot ar îndeplini nivelul valoric minim stabilit prin Cerința privind experiența similară, conform unei analize separată.

b) Referitor criticii privind neprezentarea vreunui document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru a demonstra categoria de importanță a construcției, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la categoria de importanță în care se încadrează Spitalul Județean de Urgență Slobozia.

În continuare, intervenientul reiterează argumentația de la Contractul 1. a).

Intervenientul arată și că, potrivit informațiilor publice care se regăsesc în SEAP se constată că, la pag. 59 din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (care a stat la baza încheierii contractului de experiență similară nr. 2672/30.07.2020) și care este atașat anunțului de participare simplificat nr. SCN1066140/01.04.2020 se menționează următoarele:

„Construcția are un caracter permanent și se înscrie, conform HGR 766/1997, Anexa nr. 4 și a Ordinului 31/N din 03.10.1995 al MLPTL publicat în B.C. nr. 4/1996 în categoria "B " de importanță - construcții de importanță deosebită. "

3. Cu referire la Contractul nr. 3, respectiv Contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020 având ca obiect *elaborare documentații tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru proiectul „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia - Corpuri clădire C, D, E"*

a) În ce privește critica referitoare la împrejurarea că pentru acest contract ar trebui luată în considerare doar valoarea de 927.500 lei și nu valoarea de 1.044.000 lei menționată în DUAЕ și care, în fapt, reprezintă însăși valoarea serviciilor prestate de ... SRL.

În opinia contestatorului ar trebui luată în considerare valoarea serviciilor de proiectare asumate de antreprenorul general ... SA prin Acordul contractual nr. 20099/2020-A din 17.09.2020 încheiat cu beneficiarul final ... și nu valoarea serviciilor convenită prin Contractul nr. 3291/14.09.2020 încheiat între antreprenorul general ... SA și subcontractul

Intervenientul susține că raționamentul contestatorului este eronat întrucât valoarea serviciilor prestate de ... este cea convenită cu antreprenorul general ... SA prin Contractul nr. 3291/14.09.2020 completat și modificat prin Actul adițional nr. 1/17.08.2020. Acest operator economic nu avea un raport contractual cu beneficiarul final întrucât avea calitatea de subcontractant care, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 reprezintă un operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți

ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Prin urmare, condițiile financiare stabilite între beneficiarul final și antreprenorul general nu îi sunt opozabile subcontractantului În fapt, obligațiile pe care ... le avea în legătură cu acest proiect sunt stabilite prin contractul de subcontractare încheiat cu antreprenorul general ... SA care are calitatea de beneficiar al serviciilor prestate și care s-a obligat contractual să plătească suma convenită prin contractul de subcontractare.

Această concluzie transpare și din analiza prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale unde este prevăzut că cerința de calificare referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită în situația care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general.

Pe cale de consecință, critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare valoarea serviciilor de proiectare menționată în contractul încheiat între antreprenorul general și beneficiarul final se impune a fi respinsă ca nefondată.

b) În ce privește critica referitoare la neprezentarea vreunui document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru a demonstra categoria de importanță a construcției, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la categoria de importanță în care se încadrează Spitalul Județean de Urgență Slobozia, reiterând argumentația de la contractul 1, a)

c) Legat de critica care se referă la împrejurarea că autoritatea contractantă a luat în mod eronat în calcul contravaloarea serviciilor de asistență tehnică asigurate de proiectant în cadrul acestui contract, intervenientul precizează că nu a invocat valoarea serviciilor de asistență tehnică aferente acestui contract pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Conform Actului adițional nr. 1 la Contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020 valoarea totală a serviciilor care trebuiau prestate de subcontractantul ... pentru antreprenorul general era de 1.265.000 lei în vreme ce noi am declarat în DUAЕ doar valoarea de 1.044.000 lei, în aceasta nefiind cuprinsă valoarea serviciilor de asistență tehnică întrucât acestea nu erau încă prestate, arată intervenientul.

Având în vedere aceste aspecte critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

4. Cu referire la Contractul nr. 4, respectiv Contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2020 având ca obiect elaborare documentații tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru proiectul „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, județ Ialomița”

a) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că pentru acest contract ar trebui luată în considerare doar valoarea de 1.464.315,80 lei (din care să se scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică) stabilită prin Contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2021, fără a se ține seama de modificările aduse prin Actul adițional nr. 1/14.07.2021 prin care a fost suplimentat obiectul contractului de subcontractare și s-a mărit valoarea serviciilor ce trebuiau prestate de subcontractantul ... pentru antreprenorul general ... SRL.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât Actul adițional nr. 1/14.07.2021 este parte integrantă a Contractului de subcontractare nr. 2782/02.07.2021. În fapt, prin acest act adițional părțile contractante și-au manifestat voința în sensul de a suplimenta obiectul contractului și implicit de a suplimenta valoarea ce trebuie plătită pentru totalitatea activităților ce urmau a fi realizate.

Totodată, pentru argumentele prezentate în analiza Contractului nr. 3, la lit. a) intervenientul reiterează că raportul contractual ce trebuie luat în considerare pentru a determina activitățile realizate de subcontractant și implicit valoarea acestora este cel stabilit între antreprenorul general și subcontractant și nu cel stabilit între autoritatea contractantă și antreprenorul general așa cum insinuează contestatorul.

În consecință, nu există niciun temei de fapt sau de drept pentru care autoritatea contractantă să nu ia în considerare valoarea reală a serviciilor prestate de intervenient în baza Contractului de subcontractare nr. 2782/02.07.2021, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Actul adițional nr. 1/14.07.2021.

b) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că autoritatea contractantă a luat în mod eronat în calcul contravaloarea serviciilor de asistență tehnică asigurate de proiectant în cadrul acestui contract, intervenientul face precizarea că nici măcar nu a invocat valoarea serviciilor de asistență tehnică aferente acestui contract pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Astfel, conform Actului adițional nr. 1/14.07.2021 la Contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2021 valoarea totală a serviciilor care trebuiau prestate pentru antreprenorul general era de 1.800.000 lei (fără TVA) în vreme ce intervenientul a declarat în DUAЕ doar valoarea de 1.655.000 lei, în aceasta nefiind cuprinsă valoarea serviciilor de asistență tehnică întrucât acestea nu erau încă prestate.

Având în vedere aceste aspecte critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

c) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că acest contract nu poate fi luat în considerare deoarece el nu conține proiectarea părții de rezistență, intervenientul susține că se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât prin Cerința de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au elaborat documentații de tip SPF/SF/DALI/PT pentru anumite specialități. Ceea ce autoritatea contractantă a impus prin Cerința de calificare este ca ofertanții să facă dovada că au realizat documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție/Proiectelor tehnice de execuție, fără a face vreo distincție în sensul celor speculate de contestator.

Interpretarea propusă de contestator este absurdă întrucât conceptul de proiectare pe specialități este specific doar etapei în care se elaborează o documentație tehnică de tipul Proiectului tehnic de execuție. Or, autoritatea contractantă a permis ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin implicarea în elaborarea unor documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție unde nu se face un asemenea tip de proiectare de detaliu.

În același sens, este de reținut că o documentație tehnico-economică se elaborează în funcție de necesități și poate privi toate specialitățile posibile sau doar o parte din acestea. Prin urmare, nu se poate admite că o documentație de proiectare realizată doar pentru partea de instalații electrice, nu ar reprezenta un Proiect tehnic de execuție. De asemenea, din punct de vedere practic este aproape imposibil ca un singur operator economic să realizeze documentații de proiectare pentru toate specialitățile dat fiind faptul că legislația solicită ca pentru anumite domenii operatori economici care realizează activități de proiectare să dețină o serie de autorizații specifice.

Având în vedere aceste aspecte, în considerarea principiului transparenței, a principiului de drept potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă dar și a obligației ofertanților de elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, critica formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca nefondată, apreciază intervenientul.

d) Legat de critica referitoare la neprezentarea vreunui document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru a demonstra categoria de importanță a construcției, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la categoria de importanță în care se încadrează

Spitalul Județean de Urgență Slobozia, reiterând argumentația de la contractul 1, a)

5. Cu referire la Contractul nr. 5, respectiv Contractul de subcontractare nr. 670/22.02.2021 având ca obiect *elaborare documentata tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru proiectul „Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orășenesc Pucioasa”*

a) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că pentru acest contract ar trebui luată în considerare doar valoarea de 238.664,01 lei (din care să se scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică) stabilită prin Contractul de subcontractare nr. 670/22.02.2021, fără a se ține seama și de modificările aduse prin Actul adițional nr. 1/29.03.2021 prin care a fost suplimentat obiectul contractului de subcontractare și s-a mărit valoarea serviciilor ce trebuiau prestate de subcontractantul ... SRL pentru antreprenorul general ... SRL, se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât Actul adițional nr. 1/29.03.2021 este parte integrantă a Contractului de subcontractare nr. 670/22.02.2021. În fapt, prin acest act adițional părțile contractante și-au manifestat voința în sensul de a suplimenta obiectul contractului și implicit de a suplimenta valoarea ce trebuie plătită pentru totalitatea activităților ce urmau a fi realizate, intervenientul reiterând argumentele prezentate în analiza Contractului nr. 3, la lit. a)

În consecință, nu există un temei de fapt sau de drept pentru care autoritatea contractantă să nu ia în considerare valoarea reală a serviciilor prestate de subcontractantul ... în baza Contractului de subcontractare nr. 670/22.02.2021, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Actul adițional nr. 1/29.03.2021.

b) Referitor criticii care se referă la faptul că ... S.R.L. a prezentat un Proces verbal încheiat doar între antreprenorul general ... SA și subcontractantul ... SRL, fără ca documentul să fie contrasemnat de autoritatea contractantă (beneficiarul final), fiind reproșat inclusiv faptul că nu s-a prezentat și o recomandare din partea beneficiarului final pentru prestarea serviciilor, aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât contestatorul nu ține seama de faptul că serviciile similare prestate în cadrul Contractului nr. 670/22.02.2021 au fost realizate de ... SRL în calitate de subcontractant pentru antreprenorul general ... SA care are calitatea de beneficiar privat.

Or, la Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora

însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."

Așadar, prin cerințele documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că dovada îndeplinirii cerinței de calificare se poate face și prin prezentarea unor certificate de predare - primire emise de *clientul privat* astfel că Procesul verbal de predare - primire din data de 01.03.2021 încheiat între ... SRL (subcontractant) și antreprenorul general ... S.A. (beneficiar privat) îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin cerințele documentației de atribuire.

c) Legat de critica care se referă la împrejurarea că autoritatea contractantă a luat în mod eronat în calcul contravaloarea serviciilor de asistență tehnică asigurate de proiectant în cadrul acestui contract, intervenientul face precizarea că nici măcar nu a invocat valoarea serviciilor de asistență tehnică aferente acestui contract pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Astfel, conform Actului adițional nr. 1/29.03.2021 la Contractul de subcontractare nr. 670/22.02.2021 valoarea totală a serviciilor pe care trebuia ... să le presteze pentru antreprenorul general era de 520.000 lei (fără TVA) în vreme ce intervenientul susține că a declarat în DUAЕ doar valoarea de 390.621 lei, în aceasta nefiind cuprinsă valoarea serviciilor de asistență tehnică întrucât acestea nu erau încă prestate.

Având în vedere aceste aspecte critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

6. Cu referire la Contractul nr. 6, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 5041/18.06.2021 având ca obiect *elaborarea studiu de fezabilitate pentru „Construcție, extindere, modernizare și echipare C.P. U./U.P. V., inclusiv departament spitalizare de zi” din cadrul Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca.*

a) Cu privire la critica potrivit căreia ... S.R.L., în asociere, trebuia să prezinte recomandarea din partea beneficiarului privind prestarea serviciilor, critica se impune a fi respinsă întrucât, la Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.”

Așadar, conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire, ofertanții aveau posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea Contractelor sau părților relevante ale acestora însoțite de cel puțin unul dintre următoarele documente certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea tuturor documentelor enumerate în partea a doua cerinței ci doar a unuia singur dintre acestea.

Or, intervenientul susține că a prezentat în ofertă Contractul nr. 5041/18.06.2021 însoțit de Procesul verbal de predare-primire din data de 06.09.2021 însoțit de către Spitalului Clinic Municipal Cluj-Napoca prin reprezentanții săi, acest document reprezentând un certificat de predare-primire așa cum s-a precizat în Cerința documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, critica potrivit căreia ... S.R.L. trebuia să prezinte și alte documente excede cerințelor documentației de atribuire și se impune a fi respinsă ca nefondată.

7. Cu referire la Contractul nr. 7, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 3563/10.03.2020 având ca obiect „*Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere și Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea*”.

a) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că intervenientul nu a prezentat Acordul de asociere încheiat între operatorii economici ... SRL și ... SRL pentru a se putea determina valoarea serviciilor prestate de fiecare asociat în parte.

Pe de altă parte, dat fiind faptul că operatorul economic ... SRL a avut calitatea de lider al asocierii iar plata serviciilor de către autoritatea contractantă pentru Asociere s-a făcut exclusiv către lider, ... S.R.L. a făcut dovada valorii serviciilor prestate de ... prin prezentarea facturii seria NER, nr. 040/02.03.2021 în valoare de 135.662,5 lei care a fost emisă liderului pentru plata cotei de servicii prestate de către asociatul său. Astfel, chiar dacă în cadrul ofertei nu s-a prezentat acordul de asociere totuși ... S.R.L. a prezentat alte documente relevante prin intermediul cărora am făcut dovada valorii serviciilor prestate.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

b) Legat de critica care se referă la împrejurarea că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare în mod greșit acest contract deoarece Asocierea din care a făcut parte și operatorul economic ... SRL nu a respectat termenele de elaborare a documentației de proiectare, aceasta se impune fi respinsă ca nefondată întrucât, din perspectiva cerinței de calificare prezintă relevanță împrejurarea dacă ofertantul a prestat serviciile de elaborare a documentației de proiectare și dacă

aceasta era aptă de a fi utilizată de beneficiar. Or, potrivit Procesului verbal de recepție încheiat în data de 26.01.2021 și prezentat în ofertă, beneficiarul ... a recepționat documentațiile de proiectare ce au făcut obiectul contractului nr. 3563/10.03.2020 încheiat cu Asocierea ... SRL și ... SRL.

Cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă presupunea ca ofertantul să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT) iar prin documentele prezentate ... S.R.L., în asociere, a demonstrat nu doar că în cadrul contractului nr. 3563/10.03.2020 s-a realizat o documentație tehnico-economică de tipul celei solicitate dar a dovedit și că aceasta a fost recepționată de beneficiar pentru a fi utilizată.

Având în vedere aceste aspecte rezultă că este lipsită de orice fundament critica potrivit căreia serviciile prestate în cadrul acestui contract nu trebuiau să fie luate în considerare.

8. Cu referire la Contractul nr. 8, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 9576/27.09.2019 având ca obiect *Actualizare/Modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea și echiparea Compartimentului de Primiri Urgențe din cadrul ...” București*.

a) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că ... S.R.L. trebuia să prezinte recomandarea din partea beneficiarului privind prestarea serviciilor, critica se impune a fi respinsă potrivit argumentației de la contractul 6. a), cu mențiunea că intervenientul a prezentat în ofertă Contractul nr. 9576/27.09.2019 însotit de Procesul verbal de predare-primire din data de 11475/14.11.2019 însoțit de către Spitalul Clinic CF 1 Witting, acest document reprezentând un certificat de predare-primire așa cum s- a precizat în Cerința documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

b) Cu privire la critica care se referă la faptul că în DUAЕ este menționat Procesul verbal nr. 15/11/NER/12.2019 care facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare însă în etapa depunerii documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare ... S.R.L., în asociere, a prezentat PV nr. 11475/14.11.2019.

O asemenea critică încalcă în mod evident principiul proporționalității în contextul în care se referă la un simplu de mijloc de probă indicat eronat în cadrul DUAЕ. Intervenientul susține că nu a modificat vreunul dintre contractele nominalizate în DUAЕ astfel încât modificarea să fie una substanțială.

În jurisprudența națională și europeană s-a reținut în mod constant că principiul proporționalității presupune ca:

- măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;
- când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, autoritatea contractantă să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

Așadar, având în vedere că eroarea a vizat doar un număr de înregistrare al unui mijloc de probă, intervenientul consideră că o asemenea eroare nu poate și nu atrage respingerea ofertei întrucât ar conduce la încălcarea principiului proporționalității.

De altfel, dacă am admite acest mod formalist de evaluare a ofertelor ar trebui să admitem și că, în ipoteza în care din documentul indicat în DUAE nu rezultă toate informațiile necesare pentru a stabili dacă Cerința de calificare este îndeplinită atunci autoritatea nici măcar nu ar mai avea posibilitatea de a solicita completări formale sau de confirmare, deși această obligație este stipulată prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste aspecte intervenientul solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

9. Cu referire la Contractul nr. 9, respectiv Contractul de servicii nr. 260/20.09.2018 având ca obiect elaborare documentații de proiectare pentru „*Reabilitare, modernizare și extindere Spitalul Județean de Urgență Tulcea*”

a) cu privire la critica care se referă la faptul că valoarea serviciilor de proiectare realizate de ... SRL care trebuie luată în considerare este cea de 186.374,02 lei fără TVA, așa cum rezultă din Acordul de asociere nr. 42/06.08.2018, intervenientul precizează că a prezentat facturile nr. 018/27.08.2019 și nr. 028/30.03.2020 (a se vedea pag. 170 și 171 din fișierul *EXPERIENȚA SIMILARA.pdf*) emise de ... către liderul asocierii ... SRL pentru plata serviciilor prestate în cadrul Asocierii după cum urmează:

- în cadrul facturii nr. 018/27.08.2019, la pozițiile 1 -5 este menționată suma totală de 197.720,66 lei (fără TVA). Valoarea de la poziția nr. 6 este aferentă unor servicii prestate în baza altui contract și, prin urmare, nu va fi luată în considerare.
- în cadrul facturii nr. 028/30.03.2020, la pozițiile 1 -5 este menționată suma totală de 21.968,97 lei (fără TVA). Valoarea de la

poziția nr. 6 este aferentă unor servicii prestate în baza altui contract și, prin urmare, nu va fi luată în considerare.

Așadar, în cadrul ofertei intervenientul susține că a prezentat documente din conținutul cărora rezultă faptul că valoarea serviciilor prestate de asociatul ... a fost de 219.689,63 lei (fără TVA).

b) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că din documentele prezentate nu rezultă cu claritate dacă documentația de proiectare a fost predată în perioada ultimilor 3 ani, intervenientul precizează că la pag. 168 din fișierul EXPERIENȚĂ SIMILARĂ.pdf a prezentat Documentul constatator nr. 12899/28.28.2019 emis de beneficiarul Consiliul Județean Tulcea potrivit căruia contractul s-a finalizat la date de 14.06.2019.

În fapt, durata de executare a contractului nr. 26/20.09.2018 a fost prelungită prin actul adițional nr. 1/14.05.2019 până la data de 20.09.2020. În acest sens, intervenientul prezintă și Procesul verbal de predare primire nr. 9055/14.06.2019 prin care beneficiarul a primit documentația de proiectare elaborată de Asociere. Astfel se justifică și informația din documentul constatator nr. 12899/28.08.2019 emis de beneficiarul Consiliul Județean Tulcea potrivit căreia contractul a fost finalizat la data de 14.06.2019 (adică data la care s-a făcut predarea către beneficiar conform Procesului verbal nr. 9055/14.06.2019).

10. Cu referire la Contractul nr. 10, respectiv Contractul de prestare servicii nr. 1531/11.05.2020 având ca obiect elaborare documentații de proiectare pentru „Clinica de Boli Infecțioase înalt Transmisibile”.

a) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că acest contract nu poate fi luat în considerare deoarece în baza lui s-a realizat documentația de proiectare doar pentru specialitatea arhitectură, aceasta se impunea fi respinsă ca nefondată întrucât prin Cerința de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au elaborat documentații de tip SPF/SF/DALI/PT pentru anumite *specialități*. Ceea ce autoritatea contractantă a impus prin Cerința de calificare este ca ofertanții să facă dovada că au realizat documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție/Proiectelor tehnice de execuție, fără a face vreo distincție în sensul celor speculate de contestator.

Interpretarea propusă de contestator este absurdă întrucât conceptul de proiectare pe specialități este specific doar etapei în care se elaborează o documentație tehnică de tipul Proiectului tehnic de execuție. Or, autoritatea contractantă a permis ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin implicarea în elaborarea unor documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a

Lucrărilor de Intervenție unde nu se face un asemenea tip de proiectare de detaliu.

În același sens, este de reținut că o documentație tehnico-economică se elaborează în funcție de necesități și poate privi toate specialitățile posibile sau doar o parte din acestea. De asemenea, din punct de vedere practic este aproape imposibil ca un singur operator economic să realizeze documentații de proiectare pentru toate specialitățile dat fiind faptul că legislația solicită ca pentru anumite domenii operatori economici care realizează activități de proiectare să dețină o serie de autorizații specifice.

Având în vedere aceste aspecte, în considerarea principiului transparenței, a principiului de drept potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă dar și a obligației ofertanților de elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, critica formulată de contestator se impune a fi respinsă ca nefondată.

b) Cu privire la critica referitoare la neprezentarea vreunui document contrasemnat de către autoritatea beneficiară, intervenientul consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât contestatorul nu ține seama de faptul că serviciile similare prestate în cadrul Contractului nr. 1531/11.05.2020 au fost realizate de ... SRL în calitate de subcontractant pentru antreprenorul general ... SA care are calitatea de *beneficiar privat*, reiterând totodată argumentația de la contractul 6, a).

c) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că ... S.R.L. nu ar fi prezentat un document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru a demonstra categoria de importanță a construcției, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la categoria de importanță în care se încadrează obiectivul.

În continuare, intervenientul reiterează argumentația de la Contractul 1. a).

11. Cu referire la Contractul nr. 11, respectiv Contractul de prestare servicii nr. 93/12.01.2021 având ca obiect elaborare documentații de proiectare și asigurare asistență tehnică pentru obiectivul „Reabilitare, modernizare și extindere Spitalul Județean de Urgență Tulcea”

a) În ce privește critica care se referă la împrejurarea că pentru acest contract ar trebui luată în considerare doar valoarea de 3.652.951,19 lei (din care să se scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică) stabilită prin Contractul de subcontractare nr. 93/12.01.2021, fără a se ține seama de modificările aduse prin Actele adiționale nr. 1/18.01.2021 și nr. 3/15.02.2022 prin care a fost suplimentat obiectul

contractului de subcontractare și s-a mărit valoarea serviciilor ce trebuiau prestate de subcontractantul ... SRL pentru antreprenorul general ... SA.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât Actele adiționale nr. 1/,18.01.2021 și nr. 3/15.02.2022 sunt parte integrantă a Contractului de subcontractare nr. 93/12.01.2021. În fapt, prin aceste acte adiționale părțile contractante și-au manifestat voința în sensul de a suplimenta obiectul contractului și implicit de a suplimenta valoarea ce trebuie plătită pentru totalitatea activităților ce urmau a fi realizate.

Totodată, intervenientul reiterează argumentația de la Contractul 3. a).

b) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că acest contract nu poate fi luat în considerare deoarece în baza lui nu s-a realizat documentația de proiectare și pentru specialitatea curenți slabi, aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât prin Cerința de calificare autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au elaborat documentații de tip SPF/SF/DALI/PT pentru anumite specialități. Ceea ce autoritatea contractantă a impus prin Cerința de calificare este ca ofertanții să facă dovada că au realizat documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție/Proiectelor tehnice de execuție, fără a face vreo distincție în sensul celor speculate de contestator.

Interpretarea propusă de contestator este absurdă întrucât, conceptul de proiectare pe specialități este specific doar etapei în care se elaborează o documentație tehnică de tipul Proiectului tehnic de execuție. Or, autoritatea contractantă a permis ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin implicarea în elaborarea unor documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție unde nu se face un asemenea tip de proiectare de detaliu.

În același sens, este de reținut că o documentație tehnico-economică se elaborează în funcție de necesități și poate privi toate specialitățile posibile sau doar o parte din acestea. De asemenea, din punct de vedere practic este aproape imposibil ca un singur operator economic să realizeze documentații de proiectare pentru toate specialitățile dat fiind faptul că legislația solicită ca pentru anumite domenii operatori economici care realizează activități de proiectare să dețină o serie de autorizații specifice.

Având în vedere aceste aspecte, în considerarea principiului transparenței, a principiului de drept potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă dar și a obligației ofertanților de elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației

de atribuire, critica formulată de contestatorului se impune a fi respinsă ca nefondată.

c) În ce privește criticile care se referă la împrejurarea că recomandarea nr. 9748/18.06.2021 nu este contrasemnată de beneficiar prin reprezentantul legal al instituției și că au fost depuse doar procesele verbale de predare-primire, nu și procesele verbale de recepție, acestea se impun a fi respinse ca nefondate în contextul în care, așa cum intervenientul a mai arătat, prin Cerința stabilită la Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.”

Așadar, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte atât recomandări cât și certificate de predare-primire ci a permis ofertanților să aleagă unul dintre cele două mijloace de probă.

Din această perspectivă, recomandarea nr. 9748/18.06.2021 reprezintă un document suplimentar proceselor-verbale de predare primire prezentate în ofertă.

Pe de altă parte, această recomandare este înregistrată la Consiliul Județean Tulcea, poartă ștampila acestei instituții și este semnată de o persoană agreată de această instituție. Afirmția potrivit căreia recomandarea ar trebui semnată doar de reprezentantul legal este o simplă speculație a contestatorului.

12. Cu referire la Contractul nr. 12, respectiv Contractul de subcontractare nr. 3673/24.08.2021 având ca obiect elaborare documentații de proiectare și asigurare asistență tehnică pentru obiectivul *„Reabilitare, modernizare Ambulatoriu Tulcea”*

a) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că pentru acest contract ar trebui luată în considerare doar valoarea de 842.437,39 lei (din care să se scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică) stabilită prin Contractul de subcontractare nr. 3673/24.08.2021, fără a se ține seama de modificările aduse prin Actul adițional nr. 1/08.09.2021 prin care a fost suplimentat obiectul contractului de subcontractare și prin care s-a mărit valoarea serviciilor ce trebuiau prestate de subcontractantul ... SRL pentru antreprenorul general ... SRL.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât Actul adițional nr. 1/08.09.2021 este parte integrantă a Contractului de subcontractare nr. 3673/24.08.2021. În fapt, prin acest act adițional părțile contractante

și-au manifestat voința în sensul de a suplimenta obiectul contractului și implicit de a suplimenta valoarea ce trebuie plătită pentru totalitatea activităților ce urmau a fi realizate.

Totodată, intervenientul reiterează argumentația de la Contractul 3. a).

c) Cu privire la critica care se referă la împrejurarea că în cadrul ofertei ... S.R.L. nu a prezentat o recomandare sau orice alt document emis de autoritatea contractantă care să certifice buna prestare a serviciilor, critica se impune a fi respinsă potrivit argumentației de la contractul 6. a), cu mențiunea că serviciile prestate în cadrul Contractului nr. 3673/24.08.2021 au fost realizate de ... SRL în calitate de subcontractant pentru antreprenorul general ... SA care are calitatea de beneficiar privat.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

13. Aspecte referitoare la modul de calcul al valorii contractelor de experiență similară.

Intervenientul prezintă centralizat informații cu privire la valoarea serviciilor de proiectare realizate în cadrul celor douăsprezece contracte pentru a se putea observa cu ușurință că și în situația în care s-ar elimina valoarea serviciilor de asistență tehnică, tot ar fi îndeplinită cerința de calificare din perspectiva pragului valoric.

0	1	2	3	4
Nr. crt.	Nr. contractului	Valoare elaborare documentații de proiectare (lei fără TVA)	Valoare asistență tehnică (lei fără TVA)	Valoare asistență tehnică luată în considerare pentru pragul valoric (lei fără TVA)
1	Contractul nr. 11045/23.07.2020	151.933,83 valoare rezultată din Devizul General al obiectivului de investiții aferent obiectului Contractului nr. 11045/23.07.2020, respectiv Cap. 3, subcapitolul 5.4, 5.6	90.000	62.268,47
2	Contractul nr. 2672/30.07.2020	278.016,39 valoare rezultată din Anexa la Actul adițional nr. 1/17.08.2020 încheiat la Contractul de subcontractare nr. 2672/30.07.2020	117.000	50.000
3	Contractul nr. 3291/14.09.2020	1.044.000 valoare rezultată din Anexa nr. 01 la Actul adițional nr. 1/17.08.2020 încheiat la Contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020, valoare ce nu cuprinde subcapitolele 1.5, 1.6, 2.5, 2.6, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 și 3.9	180.000	0
4	Contractul nr. 2782/02.07.2021	1.655.000 valoare rezultată din Anexa la Actul adițional nr. 1/14.07.2021 încheiat la Contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2021, valoare ce nu cuprinde subcapitolele 1.6, 2.5, 3.5, 3.7, 3.8 și 3.9	99.999,99	0

5	Contractul nr. 670/22.02.2021	390.621 valoare rezultată din Anexa nr. 01 la Actul adițional nr. 1/29.03.2021 încheiat la Contractul de subcontractare nr. 670/22.02.2021, valoare ce nu cuprinde subcapitolele 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 2.5, 2.6, și 2.7	104.165,52	0
6	Contractul nr. 5041/18.06.2021	135.000 valoare rezultată din Contractul de prestări servicii nr. 5041/18.06.2021	0	0
7	Contractul nr. 3563/10.03.2022	135.662,5 valoare rezultată din Factura nr. 040/02.03.2021	0	0
8	Contractul nr. 9576/27.09.2019	130.252 valoare rezultată din Contractul nr. 9576/27.09.20219	0	0
9	Contractul nr. 260/20.09.2018	219.689,63 valoare rezultată din Factura nr. NER, nr. 018/27.08.2016 (poz. 1-5) și NER, nr. 028/30.03.2020 (1-5)	0	0
10	Contractul nr. 1531/11.05.2020	113.794,05 valoare rezultată din Factura nr. NER, nr. 036/13.07.2020	0	0
11	Contractul nr. 93/12.01.2021	3.320.387 valoare rezultată din Anexa nr. 1 la Actul adițional nr. 1/18.01.2021 și Anexa nr. 1 la Actul Adițional nr. 3/15.02.2022 încheiate la Contractul de subcontractare nr. 93/12.01.2021, valoare ce nu include capitolul 12 din Anexa nr. 1 la Actul adițional nr. 1/18.01.2021	514.537,86	0
12	Contractul nr. 3673/24.08.2021	795.000 valoare rezultată din Anexa nr. 01 la Actul adițional nr. 1/08.09.2021 încheiat la Contractul de subcontractare nr. 3673/24.08.2021, valoare ce nu cuprinde capitolul 2	35.000	0
Total		8.369.356,40		112.268,47

Concluzionând, intervenientul arată:

1. Valoarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului ce fac obiectul contractelor prezentate în ofertă este prezentată în coloana nr. 3 și este mult mai mare decât valoarea serviciilor de asistență pe care ... S.R.L. a declarat-o în DUAE
2. în fapt, valoarea serviciilor de asistență tehnică luată de ... S.R.L. în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare este de doar 112.268,47 lei fără TVA (a se vedea coloana nr. 5), este aferentă Contractelor nr. 11045/ 23.07.2020 (contractul nr. 1) și nr. 2672/ 30.07.2020 (Contractul nr. 2) și privește doar valoarea serviciilor de asistență tehnică prestate, iar nu valoarea serviciilor de asistență contractate.

Prin urmare, o mare parte din criticile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi luat în considerare valori care conțin și cheltuieli cu asistența tehnică sunt lipsite de fundament. În fapt, contestatorul a inventat o critică și aplicat-o pentru toate contractele care avea ca obiect și activitatea de asistență tehnică, fără să facă o minimă analiză și să observe că ... S.R.L. nici nu a declarat acele valori în DUAE.

3. Valoarea aferentă exclusiv activității de elaborare a documentațiilor tehnice de proiectare este prezentată în coloana nr. 2 și este de 8.369.356,40 lei (fără TVA).

Rezultă astfel că și în ipoteza în care nu se ia în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică oricum valoarea minimă de 8.000.000 de lei stabilită prin Cerința de calificare este îndeplinită.

C. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care sunt îndeplinite cerințele privind experiența profesională de către experții incluși în echipa de proiect.

1. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de **Șef de proiect**, respectiv dna., intervenientul a indicat un număr de **9 proiecte** ce vor fi luate în considerare pentru acordarea punctajului în cadrul factorilor de evaluare iar contestatorul înțelege să formuleze critici împotriva a 4 asemenea proiecte, după cum urmează:

a) în ceea ce privește Contractul cu nr. 6, respectiv elaborare „ Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție pentru extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași”:

- în ce privește critica ce se referă la faptul că în cadrul Procesului-verbal de recepție nr. 23001 din 03.09.2021 se menționează că dna. a avut calitatea de coordonator specialitatea arhitectură și nu de șef de proiect, intervenientul precizează că prin răspunsul de calificare nr. 119986/08.06.2022 a prezentat autorității contractante extras din documentația tehnică predată, mai precis Planșa A. PI. 02 care este semnată de dna. în calitate de Șef de proiect.

De asemenea, prin intermediul aceleiași răspuns a prezentat și prima pagină a documentației la elaborarea căreia a participat expertul care este semnată dar și ștampilată de dna. cu ștampila proprie emisă de Ordinul Arhitecților din România. Or, la finalul Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 ce reglementează conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții se menționează foarte clar că documentația de avizare a lucrărilor de intervenții va conține numele persoanei responsabile de proiect (șeful de proiect/directorul de proiect) inclusiv semnătura și ștampila acestuia.

De altfel, în cadrul Procesului-verbal de recepție nr. 23001 din 03.09.2021 (pag. 449 din oferta tehnică) se face precizarea că Documentele au fost predate conform tabelului de mai sus, ștampilate și verificate conform legislației în vigoare mențiune care se interpretează în

sensul că documentația tehnico-economică predată cuprinde inclusiv ștampila șefului de proiect așa cum este prevăzut în Anexa nr. 5 la HG nr. 907/2016.

Prin urmare, din coroborarea tuturor informațiilor prezentate rezultă că dna. a avut calitatea de Șef de proiect al proiectului „*Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție pentru extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași*”

- cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, așa cum rezultă atât din Procesul-verbal de recepție nr. 23001 din 03.09.2021 cât și din prima pagină a documentației la elaborarea căreia a participat expertul această documentație a cuprins și specialitatea arhitectură care presupune realizarea unor lucrări de construcții.

b) în ceea ce privește Contractul cu nr. 7, respectiv elaborare „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații Apel soră, completare Instalație Fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”:

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că în cadrul procesului-verbal de recepție nr. 01/24.02.2022 se menționează că dna. a avut calitatea de arhitect și nu de șef de proiect, intervenientul precizează că prin răspunsul de calificare nr. 119986/08.06.2022 subscrisa am prezentat autorității contractante extras din documentația tehnică predată, mai precis Planșa A04 care este semnată și ștampilată de dna. în calitate de Șef de proiect.

Or, la finalul Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 ce reglementează conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții se menționează foarte clar că documentația de avizare a lucrărilor de intervenții va conține numele persoanei responsabile de proiect (șeful de proiect/directorul de proiect) inclusiv semnătura și ștampila acestuia.

De altfel, în cadrul Procesului-verbal de recepție 01/24.02.2022 (pag. 451 din oferta tehnică), se face precizarea că Documentele au fost predate în două exemplare format scris și desenat, ștampilate și verificate conform legislației în vigoare mențiune care se interpretează în sensul că documentația tehnico-economică predată cuprinde inclusiv ștampila șefului de proiect așa cum este prevăzut în Anexa nr. 5 la HG nr. 907/2016.

Afirmațiile potrivit cărora Planșa A04 prezentată nu putea fi luată în considerare întrucât putea fi modificată într-un sens convenabil nouă nu poate constitui un argument în susținere cererilor contestatoarei. În acest sens intervenientul învederează că documentul prezentat conține semnăturile a patru persoane diferite. Astfel, în considerarea principiului

de drept potrivit căruia cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească, contestatorul trebuie să probeze aceste afirmații.

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, așa cum rezultă și din Procesul-verbal de recepție nr. 01/24.02.2022 (pag. 451 din oferta tehnică), această documentație a cuprins și specialitatea arhitectură (s-a elaborat inclusiv un memoriu tehnic general) care presupune realizarea unor lucrări de construcții.

c) În ceea ce privește Contractul cu nr. 8, respectiv elaborare „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Servicii de elaborare DALI la Instalațiile Electrice, Instalația de Fluide Medicale, Sisteme de Detecție și Alarmare din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta”:

- În ce privește critica ce se referă la faptul că în cadrul procesului-verbal de recepție nr. 5404/08.09.2022 se menționează că dna. a avut calitatea de arhitect și nu de șef de proiect, intervenientul precizează că prin răspunsul de calificare nr. 119986/08.06.2022 a prezentat autorității contractante extras din documentația tehnică predată, mai precis *Planșa API.02* care este semnată și ștampilată de dna. în calitate de *Șef de proiect*.

Or, la finalul Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 ce reglementează conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții se menționează foarte clar că documentația de avizare a lucrărilor de intervenții va conține numele persoanei responsabile de proiect (șeful de proiect/directorul de proiect) inclusiv semnătura și stampila acestuia.

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, așa cum rezultă și din Procesul-verbal de recepție nr. 5404/08.09.2022 (pag. 442 din oferta tehnică), această documentație a cuprins și specialitatea arhitectură (s-a elaborat inclusiv un memoriu tehnic general) care presupune realizarea unor lucrări de construcții.

d) În ceea ce privește Contractul cu nr. 9, respectiv elaborare „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), Proiect pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire (PAC) și Expertiză Tehnică pentru obiectivul de investiții Creșterea siguranței pacienților din Spitalul Municipal Oltenița”

- În ce privește critica ce se referă la faptul că în cadrul procesului-verbal de recepție nr. INT 50602/08.03.2022 se menționează că dna. a avut calitatea de arhitect și nu de șef de proiect, intervenientul precizează că prin răspunsul de calificare nr.

119986/08.06.2022 a prezentat autorității contractante extras din documentația tehnică predată, mai precis Planșa A06 care este semnată și ștampilată de dna. în calitate de Șef de proiect.

Or, la finalul Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 ce reglementează conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții se menționează foarte clar că documentația de avizare a lucrărilor de intervenții va conține numele persoanei responsabile de proiect (șeful de proiect/directorul de proiect) inclusiv semnătura și ștampila acestuia.

De altfel, în cadrul Procesului-verbal de recepție INT 50602/08.03.2022 (pag. 457 din oferta tehnică) se face precizarea că Documentele au fost predate în două exemplare format scris și desenat, ștampilate și verificate conform legislației în vigoare mențiune care se interpretează în sensul că documentația tehnico- economică predată cuprinde inclusiv ștampila șefului de proiect așa cum este prevăzut în Anexa nr. 5 la HG nr. 907/2016.

- În ce privește critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, așa cum rezultă și din Procesul-verbal de recepție nr. INT 50602/08.03.2022 (pag. 457 din oferta tehnică), această documentație a cuprins și specialitatea arhitectură (s-a elaborat inclusiv un memoriu tehnic general) care presupune realizarea unor lucrări de construcții.

2. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de Inginer structuri, respectiv dl. ...

a) În ceea ce privește Contractul cu nr. 4, respectiv elaborare proiect tehnic pentru „Modernizarea secțiilor de Obstetrică și Neonatologie Spitalul clinic de urgență „SF. Pantelimon” Corp A +B, Corp A +B etaj 2 și 3 (S+P+6E) și corp C etaj 2 (Ds+P+2E)”, contestatorul susține că acest proiect nu putea fi luat în considerare deoarece, în recomandarea nr. 395/08.01.2015 se face referire la un contract de consultanță tehnică și dirigenție de șantier, activitate care nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire, respectiv aceea de a viza elaborarea unei documentații de tipul SF/DTAC/PT+DDE.

Critica se impune a fi respins ca nefondată întrucât contestatorul omite să arate faptul că ... S.R.L., în asociere, a prezentat și alte documente prin intermediul cărora am dovedit implicarea expertului în realizarea unei documentații de tip Proiect tehnic de execuție.

Astfel, prin răspunsul de clarificare nr. 119986/08.06.2022 au fost prezentate comisiei de evaluare și următoarele documente:

- Prima pagină a documentației de proiectare pentru Modernizarea secțiilor de Obstetrică și Neonatologie Spitalul Clinic de Urgență „ SF. Pantelimon ” Corp A+B, Corp A + B etaj 2 și 3 (S+P+6 E) și

corp C etaj 2 (Ds+P+2E) unde se menționează că dl. Ing. ... a participat la elaborarea documentației de proiectare.

Totodată, se poate observa că această documentație a fost verificată de către verificatorul tehnic (care acționează ca reprezentant al beneficiarului) fiind acceptată prin semnătură și ștampilă.

- De asemenea, s-a prezentat și planșa nr. R09 intitulată „Detaliu 7 - soluție consolidare perete Et 3", care este semnată de dl. Ing. ... din calitatea de proiectant și care a fost elaborată la faza DE (detalii de execuție).

b) În ceea ce privește Contractul cu nr. 7, respectiv elaborare DT-AC pentru proiectul „ Consolidare și remodelare Corp 3 Centrul de excelență cercetări patologii vasculare pulmonară Marius Nasta":

- Cu privire la critica ce se referă la împrejurarea că recomandarea nr. 2664/20.04.2015 privește un contract de asistență tehnică, consultanță în activitatea de construcții, activitate care nu îndeplinește Cerința din documentația de atribuire, respectiv aceea de a viza elaborarea unei documentații de tipul SF/DTAC/PT+DDE, intervenientul precizează faptul că în cadrul recomandării se face referire și la proiectul *Analiză echipamente medicale, dotări medicale, Studiu și Proiectare a „ Centrului de Excelență în Terapia Vasculară Pulmonară"*

Totodată, împreună cu recomandarea a fost prezentată și foaia de capăt aferentă documentației tehnice faza DT-AC pentru „Consolidare și remodelare Corp 3 Centrul de excelență cercetări patologii vasculare pulmonară „ Marius Nasta" unde, la secțiunea elaboratori, apare și dl.

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că din documentele prezentate nu rezultă implicarea expertului în elaborarea unei documentații de proiectare pentru o unitate spitalicească care să aibă în componența ei cel puțin un bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare prin intermediul căreia să dovedească faptul că unitatea spitalicească Institutului de Pneumoftiziologie „Marius Nasta" pentru care a fost elaborată documentația DT-AC are în componența ei cel puțin un bloc operator/ATI/buncăr radioterapie. Or, autoritatea contractantă a procedat în acest sens în privința proiectelor nr. 2, nr. 4 și nr. 5, așa cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 119986/08.06.2022.

3. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de Expert radioprotecție, respectiv dl.

- Legat de critica ce se referă la faptul că niciunul dintre cele 13 contracte nu ar îndeplini Cerința de a reprezenta o documentație tip SF/DTAC/PT, intervenientul precizează că potrivit cerințelor

stabilite la nivelul caietului de sarcini, expertul în radioprotecție va avea ca atribuție realizarea proiectului de radioprotecție.

În fapt, această solicitare își are temeiul în prevederile art. 14 lit. g) din Norma de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională aprobată prin Ordinul nr. 173/2003 unde se menționează că expertul acreditat în protecție radiologică trebuie să dețină o autorizație specifică în baza căreia are dreptul de a elabora documentații de proiectare a laboratorului de radiologie.

Odată fiind lămurită activitatea pe care expertul o va avea în cadrul acestui contract se impune a fi reținut faptul că în absolut toate cele 13 contracte indicate expertul a realizat activități de proiectare tehnică a unor laboratoare de radiologie.

Contestatorul insinuează că expertul trebuia să participe la elaborarea unei documentații de tip Proiect tehnic de execuție elaborat în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016. Dar o asemenea interpretare nu poate fi primită deoarece, potrivit cerințelor caietului de sarcini, expertul are obligația de a realiza proiectul de radioprotecție iar nu un proiect tehnic de execuție conform HG nr. 907/2016.

- În ce privește critica ce se referă la faptul că pentru acest expert a fost prezentată doar o recomandare de la angajatorul sau și nu de la beneficiarul serviciilor prestate, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu ne-a transmis vreo clarificare. Pe de altă parte, intervenientul menționează că a prezentat în ofertă Certificate de înregistrare pentru autorizarea desfășurării de activități în domeniul nuclear eliberate de CNCAN, documente prin care se face dovada faptului că beneficiarii nu doar că au recepționat documentațiile de proiectare elaborate de expert dar le-au și utilizat pentru obținerea autorizării în vederea utilizării laboratorului.
- Cu privire la critica ce se referă la împrejurarea că pentru 10 din 11 contracte ... S.R.L. nu ar fi făcut dovada faptului că acestea au vizat realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor ce puțin un bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, intervenientul afirmă că nici cu privire la acest aspect autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreo clarificare însă, reiterează că documentațiile de proiectare elaborate de expert au vizat amenajarea unor laboratoare de radioprotecție activități care sunt asimilate cu buncărele de radioterapie.

4. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de Inginer HVAC, respectiv dl. ...:

a) În ceea ce privește Contractul cu nr. 3, respectiv „Proiectare, amenajare buncăr radioterapie radixact din cadrul secției de radioterapie a Institutului de oncologie Pof. Dr. Ion Chiricuță Cluj Napoca ”

- Cu privire la criticarea faptului că în recomandarea de la pag. 696 se menționează că expertul a fost implicat pentru specialitatea instalații pentru construcții, fără a se menționa explicit că acestea au inclus și instalații HVAC, intervenientul o consideră formală întrucât sintagma instalații pentru construcții este folosită în mod uzual și cuprinde instalațiile HVAC (încălzire, ventilație și aer condiționat).

b) În ceea ce privește Contractul cu nr. 4, respectiv *„Documentație Tehnică de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru consolidare și modernizare clădire B”*:

- Cu privire la critica recomandării de la pag. 699 se menționează că expertul a fost implicat în calitate de proiectant instalații, fără a se menționa explicit că acestea au inclus și instalații HVAC, intervenientul o consideră formală întrucât sintagma instalații pentru construcții este folosită în mod uzual și cuprinde instalațiile HVAC (încălzire, ventilație și aer condiționat).

c) În ceea ce privește Contractul cu nr. 6, respectiv *„Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) și PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) și expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași”*:

- În ce privește critica faptului că în Procesul verbal de recepție nr. 230001/03.09.2021 de la pag. 704 din oferta tehnică se menționează că expertul a fost implicat în calitate de proiectant instalații, fără a se menționa explicit că acestea au inclus și instalații HVAC, intervenientul o consideră formală întrucât noțiunea generală de instalații este folosită în mod uzual și cuprinde instalațiile HVAC (încălzire, ventilație și aer condiționat).
- Cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 230001/03.09.2021 se menționează că a fost implicată și doamna ... care a realizat activități pentru specialitatea arhitectură și care include realizarea unor lucrări de construcție.

d) În ceea ce privește Contractul cu nr. 7, respectiv *„Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), Proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații apel soră, completare Instalație fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”*

- Cu privire la critica contestatorului că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru

realizarea unei *construcții* și că ar fi vizat doar o lucrare de instalata, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 4690/24.02.2022 (pag. 706 din propunerea tehnică) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea *arhitectură* (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construire.

e) în ceea ce privește Contractul cu nr. 8, respectiv „*Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), pentru obiectivul de investiții Servicii de elaborare DALI la Instalațiile Electrice, Instalații Electrice, instalația de fluide medicale, sisteme de detecție și alarmare din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta*”

- Critica contestatorului se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, fiind în mod evident nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 5404/08.03.2022 (prezentat în cadrul răspunsului de clarificare nr. 1136/10.06.2022) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea *arhitectură* (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

5. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de Expert aparatură, respectiv dl. ...

a) în ceea ce privește Contractul nr. 1, respectiv „*Documentație pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenție (DALI), Proiect pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire (PAC), pentru obiectivul de investiții „Conformare instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, completare instalație fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu*”

- Privind critica ce se referă la faptul că în Procesul verbal de recepție nr. 4690/24.02.2022 (pag. 724 din oferta tehnică) se menționează că expertul a fost implicat în calitate de consultant medical, fără a se menționa explicit că poziția ocupată a fost de expert aparatură medicală, intervenientul precizează că autoritatea nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la calitatea pe care a avut-o expertul în cadrul acestui proiect.

Totodată, intervenientul opinează că o asemenea clarificare ar fi fost oricum exagerată întrucât titulatura de expert aparatură medicală nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a instalațiilor de gaze naturale.

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de

instalații, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 4690/24.02.2022 (pag. 724 din oferta tehnică) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

b) În ceea ce privește Contractul nr. 3, respectiv „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) și PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) și expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași”

- Legat de critica ce se referă la faptul că în Procesul verbal de recepție nr. 23001/03.09.2021 (pag. 729 din oferta tehnică) se menționează că expertul a fost implicat în calitate de coordonator medical, fără a se menționa explicit că poziția ocupată a fost de expert aparatură medicală, intervenientul precizează că autoritatea nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la calitatea pe care a avut-o expertul în cadrul acestui proiect.

Intervenientul opinează că o asemenea clarificare ar fi fost oricum exagerată întrucât titulatura de expert aparatură medicală nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a instalațiilor de gaze naturale.

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 23001/03.09.2021 (pag. 729 din oferta tehnică) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

c) În ceea ce privește Contractul nr. 4, respectiv „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) la instalațiile electrice, instalația de fluide medicale, sisteme de detecție și alarmare din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta ”:

- Cu privire la critica ce se referă la faptul că în Procesul verbal de recepție nr. 5404/08.09.2022 (pag. 731 din oferta tehnică) se menționează că expertul a fost implicat în calitate de consultant medical, fără a se menționa explicit că poziția ocupată a fost de expert aparatură medicală, intervenientul precizează că autoritatea nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la calitatea pe care a avut-o expertul în cadrul acestui proiect .

În opinia acestuia asemenea clarificare ar fi fost oricum exagerată întrucât titulatura de expert aparatură medicală nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a instalațiilor de gaze naturale.

- În ce privește critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. 5404/08.09.2022 (pag. 731 din oferta tehnică) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

d) În ceea ce privește Contractul nr. 7, respectiv elaborare studii de prefizabilitate și fezabilitate pentru „Modificare circuite medicale bloc operator chirurgie bariatrică Spitalul Polisano Sibiu ”

- Legat de critica contestatorului că acest proiect nu îndeplinește condiția a reprezenta o documentație de tip SF/DTAC/PT+DDE, aceasta este nefondată întrucât, în cadrul recomandării nr. 694.1/19.04.2022 se menționează foarte clar faptul că proiectul a presupus elaborarea unor documentații de proiectare Faza Studiu de Prefizabilitate și Fezabilitate.

e) În ceea ce privește Contractul nr. 8, respectiv elaborare studii „ Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC) și Expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții „Creșterea siguranței pacienților din Spitalul Municipal Oltenița”:

- Critica contestatorului se referă la faptul că în Procesul verbal de recepție nr. INT 50602/08.03.2022 (pag. 740 din oferta tehnică) se menționează că expertul a fost implicat în calitate de consultant medical, fără a se menționa explicit că poziția ocupată a fost de expert aparatură medicală, iar intervenientul precizează că autoritatea nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la calitatea pe care a avut-o expertul în cadrul acestui proiect.

6. Referitor la expertul propus pentru a ocupa poziția de Manager BIM respectiv dna. ...,

a) Contestatorul critică *decizia autorității contractante de a lua în considerare Contractul nr. 3 având ca obiect „ Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații Apel soră, completare Instalație Fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”*

- Referitor criticii, intervenientul precizează că autoritatea nu i-a solicitat vreo clarificare cu privire la calitatea pe care a avut-o expertul în cadrul acestui proiect.
- În ce privește critica ce se referă la faptul că acest proiect nu ar îndeplini condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, intervenientul o consideră nefondată întrucât în cadrul Procesului verbal de recepție nr. nr. 01/24.02.2022 (pag. 505 din oferta tehnică) se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

D. Referitor la critica potrivit căreia metodologia de realizare a contractului prezentată de ... S.R.L., în asociere, în propunerea tehnică nu ar răspunde cerințelor din caietul de sarcini

Sub acest aspect, intervenientul consideră critica contestatorului nedovedită în privința cerințelor minime și obligatorii pe care asocierea nu le-ar fi îndeplinit.

Mai mult, criticile formulate se întemeiază pe împrejurări care nici măcar nu s-au întâmplat sau care nu sunt specifice acestei achiziții, cu referire în primul rând la afirmația potrivit căreia clarificările prezentate de către Asocierea ..., pe de o parte, relevă lipsa de fermitate a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, nu acoperă lipsa ei de precizie.

În aceeași notă se încadrează și referirile la faptul că informațiile din oferta tehnică a ... S.R.L. nu sunt apte să demonstreze că Asocierea are capacitatea de a executa la un nivel satisfăcător de calitate lucrările supuse procedurii. Totuși, obiectul acestei proceduri este reprezentat de achiziționarea unor servicii de proiectare și nicidecum de achiziționarea unor lucrări.

Revenind la criticile contestatorului, intervenientul arată faptul că cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice sub aspectul metodologiei de lucru sunt prezentate la secțiunea 11.1 Propunerea tehnică, punctul 2 din Caietul de sarcini., susținând că a prezentat informațiile în mod detaliat, după cum urmează:

- la pag. 111 - pag. 317 am prezentat pe larg metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru fiecare activitate solicitată;
- la pag. 318 - 326 am prezentat informații cu privire la planul de lucru și programarea eșalonată în timp a serviciilor;
- la pag. 328 - 332, în graficul Gantt dar și în alte secțiuni ale ofertei am prezentat informații cu privire la resursele umane care vor fi implicate în prestarea serviciilor.

În ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu a identificat în ... S.R.L. nicio metodă și/sau instrument de testare nu ține

seama nici măcar de modul în care a fost stabilit algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare nr. 2, subfactorul de evaluare nr. 1

După cum se poate observa, prin algoritmul de calcul se puncta prezentarea unei metodologii sau a unei metode sau a unui instrument, nefiind obligatorie prezentarea unei metodologii împreună cu o metodă și/sau un instrument. Or, ... S.R.L. a prezentat metodologia de prestare a serviciilor într-un mod extrem de detaliat, pe parcursul a peste 200 de pagini (pag. 111-317). Mai mult, întreaga metodologie de prestare a serviciilor se întemeiază pe dispozițiile legale ce reglementează modul în care trebuie prestate activitățile de proiectare, rezultând că această metodologie de lucru este recunoscută de legiuitor și demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. În același sens, metodologia de lucru a fost elaborată prin utilizarea regulilor și principiilor stabilite prin sistemul de management intern al calității pentru care deține și certificarea ISO 9001.

E. Referitor la critica potrivit căreia personalul propus pentru realizarea obiectului contractului nu a fost prezentat nominal.

În ce privește critica contestatorului asupra deciziei comisiei de evaluare de a acorda punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare Resursele umane identificate și realizările indicate sunt corelate deplin în mare măsură cu complexitatea activităților propuse, făcând referire la faptul că personalul menționat la pag. 328 nu a fost prezentat nominal (identificat prin nume și prenume), în conformitate cu Cerința stabilită la pag. 15 din Caietul de sarcini.

Astfel, Cerința invocată de contestator potrivit căreia trebuie prezentați nominal experții se referă exclusiv la experții cheie solicitați explicit și limitativ prin caietul de sarcini iar nu și la alți experți.

Intervenientul face precizarea că la pagina 346 din propunerea tehnică a nominalizat persoanele propuse pentru a ocupa pozițiile cheie minime solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația potrivit căreia ... S.R.L. avea obligația să indice în oferta tehnică și numărul de experți aferent fiecărei poziții identificate, intervenientul menționează că în documentația de atribuire nu există o asemenea cerință și, prin urmare, ne găsim din nou în situația unor aprecieri de ordin subiectiv ale contestatorului.

În aceeași notă subiectivă și fără vreun suport legal se încadrează și afirmațiile potrivit cărora asociații ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. nu pot presta activitățile ce le revin în cadrul contractului în mod legal deoarece nu au făcut dovada că dispun de personal pentru acele activități.

Contestatorul nu ține seama însă de două principii esențiale în materia achizițiilor publice, consideră intervenientul, respectiv:

- pe de o parte că cerințele minime cu privire la personal se pot dovedi prin resursele comune ale asociațiilor dar și prin resursele subcontractanților (a se vedea art. 185 alin. (1) și art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016);
- iar pe de alta, ofertantul are obligația să facă dovada că dispune de anumite resurse doar dacă există o cerință stabilită prin documentația de atribuire.

Lipsită de fundament este și afirmația potrivit căreia nu există informații cu privire la societatea care va realiza activitățile de proiectare a gazelor naturale având în vedere că, împreună cu DUAE, ... S.R.L. a prezentat și acordul de subcontractare nr. 713/13.04.2022 încheiat cu ... S.R.L. și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare a instalațiilor de gaze naturale.

Informațiile prezentate de ... S.R.L. cu privire la resursele implicate în executarea contractului trebuie analizate în raport cu tot conținutul propunerii tehnice iar nu doar pe secțiuni așa cum procedează contestatorul. Spre exemplu, dacă în graficul Gantt sunt menționate resurse umane pentru fiecare activitate parte, nu se poate afirma că acestea nu au fost alocate pentru respectivele activități întrucât nu se regăsesc menționate și în alte secțiuni din ofertă, relevă intervenientul.

Se poate observa în graficul Gantt că, pentru activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate sunt nominalizați atât ingineri curenți slabi (noțiune în cadrul căreia sunt cuprinse sistemele de detectare alarmare și stingere incendii și sistemele de alarmare împotriva efracției) precum și ingineri gaze naturale, situația fiind similară și în privința activităților de elaborare a DTAC și a proiectului tehnic de execuție.

Ofertanții nu aveau obligația să facă dovada că persoana care va realiza activități de proiectare a instalațiilor de detecție, alarmare și stingere a incendiilor deține calificare pentru meseria de „proiectant sisteme de securitate ” întrucât nu există o asemenea cerință în documentația de atribuire și, mai mult, nici măcar nu exista obligația de nominaliza persoana care va ocupa o astfel de poziție în cadrul contractului.

De asemenea, inspectorul de riscuri, managerul calității sunt persoane responsabile cu implementarea planului calității pentru activitățile realizate de toată asocieria. Conceptul de calitate se aplică tuturor activităților contractului iar nu doar unora așa cum insinuează contestatorul.

După cum se poate observa, criticile contestatorului nu reprezintă decât o înșiruire de opinii despre cum crede el că trebuia ..., în asociere, să prezinte informațiile în cadrul ofertei. Aceste observații pe lângă faptul că nu se întemeiază pe cerințe ale documentației de atribuire sunt caracterizate și de un înalt grad de formalism în contextul în care, deși contestatorul recunoaște că ... a indicat resurse umane pentru realizarea anumitor activități (spre exemplu în graficul de execuție) consideră totuși

că nu ar fi alocat resurse suficiente pentru că acele resurse nu au fost nominalizate și în altă parte a ofertei.

Or, o asemenea abordare nu are în vedere principiul potrivit căreia o ofertă trebuie analizată în ansamblul ei dar nici faptul că legiuitorul oricum asimilează situații de acest tip cel mult cu niște vicii de formă sau completări formale/de confirmare.

F. Referitor la criticile ce privesc personalul de suport și backstopping

Cu privire la susținerea contestatorului că ... S.R.L., în asociere, avea obligația de nominaliza în cadrul ofertei personalul suport/backstopping invocând aceeași cerință stabilită la pag. 15 din Caietul de sarcini potrivit căreia:

„Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului

Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului.

În acest sens, ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de personal calificat necesar prestării serviciilor, prin prezentarea nominală a fiecărui participant propus, inclusiv a autorizațiilor/atestatelor deținut de aceștia, care să le permită prestarea pentru care au fost implicați în echipa de proiect, după cum urmează: (...)”

Însă, această cerință se referea explicit doar la experții cheie solicitați explicit prin cerințele documentației de atribuire, neputând fi extinsă și asupra altor categorii de personal.

Prezintă relevanță în acest sens inclusiv Cerința de la pag. 20 din Caietul de sarcini unde se menționează următoarele:

„Personal administrativ și personalul suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul Contractului.

Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor.

Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților ”

Se poate observa că, Cerința privește o obligație pe care trebuie să o asigure contractantul și nu ofertantul așa cum afirmă contestatorul. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 98/2016 contractantul este definit ca fiind acel operator economic care este parte la un contract de achiziție publică. Spre deosebire, potrivit art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016 ofertantul este acel operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire.

Cu alte cuvinte, calitatea de contractant se dobândește doar prin semnarea contractului de achiziție publică, aceasta fiind etapa prin care

se finalizează procedura de atribuire. Rezultă astfel că Cerința în cauză nu se referă la o obligație a ofertantului în procedura de atribuire. De altfel, atunci când autoritatea contractantă a impus obligativitatea prezentării în ofertă a unor informații cu privire la experți a utilizat o cu totul altă terminologie cum este, spre exemplu, ultimul paragraf de la pag. 19 din caietul de sarcini unde se menționează că *operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie*.

Mai departe, ... S.R.L., în asociere, a prezentat în ofertă și personal suplimentar experților cheie, acesta fiind identificat la nivel de categorie de personal. Sunt relevante în acest sens informațiile prezentate la pag. 328 unde, pe lângă cele douăsprezece poziții de experți cheie solicitate prin cerințele caietului de sarcini am nominalizat alte 13 categorii de experți. De asemenea, la pag. 341 sunt menționate categoriile de persoane care vor fi responsabile cu asigurarea calității activităților prestate dar și cu asigurarea prestării serviciilor în conformitate cu reglementările de sănătate și securitate în muncă. Totodată, la pag. 329 - 332 sunt prezentate informații cu privire la atribuțiile pe care le au aceste categorii de experți și, mai mult, informații cu privire la experții suplimentari au fost prezentate și în cadrul graficului Gantt.

Prin urmare, chiar și afirmația potrivit căreia în cadrul ofertei ... S.R.L. nu ar fi incluse informații referitoare la personalul suport sunt lipsite de orice fundament, apreciază intervenientul. Personalul suport este acea categorie de personal care sprijină activitatea experților cheie nominalizați în ofertă și care cuprinde un anumit număr de experți suplimentari pentru pozițiile cheie solicitate în documentația de atribuire (de ex., se solicită includerea în echipa de proiect a unui singur arhitect însă ofertantul consideră că este necesară implicarea mai multor arhitecți) dar și o serie de categorii de experți care nu au fost solicitați prin documentația de atribuire.

În consecință, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticilor îndreptate împotriva modului în care sunt prezentate informațiile referitoare la personalul suport/backstopping în contextul în care nu există o cerință de nominalizare prin nume și prenume a persoanelor care vor acorda suportul experților cheie (principali).

G. Referitor la criticile potrivit cărora autoritatea contractantă a punctat într-un mod subiectiv factorul de evaluare „demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”

Intervenientul arată că începând cu pagina 388 din propunerea tehnică a prezentat un document care nu a fost solicitat prin cerințele documentației de atribuire și deci, pentru care nu au fost stabilite reguli de elaborare a acestuia.

Contestatorul procedează la interpretarea trunchiată a informațiilor prezentate în cadrul acestui document și concluzionează că ... S.R.L. ar fi

alocat un timp de lucru pentru anumiți experți care nu asigură respectarea dispozițiilor legale în privința programului de lucru.

Intervenientul precizează că această critică se întemeiază pe înțelegerea greșită a informațiilor din cadrul documentului.

... S.R.L. a prezentat acest document în cadrul ofertei cu scopul de a evidenția într-o formă mai ușor de analizat pentru ce tipuri de activități menționate în cadrul graficului Gantt a fost alocată fiecare resursă umană/tehnică menționată în cadrul acestui grafic. Așadar, documentul la care face referire contestatorul nu este un document elaborat separat, ci este generat automat de aplicația Microsoft Project pe baza datelor care au stat la baza elaborării graficului Gantt, cu precizarea că acest grafic a fost elaborat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, în cadrul graficului Gantt intervenientul am inclus activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului, iar acestora le-au fost asociate resurse (tehnice și de personal) care vor fi implicate pentru realizarea lor (a se vede informațiile din rubrica Resource Names) indicând totodată și durata de realizare a acestor activități, aceasta fiind exprimată în zile.

Totodată, pornind de la informațiile cu privire la durata de prestare a activităților menționată în graficul Gantt, în cadrul acestui document centralizator al resurselor este prezentat și modul în care aceste resurse sunt implicată în timp pentru realizarea fiecărei activități.

Pe de altă parte, în cadrul acestui document suplimentar aplicația nu prezintă informațiile referitoare la durata de implicare tot în zile așa cum sunt indicate în graficul Gantt ci le convertește în ore. Or, în momentul în care a realizat această conversie, aplicația a luat în considerare automat o durată a muncii de 8 ore/zi pentru fiecare zi de desfășurare a activității în care s-a menționat că expertul va fi implicat.

Dar acest mod de calcul a timpului efectiv de lucru în care va fi implicat expertul pentru realizarea activităților este calculat greșit de aplicația informatică întrucât nu ține seama de următoarele două particularități:

a) prima particularitate este aceea că experții nu vor lucra câte 8 ore în fiecare dintre zilele alocate unei activități, implicarea lor putând fi mai mică.

b) cea de a doua particularitate este aceea că experții nu vor lucra în fiecare zi dintre cele stabilite pentru fiecare activitate în cadrul graficului Gantt.

H. Referitor la criticile potrivit cărora ... S.R.L. nu ar fi respectat termenul stabilit în caietul de sarcini pentru elaborarea documentațiilor de proiectare.

Contestatorul susține că oferta ... S.R.L., în asociere, trebuia respinsă din procedura de atribuire întrucât nu ar fi respectat durata de prestarea a serviciilor de proiectare. Critica se impune a fi respinsă ca

nefondată întrucât contestatorul a analizat într-un mod superficial graficul de execuție prezentat în oferta și din conținutul căruia rezultă dincolo de orice dubiu că au fost respectate termenele de prestare a serviciilor stabilite de autoritatea contractantă.

În primul rând se impune a fi reținut că durata de contractului stabilită prin documentația de atribuire este de 48 de luni, așa cum se precizează în secțiunea II.2.7 din Fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit o serie de termene intermediare ce trebuie respectate pentru realizarea documentațiilor de proiectare, după cum urmează:

a) în termen de 90 de zile calendaristice trebuie elaborate documentațiile aferente Fazei 1, respectiv studiul de fezabilitate și documentațiile pentru obținerea avizelor acordurilor (inclusiv studiile aferente).

Potrivit datelor din graficul Gantt, ... S.R.L., în asociere, începe activitățile aferente Fazei 1 în data de 01.06.2022 (linia 4 din grafic - Studiul de oportunitate) iar în data de 29.08.2022 este prevăzută începerea activității de recepție finală a documentației de către autoritatea contractantă (linia 33 din grafic - Recepție studiu de fezabilitate). Or, în contextul în care activitatea de recepție a studiului de fezabilitate de către beneficiar nu poate începe decât dacă în prealabil ... ar fi și predat acel studiu beneficiarului, rezultă implicit că s-a finalizat etapa de elaborare a documentațiilor aferente fazei 1 în termenul de maximum 90 de zile calendaristice stabilit prin documentația de atribuire.

b) după recepționarea documentațiilor din Faza 1, în termen de alte 30 de zile calendaristice trebuie elaborat proiectul tehnic pentru autorizarea lucrărilor (PAC).

Cu privire la acest aspect, intervenientul învederează că activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice pentru obținerea autorizațiilor de construire începe în data de 01.09.2022 (a se vedea linia 38 din grafic) iar predarea proiectului tehnic se realizează în data de 30.09.2022 (a se vedea linia 42 din grafic), rezultând că este respectat termenul maxim stabilit prin documentația de atribuire.

c) după emiterea autorizației de construire în termen de alte 60 de zile calendaristice trebuie elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Cu privire la acest aspect, intervenientul învederează că activitatea de elaborare a proiectului tehnic începe în data de 03.10.2022 (a se vedea linia 43 din grafic) iar predarea proiectului tehnic se realizează în data de 30.11.2022 (a se vedea linia 47 din grafic), rezultând că este respectat termenul maxim stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul propune o interpretare proprie a modului în care se determină termenul total de prestare a serviciilor fără a ține seama de faptul că finalizarea fiecărei etape de elaborare a unei documentații atrage după sine formalitățile de acceptare a acesteia de către autoritatea contractantă care au fost luate în considerare dar care nu sunt cuantificate în termenele stabilite pe etape de autoritatea contractantă.

În aceeași notă se încadrează și critica potrivit căreia activitățile de recepție preliminară (linia 30 din grafic) și activitățile de predare (liniile 42, 47 din grafic) au alocată o durată de realizare de zero zile.

Cu privire a acest aspect intervenientul precizează că acele valori sunt menționate exclusiv la pozițiile marcate ca fiind jaloane/milestones și care se solicitau a fi evidențiate în grafic.

Jaloanele milestones sunt momente de referință în desfășurarea contractului, care permit monitorizarea respectării termenelor intermediare și a termenului final de recepție a serviciilor de proiectare. Aceste activități marchează începerea sau finalizarea unor activități, nu implică alocări de resurse și se concretizează doar scriptic în documentele emise, explică intervenientul.

Jaloanele milestones nu sunt asimilate de programul Microsoft Project unor „activități” cu durate de realizare ce trebuie evidențiate în graficul de execuție și, de aceea, le este alocată automat valoarea de „0 zile”.

Intervenientul consideră că o asemenea critică nu poate fi făcută decât de o persoană care nu utilizează un program software de tip Microsoft Project unde jaloanelor identificate de către ofertanți le este alocată automat valoarea zero. Aceeași situație o regăsim în privința tuturor jaloanelor indicate în grafic (liniile 2, 3, 30, 42 și 47) unde se observă că momentul asociat stabilirii jaloanelor este întotdeauna cuprins în activitatea care îl succede/precedă, rezultând că termenul de prestare a serviciilor stabilit în grafic oricum nu ar putea fi influențat de valoarea zero alocată jaloanelor.

Intervenientul nu poate fi de acord nici cu afirmația potrivit căreia ar fi încălcată legislația muncii prin faptul că în graficul de execuție este figurată prestarea unor activități în data de 30.11.2022.

În acest sens intervenientul face în primul rând precizarea că datele menționate în grafic sunt unele convenționale fiind evident că ele nu pot fi respectate iar graficul va trebui actualizat în funcție de momentul la care autoritatea contractantă va emite ordinul de începere a prestării serviciilor.

Pe de altă parte, legislația în domeniul muncii oricum nu interzice posibilitatea de a de lucra în zile considerate nelucrătoare cu precizarea că angajaților trebuie să li se acorde o serie de beneficii suplimentare (sporuri/zile libere).

I. Referitor la critica potrivit căreia propunerea financiară nu ar fi fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și că aceasta nu ar fi corelată cu propunerea tehnică.

În cadrul fișierului *Formulare.pdf* inclus în documentația de atribuire autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularele ce trebuiau completate și prezentate ca parte a propunerii financiare.

Între acestea se regăsește și formularul intitulat Centralizator ofertă financiară unde trebuiau completate informații cu privire la tarifele pe ziua de lucru stabilite pentru experții.

... S.R.L. a prezentat acest formular completat cu informații referitoare la experții cheie solicitați de autoritatea contractantă începând cu pagina 15 din Caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că în cadrul acestui formular trebuia completat cu informații cu privire la tarifele aferente tuturor experților menționați în propunerea tehnică și nu doar a experților cheie.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât în cadrul formularului Centralizator ofertă financiară, la fiecare expert în parte menționat de autoritatea contractantă se face următoarea precizare: „*se va introduce denumirea expertului și numele acestuia*”.

Or, la pagina 15 din Caietul de sarcini s-a precizat foarte clar faptul că prezentarea nominală a fiecărui participant se referă doar la experții enumerați în continuarea cerinței, adică la experții cheie. Rezultă pe cale de consecință că și informațiile care trebuiau completate în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerii financiare nu se putea referi decât la acest tip de experți.

Mai mult, această interpretare se impune și prin raportare la dispozițiile art. 212 alin. (b) din Legea nr. 98/2016 care sancționează cu anularea procedurii de atribuire acea situație în care ofertele admisibile nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare.

Prin adresa nr. 131241/24.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat ... S.R.L. să prezinte justificări prin care să fundamenteze prețul ofertat însă nu a impus și un anumit de format de prezentare a informațiilor. Față de această situație, prin adresa nr. PI280/29.06.2022 am furnizat autorității informațiile în formatul considerat relevant de către inventat-o, respectiv:

la pct. I intervenientul a prezentat costurile pe care ofertantul va trebui să le plătească subcontractanților declarați în ofertă. În aceste costuri sunt cuprinse toate cheltuielile care vor fi făcute de subcontractanți pentru realizarea activităților pentru care vor fi implicați, în acestea intrând și costurile care implică onorariile propriului personal, acestea din urmă nefiind stabilite separat deoarece nu sunt experții

asocierii și nici nu ni s-a solicitat un asemenea mod de prezentare a informațiilor,

la pct. II intervenientul a prezentat costurile pe care le va avea cu experții cheie solicitați explicit și limitativ prin documentația de atribuire;

la pct. III intervenientul a prezentat costurile pe care le va avea cu alți experți care vor colabora direct cu ofertantul dar care nu au fost solicitați prin cerințele documentației de atribuire;

la pct. IV intervenientul a prezentat costurile pe care le va avea cu ediția documentațiilor;

la pct. V intervenientul a prezentat costurile aferente activității de verificare tehnică a proiectelor;

Totodată, intervenientul a prezentat justificarea detaliată a cheltuielilor indirecte și a indicat cota de profit pe care a cuprins-o în prețul ofertat.

Contestatorul speculează informațiile prezentate și afirmă că propunerea financiară a ... S.R.L. nu ar fi corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește costurile aferente experților suplimentari.

Referitor la această critică se impune în primul rând a fi reținut faptul că nu orice necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară poate atrage respingerea unei oferte. În fapt, prin art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 este instituită și condiția suplimentară ca respectiva necorelare să aibă ca efect executarea defectuoasă a contractului. Or, contestatorul nu a făcut o asemenea dovadă.

În cadrul răspunsului de clarificare intervenientul susține că a prezentat informații cu privire la costurile pe care le are cu subcontractanți iar aceste costuri cuprind toate cheltuielile solicitate de subcontractanți, deci inclusiv cheltuielile cu proprii experți ce vor fi implicați în execuția contractului.

În ceea ce privește criticile referitoare la costurile cu activitatea de asistență tehnică acestea se întemeiază pe interpretarea trunchiată a informațiilor din cadrul documentului prezentat începând cu pag. 395 din propunerea tehnică.

În acest sens intervenientul reiterează că în cadrul documentului invocat de contestator aplicația în care fost elaborat graficul Gantt prezintă informații referitoare la durata de implicare a experților pentru realizarea activităților unde au fost nominalizați prin convertirea în ore a numărului de zile (evidențiat în grafic) în care se vor desfășura respectivele activități. Or, în momentul în care a realizat această conversie, aplicația a luat în considerare automat o durată a muncii de 8 ore/zi pentru fiecare zi de desfășurare a activității în care s-a menționat că expertul va fi implicat.

Pe de altă parte, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu se realizează în fiecare zi, câte opt ore pe zi, după cum nu se realizează nici măcar prin implicarea concomitentă a tuturor

resurselor indicate în grafic așa cum în mod greșit a calculat aplicația informatică.

În fapt, activitatea de asistență tehnică se asigură în funcție de necesități și nu în mod continuu, așa cum rezultă din însăși informațiile menționate la pag. 316 din propunerea tehnică.

Împrejurarea că această activitate nu se desfășoară într-un mod continuu rezultă și din manualul Misiunile Arhitectului elaborat de Ordinul Arhitecților din România. Astfel, prin cele învederate, intervenientul arată că este dincolo de orice dubiu faptul că activitatea de asistență tehnică nu se desfășoară în mod continuu și, mai mult, modul de organizare și desfășurare în timp a acestei depinde inclusiv de datele cu privire la fazele determinante care vor fi stabilite abia în etapa de elaborarea a proiectului tehnic de execuție.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi fost în drept să ne solicite clarificări cu privire la modul în care am elaborat propunerea tehnică și financiară întrucât ne-ar fi avantajat în mod nepermis.

Atât în doctrină cât și în jurisprudență s-a reținut în mod constant că formalismul excesiv trebuie eliminat din procesul de achiziție publică, arată intervenientul. Scopul legitim urmărit de autoritatea contractantă nu este acela de a elimina oferte din procedura de atribuire ci de a asigura o concurență reală între ofertanți. Cu alte cuvinte, în considerarea scopului și principiilor care reglementează materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are o veritabilă obligația ca prin utilizarea instrumentului de lucru constând în solicitarea de clarificare să se asigure dincolo de orice dubiu asupra faptului dacă o ofertă îndeplinește sau nu cerințele documentației de atribuire.

De altfel, prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este instituită explicit obligația comisiei de evaluare de a proceda la solicitarea unor clarificări/completări formale sau de confirmare. Totodată, prin dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 este recunoscută inclusiv obligația autorității de a cere și de a corecta eventuale abateri tehnice minore/vicii de formă identificate în cadrul ofertelor. Or, în acest condiții nu există vreun motiv pentru a se aprecia că autoritatea contractantă nu ar fi fost în drept să ne solicite clarificări cu privire la modul în care a fost elaborată oferta

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei ... S.R.L., în asociere.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43619/01.09.2022, contestatorul ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și cererea de intervenție

depusă de ... S.R.L. depune Concluzii scrise, reiterând petitele din contestație.

Contestatorul consideră argumentele autorității contractante și cele ale intervenientului accesoriu neîntemeiate și nefondate, motivând în cele ce urmează.

I. În ce privește Neîndeplinirea cerinței privind experiența similara pentru contractele similare din ultimii 3 ani.

Analizând susținerile achizitoarei: "Așadar, subscrisa autoritate contractantă, în momentul evaluării documentelor justificative depuse de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, am avut în vedere în principal ca, respectivele contracte, prezentate preliminar în DUAЕ, să îndeplinească următoarele condiții:

- serviciile menționate în cuprinsul contractelor, să fie executate în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor);
- **serviciile să fi avut drept obiect elaborarea documentației tehnico-economice (SPF și/sau SF și/sau DAU și/sau PT) pentru crearea /reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță B;**
- valoarea cumulată a serviciilor prestate să fie de **minimum 8.000.000 lei** fără TVA;

documentele justificative să constea în: contracte sau părți relevante din acestea, însoțite de: certificate de predare-primire/recomandări sau procese verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.", ca și condiții, contestatorul relevă următoarele:

1. În ce privește Cerința ca documentele să fi avut ca obiect elaborarea documentației tehnico-economice la faza SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT, atât în cadrul evaluării, cât și ulterior în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele din fișa de date, respectiv a acceptat ca obiectul să fie elaborarea parțială, a documentației tehnico-economice, având în vedere ca unele contractele au ca obiect servicii de proiectare parțială, și nicidecum nu au ca obiect elaborarea integrală a documentației tehnico-economice, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, specificând:

În cadrul contractelor:

- Lit. D din punctul de vedere, Contractul nr. 2782/02.07.2021 pentru obiectivul de investiții - "Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia ... -elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor)." la obiectul contractului se specifică "NU CONȚINE SPECIALITATEA REZISTENȚA"

- Lit. G din cadrul punctului de vedere, Contractul nr. 3563/10.03.2020 pentru obiectivul de investiții - "Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere și Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea", din documentul transmis, factura

nr.040/02.03.2021, reiese ca ... a prestat servicii de proiectare parțială în cadrul elaborării documentației tehnico-economice faza SF. De altfel, atât specialitatea rezistență, cât și alte documentații din cadrul HG 907/2016 nu au intrat în atribuția

- Lit. H din cadrul punctului de vedere - Contractul nr. 9576/27.09.2019 pentru obiectivul de investiții - "Servicii de proiectare avand ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea și echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul ..." Autoritatea Contractantă precizează la punctul referitor la recomandarea beneficiarului ca "ofertantul clasat pe primul loc, pe lângă transmiterea contractului de prestări servicii nr. 9576/27.09.2019 și a procesului verbal nr. 11475/14.11.2019, a transmis și extras din Planul de situație, document ce suplinește cu succes Cerința "orice tip de document emis sau contrasemnata de o autoritate sau de clientul beneficiar privat", insa contestatorul învederează ca planul de situație nu reprezintă o certificare a conformității serviciilor, ci este un act premergător pentru activitățile de proiectare și studii de fezabilitate.

- Lit. J din cadrul punctului de vedere, Contractul nr. 1531/11.05.2020 pentru obiectivul de investiții - "Faza SF pentru obiectivul „ CLINICA DE BOLI INFECTIOASE INALT TRANSMISIBILE", la obiectul contractului se specifica „DOCUMENTAȚII DE SPECIALITATE PENTRU FAZA SF PENTRU SPECIALITATEA ARHITECTURA.

- Lit. K din cadrul punctului de vedere, Contractul nr. 93/12.01.2021 pentru obiectivul de investiții "REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITAL JUDETEAN DE URGENTA TULCEA la obiectul contractului se specifică „SERVICII DE PROIECTARE PARTIALA și ASISTENȚĂ TEHNICĂ" iar din subcontractanții declarați se observă ca S.C. ... S.R.L. -a avut o cota de 2,65% (servicii de proiectare parțială, lucrări de instalații curenți slabi parțial, furnizare, montare și instalare echipamente curenți slabi parțial) - S.C. ...S.R.L."

- Lit. L din cadrul punctului de vedere, Contractul nr. 3673/24.08.2021 pentru obiectivul de investiții "Proiectare, Asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul "REABILITARE, MODERNIZARE AMBULATORIU TULCEA", Autoritatea precizează la pagina 34, primul paragraf că "pe lângă transmiterea Contractului de prestări servicii nr. 3673/07.01.2022, ofertantul a transmis și extras din Planul de situație, document ce este de natura a demonstra îndeplinirea cerinței de a se prezenta "orice tip de document emis sau contrasemnata de o autoritate sau de clientul beneficiar privat", însă după cum am precizat anterior, planul de situație nu reprezintă o certificare a conformității serviciilor, ci este un act premergător pentru activitățile de proiectare și studii de fezabilitate, planul de situație nu atestă finalizarea executării serviciilor în mod corespunzător.

Astfel reiese fără putință de tăgăda ca evaluarea nu respectă solicitarea din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă acceptând în mod nelegal ca obiectul să fie elaborarea parțială, întrucât contractele au ca obiect servicii de proiectare parțială și nicidecum nu au ca OBIECT elaborarea integrală a documentației tehnico economice. În acest sens, contestatorul învederează în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de contracte care sa aibă ca obiect servicii de proiectare parțială, astfel încât utilizând raționamentul *per a contrario* contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a avut în vedere ca operatorii economici sa prezinte contracte care au ca obiect elaborarea integrala.

Făcând referire la conținutul documentației tehnico-economică ce trebuie să cuprindă toate specialitățile aferente proiectului, potrivit Anexa 4 din HG nr. 907/2016, prin raportare la obiectul contractului în cauză, contestatorul face trimitere la Tema de proiectare în care sunt descrise specialitățile care fac din documentația tehnico-economică.

Față de acestea, în măsura în care ofertantul avea dubii asupra aceste cerințe din fișa de date, putea solicita clarificări, iar autoritatea contractantă putea să accepte prezentarea unor contracte ale căror obiect să fie inclusiv elaborarea parțială ale unor specialități din cardul documentațiilor tehnico-economice care formează întreg conținutul documentației, conform structurii prezentate mai sus, din HG nr. 907-2016.

Prin acceptarea unor contracte de servicii parțiale de proiectare, se creează practic o situație în care orice ofertant putea îndeplini experiența similară prin prezentarea (de exemplu: un contract servicii proiectare instalații electrice, un contract servicii de proiectare rezistenta, un contract servicii proiectare instalații termice, etc), apreciază petentul.

În ceea ce privește argumentele invocate prin CEREREA DE INTERVENTIE nr.1710/22.08.2022 formulată de ..., contestatorul detaliază:

Contrar susținerilor de la lit. B, pct.4 lit.c; pct.10 lit.a ; pct.11 lit.b, cu referire la contractele care au ca obiect doar servicii de proiectare parțială, petentul precizează ca argumentele invocate nu au susținere legislativa și sunt doar pure interpretări ale intervenientului.

Citând din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisa în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv din Capitolul V – Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare, art. 14 pct.3 lit. a) și b):

"(3) Cerința referitoare la experiența similară se considera îndeplinită:

- a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luata în calcul întreaga valoare a*

respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

- b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul ca respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor."*

Contestatorul învederează ca în cazul contractelor prezentate de ... GENERAL și ..., antreprenorii generali au declarat și încheiat cu mai mulți subcontractanți contracte de servicii proiectare (în această situație este și contractul nr. 11 - CONTRACT NR. 93/12.01.2021 pentru obiectivul de investiții ""REABILITARE, MODERNIZARE și EXTINDERE SPITAL JUDETEAN DE URGENTA TULCEA"), iar în cazurile în care nu sunt declarați și alți subcontractanți este de înțeles că antreprenorul a realizat serviciile de proiectare care nu au fost cuprinse în obiectul contractului de subcontractare încheiat cu ... sau ..., întrucât ... și ...au încheiate cu antreprenorul contracte de servicii proiectare parțiale.

2. Cu privire la Cerința clădiri civile publice sa fie încadrate cel puțin în categoria B, contestatorul argumentează suspiciunea cu privire la autenticitatea informațiilor prezentate în anexa nr. 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță:

- Pentru contractele identificate în punctul de vedere al autorității contractante la lit. f; h; I; k; l, s-au prezentat planșe și extrase din proiect, contrasemnate de terțe persoane, prin care se demonstrează încadrarea în categoria de importanța B, însă pe calea contestației, petentul susține că nu a contestat demonstrarea încadrării în categoria B pentru aceste contracte.

- Pentru contractele identificate în punctul de vedere al autorității contractante la lit. b; c; d; e; s-a prezentat un document intitulat "Fisa de stabilire a categoriei de importanța" stampilat de societate și semnat de către o persoană fără a fi menționat numele persoanei și funcția în cadrul proiectului respectiv. Astfel, pentru demonstrarea încadrării în categoria de importanța B, petentul consideră ca este absolut necesar ca documentul prin care se dovedește încadrarea să fie contrasemnat de terțe persoane sau să fie extrase din proiect sau extras din expertizele tehnice, orice alt document, dar nicidecum un document care poartă o semnătură fără a indica nici măcar numele și funcția deținută în respectivul proiect. După cum ușor se poate observa, toate fisele aferente contractelor de mai sus poartă aceeași semnătură, prin solicitări de clarificări se putea foarte ușor lămurii acest aspect, de unde rezultă încă odată ca evaluarea a fost realizată fără respectarea art. 2 din Legea 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor

de achiziție publică, printre care tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și nediscriminarea.

În ceea ce privește argumentele invocate prin cererea de intervenție nr. 1710/22.08.2022 formulată de ..., petentul detaliază mai jos concluziile aferente contractelor enumerate anterior:

Referitor la susținerile ... în sensul că subscrisa ar fi trebuit să verifice informațiile din oferta intervenientului în spațiul public ori că se subînțelege faptul că serviciile prestate sunt pentru construcții încadrate în categoria de importanță B, fiind un fapt notoriu care nu mai trebuie dovedit, sau ca autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru acest aspect, acceptând ca fiind corespunzătoare documentației de atribuire toate informațiile cuprinse în oferta, contestatorul reamintește ofertantului ... că este de datoria ofertantului să dovedească prin documente conforme și justificative încadrarea în categoria de importanță minim B, iar procesul de evaluare este un proces care se bazează pe documente justificative, iar nu pe fapte de notorietate care nu mai trebuie dovedite, cum în mod eronat susține intervenientul.

3. Legat de Cerința ca valoarea contractelor să fie de minimum 8.000.000lei fără TVA, prestate în ultimii 3 ani, petentul învederează că atât în cadrul evaluării, cât și ulterior, prin argumentele formulate în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele din fisa de date, respectiv:

... a completat DUAE cu indicarea beneficiarului la fiecare contract, respectiv:

- Contractul nr. 11045/23.07.2020
Beneficiari: UAT Orașul Targu-Carbunesti Telefon/Fax: 0253.378.603
- Contractul nr. 2672/30.07.2020
Beneficiari: UAT ... Telefon/Fax: 0253.378.603
- Contractul nr. 3291/14.09.2020
Beneficiari: UAT ... Telefon/Fax: 0253.378.603
- Contractul nr. 2782/02.07.2021
Beneficiari: Beneficiari: UAT ... Telefon/Fax: 0253.378.603
- Contractul nr. 670/22.02.2021
Beneficiari: UAT ORASUL PUCIASA Telefon/Fax: 0253.378.603
- Contractul nr. 5041/18.06.2021
Beneficiari: ..., Telefon/fax 0264437075
- Contractul nr. 3563/10.03.2020
Beneficiari: ... - CONSILIUL JUDETEAN
- Contractul nr. 9576/27.09.2019
Beneficiari: SPITALUL CLINIC NR. 1 CF WITTING, tel: 021.317.62.80, fax: 021.317.60.17
- Contractul nr. 260/20.09.2018
Beneficiari: JUDEȚUL TULCEA - CONSILIUL JUDETEAN TULCEA
- Contractul nr. 1531/11.05.2020

Beneficiari: INSTITUTUL NATIONAL DE BOLI INFECTIOASE PROF. DR. MATEI BALS

... a completat DUAЕ cu indicarea beneficiarului la fiecare contract, respectiv:

- Contractul nr. 93/12.01.2021

Beneficiari: Consiliul Județean TULCEA/Spitalul Județean de Urgența Tulcea Telefon/Fax: +40 240 502238/+40 240 513071

- Contractul nr. 3673/24.08.2021

Beneficiari: Beneficiari: Consiliul Județean TULCEA/Spitalul Județean de Urgență Tulcea Telefon/Fax: +40 240 502238/+40 240 513071

Contestatorul reiterează solicitarea din contestație că evaluarea experienței similare să fie calculată cu raportare la documentele încheiate cu beneficiarii indicați în DUAЕ, respectiv prin raportare la autoritățile contractate/beneficiarii finali.

Pe cale de consecință, orice acte adiționale încheiate între asociații ... și ...pe de o parte și antreprenori generali pe de altă parte nu se încadrează în cadrul contractelor cu autoritățile contractante menționate în DUAЕ și nu trebuie să fie luate în considerare, susține contestatorul.

Contestatorul subliniază ca orice act încheiat doar ca urmare a voinței unilaterale a operatorilor economici, fără acceptul autorității contractante, NU poate fi luat în considerare în vederea demonstrării experienței similare, întrucât aceste documente nu sunt contrasemnate de beneficiarii finali și totodată indicați în DUAЕ, reprezentând o eludare a dispozițiilor legale, în acest mod creându-se premisele măririi artificiale a experienței similare, lucru prohibit de legiuitor.

În acest sens, petentul învederează că este de acord cu susținerile autorității contractante transmise prin punctul de vedere cu referire la faptul „ca nu este interzisă adiționarea acestor contracte, dar obligatoriu cu condiția ca ele să fie notificate către autoritatea contractantă și aprobate, astfel încât să fie modificate procentele contractelor de asociere, cât și a contractelor de subcontractare declarate în cadrul procedurilor de atribuire, precum și modificarea structurii ofertei depuse, în funcție de sumele rezultate din cadrul actelor adiționale.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul solicită să declararea ca neconformă oferta ... în ceea ce privește evaluarea experienței similare, iar ulterior, în cadrul reevaluării, obligarea autorității contractante de a avea în vedere mecanismul prezentat anterior, în fisa de date, respectiv să se adreseze beneficiarilor indicați în DUAЕ, în vederea confirmării de către aceștia din urma a valorii contractelor menționate în ofertă.

Contestatorul concluzionează că susținerile ... în sensul ca antreprenorul general deține calitatea de beneficiar, datorita faptului ca

între ... și autoritatea contractantă nu există niciun contract de subcontractare, sunt în contradictoriu cu legislația în vigoare.

4. Cu privire la Documente justificative: contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat

Contrar afirmațiilor intervenientului, contestatorul menționează că nu a precizat în cadrul contestației că documentele justificative ar fi cumulative, fiind necesară prezentarea tuturor documentelor enumerate de autoritatea contractantă, însă apreciază că din toate documentele prezentate trebuie să reiasă dovada îndeplinirii condițiilor, conform precizării din Fișa de date „Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței”.

În acest sens, contestatorul arată că dovada îndeplinirii cerinței trebuie raportată la:

- Valoarea cumulată să fie minim 8.000.000lei, valori certificate și contrasemnate de beneficiarul final;

- Serviciile să fie prestate în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor);
- Să se încadreze minim în categoria de importanță B;
- Să fi avut ca obiect elaborarea documentației tehnico-economică la faza SPF si/sau ST si/sau DALI si/sau PT;

În acest sens, petentul este de acord cu susținerile autorității contractate în sensul că se poate prezenta orice document justificativ contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat - cu condiția ca din respectivul document să reiasă toate informațiile de mai sus, în caz contrar fiind necesar să se prezinte orice document/e contrasemnat/e de autoritate, care, cumulate, să dovedească îndeplinirea cerințelor.

Astfel, contestatorul reiterează contractele ce nu dețin documente contrasemnate de beneficiarul final, autoritate contractantă sau beneficiar privat și argumentele aferente.

II. În ce privește punctarea nejustificată a experienței deținute de experții Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

A. Aspecte de nelegalitate identificate în oferta asocierii ... SRL referitor la personalul propus

Legat de Contractul 6, cu privire la demonstrarea experienței specifice pentru poziția de Șef proiect a dna. ... și justificarea intervenientului cum că *"prin coroborarea tuturor informațiilor prezentate rezultă ca dna. a avut calitatea de Șef de proiect..."*, contestatorul apreciază că în aceeași procedură nu se pot prezenta

documente contradictorii, lăsându-se la latitudinea autorității contractante ce document alege să ia în considerare în evaluarea ofertei.

Legat de Contractul 7, achizitoarea menționează că, „*autoritatea contractantă nu are calitatea de verificare a legalității unor înscrisuri*”, însă apreciem că are obligația asigurării corelării documentelor prezentate și a evaluării acestora în ordinea cronologică a emiterii acestora, iar PV este emis ulterior Planșelor prezentate prin solicitarea de clarificări

În Cererea de intervenție, ... tratează același principiu, în Procesul-verbal recepție nr. 01 din 24.02.2022 prezentat în Propunerea tehnică la pag. 451, persoana nominalizată are calitatea de arhitect, iar NU de șef proiect conform solicitării.

După cum a precizat și contestatorul în cadrul contestației, intervenientul transmite prin răspunsul la clarificări Planșa A04 în cadrul căreia persoana nominalizată ocupă funcția de șef proiect, dar planșa este semnată doar de către societatea care a întocmit proiectul, iar procesul-verbal de recepție nr. 01 din 24.02.2022 este emis ulterior Planșei A04 și este semnat și de autoritatea contractantă, având caracter oficial.

Astfel, contestatorul apreciază că ... trebuia să ia în considerare documentele semnate de autoritatea contractantă sau să solicite prezentarea unui document clar care să fie contrasemnat de terță parte, având în vedere neconcordanța între documentele prezentate și faptul că aceasta neclaritate poate duce la stabilirea unui clasament eronat.

Petentul învederează că, în punctul de vedere al autorității contractante se menține aceeași poziție, cu aceea din cererea de intervenție, însă achizitoarea avea obligația de a evalua documentele în ordinea lor cronologică și de a lua în considerare documente contrasemnate de o terță parte.

În acest sens, precizează autoritatea contractantă că „*din Planșele prezentate de către ofertant rezultă că dna. ... a ocupat funcția de șef de proiect în cadrul proiectelor prezentate, inclusiv în cadrul Contractului 7*”, însă în cadrul ofertei nu au fost depuse aceste planșe și nici nu au fost analizate de către comisia de evaluare, demonstrându-se nelegalitatea evaluării efectuate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește contractele numărul 8 și numărul 9, contestatorul învederează că situația este similară celei prezentate la contractul numărul 6, supra.

2. Inginer structuri - participarea în calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, conform Anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire. În vederea

demonstrării experienței specifice a fost nominalizat pentru poziția de Inginer structuri - dl.

Peste faptul că Asocierea ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, precizând numele planșei pe care expertul a realizat-o în cadrul contractelor nr. 4 și nr. 7 (Planșa R09 intitulată „Detaliu perete Et. 3” pentru care admite intervenientul că e faza D.E. - deci nu PT+DDE conform solicitării, contestatorul susține că toți ofertanții trebuiau să aibă în vedere următoarea Cerința pentru inginerul structuri.

Petentul învederează că în speță, contractele prezentate sunt pentru contract de consultanță tehnică și dirigenție de șantier, conform Recomandării nr. 395 / 08.01.2015 (Contract 4) și pentru contract de Asistență tehnică, consultanta în activitatea de construcții, conform Recomandării nr. 2664/20.04.2015 (Contract 7), iar indiferent ce activitate ar fi prestat persoana propusă în cadrul acestor contracte, este încălcată în mod flagrant Cerința Autorității Contractante privind calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE. Fazele menționate de către intervenient sunt aferente consultanței tehnice și asistenței tehnice iar nu SF sau DTAC sau PT+DDE, conform solicitării din documentația de atribuire.

Prin urmare, justificarea intervenientului conform căreia „... a participat la elaborarea unei documentații de proiectare în cadrul căreia a realizat activități de proiectare a lucrărilor de consolidare/structură” nu justifică neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire pentru contracte similare faza SF sau DTAC sau PT+DDE, activitatea fiind pentru Asistență tehnică.

Mai mult, ofertantul nu a transmis niciun document relevant din care rezultă îndeplinirea cerinței „*cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie*”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat ca acest contract îndeplinește Cerința din documentația de atribuire.

3. Expert radioprotecție - participare în calitate expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire.

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția de Expert radioprotecție - dl.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține următoarele:

” Cât privește această critică, arătăm că, toate contractele nominalizate în Anexa I se referă la elaborare documentație tehnică în vederea obținerii unor acreditări din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, similare cu atribuțiile pe care ar urma să le deruleze în cadrul contractului. Documentația tehnică elaborată în cadrul proiectelor prezentate în cadrul Anexei I au făcut parte din DTAC

sau faze superioare ale obiectivelor prezentate. Astfel, în mod corect, subscrisa a avut în vedere, la acordarea punctajului, contractele prezentate de (...)”

Ori, prin cele declarate, achizitoarea si-a încălcat singură cerințele documentației de atribuire. De altfel, mențiunea ca „*au făcut parte din DTAC sau faze superioare ale obiectivelor prezentate*” este complet eronată, întrucât pentru obiectivele prezentate expertul a „*livrat și instalat aparatura medicala*”, iar indiferent de documentațiile „superioare” la care face trimitere autoritatea contractantă, Cerința acesteia a fost foarte explicită și reconfirmată prin răspunsul consolidat 2, cu nr. 78875 din 11.04.2022 emis de către aceasta și publicat în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor:

” este necesara sau nu dovedirea, „Experienței specifice - participare în calitate de [...] (poziția pentru care este nominalizat) în cel puțin 1 contract similar faza SF/DTAC/PT+DDE avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în (...)”

Răspuns: *” Da, este necesara dovedirea experienței specifice pentru experții susmenționați, respectiv participare în calitate de (...) (poziția pentru care este nominalizat) în cel puțin 1 contract similar faza SF/DTAC/PT+DDE avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta cel puțin buncăr de radioterapie/ bloc”*

Prin urmare, experiența specifică nu s-a solicitat pentru obținerea unor acreditari din partea CNCAN așa cum se justifica autoritatea contractantă în Punctul de vedere, ci pentru minim 1 contract similar faza SF/DTAC/PT+DDE.

Referitor la precizarea din Punctul de vedere:

”Față de alegațiile contestatoarei, precizăm că, în conformitate cu avizul condiționat ANAP și cu prevederile din caietul de sarcini, recomandările pot fi emise de către oricine cu condiția să fie însoțite de Procese verbale de predare/Procese verbale de recepție, încheiate între prestator și beneficiar, foi de semnături/capete de planuri. Totodată, arătăm că, recomandarea emisă de ... pentru expert a fost însoțită de Certificate emise de către CNCAN ce au în conținut (anexe integrate) planuri semnate de către expert, pentru fiecare (...)”

Contestatorul învederează că aceasta susținere contrazice documentația de atribuire, anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, pag. 7, unde se specifică foarte clar că:

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări de la beneficiarii serviciilor prestate din care rezultă experiența specifică. Pentru fiecare expert se va completa

Ca urmare a celor prezentate mai sus, se observă că autoritatea contractantă fie nu cunoaște cerințele documentației de atribuire, fie a schimbat metoda de evaluare pe durata derulării procedurii, aspect care

contravine în mod flagrant legislației achizițiilor publice, opinează petentul.

Prin adresa nr. 119986/08.06.2022, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului, iar acesta precizează prin adresa nr. 1136 din 10.06.2022 ca trebuie să fie luate în calcul, pentru acordarea punctajului, documentele prezentate pentru dl. ..., prin fiind necesară analizarea în mod detaliat și în concordantă cu documentația de atribuire a documentelor depuse în vederea susținerii experienței expertului propus pentru poziția de expert radioprotecție, ținând cont de răspunsul ofertantului Asocierea

Având aceasta precizare, contestatorul semnalează faptul că ofertantul încearcă să schimbe răspunsul dat la clarificări în mod unilateral, astfel încât să fie în favoarea acestuia, în sensul în care dacă autoritatea contractantă constată că expertul ... chiar nu în îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, mai exista un expert numit: dna

Aceasta situație este inadmisibilă și trebuia sancționată ca atare, respectiv cu respingerea ofertei ... ca atare, apreciază contestatorul.

Totodată, petentul relevă că nu contesta experiența domnului ... ca specialist în domeniu, ci contesta modul în care autoritatea contractantă a punctat acest expert raportat la cerințele stabilite în propria documentație de atribuire. Documentele justificative prezentate pentru expertul analizat relevă clar ce atribuții a avut în cadrul contractelor propuse pentru acordarea punctajului și niciunul din cele 13 contracte nu îndeplinește Cerința de expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, documentele depuse în oferta tehnică fiind pentru: Elaborare documentație tehnică în vederea înregistrării pentru instalația (...); Elaborare documentație tehnică în vederea emiterii autorizației de utilizare pentru Echipament (...) (iar NU pentru autorizației de construire DTAC); Elaborare documentație tehnică în vederea modificării certificatului de înregistrare (...); Elaborare documentație tehnică în vederea emiterii autorizației de amplasare și construcție pentru Echipament(...).

Contestatorul afirmă că nu contesta faptul că în toate cele 13 contracte acesta si-a îndeplinit atribuțiile pe care le are în baza certificatului pe care îl deține și probabil că acesta a participat la obținerea autorizarea desfășurării activității în domeniul nuclear pentru respectivele spatii numite în recomandare, dar acest aspect nu are nici o legătură cu ce a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Modalitatea de obținere a autorizației CNCAN nu face obiectul prezentei contestații, având în vedere ca este criticat un alt aspect, respectiv ceea ce a solicitat achizitoarea și anume:

Expert	participare în calitate expert radioprotecție în contracte similare faza	implicarea între 2 și 4 proiecte	1 punct
--------	--	----------------------------------	---------

radioprotecție	SF/DTAC/PT+DDE avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie	implicarea între 5 și 7 proiecte	3 puncte
		implicarea în peste "7 proiecte	6 puncte

De altfel se precizează ca expertul propus a „livrat și instalat aparatura medicală (...)”, activitate care nu face parte din nici una din fazele SF/DTAC/PT+DDE și nici măcar din cadrul activității de proiectare tehnică a unor laboratoare de radiologie sau „Proiect tehnic” în vreo accepțiune „larga”, așa cum susține Asocieria ... în cererea de intervenție. În etapa de proiectare, fazele SF/DTAC/PT+DDE, expertul radioprotecție întocmește breviatele de calcul privind ecranele de protecție pe care încăperea proiectata trebuie sa o aibă, dar indiferent care sunt atribuțiile pe care le va avea în cadrul contractului care face obiectul prezentei contestații, modalitatea de acordare a punctajului, aspect criticat prin contestație, este clar stabilit și trebuie făcută distincție clara între cele două subiecte.

Făcând trimitere la Caietul de sarcini, cap. 4, art. 4.1, la care autoritatea contractantă precizează: *„Documentația tehnico-economică se va întocmi în conformitate H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare precum și cu legislația incidenta în vigoare.”* Astfel, contrar susținerii intervenientului autoritatea contractantă a specificat faptul că documentația tehnico-economică (SF/DTAC/PT+DDE) utilizată în cadrul cerinței înseamnă documentație tehnico-economică conform HG nr. 907/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă specifica foarte clar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ca expertul nominalizat trebuie să dovedească experiența specifică *„(...) în cel puțin 1 contract similar faza SF/DTAC/PT+DDE avand ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor cel puțin buncăr de radioterapie/bloc operator/ATI”*.

4. Inginer HVAC - participarea în calitate de inginer instalații HVAC pe contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care sa aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire.

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția de Inginer HVAC - dl.

Referitor Contractele nr. 3, 4 și 6:

Intervenientul precizează că „*sintagma instalații pentru construcții este folosită în mod uzual și cuprinde instalațiile HVAC Încălzire, ventilație și aer condiționat*”). În măsură în contestatorul ar accepta acest răspuns ca fiind corect, ar rezulta ca autoritățile contractante nu ar mai trebui să solicite specialiști pe fiecare subspecialitate de instalații: electrice, HVAC și sanitare.

Potrivit Anexei I din Propunerea Tehnica, depusă până la termenul limita de depunere a ofertelor, contestatorul semnalează că nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului. De asemenea, în Recomandarea FN prezentată în Propunerea tehnică la pag. 696, persoana nominalizată are calitatea de inginer specialitatea instalații pentru construcții, iar NU inginer HVAC, relevă contestatorul.

În mod similar, în Anexa I din Propunerea Tehnica, pag. 689, depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractului.

De asemenea, în punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea precizează ca „*prin Anexa I nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat, astfel încât, comisia de evaluare nu a evaluat aceste mențiuni la nivelul Anexei I*” achizitorul ajungând la aceasta concluzie fără să indice vreun moment care sunt documentele care au stat la baza convingerii comisiei ca prin Anexa I nu a fost impusă menționarea poziției ocupate de expert pentru fiecare contract prezentat demonstrând-se temeinicia criticilor contestației.

Referitor Contractele nr. 7 și 8:

Cu privire la aceste din urma contracte, contestatorul apreciază că simplul fapt ca în Procesul verbal de Recepție s-a menționat specialitatea arhitectura, respectiv simpla precizare a specialității în procesul verbal de recepție nu este suficientă pentru demonstrarea experienței similare.

5. expert aparatura medicală - participare în calitate de expert aparatura medicala în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire.

În vederea demonstrării experienței specifice a fost propus pentru poziția de Expert aparatura medicala - dl.

Referitor Contractele 1, 3, 4 și 8

Față de susținerea achizitoare: ” Referitor la această critică, în mod clar, din documentele prezentate, rezultă că, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, iar obiectivul proiectului conținea componentă de echipamente medicale; astfel, atribuțiile expertului aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului

aparatură medicală, cât și alte atribuții suplimentare. Față de aceste aspecte, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare."

Având în vedere multiplele posibile definiții disponibile pe internet ale consultantului medical, autoritatea contractantă a asimilat în mod eronat și cu încălcarea documentației de atribuire funcția de consultant medical cu expert aparatura medicală. Indiferent ce atribuții ar avea solicitarea a fost clară în documentația de atribuire în vederea acordării punctajului, potrivit celor precizate anterior și pentru ceilalți experți, astfel ca nu putem deduce decât ca decizia achiziției de acordare a punctajului pentru acest expert a fost una eronată, fiind necesară reevaluarea ofertei

De altfel, aceasta interpretare se regăsește și în cadrul cererii de intervenție, intervenientul precizând ca:

" în opinia noastră o asemenea clarificare ar fi fost oricum exagerată întrucât titulatura de expert aparatură medicală nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a (...) "

Astfel, contestatorul concluzionează ca ofertantul nu poate dovedi participarea în calitate de expert aparatură medicală a dlui. ... în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire.

Referitor Contractul nr. 7:

Critica este fondată, întrucât nu rezultă în ce măsură lucrările au făcut parte din același contract ori dacă au existat mai multe contracte. De asemenea, nu se menționează numărul și data contractului la care se face referire.

6. Manager BIM

Aceeași interpretare, după bunul plac al Asocierii ... se regăsește și cu privire la aceasta critica, intervenienta precizând că:

" în opinia noastră o asemenea clarificare ar fi fost oricum exagerată întrucât titulatura de manager BIM nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a instalațiilor de gaze naturale."

Astfel, contestatorul învederează ca expertul nu poate dovedi participarea în calitate de manager BIM în cel puțin 1 contract similar SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componenta lor cel puțin un buncăr de radioterapie, conform Anexa II Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din documentația de atribuire, întrucât pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante privind Cerința minimă de calificare nu s-au depus documente justificative care să prezinte îndeplinirea acesteia.

Astfel, petentul evidențiază motivarea lacunară a comisiei de evaluare și acordarea punctajului maxim pentru proiectele depuse în susținerea experienței experților propuși în oferta ..., dovedește evaluarea subiectivă și dorința autorității de a atribui acest contract către ofertantul clasat pe primul loc, cu evidenta încălcare a cerințelor de evaluare. Nu se înțelege și nu rezultă care au fost considerentele în baza cărora autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru aceste proiecte depuse în susținerea ofertei tehnice.

B. Aspecte de nelegalitate privind metodologia propusă de asocierea ... SRL

i. Metodologia de realizare a contractului prezentată în propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini

Analizând afirmațiile Achizitorului din punctul de vedere contestatorul observă ca autoritatea contractantă a omis ca Anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate - face parte din documentația de atribuire și la pag. 3 din cadrul acesteia, se precizează clar care sunt informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului.

După cum bine precizează intervenientul, la pag. 54 din cererea de intervenție: *algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare nr. 2, subfactorul de evaluare nr. 1 Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte-cheie.*

Analizând pe text, contestatorul relevă că intervenientul precizează:

După cum se poate observa, prin algoritmul de calcul se puncta prezentarea unei metodologii sau a unei metode sau a unui instrument nefiind obligatorie prezentarea unei metodologii împreună cu o metodă și/sau un instrument. Or, subscrisa am prezentat metodologia de prestare a serviciilor într-un mod extrem de detaliat, pe parcursul a peste..."

Ca urmare a celor precizate, contestatorul menționează următoarele:

- Între metodologii și metode este o enumerare după cum se observă mai sus, ambele fiind obligatorii;
- Intervenientul confirmă că a prezentat doar metodologie pentru ca metodele și instrumentele nu erau obligatorii, aspect total eronat, conform celor explicate mai sus.

În propunerea tehnică a ofertantului Asocierii ... nu s-a prezentat nicio metodă și/sau instrument de testare recunoscut și care demonstrează o bună înțelegere a contextului și a complexității obiectului achiziției, după cum se solicita în Anexa II, pag. 3. Prin

urmare, petentul apreciază că ofertantul nu putea obține în mod legal punctajul maxim la acest capitol.

ii. Personalul propus pentru realizarea obiectului contractului nu a fost prezentat nominal, conform cerinței din caietul de sarcini.

Anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor - face parte din documentația de atribuire și la pag. 4 din cadrul acesteia, la pct. b se precizează următoarele:

"b. Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse

- Ofertanții vor prezenta personalul solicitat prin documentația de atribuire și orice alt personal pe care îl consideră necesar pentru îndeplinirea contractului și dovada/modalitatea prin care acesta își pot..."

Prin urmare, aspectele menționate în contestație sunt justificate și întemeiate, având în vedere că ofertantul Asocierea ... a primit punctajul maxim la acest capitol. Resursele umane (personalul propus) trebuia nominalizat, în caz contrar nu se putea obține punctajul maxim.

Față de cele precizate de Asocierea ... în Cererea de intervenție, petentul a constatat următoarele:

- Nu s-a nominalizat întreg personalul conform cerințelor exprese stipulate în Anexa II - Metodologia de evaluare a ofertelor, pag. 4, alin b) precizat mai sus, după cum admite intervenienta, ci doar cel „minim” solicitat prin caietul de sarcini, în mod expres (intervenienta se refera aici la experții cheie). Având în vedere acest aspect, contestatorul apreciază că nu se putea alocă punctajul maxim acestui ofertant, întrucât Cerința este foarte clară: „Ofertanții vor prezenta personalul solicitat prin documentația de atribuire și orice alt personal pe care îl considera necesar pentru îndeplinirea contractului și dovada/modalitatea prin care acesta își pot exercita funcțiile pentru care sunt propuși.”;
- S-a considerat necesară de către Asocierea ..., prezentarea unor experți secundari, însă aceștia au fost doar nominalizați din punct de vedere al funcțiilor deținute în cadrul proiectului, de exemplu „arhitecți” etc (după cum s-a arătat pe larg în cadrul contestației), ori, fără a fi nominalizați în mod individual, nu se poate dovedi modalitatea prin care specialiștii propuși de intervenient își pot exercita funcțiile pentru care sunt propuși.

Referitor la argumentul ... din cererea de intervenție:

" Ofertanții nu aveau obligația să facă dovada că persoana care va realiza activități de proiectare a instalațiilor de detecție, alarmare și stingere a incendiilor deține calificare pentru meseria de „proiectant sisteme de securitate ” întrucât nu există o asemenea cerință în documentația de atribuire și, mai mult, nici măcar nu exista obligația de nominaliza persoana care va ocupa o astfel de poziție în cadrul contractului."

Contestatorul învederează faptul că aceasta afirmație reprezintă în esență o asumare a faptului că într-adevăr nu a fost individual nominalizat personalul propus.

iii. Personalul de suport și backstopping

Argumentul intervenientului din răspunsul nr. 1136/10.06.2022, la solicitarea de clarificări nr.119986/08.06.2022, prin care ... susține ca în cadrul procedurii acesta deține calitatea de ofertant, iar personalul de suport și de backstopping trebuia prezentat de Contractant, respectiv de cel care va încheia contractul, și doar ulterior încheierii contractului, reprezintă o interpretare total eronată și nesusținută de cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, contestatorul argumentând:

În Caietul de sarcini la pct. 1 - Date generale, 1.1 Autoritatea contractantă precizează: *„În cadrul acestui document, pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de ofertant și contractant, care vor avea același înțeles.”*

În propunerea tehnică la pct. 4.1, pag. 23, ... precizează: 4.1 Obligațiile contractantului și activitățile care fac obiectul documentației de atribuire, de asemenea, la pag. 39 din propunerea tehnică se prezintă în cadrul dicționarului ca și contractant, exemplele pot continua fără număr, atâta timp cât în caietul de sarcini autoritatea contractantă menționează că ofertant și contractant vor avea același înțeles, petentul consideră că absolut orice argument și interpretare acceptata de autoritatea contractantă în cadrul evaluării este lipsita de orice justificare.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, petentul apreciază că propunerea tehnică trebuia declarată neconformă, întrucât nu respectă solicitările caietului de sarcini și a cele ale documentației de atribuire, astfel cum au fost formulate, având caracter imperativ, conform fisei de date a achiziției: *„Propunerea tehnica va fi elaborata în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii”*

Contestatorul învederează că ofertantul ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice personal suport și de backstopping, astfel cum inclusiv autoritatea contractantă a constatat în cadrul evaluării, iar ulterior prin răspunsul la clarificări a acceptat ca fiind conformă oferta ..., cu toate că răspunsul transmis de intervenient a fost formulat în contradictoriu cu caietul de sarcini și documentația de atribuire

Contestatorul respinge în totalitate atât susținerile din Punctul de vedere al autorității contractante, cât și susținerile ... transmise prin cererea de intervenție, cu privire la aspectele prezentate în cadrul acestui subcapitol, întrucât sunt total în contradictoriu cu solicitările din caietul de sarcini de la pag. 1 și solicitările de personal de la pag. 20, precum și cu documentația de atribuire.

III. Modul subiectiv în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare

„demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvata a resurselor umane și a activităților”, Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

Legat de precizarea intervenientului: *”Începând cu pagina 388 din propunerea tehnică subscrisa am prezentat un document care nu a fost solicitat prin cerințele documentației de atribuire și deci, pentru care nu au fost stabilite reguli de elaborare a acestuia.”*

Modul de întocmire a unui grafic Gantt este ușor de verificat, acesta fiind standard ca principiu de realizare. Astfel, activitățile se introduc manual de către operator, la fel și resursele implicate în activități. Softul nu impune ca modul standard alocarea de 8 ore / zi / persoana, aceasta informație se introduce manual și se verifica și corectează de către operator.

Având în vedere ca Propunerea tehnică încărcată în SEAP reprezintă un document asumat, și pe cale de consecință ofertantul nu poate reveni ulterior pentru remedierea sau completarea înscrisului și eventual să solicite a nu fi lua în considerare, doar pentru ca nu ii „convine” acest aspect. La finalizarea Propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a verifica respectarea legislației în vigoare, inclusiv a legislației muncii, care s-a încălcat în mod flagrant în aceasta ofertă, arată contestatorul.

În acest sens petentul invocă din Ordinul președintelui A.N.A.P. nr. 1017/2019 din 20 februarie 2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat:

”Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde exista o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens, ofertanții trebuie sa aloc în graficul de implementare a contractului timpului suficienți de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se

admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea/entitatea contractantă își rezerva dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intra în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite si/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."

..., în punctul de vedere explică ca activitatea de „Predare” - ID 47 din Graficul Gantt reprezintă un Milestone și de aceea are 0 zile. Prin contestație, petentul învederează ca a fost criticat cu totul și cu totul alt aspect, aceasta activitate neavând cum să fie reprezentată cu 0 zile și sa nu aibă alocate resurse, întrucât cel puțin o persoana trebuie să se deplaseze la autoritatea contractantă, cu un mijloc de transport, într-un interval de timp, pentru a realiza aceasta predare. Acest aspect înseamnă consum de resurse care nu s-au alocat acestei activități.

IV. Neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnică depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează în mod eronat în Punctul de vedere ca aspectele privind timpul și bugetele alocate pentru experții principali, dar și alocarea bugetului pentru personalul auxiliar și de backstopping, precum și pentru alți specialiști necesari și cheltuieli indirecte aferente realizării activităților contractului au fost justificate atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări. Acest argument nu poate fi primit, având în vedere pe de o parte ca aceste aspecte nu au fost justificate în oferta depusă iar pe de alta parte nici nu s-au cerut clarificări în acest sens, achizitorul trecând foarte ușor peste aceasta critică, invocând în mod simplist că oferta a fost conformă și acceptabilă, întrucât s-au analizat toate informațiile prezentate. Simpla mențiune a achizitoarei în sensul ca s-a evaluat corect oferta, nu este și nu poate fi suficientă, în lipsa demonstrării argumentelor formulate, apreciază contestatorul.

De asemenea, formularul centralizator ofertă financiară nu cuprinde mențiunea că trebuie întocmit exclusiv pentru experții cheie, mențiunea fiind una foarte clară: expert 1...expert n, fiind incluși atât experții cheie, cât și experții secundari (non-cheie). Astfel, se impunea ca experții

propuși în propunerea tehnică să fie bugetați în propunerea financiară în integralitate, nu doar parțial cum s-a întâmplat în cazul ofertei

În lipsa menționării tuturor experților de către ..., autoritatea contractantă se afla în mod inevitabil în situația de a desemna câștigătoare și de a atribui contractul unei societăți care utilizează serviciilor unor experți pe care achizițtoarea nu i-a putut evalua în momentul fazei de evaluare, arată contestatorul.

Astfel, calitatea executării unui contract de achiziție publice poate depinde în mod primordial de valoarea profesională a persoanelor însărcinate să îl execute, valoare constituită din experiență și din formarea profesională a acestora. Acest lucru este valabil în special atunci când prestația care face obiectul contractului este de natură intelectuală, susține petentul.

Referitor la alocarea orelor lucrate pentru fiecare expert în principal, precum și pentru alți experți secundari.

Autoritatea contractantă precizează că „...graficul de execuție nu a fragmentat zilele de lucru, de aceea a prezentat fiecare zi de lucru cu o durată normată de 8 ore. Acest lucru poate fi valabil în perioada de implicare a specialiștilor în elaborarea documentațiilor aferente fazelor de proiectare, dar, pe durata asistentei tehnice, se poate presupune faptul că personalul va fi disponibil pentru activități precum ședințe de progres, elaborarea de dispoziții de șantier(...)”

În acest sens, modalitatea în care a interpretat achizițtoarea ca „graficul de execuție nu a fragmentat zilele de lucru, de aceea a prezentat fiecare zi de lucru cu o durată normată de 8 ore” este nesusținută și neasumată de comisia de evaluare având în vedere că nu s-au solicitat clarificări și nu precizează nicăieri Asocieria ... acest aspect.

Contestatorul învederează că numărul de ore alocate pentru specialiști nu este unul interpretabil, în graficul Gantt, iar persoana care introduce orele alocate fiecărui specialist în funcție de complexitatea activității la care participa, este responsabilă de datele introduse, nefiind în niciun caz un „culpa” unui program sau a unui software, cum încearcă intervenientul să justifice.

Pe cale de consecință, afirmația intervenientului în sensul că „datele au fost calculate imprecis de către aplicația în care a fost elaborat graficul Gantt” este total eronată, atât timp cât operatorul stabilește activitățile din grafic, alocarea de resurse umane, precum și alocarea de ore lucrate pe zi.

De altfel, riscul întocmirii ofertei este în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Asocieria ... menționează de mai multe ori în cadrul cererii de intervenție că aplicația a calculat eronat sau că a interpretat greșit datele

introduse. Contestatorul reiterează faptul că persoana responsabilă din cadrul Asocierii ... și responsabilul legal, prin semnarea Propunerii tehnice și financiare, sunt pe deplin responsabili de datele introduse în aplicația utilizată pentru elaborarea graficului Gantt și NU aplicația, după cum menționează intervenientul.

Astfel, petentul învederează că numărul de ore indicat în oferta tehnică trebuie să fie unul real, concret, iar nu unul fluctuant sau maximal, întrucât elementele propunerii tehnice aflate în strânsă legătură cu orele estimate pentru fiecare activitate vor fi denaturate, aspect ce poate cauza grave prejudicii autorității în executarea contractului. În atare condiții, autoritatea contractantă se regăsește în ipoteza de a atribui un contract de achiziție publice unei societăți care ar executa contractul folosind personal pentru care nu a fost stabilit un număr concret de ore lucrate, aspect care afectează, după cum am menționat, inclusiv oferta financiară.

Rezultă fără putință de tăgada că ofertantul ... trebuia să indice în oferta sa tehnică structura echipei de proiect, inclusiv specialitățile personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități, precum și orele de lucru alocate.

Așadar, prin argumentele expuse în Cererea de intervenție se observă foarte clar că Asocierea ... încearcă să distragă atenția de la un lucru esențial și anume supra alocarea de resurse, implicit încălcarea Codului Muncii, fapt ce reiese fără echivoc din extrasul prezentat de aceștia, extras pe care încearcă nefondat să-l minimizeze că importanță sau chiar să-l elimine din evaluare.

În atare condiții, contestatorul apreciază ca trebuie efectuată o distincție clară între cele 2 situații invocate cu privire la neconformitate și anume:

1. Situația în care propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, caz în care petentul invocă dispozițiile imperative ale art. 137 alin. (3) lit. c), d), g) din H.G. nr. 395/2016;
2. Situația în care personalul nominalizat depășește numărul de ore legal/zi de lucru, caz în care petentul invocă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d), coroborat cu art. 215 alin. (4) și art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016.

Rezultă fără echivoc dovada clară a faptului că pe de-o parte ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a avut o bună înțelegere a modalității de executare a lucrărilor, iar pe de altă parte este evidentă necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Prin urmare contestatorul solicită să se observe că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, necesitatea respectării legislației în domeniul relațiilor de muncă iar ofertantul a completat formularul și si-a asumat respectarea legislației, însă din propunerea tehnică rezultă fără echivoc ca nu se respecta

legislația în materia relațiilor de munca, întrucât personalul nominalizat prestează servicii cu depășirea numărului legal de ore/zi.

REFERITOR LA PRETURILE OFERTATE DE ASOCIEREA CASTIGATOARE

În cadrul punctului de vedere al autorității contractante, se menționează la pagina 65, primul paragraf că „ (...) *din experiența proprie a autorității contractante, în etapa de execuție a lucrărilor, proiectantul este disponibil, dar lucrează propriu-zis o fracție de timp redusă față de norma întreagă*”.

De altfel, se observă ca deși nu au fost solicitate clarificări asupra acestui aspect, achizitorul cunoaște ce a avut în vedere ofertantul prin acest calcul. În speță, autoritatea contractantă se substituie ofertantului declarat câștigător și îi completează în mod nepermis oferta, lucru care încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publice și trebuie sancționat ca atare.

În continuare, contestatorul reiterează argumentația cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, opinând că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda o atenție deosebită includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării contractului.

Având în vedere aceste aspecte, rezultă fără echivoc că în speță, Comisia de evaluare a interpretat în mod subiectiv cerințele documentației astfel încălcând drepturile ... S.R.L., dar și principiul transparenței.

Concluzionând, petentul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 1853/07.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44663/08.09.2022, intervenientul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. depune Concluzii scrise prin care face o serie de precizări punctuale în scopul de evidenția faptul că Asocierea ... S.R.L. nu și-a exercitat drepturile procesuale cu bună credință și nu a expus situațiile de fapt la care se referă pretențiile sale în mod corect și complet, omițând să prezinte informații care îi erau cunoscute și care sunt relevante pentru soluționarea criticilor sale.

1. Referitor criticii potrivit căreia ... S.R.L., în asociere, nu ar fi făcut dovada că îndeplinește Cerința privind experiența similară:

Prin intermediul contestației, în privința unui număr de 5 contracte prezentate Asocierea ... S.R.L. a susținut că ... S.R.L. nu a probat îndeplinirea condiției potrivit căreia serviciile de proiectare au vizat clădiri civile publice încadrate cel puțin în categoria de importanță B.

Printre contractele vizate de o asemenea critică sunt și:

- Contractul nr. 2782/02.07.2020 având ca obiect elaborare documentații tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru

proiect „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, județ Ialomița ”

- Contractului de subcontractare nr. 3291/14.09.2020 având ca obiect elaborare documentații tehnico-economice și asigurare asistență tehnică pentru proiectul „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia - Corpuri clădire C, D, E”

Cele două contracte prezentate de noi au fost executate de operatorul economic ... SRL în calitate de subcontractant pentru antreprenorul general ... SA.

Pe de altă parte, serviciile de proiectare realizate de ... SRL în cadrul celor două contracte au fost prezentate și de Asocieria ... S.R.L. pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, la pag. 167 - 171 din Procesul verbal nr. 104565/18.05.2022 se menționează că Asocieria ... S.R.L. a invocat susținere unei terțe persoane pentru a îndeplini Cerința de calificare privind experiența similară. Mai precis, terțul susținător este reprezentat de operatorul economic ... SA care susține Asocieria ... S.R.L. cu serviciile de proiectare realizate în cadrul următoarelor două contracte:

- Contractul nr. 1694/2021-L/14.07.2021 având ca obiect „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, județ Ialomița;
- Contractul nr. 20101/17.09.2020 având ca obiect „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia ”

În fapt, aceste două contracte se referă la aceleași proiecte prezentate și în care operatorul economic ... SRL a realizat servicii de proiectare pentru antreprenorul general ... SA care are calitatea de terț susținător al contestatoarei în această procedură de atribuire.

Or, în condițiile în care contestatorul a prezentat aceleași două proiecte ca și ... S.R.L. pentru îndeplinirea cerinței de calificare, cunoscând și asumându-și faptul că ambele construcții ce au făcut obiectul proiectării sunt clădiri publice civile încadrate cel puțin în categoria de importanță B, este limpede că aceasta și-a exercitat într-un mod abuziv drepturile procesuale, încălcând în mod flagrant și dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consideră intervenientul.

Caracterul tendențios al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară mai rezultă din următoarele împrejurări:

Dacă ar fi acționat cu bună credință contestatorul ar fi observat că și în situația în care s-ar fi eliminat valoarea serviciilor de asistență tehnică Cerința de calificare oricum era îndeplinită.

La o minimă analiză a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire contestatorul ar fi trebuit să observe faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților să probeze îndeplinirea cerinței de calificare și prin prezentarea de certificate de predare-primire orice

tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate contractantă sau de clientul privat.

Așadar, criticile potrivit cărora procesele verbale de predare-primire prezentate de ... S.R.L. nu ar trebui luate în considerare sau criticile potrivit cărora în cazul serviciilor prestate de subcontractanți pentru antreprenorii generali (beneficiari privați) ar trebui prezentate și documente din partea beneficiarilor finali care să confirme valoarea prestațiilor realizate de subcontractanți, sunt lipsite de fundament.

În fapt, intervenientul susține că a prezentat documente edificatoare în acord cu cerințele stabilite în mod transparent de autoritatea contractantă și pe care aceasta este obligată să le ia în considerare.

În cazul serviciilor prestate de subcontractanți pentru antreprenorii generali trebuie luată în considerare valoarea efectivă a prestației acestora. Subcontractantul nu are un raport juridic cu beneficiarul final, aspect care rezultă foarte clar din prevederile art. 3 alin. (I) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 unde subcontractantul este definit ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Legiuitorul stabilește explicit că răspunderea subcontractantului este doar față de contractant ceea ce dovedește că raportul juridic stabilit între subcontractant și antreprenorul general este diferit de cel stabilit între antreprenorul general și beneficiarul final, susține intervenientul.

Contractul încheiat între subcontractant și antreprenorul general este un contract încheiat prin acordul de voințe al părților și care generează obligații în sarcina ambelor părți. Subcontractantul este obligat să presteze activitățile asumate prin contract iar antreprenorul general este obligat să plătească prețul pentru serviciile prestate, așa cum a fost acesta convenit prin contractul încheiat între cei doi operatori economici.

Nu există vreo justificare pentru a se considera că valoarea unui contract nu cuprinde și valorile suplimentare adăugate prin încheierea unor act adiționale prin care părțile își manifestă voința de a modifica un raport juridic stabilit anterior, în conformitate cu dispozițiile art. 1166 și 1270 alin. (2) din C.civ. Or, potrivit art. 1270 alin. (1) din C.civ.

2. Referitor la criticile îndreptate împotriva d-lui. ... propus pentru a ocupa poziția de Expert radioprotecție

Prin intermediul contestației Asocieria ... S.R.L. a susținut că niciunul dintre proiectele în elaborarea cărora a fost implicat expertul ... nu ar îndeplini condiția de a fi reprezentat o documentație tip SF/DTAC/PT.

... S.R.L. a arătat în cadrul cererii de intervenție faptul că documentațiile tehnice elaborate de expertul ... reprezintă chiar tipul de

proiect tehnic pe care expertul radioprotecție urmează să îl realizeze în cadrul acestui contract, respectiv proiectarea laboratorului de radiologie. De asemenea, intervenientul a arătat și că prin Cerința documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat că se acceptă doar experiența similară constând în elaborarea unui proiect tehnic de tipul celui reglementat prin HG nr. 907/2016. Dimpotrivă, pe lângă utilizarea generică a noțiunii de Proiect tehnic autoritatea contractantă stabilește și că expertul trebuie să fi fost implicat în contracte similare.

Trecând însă peste aceste aspecte, intervenientul constată, din nou, faptul că petentul formulează critici împotriva ofertei sale deși el însuși a prezentat același tip de proiecte tehnice pentru expertul propus să ocupe poziția de expert radioprotecție.

Astfel, începând cu pag. 90 din Procesul verbal nr. 129447/22.06.2022 se menționează că Asocieria ... S.R.L. l-a propus pe dl. ... pentru a ocupa poziția de expert radioprotecție. De asemenea, sunt prezentate informații referitoare la proiectele în care a fost implicat expertul, pentru fiecare dintre acestea fiind făcută precizarea că documentul justificativ prezentat este autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, după cum rezultă din cele menționate în cele ce urmează:

- Contractul nr. 1, beneficiar Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiriciuță” Cluj - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MG 1213/2018;
- Contractul nr. 2, beneficiar Spitalul de Urgență „Dr. Constantin Opreș” Baia Mare - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. FN1167/2019;
- Contractul nr. 3, beneficiar Institutul Regional de Gastroenterologie - Hepatologie „Prof. Dr. Octavian Fodor” Cluj-Napoca - Document justificativ: Adresa nr. 4109/18.03.2019 privind emiterea autorizației de amplasare - construcție instalație pentru roentgenterapie – devorovoltaj;
- Contractul nr. 4, beneficiar Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP238;
- Contractul nr. 5, beneficiar Spitalul Municipal Ploiești - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. FN2312/2018;
- Contractul nr. 6, beneficiar Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MAI 213/2012;
- Contractul nr. 7, beneficiar Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiriciuță” Cluj - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MAI 018/2015;

- Contractul nr. 8, beneficiar Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiriciuță” Cluj - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP285/2019;
- Contractul nr. 9, beneficiar Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiriciuță” Cluj - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. FN787/2021;
- Contractul nr. 10, beneficiar Institutul Oncologic „Prof. Dr. I. Chiriciuță” Cluj - Document justificativ: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. SP23 93/2021.

După cum se poate observa, absolut toate documentele justificative prezentate de contestator pentru dl. ... vizează implicarea acestuia în elaborarea unor documentații de proiectare a unor laboratoare de radiologie care stau la baza emiterii de către CNCAN a autorizațiilor pentru desfășurare de activități în domeniul nuclear în cadrul respectivelor laboratoare. Aceste documentații tehnice nu sunt proiecte tehnice elaborate în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 după cum nu sunt nici studii de fezabilitate (SF) sau documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DTAC). Or, contestatorul tocmai acest aspect l-a criticat în privința expertului propus.

Intervenientul constată că tocmai expertul propus de contestator este cel care nu îndeplinește Cerința privind experiența profesională specifică.

Astfel , față de Cerința achizitoare ca expertul să fi participat în calitate de expert radioprotecție în cel puțin un 1 contract similar, expertul propus de contestator, respectiv dl. ... nu a ocupat o asemenea poziție în cadrul niciunuia dintre proiectele prezentate în ofertă întrucât nu are capacitatea legală de a ocupa o asemenea poziție. În fapt, dl. ... deține Permisul de exercitare CNCAN nivel 3 nr. 114/2019 pentru ocupația de expert în fizică medicală, ocupație care este diferită de cea de expert în protecție radiologică (radioprotecție) așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Concret, activitatea experților în protecție radiologică (radioprotecție) este reglementată prin Ordinul nr. 202/2002 în vreme ce activitatea experților în fizică medicală este reglementată prin Ordinul nr. 266/2006, arată intervenientul.

Față de aspectele mai sus menționate dar și aspectele prezentate pe larg în cadrul cererii de intervenție, ... S.R.L., în asociere, solicită respingerea Contestației formulată de Asocieria ... S.R.L. și menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei sale.

Prin adresa cu nr. 1880/16.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46174/16.09.2022, intervenientul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. depune Concluzii scrise prin care

face precizări suplimentare față de concluziile scrise formulate de contestatorul ... S.R.L. prin adresa FN/01.09.2022.

1. Referitor criticii potrivit căreia ... S.R.L. nu ar fi făcut dovada că îndeplinește Cerința privind experiența similară:

i) în sensul că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare serviciile prestate în cadrul contractelor nr. 2782/02.07.2021, nr. 3563/10.03.2020, nr. 1531/11.05.2020 și nr. 93/12.01.2021 întrucât în cadrul acestora s-au prestat servicii de proiectare parțială:

Intervenientul face precizarea că prin intermediul contestației nu s-a criticat în vreun moment faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea contractului nr. 3563/10.03.2022 în contextul în care activitățile realizate în cadrul acestuia ar fi constat în servicii de proiectare parțială. Cu referire la acest contract contestatorul a formulat două critici în sensul că nu a fost prezentat acordul de asociere și că acest contract nu trebuia luat în considerare întrucât activitățile de proiectare nu au fost realizate în termenul contractual.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită ca orice critică suplimentară formulată pe calea concluziilor scrise să fie respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenientul reamintește că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să facă dovada că au elaborat documentații de proiectare care să cuprindă un număr de specialități sau anumite asemenea specialități, formularea fiind una generală.

Contrar susținerilor contestatorului, în cadrul HG nr. 907/2016 nu este instituită obligativitatea ca documentațiile tehnico-economice de tipul SPF/SF/DALI sau proiectelor tehnice de execuție să conțină absolut toate specialitățile la care se referă contestatorul.

Dimpotrivă, intervenientul arată că în partea de început a Anexelor nr. 3, 4, 5 sau 10 la HG nr. 907/2016 se fac următoarele precizări:

Anexa nr. 3

"STUDIUL DE PREFEZABILITATE – conținut-cadru

Conținutul-cadru al studiului de prefezabilitate poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus. (...)"

Anexa nr. 4

"STUDIUL DE PREFEZABILITATE – conținut-cadru

Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus. (...)"

Anexa nr. 5

"DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE a lucrărilor de intervenții - conținut-cadru:

Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus."

Anexa nr. 10

" PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru:

Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției."

Context din care rezultă că legiuitorul recunoaște conceptul de proiectare pentru fiecare specialitate, mai cu seamă că în domeniul proiectării de construcții civile sunt multe specialități pentru proiectarea cărora operatorul economic trebuie să dețină o autorizație specifică. Astfel, la elaborarea unei documentații tehnico-economice aferente unei construcții civile care presupune proiectarea mai multor specialități sunt implicați mai mulți operatori economici.

Dacă s-ar admite interpretarea propusă de contestator ar însemna că în materia proiectării nu s-ar putea lua în considerare experiența similară realizată din poziția de subcontractant deoarece aceasta vizează doar anumite specialități. Mai mult, din argumentarea propusă de contestator ar rezultă că nici măcar experiența dobândită în cadrul unei asocieri de operatori economici nu ar putea fi luată în considerare, în mod individual, pentru fiecare asociat în parte, deoarece niciunul dintre cei doi asociați nu au realizat în integralitate documentația de proiectare.

Scenariile inventate de contestator cu privire la posibilitatea subcontractanților de a încheia contracte de prestări servicii cu alte societăți care să realizeze activități de proiectare pentru anumite specialități iar pe această cale subcontractanții să beneficieze și de experiența profesională a acestor terți operatori economici, nu pot fi primite. În acest sens intervenientul menționează că, în situația în care obiectul achiziției îl reprezintă elaborarea unei documentații de proiectare care cuprinde mai multe specialități, atunci toate activitățile de proiectare aferente acelor specialități reprezintă părți din contractul de achiziție publică și trebuie realizate în mod obligatoriu doar de ofertant, ofertant asociat sau de subcontractat.

Nu în ultimul rând, sunt nelegale și susținerile potrivit cărora trebuiau să fie luate în considerare doar acele contracte în care s-au proiectat toate specialitățile care urmează a fi proiectate și în cadrul acestui contract. Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a impus o asemenea condiționalitate, în ipoteza de lucru imaginată de contestator, intervenientul susține că s-ar fi găsit în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților să demonstreze o experiență similară identică cu cea care face obiectul contractului, ceea ce ar fi condus încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 unde este prevăzut explicit că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de

servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui.

Având în vedere aceste aspecte, în considerarea principiului transparenței, a principiului de drept potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă dar și a obligației ofertanților de elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, critica formulată de contestator se impune a fi respinsă ca nefondată, consideră intervenientul.

ii) În ce privește critica care vizează împrejurarea că pentru anumite obiective de investiții nu s-ar fi dovedit că acestea se încadrează cel puțin în categoria de importanță B:

Intervenientul reiterează argumentația expusă pe larg în cererea de intervenție, în sensul că a prezentat documente emise și semnate de elaboratorul documentațiilor de proiectare în cadrul cărora se făcea precizarea explicită că imobilele proiectate sunt construcții încadrate în categoria de importanță B sau superioară.

Arătând că și contestatorul a apelat la susținerea terțului ... SA prezentând următoarele două contracte:

- Contractul nr. 1694/2021-L/14.07.2021 având ca obiect „*Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, județ Ialomița*” și

- Contractul nr. 20101/17.09.2020 având ca obiect „*Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia*”, intervenientul relevă că în cadrul acestor două contracte ... SA a avut calitatea de antreprenor general și a subcontractat servicii de proiectare către operatorul economic ... SRL, experiența dobândită de acest din urmă operator fiind prezentată de ... S.R.L., în asociere, pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Astfel, intervenientul arată că atât el cât și contestatorul au înțeles să invoce experiența similară realizată pentru aceleași obiective de investiții dar de către operatori economici diferiți, context în care criticile contestatorului sunt formulate în mod tendențios.

Având în vedere aspectele menționate, intervenientul își menține concluzia potrivit căreia a prezentat informații și documente relevante și suficiente pentru a face dovada faptului că serviciile de proiectare au vizat o construcție încadrată cel puțin în categoria de importanță B.

iii) Cu privire la susținerile contestatorului că ... S.R.L. nu ar fi făcut dovada realizării unor servicii de proiectare în valoare de minimum 8.000.000 lei (fără TVA):

Contestatorul persistă în eroarea de a considera că valoarea serviciilor prestate de operatorii economici ... SRL și ... SRL în calitate de subcontractanți ai antreprenorului general ... SA ar fi reprezentată de valoarea pe care antreprenorul general a convenit-o cu beneficiarul final.

Susținând că nu există vreun argument de ordin legal pentru a se putea accepta o asemenea interpretare, intervenientul reiterează argumentația din cererea de intervenție.

iv) Cu privire la critica că autoritatea contractantă nu a solicitat ... S.R.L. ca, în cazul experienței similare realizate de operatori economici ce au avut calitatea de subcontractanți, să prezinte confirmări de la beneficiarii finali cu privire la tipurile de servicii care au fost prestate de subcontractanți și cu privire la valoarea acestora, intervenientul susține că niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca în asemenea situații să fie prezentate documente semnate/contrasemnate de beneficiarii finali ai serviciilor prestate, reiterând argumentația din cererea de intervenție.

2. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului propus să ocupe poziția de Șef de proiect.

Prin intermediul contestației s-a susținut că punctajul acordat pentru acest factor de evaluare nu a fost corect stabilit întrucât:

i) în cadrul contractelor nr. 6, 7, 8 și 9 expertul nu ar fi ocupat poziția de șef de proiect.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată în contextul în care, pentru fiecare dintre aceste contracte ... S.R.L. a prezentat extrase din proiectele tehnice la elaborarea cărora a participat expertul și unde se face precizarea explicită că acesta a ocupat poziția de șef de proiect, intervenientul reiterând argumentația din cererea de intervenție.

În plus, contestatorul nu prezintă nicio dovadă în sensul că informațiile din cadrul acestor documente nu ar fi reale, argumentarea criticilor acesteia rezumându-se la invocarea unor suspiciuni. Or, în considerarea principiului de drept potrivit căruia cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească, contestatorul trebuia să probeze suspiciunile pe care le are.

ii) a doua chestiune criticată în privința contractelor nr. 6, 7, 8 și 9 este aceea că în cadrul acestora nu s-ar fi realizat elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții.

Critica se impune a fi respinsă ca nefondată întrucât, în cadrul cererii de intervenție, ... S.R.L., în asociere, a prezentat procese-verbale de recepție, reiterând argumentele prezentate.

3. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului ... propus să ocupe poziția de Inginer structuri, intervenientul face precizarea că pentru Contractul nr. 4, prin răspunsul la clarificarea nr. 136/10.06.2022 a prezentat și prima pagină a documentației de proiectare pentru *Modernizarea secțiilor de Obstetrică și Neonatologie Spitalul Clinic de Urgență "Sf. Pantelimon" Corp A+B, Corp A+B etaj 2și*

3 (S+P+6E) și Corp C etaj 2 (Ds+S+2E) unde se menționează că ing. ... a participat la elaborarea documentației de proiectare.

Așadar, contrar criticilor, ... S.R.L. a făcut dovada că expertul a participat la elaborarea unei documentații de tip *Proiect tehnic de execuție*.

În ceea ce privește Contractul nr. 7, se impune a fi observat că în cadrul recomandării nr. 2664/20.04.2015 transmisă prin răspunsul de clarificare nr. 1136/10.06.2022 se face referire la implicarea expertului și în proiectul Analiză echipamente medicale, dotări medicale, Studiu și Proiectare a „Centrului de Excelență în Terapia Vasculară Pulmonară”, arată intervenientul.

Intervenientul reiterează în continuare argumente prezentate în cererea de intervenție.

4. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului ... propus să ocupe poziția de Expert radioprotecție.

În ceea ce privește afirmațiile repetate potrivit cărora în cadrul proiectelor în care a fost implicat dl. ... a „*livrat și instalat aparatură medicală*” intervenientul face precizarea că acestea nu corespund realității. În acest sens, intervenientul reiterează că expertul a avut calitatea de expert în radioprotecție și manager de proiect în faza de proiectare, autorizare și implementare, conform recomandării emisă de ... SRL.

Cu privire la expertul Roșea Dana inclus în oferta ... S.R.L. ca expert de rezervă, intervenientul precizează că aceasta face parte în continuare din echipa de proiect propusă pentru executarea contractului și, deși situația acesteia nu poate fi analizată din perspectiva acordării punctajului în cadrul factorului de evaluare ea poate fi analizată în calitatea sa de expert suplimentar pentru îndeplinirea altor cerințe, cum ar fi Cerința privind experiența specifică.

Pe cale de consecință, indiferent de modul în care în care ar proceda autoritatea contractantă (fie prin solicitarea de clarificări cu privire la experiența expertului ... fie prin analiza situației expertului Roșea Dana din perspectiva modului de îndeplinire a cerinței minime de calificare), intervenientul face dovada îndeplinirii cerinței potrivit căreia persoana propusă pentru a ocupa poziția de expert radioprotecție îndeplinește Cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la experiența similară.

5. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului ... propus să ocupe poziția de Inginer HVAC, în privința contractelor nr. 3, 4 și 6.

Intervenientul își menține apărările formulate prin cererea de intervenție în sensul că această critică este una formală însă, în ipoteza

în care se va considera că totuși informațiile din documentele prezentate sunt caracterizate de ambiguitate se impune dispunerea unor măsuri rezonabile și în acord cu principiul proporționalității constând în obligarea autorității contractante la solicitarea unor clarificări suplimentare astfel încât ... S.R.L. să aibă posibilitatea de a demonstra dincolo de orice dubiu că expertul a realizat în cadrul acestor contracte activități de proiectare specifice poziției de inginer HVAC.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în cadrul Contractelor nr. 6, 7 și 8 nu s-ar fi realizat documentații de proiectare pentru realizarea unei construcții, intervenientul reiterează că a prezentat documente din care rezultă că în cadrul acestor documentații s-au realizat inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură.

6. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului ... propus să ocupe poziția de Expert aparatură medicală, în privința contractelor nr. 1, 3, 4 și 8.

Intervenientul își menține apărările formulate prin cererea de intervenție în sensul că această critică este una formală însă, în ipoteza în care se va considera că totuși informațiile din documentele prezentate sunt caracterizate de ambiguitate se impune dispunerea unor măsuri rezonabile și în acord cu principiul proporționalității constând în obligarea autorității contractante la solicitarea unor clarificări suplimentare astfel încât ... S.R.L. să aibă posibilitatea de a demonstra dincolo de orice dubiu că expertul a realizat în cadrul acestor contracte activități de proiectare specifice poziției de expert aparatură medicală.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în cadrul Contractelor nr. 1, 3 și 4 nu s-ar fi realizat documentații de proiectare pentru realizarea unei construcții, intervenientul reiterează că a prezentat documente din care rezultă că în cadrul acestor documentații s-au realizat inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica din cadrul concluziilor scrise potrivit căreia expertul nu ar fi participat la execuția unui contract pentru realizarea unei construcții spitalicești care să aibă componenta ei cel puțin bloc operator/ATI/buncăr, intervenientul învederează că o asemenea critică nu a făcut obiectul contestației și, prin urmare, se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

7. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care au fost analizate cerințele aferente expertului ... propus să ocupe poziția de Manager BIM, cu privire la luarea în considerare a experiența dnei. ... dobândită în cadrul Contractului nr. 3, pentru două considerente:

- i) pe de o parte, contestatorul susținând că în cadrul acestui contract expertul a ocupat poziția de Responsabil implementare BIM și nu de Manager BIM.

Intervenientul reiterează argumentația expusă în cererea de intervenție

- ii) iar pe de altă parte, contestatorul susținând că în proiectul în care a fost implicat expertul nu s-a elaborat o documentație tehnică pentru realizarea unei construcții.

Intervenientul reiterează că a prezentat documente din care rezultă că în cadrul acestor documentații s-au realizat inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură.

8. Referitor la critica potrivit căreia metodologia de realizare a contractului prezentată în propunerea tehnică nu ar răspunde cerințelor din caietul de sarcini, în raport cu modul în care au fost formulate aceste critici, intervenientul amintește că a arătat faptul că cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice sub aspectul metodologiei de lucru sunt prezentate la secțiunea 11.1 Propunerea tehnică, punctul 2 din Caietul de sarcini, abordând pe larg aceste cerințe.

Prin concluziile scrise contestatorul se rezumă, din nou la a specula și interpreta trunchiat o cerință a documentației de atribuire, considerând că ofertanții trebuiau să dovedească faptul că abordarea propusă se bazează pe o serie de *metodologii și metode/instrumente testate recunoscute*. Cu privire la această afirmație se impune a fi observat în primul rând că noțiunile de *metodologie, metodă sau instrumente* nu sunt noțiuni tehnice, cu definiții proprii.

Intervenientul precizează că potrivit dicționarului explicativ al limbii române, metodologia este definită după cum urmează:

„ METODOLOGIE, metodologii, s. f. 1. Parte a filosofiei care se ocupă cu analiza teoretică a metodelor de cunoaștere. 2. Totalitatea metodelor de cercetare folosite într-o știință. 3. Metodă de cunoaștere cu maximum de generalitate; metoda cea mai generală de cunoaștere. 4. Metodă (2). - Din fr. *methodologie*.”

Așadar, o metodologie este formată din metodele de cercetare utilizate pentru realizarea ei. Cu alte cuvinte, între noțiunile de metodologie și metode nu există nicio diferență de natură tehnică, conchide intervenientul.

9. Referitor la critica potrivit căreia personalul propus pentru realizarea obiectului contractului nu a fost prezentat nominal.

Prin concluziile scrise contestatorul continuă să susțină că ofertanții trebuiau să identifice prin nume și prenume nu doar personalul cheie solicitat explicit prin cerințele caietului de sarcini ci și orice alt personal considerat a fi necesar pentru îndeplinirea contractului.

Fără a mai relua apărările prezentate pe larg în cadrul cererii de intervenție, intervenientul precizează că cerințele stabilite în documentația de atribuire privind prezentarea nominală a experților sunt doar cele prevăzute la pag. 15 din Caietul de sarcini.

În privința experților secundari nu există o asemenea cerință după cum nu există nici vreo cerință minimă de calificare pe care acești experți să o fi îndeplinit. Cerința invocată în cadrul concluziilor scrise nu face în niciun moment referire la nominalizarea prin nume și prenume a experților secundari. O asemenea cerință oricum ar fi fost nerelevantă în contextul în care pentru acești experți nu a fost stabilite cerințe de calificare, consideră intervenientul.

10. Referitor la criticile potrivit cărora ... S.R.L., în asociere, nu ar fi prezentat personal suport și backstopping

Analizând Cerința din Caietul de sarcini: " *Personal administrativ și personal suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul Contractului*

Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/'suport pentru prestarea serviciilor.

Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derulare activităților.", intervenientul afirmă că în niciun moment în cadrul acestor cerințe nu se face referire la obligativitatea prezentării în ofertă a unor informații cu privire la acest tip de personal.

În fapt, prin modul în care sunt formulate cerințele sunt adresate operatorului economic care devine contractant ca urmare finalizării procedurii de atribuire. Împrejurarea că autoritatea contractantă a afirmat că între noțiunea de contractant și cea de ofertant nu există diferențe este nerelevantă în cazul de față întrucât cerințele trebuie interpretate în funcție de modul/contextul în care sunt redactate. Or, prin Cerința la care face referire contestatorul, în niciun moment nu se solicită prezentarea în ofertă a unor informații.

Totodată, intervenientul reiterează că a inclus în ofertă și informații cu privire la categorii de experți secundari care for fi implicați în execuția contractului, întărind că afirmația potrivit căreia în cadrul ofertei noastre nu ar fi incluse informații referitoare la personalul suport sunt lipsite de orice fundament.

11. Referitor la criticile potrivit cărora autoritatea contractantă a punctat într-un mod subiectiv factorul de evaluare "demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului"

Reamintind că această critică se întemeiază pe o serie de informații prezentate în cadrul unui document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire și pentru care nu au fost stabilite reguli de elaborare a acestuia, intervenientul reiterează argumentația din cererea de intervenție.

12. Referitor la critica potrivit căreia propunerea financiară nu ar fi fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și că aceasta nu ar fi corelată cu propunerea tehnică.

Intervenientul reamintește că niciunde în cadrul ofertei autoritatea contractantă nu a precizat că formularul intitulat Centralizator ofertă financiară și care este constituie anexă la propunerea financiară trebuie completat cu informații referitoare la tarifele pe ziua de lucru aferente tuturor experților incluși în ofertă

În cadrul formularului Centralizator ofertă financiară, la fiecare expert în parte menționat de autoritatea contractantă se face următoarea precizare: „*se va introduce denumirea expertului și numele acestuia*”. Or, intervenientul iterează asupra faptului că la pagina 15 din Caietul de sarcini s-a precizat foarte clar faptul că prezentarea nominală a fiecărui participant se referă doar la experții enumerați în continuarea cerinței, adică la experții cheie, aceasta fiind unica cerință prin care se solicită nominalizarea prin nume și prenume a experților. Rezultă pe cale de consecință că și informațiile care trebuiau completate în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerii financiare nu se putea referi decât la acest tip de experți, respectiv la experții cheie, consideră intervenientul.

O altă chestiune pe care intervenientul consideră că trebuie lămurită este aceea că prin răspunsul de clarificare PI280/29.06.2022 nu a modificat propunerea financiară ci a prezentat „justificări” cu privire la prețul ofertat.

Împrejurarea că în cadrul Centralizatorului ofertă financiară ... S.R.L. ar fi evidențiat doar costurile cu experții cheie nu poate fi interpretată în sensul că s-ar fi ofertat costuri doar pentru experții cheie. Costurile din Centralizatorul ofertă financiară NU SE ADAUGĂ la costurile ofertate prin formularul de ofertă și Anexa la formularul de propunere financiară ci sunt cuprinse în aceste costuri, susține intervenientul.

De asemenea, costurile din Centralizator ofertă financiară nu trebuie să se închidă pe total valoare ofertată așa cum susține contestatorul deoarece acestea sunt doar costurile cu onorariile experților.

Spre deosebire de contestator, ... S.R., în asociere, nu și-a bugetat doar onorariile experților în prețul ofertat întrucât are de realizat și alte tipuri de cheltuieli cum ar fi cheltuielile administrative, cheltuieli cu terți, cheltuieli indirecte, arată intervenientul.

De asemenea, în ceea ce privește împrejurarea că ... S.R.L. nu a inclus în propunerea financiară costuri în acord cu orele de lucru evidențiate în documentul suplimentar prezentat începând cu pag. 388 din propunere tehnică, intervenientul reamintește că acele informații nu reflectă voința sa cu privire la programul de lucru alocat echipei de experți și, prin urmare, acestea nu trebuie luate în considerare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „*În cadrul punctului de vedere al Autorității, se menționează la pagina 65, primul paragraf ca „ (...) din experiența proprie a autorității contractante, în etapa de execuție a lucrărilor, proiectantul este disponibil, dar lucrează propriu-zis*”

o fracție de timp redusă față de norma întreagă". De altfel, se observă că deși nu au fost solicitate clarificări asupra acestui aspect, achizitorul cunoaște ce a avut în vedere ofertantul prin acest calcul." intervenientul face precizarea că, pe de o parte aceasta este un fapt notoriu, cunoscut de orice operator economic care activează în domeniu iar pe de altă parte ... S.R.L. a pus la dispoziția autorității contractante această informație prin răspunsul de clarificare nr. 131241/24.06.2022 unde la lit. a) a precizat, printre altele și că, contribuția efectivă zilnică a fiecărui membru al echipei de proiect poate fi mai mică decât 8 ore (timpul zilnic normat de lucru), în funcție de responsabilitățile și ponderea în proiect a fiecărei specialități.

Concluzionând, pentru aspectele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. în calitate lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de Licitatie deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. .../19.03.2022.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 11.250.000 lei, fără T.V.A.

Conform PROCESULUI-VERBAL nr. 89901/27.04.2022 de constatare a ofertelor depuse și a garanțiilor de participare, în procedura au depus oferte, DUAЕ și garanții de participare 3 operatori economici, respectiv:

1. Asocierea ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

2. Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., contestator în cauză;

3. Asocierea ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 151500/21.07.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a ocupat locul I în clasament, cu o valoare de 8.437.500,00 lei, fără TVA cu un punctaj total de 100 puncte, urmată pe locul II de oferta Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. cu o valoare de 10.350.000,00 lei, fără TVA cu un punctaj total de 81,61 puncte, iar pe locul III oferta Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. – ... S.R.L. cu o valoare de 9.449.110,00 lei, fără TVA cu un punctaj financiar total de 80,72 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208309211/1 din 10.08.2022,

eliberată de CEC Bank, sucursala 13 Septembrie, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 225.000 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației a depus cerere de intervenție ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând respingerea contestației și menținerea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei sale.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv critici referitoare la următoarele aspecte:

1. Neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;

2. Punctarea nejustificată a experienței deținute de experții asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL;

3. Modul subiectiv în care Autoritatea Contractanta a punctat factorul de evaluare *„demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”* pentru asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL;

4. Neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de contestatorul ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Potrivit caietului de sarcini, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în elaborarea documentației tehnico economice pentru obiectivul „...”, respectiv – studiu de fezabilitate, inclusiv studiu de oportunitate servicii medicale pentru identificarea soluțiilor optime de structură medicală a unității, studiu topografic, studiu geotehnic, studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată și alte

studii necesare realizării și acreditării obiectivului de investiții; proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, PT și DE, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului.

Potrivit punctului II.1.4 *„Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din cadrul fișei de date a achiziției, *„Serviciul de Elaborare documentație-tehnică economică se va realiza în trei faze, după cum urmează:*

1. *Faza I. Elaborare Studiu de fezabilitate (SF) și documentații pentru obținerea avizelor acordurilor (inclusiv studiu de oportunitate servicii medicale pentru identificarea soluțiilor optime de structură medicală a unității, studii de teren – studiu geotehnic și studiu topografic, studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată și alte studii necesare realizării și acreditării obiectivului de investiții);*

2. *Faza II. Elaborare proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, Proiect Tehnic (PT) și DE;*

3. *Faza III. Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”.*

Consiliul reține că în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare, supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cuprinsul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare care urmează a fi prestate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acest contract, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul se raportează atât la prevederile documentației de atribuire postată în SICAP odată cu anunțul de participare nr. .../19.03.2022, la modificările și completările acesteia, adoptate prin clarificarea din oficiu nr. 69071/30.03.2022 și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 78875/11.04.2022, cât și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... S.R.L. referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din cuprinsul punctului III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției prin care s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul

unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF si / sau SF si / sau DALI si / sau PT) pentru crearea / reabilitarea / modernizarea / extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță B, a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (inclusiv pentru asociați si/sau terți susținători). La nivelul DUAЕ, trebuie precizate informații, cum ar fi: numărul si data contractului/contractelor invocate/invocate, beneficiarul/beneficiarii acestuia/acestora si datele sale/lor de contact, data si numărul documentului de recepție/predare-primire, precum si ponderea si/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. Dacă o asociere de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru prestarea contractului de achiziție publică. În cazul în care ofertantul este reprezentat de un grup de operatori economici în vederea depunerii unei oferte comune, aceștia vor lua forma juridică de Asociere conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare. Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante, prin prezentarea următoarelor documente justificative: -contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat. În cazul în care contractele invocate ca făcând dovada experienței similare au fost încheiate în altă valută, echivalentă leu - valută se realizează la cursul publicat de Banca Națională a României la data semnării contractelor în cauză (disponibil la adresa <http://www.bnr.ro/Home.aspx>).

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Proporția de subcontractare

Informații privind subcontractanții (daca este cazul): Ofertantul are obligația de a preciza partea / părțile din contract pe care urmează sa le subcontracteze si datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, daca se cunosc la momentul depunerii ofertei. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art.164, 165 si 167 din Legea nr.98/2016 precum si cele care prezintă relevanță din perspectiva

capacităților pe care se bazează ofertantul. Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere. Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motive de excludere și solicita candidatului/ofertantului o singură dată - înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant.

Informații privind terții susținători (daca este cazul): În cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea tehnică și profesională și/sau economică și financiară invocând susținerea acordată în conformitate cu prevederile art. 182 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament de susținere în acest sens din partea terțului/terților. Terțul/terții susținător/susținători răspund împreună cu operatorul economic, în mod solidar, pentru executarea contractului. Autoritatea contractantă respinge terțul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită ofertantului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt terț, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Informații privind asocierea (daca este cazul): În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică.

Modalitatea de îndeplinire: Subcontractantul/Subcontractanții va/vor completa DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Odată cu DUAЕ se va prezenta și acordul/acordurile de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în acord vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Terțul/terții va/vor completa DUAЕ în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată, la care se atașează și angajamentul de susținere ferm al terțului susținător/angajamente ferme ale terților susținători din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului. Prin semnarea angajamentului de susținere terțul/terții susținător/susținători răspunde/răspund pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, autoritatea contractantă având posibilitatea de

acțiune directă împotriva terțului/terților susținător/susținători. Documentele justificative care probează cele asumate prin angajament vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Notă: Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, la cererea autorității contractante.

În cazul depunerii unei oferte comune, se va completa și prezenta DUAЕ inclusiv de către asociați, în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Odată cu DUAЕ se va depune și acordul de asociere. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta propriile documente de calificare deoarece criteriile de calificare referitoare la situația personală a ofertantului, trebuie respectate de fiecare asociat în parte, iar criteriile de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie respectate de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează. Capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii.

În cazul depunerii unei oferte comune, autoritatea contractantă în concordanță cu prevederile Art. 54 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, va solicita operatorilor economici participanți în comun la procedura de atribuire a căror ofertă a fost desemnată câștigătoare să adopte sau să constituie o anumită formă juridică, respectiv legalizarea acordului de asociere”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, condițiile impuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și vizavi de obiectul contractelor ce urmează a fi prezentate, respectiv:

- contractele să fi avut ca obiect servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și / sau SF și/sau DALI și/sau PT) pentru crearea / reabilitarea / modernizarea / extinderea de clădiri civile;
- clădirile civile în cauză să fi fost cel puțin de categoria de importanță B;
- serviciile ce au făcut obiectul acestor contracte să fi fost prestate în ultimii 3 ani;
- valoarea cumulată a serviciilor prestate să fie de minimum 8.000.000 lei, fără TVA.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, raportat la criticile concrete formulate de contestator, respectiv faptul că nu toate serviciile elaborare documentație tehnico-economică prezentate de către asocieria al cărei lider este ... SRL au vizat clădiri de importanță B și faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul valori eronate pentru serviciile prestate în ultimii 3 ani de către acest ofertant de toate clădirile civile, **prin**

documentația de atribuire s-a solicitat ca serviciile elaborare documentații să fi vizat clădiri civile, cel puțin de categoria de importanță B, iar valorile ce se impuneau a fi luate în considerare trebuiau să fie corespunzătoare prestării serviciilor de elaborare documentație tehnico-economică (SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT) pentru crearea / reabilitarea / modernizarea / extinderea de clădiri civile, **nefiind prevăzute serviciile de asistență tehnică.**

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței, Consiliul constată că și acest aspect a fost indicat, în mod clar, de către autoritatea contractantă, respectiv s-a prevăzut prezentarea de către ofertantul clasat pe primul loc a următoarelor documente justificative: *„contracte sau părți relevante ale acestora însoțite de următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit document din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară atât din punct de vedere al perioadei de derulare a contractelor, din punct de vedere valoric, al obiectului contractului și a categoriei de încadrare a clădirilor civile care au făcut obiectul serviciilor de proiectare în cauză, ci fiind acceptată prezentarea, pe lângă contractele în cauză sau părți relevante ale acestora, și a altor documente, între care, cu titlu de exemplu, au fost menționate certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat, condiția fiind ca din cuprinsul tuturor documentelor prezentate de ofertantul în cauză să rezulte îndeplinirea cerinței sub toate aspectele.

Modalitatea de elaborare a cerinței de către achizitoare, este în concordanță cu precizările din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 12 alin. (6), respectiv:

”Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- *certificate de predare-primire;*
- *recomandări;*
- *proces-verbale de recepție;*
- *certificări de bună execuție;*

- certificate constatatoare."

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, potrivit cărora „*autoritatea contractanta NU A RESPECTAT CERINȚELE DIN FISA DE DATE, respectiv a acceptat ca OBIECTUL SA FIE ELABORAREA **PARTIALA**, a documentației tehnico-economice, având în vedere ca unele contractele au ca obiect servicii de **proiectare parțială**, si nicidecum nu au ca OBIECT elaborarea **integrala** a documentației tehnico- economice*”, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu se face referire, în mod concret, la demonstrarea prestării de servicii de proiectare SF integrale sau doar parțiale, lăsând libertatea ofertanților de a prezenta una/mai multe activități, astfel că în fișa de date a prevăzut servicii de elaborare documentații SPF și/sau SF și/sau DALI și/sau PT, nefiind făcute precizări cu privire la faptul că „*documentația tehnico-economica elaborata trebuie sa cuprindă toate specialitățile aferente proiectului astfel cum prevede conținutul cadru al HG 907/2016*”, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Nefiind precizată în documentația de atribuire nicio prevedere care să conducă la abordarea/interpretarea gradului de detaliere al structurii serviciilor acceptate în dovedirea îndeplinirii cerinței, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au obligația de a analiza îndeplinirea cerințelor impuse doar prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Analizând conținutul formularului DUAЕ prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de clarificare privind experiența similară, acest ofertant a indicat următoarele contracte:

1. Contract nr. 11045/23.07.2020 având ca obiect "Servicii proiectare, execuție lucrări si asistenta tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "Modernizarea, Reabilitarea și Echiparea Infrastructurii Serviciilor de Sănătate din cadrul Spitalului de Urgență Târgu Cărbunești, Jud. Gorj", încheiat între ... și asocierea ... SRL – ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 211.002,3 lei, fără TVA, derulat în perioada 23.07.2020 - 18.01.2021, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- contract de asociere nr. 87/22.07.2020;
- proces verbal de predare-primire din data de 02.09.2020;
- proces verbal de predare – primire nr. 964/18.01.2021;
- recomandare nr. 4046/2021 emisă de UAT ...;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAЕ a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

2. Contract nr. 2672/30.07.2020 având ca obiect „întocmirea documentației tehnico – economică, faza Pth+DDE, pentru obiectivul "Reabilitarea, Modernizarea și Dotarea Ambulatoriului din cadrul

Spitalului Județean de Urgență Slobozia”, încheiat între ... SA și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 328.016,37 lei, fără TVA, derulat în perioada 30.07.2020 – 18.02.2021, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- Contract de prestări servicii nr. 2672/30.07.2020;
- Anexa nr. 01- la Act adițional nr.1/17.08.2020;
- recomandare nr.5514/05.03.2021;
- proces verbal de predare-primire nr.4113/18.02.2021;
- proces verbal de recepție nr.4114/18.02.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

3. Contract nr. 3291/14.09.2020 având ca obiect „întocmirea documentației tehnico – economică, faza Pth+DDE, pentru obiectivul "Modernizarea și Dotarea Incintei Clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia - Corpurile de Clădire C,D,E, ...", încheiat între ... și ... SA, cu valoarea luată în considerare de 1.044.000 lei, fără TVA, derulat în perioada 14.09.2020 – 10.09.2021, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- act adițional nr. 1/17.08.2020
- proces verbal de recepție nr. 21676/2021-A/10.09.2021;
- Recomandare nr.13702/06.08.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

4. Contractul nr. 2782/02.07.2021 având ca obiect „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, ... - elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor) încheiat între ... și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 1.663.000,04 lei, fără TVA, derulat în perioada 02.07.2021 – 17.01.2022, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- act adițional nr. 1/14.07.2021;
- proces verbal de predare primire nr. 1364/2022-0/17.01.2022;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

5. Contractul nr. 670/22.02.2021 având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiect „Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orășenesc Pucioasa”, încheiat între ... SA și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 390.621 lei, fără TVA, derulat în perioada 22.02.2021 – 06.04.2022, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- act adițional nr. 1/29.03.2021;
- proces verbal de predare primire din 06.04.2021;

- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

6. Contract nr. 5041/18.06.2021 având ca obiect „SF privind Construcția/extinderea/modernizarea și echiparea CPU/UPU, inclusiv Departament Spitalizare de zi Spital Clinic Municipal Cluj Napoca”, încheiat între ... și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 135.000 lei, fără TVA, derulat în perioada 18.06.2021 – 06.09.2022, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- proces verbal de predare primire din 06.09.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

7. Contract nr. 3563/10.03.2020 având ca obiect „Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere si Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea”, încheiat între ... și asocierea ... SRL - ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 135.662,5 lei, fără TVA, derulat în perioada 10.03.2020 – 26.01.2021, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- proces verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021;
- recomandare nr. 2106/12.02.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

8. Contract nr. 9576/27.09.2019 având ca obiect „Servicii de proiectare având ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea si echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul ...”, încheiat între ... și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 130.252 lei, fără TVA, derulat în perioada 27.09.2019 – 15.12.2019, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- proces verbal predare 15/11/NER/12.2019;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

9. Contractul nr. 260/20.09.2018 având ca obiect „Servicii pentru întocmire documentațiilor tehnico economice pentru proiectul -SF REABILITARE, MODERNIZARE SI EXTINDERE SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENTA TULCEA”, încheiat între ... și asocierea ... SRL - ... SRL”, cu valoarea luată în considerare de 285.689,63 lei, fără TVA, derulat în perioada 20.09.2018 – 28.07.2019, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- acord asociere nr. 42/06.08.2018;
- proces verbal de predare primire nr. 290/NER/28.07.2019;

- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

10. Contract nr. 1531/11.05.2020 având ca obiect „Faza SF pentru obiectivul „CLINICA DE BOLI INFECTIOASE ÎNALT TRANSMISIBILE”, încheiat între ... SA și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 116.325 lei, fără TVA, derulat în perioada 11.05.2020 – 29.06.2020, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- proces verbal de predare primire nr. 2210/29.06.2020;
- recomandare nr. 854/05.03.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

11. Contractul nr. 93/12.01.2021 având ca obiect „REABILITARE, MODERNIZARE SI EXTINDERE SPITAL JUDEȚEAN DE URGENTA TULCEA”, încheiat între ... SA în calitate de lider al asocierii ... SA – ... SRL și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 3.320.387 lei, fără TVA, derulat în perioada 12.01.2021 – 15.04.2021, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- act adițional nr. 1/18.01.2021;
- act adițional 3/15.02.2022;
- proces verbal de predare primire nr. 7604/17.05.2021;
- proces verbal de predare primire nr. 6106/16.04.2021;
- recomandare nr. 9748/18.06.2021;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

12. Contractul nr. 3673/24.08.2021 având ca obiect "Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul" REABILITARE, MODERNIZARE AMBULATORIU TULCEA", încheiat între ... SA în calitate de lider al asocierii ... SA – ... SRL și ... SRL, cu valoarea luată în considerare de 807.437,39 lei, fără TVA, derulat în perioada 24.08.2021 – 07.01.2022, pentru care a făcut referire la următoarele documente doveditoare:

- act adițional nr. 1/08.09.2021;
- proces verbal de predare primire nr. 398/07.01.2022;
- proces verbal de predare primire nr. 399/07.01.2022;
- mențiunile „categorie de importanță B”, respectiv „ponderea 100% din valoarea declarată în DUAE a fost îndeplinită în totalitate de ... SRL”.

Consiliul reține că în urma analizării documentelor prezentate în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE, membrii comisiei de evaluare au transmis către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL adresa nr. 147795/15.07.2022 prin care s-au solicitat clarificări

cu privire la anumite elemente din cuprinsul contractelor prezentate, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 1427/19.07.2022, răspuns considerat concludent prin prisma informațiilor și documentelor prezentate, în cuprinsul procesului verbal nr. 150096/19.07.2022 comisia de evaluare a concluzionat : „*comisia de evaluare, luând în considerare cele expuse de ofertant, consideră că acesta îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă*”.

Analizând criticile formulate de contestator pentru fiecare contract indicat în cuprinsul DUAЕ de către asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la Contractul nr. 11045/23.07.2020 având ca obiect "Servicii proiectare, execuție lucrări si asistenta tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "Modernizarea, Reabilitarea și Echiparea Infrastructurii Serviciilor de Sănătate din cadrul Spitalului de Urgență Târgu Cărbunești, Jud. Gorj", încheiat între ... și asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de ... S.R.L. vizează faptul că pentru demonstrarea categoriei de importanta B, nu se regăsește în oferta tehnică depusă de acest ofertant niciun document contrasemnat de către autoritate care are calitatea de beneficiar sau alt document contrasemnat de către o terță persoană și că autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, contravaloarea asistenței tehnice.

Analizând documentele prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, vizat de proiectant, din cuprinsul căreia rezultă că Spitalului de Urgență Târgu Cărbunești este o construcție de importanță B, document ce a fost transmis beneficiarului împreună cu documentația de proiectare pentru care s-a întocmit procesul verbal de predare-primire din data de 02.09.2020, indicat de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAЕ și prezentat în cadrul documentelor justificative privind demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 6 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, potrivit căroră „*Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:*

- *construcții de importanță excepțională (A);*
- *construcții de importanță deosebită (B);*
- *construcții de importanță normală (C);*

construcții de importanță redusă (D)”, construcțiile de importanță deosebită sunt definite ca fiind construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate (Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări

mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie de radio și televiziune) și construcții cu valoare deosebită de patrimoniu sau care adăpostesc asemenea valori, fiind evident că unitățile spitalicești se încadrează în categoria clădirilor de importanță B fiind clădiri cu funcții importante cu aglomerări mari de oameni.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente relevante (Anexa 1, de stabilire a categoriei de importanță a clădirii) din care rezultă că serviciile de proiectare efectuate în cadrul contractului nr. 11045/23.07.2020 având ca obiect "Servicii proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "Modernizarea, Reabilitarea și Echiparea Infrastructurii Serviciilor de Sănătate din cadrul Spitalului de Urgență Târgu Cărbunești, Jud. Gorj" au vizat o construcție ce se încadrează cel puțin în categoria de importanță B, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile potrivit cărora autoritatea contractantă a luat în calcul, în mod eronat, contravaloarea asistenței tehnice la calculul valorii ce se impunea a fi luată în considerare pentru serviciile prestate în baza acestui contract, analizând cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv transmiterea oricărui document justificativ din care să reiasă faptul că valoarea declarată în DUAE pentru Contractul nr. 11045/23.07.2020 este valoarea fără asistență tehnică, iar ofertantul în cauză a precizat că *„Referitor la contractul nr. 11045/23.07.2020, dorim să precizăm că neconcordanța identificata de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similare raportat la informațiile declarate în DUAE se datorează unui viciu de formă/ eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial. În acest sens, atașăm prezentului răspuns Devizul general al obiectivului de investiții din care se poate observa valoarea totală a proiectării aferentă contractului de asociere nr. 87 din data de 22.07.2020, încheiat între asocierea ... SRL și ..., după cum urmează:*

- Capitolul 3 subcapitolul 5.4 -Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor în cuantum de **10.000 lei**

Capitolul 3 subcapitolul 5.6 reprezentând Proiect Tehnic și detalii de execuție cu valoarea de **141.933,83 lei**

Capitolul 3 subcapitolul 8 **Asistenta tehnica 90.000 lei**, cu un total de **241.933,83 lei**.

Valoarea **realizată** de ofertantul asociat ... SRL până la data depunerii procedurii se compune astfel:

*-Capitolul 3 subcapitolul 5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor în cuantum de **10.000 lei***

*Capitolul 3 subcapitolul 5.6 reprezentând Proiect Tehnic și detalii de execuție cu valoarea de **141.933,83 lei***

*Capitolul 3 subcapitolul 8 Asistența tehnică (trasa 1 + trasa 2 parțial) în cuantum de **62.268,47 lei**.*

*Pentru a susține cuantumul asistenței tehnice, prezentăm atașat prezentului răspuns factura nr. 052/24.02.2022 și factura nr. 060/16.04.2022. Valoarea serviciilor prestate de către asociatul ..., la momentul depunerii ofertei fiind de **214.202,3 lei**, nu cum eronat s-a declarat în formularul DUAЕ, valoarea de 211.002,3 lei."*

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat în detaliu toate serviciile de proiectare prestate în baza acestui contract, răspunsul acestuia fiind considerat, în mod întemeiat, ca fiind concludent de către comisia de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal nr. 150096/19.07.2022, la pag. 31-32, a precizat că „Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare va lua în calcul doar valoarea de 141.933,83 lei fără TVA (proiect tehnic și detalii de execuție) și valoarea de 10.000 lei fără TVA (documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor). TOTAL CONTRACT- 151.933,83 lei fără TVA."

Astfel, Consiliul constată că la calculul valorii serviciilor de proiectare prestate în baza contractului nr. 11045/23.07.2020 nu a fost luată în considerare valoarea asistenței tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat serviciile de proiectare prestate în baza contractului nr. 2672/30.07.2020 având ca obiect „întocmirea documentației tehnico - economică, faza Pth+DDE, pentru obiectivul "Reabilitarea, Modernizarea și Dotarea Ambulatoriului din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia", Consiliul reține că ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă a luat în calculul valorii corespunzătoare serviciilor prestate în baza acestui contract și valoarea asistenței tehnice și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană din care să rezulte încadrarea respectivei clădiri în categoria de importanță B.

*Cu privire la modul de calcul a valorii serviciilor prestate în baza contractului 2672/30.07.2020, Consiliul are în vedere că răspunzând la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare sub acest aspect, ofertantul ... SRL a precizat următoarele: „Cu privire la solicitarea dumneavoastră de o clarifica valoarea declarată în formularul DUAЕ, vă transmitem că aceasta se compune din: **Capitolul 1** privind*

*Structura **92.672,13 lei**; Capitolul 2 privind Arhitectura **92.672,12 lei**; Capitolul 3 privind Instalații electrice (curenți tari și curenți slabi), sanitare și termoventilații **92.672,12 lei**, reprezentând valoarea serviciilor de proiectare efectuate de către asociatul ... în cuantum de **278.016,37 lei** la care se adaugă valoarea asistenței tehnice efectuată parțial la momentul depunerii, în cuantum de **50.000 lei**.*

*Pentru a susține această afirmație, atașat prezentului răspuns, transmitem factura nr. 057/14.03.2022 în cuantum de **38.076,94 lei** și factura nr. 061/16.04.2022 în cuantum de **11.923,06 lei**.*

Având în vedere cele mai sus prezentate, valoarea declarata în DUAЕ este cea real prestata de asociatul ...".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a detaliat valoarea serviciilor de proiectare prestate în baza acestui contract, așa cum rezultă atât din cuprinsul acestuia, cât și din cuprinsul actului adițional nr. 1/17/08/2020, răspunsul acestuia fiind analizat de comisia de evaluare care, la pag. 32 din procesul verbal nr. 150096/19.07.2022, a stabilit că „văzând cele de mai sus, comisia de evaluare va lua în calcul doar valoarea de 278.016,37 lei fără TVA, întrucât asistența tehnică în cuantum de 50.000 lei fără TVA este efectuată parțial la momentul depunerii”.

Prin urmare, Consiliul constată că valoarea indicată în cuprinsul DUAЕ pentru serviciile prestate în baza acestui contract nu conține și valoarea asistenței tehnice, astfel că la calculul valorii corespunzătoare serviciilor de proiectare aferente contractului nr. 2672/30.07.2020 efectuat de comisia de evaluare, nu a fost luată în considerare valoarea asistenței tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat niciun document contrasemnat de către autoritatea care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană din care să rezulte încadrarea respectivei clădiri în categoria de importanță B, analizând documentele suport DUAЕ prezentate de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, din cuprinsul căreia rezultă că Spitalului Județean de Urgență Slobozia este o construcție de importanță B, document ce a fost transmis beneficiarului împreună cu documentația de proiectare pentru care s-au întocmit procesele verbale de predare și de recepție nr. 4113/18.02.2021 și nr. 4114/18.02.2021, indicate de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAЕ și prezentate ulterior la solicitarea autorității contractante, împreună cu documentele justificative privind demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada că serviciile de proiectare efectuate în baza contractului 2672/30.07.2020 au vizat o clădire încadrată în categoria de importanță

B, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect.

3. Referitor la criticile ce vizează modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară prin contractul nr. 3291/14.09.2020 având ca obiect „întocmirea documentației tehnico – economică, faza Pth+DDE, pentru obiectivul "Modernizarea și Dotarea Incintei Clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia - Corpurile de Clădire C,D,E, ...", Consiliul constată că acestea se referă la faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul în mod eronat valoarea menționată în DUAЕ de 1.044.000 lei, în loc să ia în considerare valoarea reală aferentă serviciilor de proiectare în valoare de 927.000 lei, fără TVA., la faptul că a luat în calcul asistența tehnică și la faptul că nu a fost prezentat vreun document contrasemnat de către autoritate sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru demonstrarea categoriei de importanță B.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în legătură cu modul de prestare a serviciilor din cadrul contractului nr. 3291/14.09.2020 au fost prezentate următoarele documente:

- Acord contractual nr.20099/2020-A din 17.09.2020;
- Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 20101/2020-Y din 17.09.2020;
- Contract de subcontractare nr.3291/14.09.2020;
- Anexa nr. 01-Act adițional nr.1;
- Proces verbal de recepție nr.21676/2021-A/10.09.2021;
- Recomandare nr.13702/06.08.2021;
- Proces verbal de recepție nr.26331/2020-K/03.12.2020;
- Anexa 1 la Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că deși antreprenorul ... SA a încheiat acordul contractual nr. 20099/2020-A din 17.09.2020 cu beneficiarul ..., ce are ca obiect servicii de proiectare în valoare de 927.000 lei, fără TVA, Consiliul nu poate să nu ia în considerare contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020, încheiat între ... SA și ... SRL, în valoare de 1.300.563,96 lei, fără TVA, având ca obiect următoarele activități:

- Expertiză tehnică pentru realizarea clădirii noi în zona adiacentă clădirii existente;
- Elaborarea documentațiilor de abținere a avizelor și acordurilor indicate în Certificatul de Urbanism și asistență în obținerea acestora;
- Elaborarea documentației tehnice (DT) pentru obținerea Autorizației de Construire și asistență în vederea obținerii acesteia;
- Elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție (PTE);
- Asistența tehnică din partea proiectantului;
- Elaborare Certificat de Performanță Energetică;

- Elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare;
- Elaborarea cărții tehnice a construcției (care include și documentația „as-built”), precum și actul adițional nr. 1/17.08.2020 la acesta, prin care sunt indicate în mod concret serviciile prestate de ... SRL și valoarea acestora, respectiv 1.265.000 lei, fără TVA.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19.04.2017 potrivit căroră *„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:*

(...)

b. în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor” și constată că din documentele prezentate în referire la derularea contractului nr. 3291/14.09.2020 rezultă, în mod clar, că activitățile au fost confirmate de antreprenorul general, fiind stabilit în mod clar în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. 21676/2021-A/10.09.2021 faptul că are ca obiect recepția *„documentației P.Th:E+D.D.E pentru obiectivul de investiții „Modernizarea și dotarea incintei clădirii Spitalului Județean de Urgență Slobozia” întocmit de către ... – ... SRL în baza contractului de proiectare și execuție nr. 20101/2020-J din 17.09.2020”, nefiind obiecțiuni.*

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul acestui document coroborat cu contractul de execuție nr. 20101/2020-J din 17.09.2020 și cu contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020 și actele adiționale ale acestuia, rezultă atât faptul că antreprenorul ... a confirmat serviciile prestate de ... SRL (potrivit cuprinsului anexei nr. 1 la actul adițional nr. 1 la contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020), precum și faptul că beneficiarul ... a cunoscut și a acceptat faptul că ... SRL a avut calitatea de subcontractor.

În ceea ce privește valoarea serviciilor prestate, acestea este indicată, în mod concret, în cuprinsul anexei nr. 1 la actul adițional nr. 1 la contractul de subcontractare nr. 3291/14.09.2020, aceasta fiind de 1.265.000,00 lei, fără T.V.A.

Analizând modul în care comisia de evaluare a stabilit valoarea ce se impune a fi luată în considerare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 41330/19.08.2022, potrivit căroră *„comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în cuantum de 1.265.000 lei suma de 180.000 (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 14.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de*

16.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 11.000 lei (elaborarea cărții tehnice a construcției care include și documentația "as-built")", respectiv 265.000 - 180.000 - 14.000 - 16.000 - 11.000 = **1.044.000** lei și constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare valoarea indicată în DUAЕ, valoarea corectă a serviciilor de proiectare prestate de ... SRL, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la valoarea luată în considerare pentru contractul nr. 3291/14.09.2020.

În ceea ce privește serviciile de asistență tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a scăzut atât valoarea acestora cât și valorile corespunzătoare altor servicii din valoarea declarată a contractului, respectiv în ce privește eliberare Certificat de performanță energetică, elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare și elaborarea cărții tehnice a construcției care include și documentația "as-built", motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare a luat în calcul și serviciile de asistență tehnică.

Cu privire la faptul că nu a fost prezentat vreun document contrasemnat de către autoritate sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru demonstrarea categoriei de importanță B, Consiliul constată că ... SRL a prezentat Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, din cuprinsul căreia rezultă că Spitalului Județean de Urgență Slobozia este o construcție de importanță B, document ce a fost transmis beneficiarului împreună cu documentația de proiectare pentru care s-au întocmit procesul verbal de recepție nr. 21676/2021-A din 10.09.2021, indicat de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAЕ și prezentat ulterior la solicitarea autorității contractante, împreună cu documentele justificative privind demonstrarea informațiilor din DUAЕ, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

4. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la Contractul nr. 2782/02.07.2021 având ca obiect „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, ... - elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor)", Consiliul reține că acestea vizează faptul că valoarea ce trebuia luată în considerare este cea prevăzută în contractul de proiectare și execuție încheiat inițial și nu cea din actele adiționale, faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul și valoarea serviciilor de asistență tehnică, la faptul că respectivul contract nu conține specialitatea rezistență, la faptul că nu a fost depusă recomandarea de bună execuție din partea beneficiarului și la faptul că nu se regăsește niciun document contrasemnat de către beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru demonstrarea categoriei de importanță B.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul reține că, în ceea ce privește faptul că valoarea ce trebuia luată în considerare este cea prevăzută în contractul de proiectare și execuție încheiat inițial și nu cea din actele adiționale, ofertantul ... SRL a prezentat contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2021 încheiat între ... și ... SRL, având ca obiect elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor), în valoare de 1.464.315,80 lei, precum și actul adițional nr. 1/14.07.2021 la contractul de subcontractare nr. 2782/02.07.2021 prin care se modifică obiectul contractului și prețul acestuia, respectiv 1.800.000 lei, fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare actul adițional nr. 1/14.07.2021, considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticilor care au vizat contractul 3291/14.09.2020 fiind incidente și în acest caz.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la „înțelegeri de mărire valorii de proiectare artificial”, în condițiile în care, pe de o parte, au fost prezentate extrase ale documentelor ce parafează relația comercială între cei doi operatori economici, așadar realizarea respectivelor servicii și contravaloarea acestora sunt confirmate de antreprenorul general, iar, pe de altă parte, nu au fost prezentate dovezi de către contestator, care să demonstreze că operatorii economici în cauză s-au înțeles în vederea stabilirii unei valori mai mari pentru serviciile prestate în cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat un document semnat de ambele părți prin care se modifică prevederile inițiale din cadrul contractului nr. 2782/02.07.2021, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare actul adițional nr. 1/14.07.2021 și pe cale de consecință, a valorii de 1.800.000 lei, fără TVA stabilită prin acesta, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare și valoarea serviciilor de asistență tehnică, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anexei 1 la actul adițional nr. 1/14.07.2021 la contractul nr. 2782/02.07.2021 sunt detaliate toate serviciile prestate de ... SRL, astfel că membrii comisiei de evaluare au avut posibilitatea să stabilească, în mod concret, care sunt valorile ce se impun a fi luate în considerare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 41330/19.08.2022 potrivit căruia *„din cadrul Anexei nr. 01-Act adițional nr.1 la contractul de subcontractare nr.2782/02.07.2021, comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în quantum de 1.800.000 lei suma de 99.999,99 lei (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 20.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de 10.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 14.999,96 lei (elaborare*

documentația "as-built")), respectiv 1.800.000-99.999,99-20.000-10.000-14.999,96= **1.655.000** lei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică, astfel că va respinge aceste critici, ca nefondate.

Referitor la faptul că respectivul contract nu conține specialitatea rezistență, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT) pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță B, a căror valoare cumulată este de minimum 8.000.000 lei fără TVA”*, cerința prevăzută nu a fost detaliată în modul reclamat de contestator, fără a fi făcute referiri la prevederile H.G. nr. 907/2016, ofertanții nefiind obligați ca în toate contractele prezentate să fi fost prestate toate specialitățile aferente proiectului.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că nu a fost depusă recomandarea de bună execuție din partea beneficiarului, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar, că pot fi prezentate, alături de contracte sau de părți relevante ale contractelor, următoarele documente justificative: certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a folosit sintagma și/sau în indicarea documentelor ce se impun a fi prezentate, astfel că nu se impunea prezentarea tuturor documentelor indicate în fișa de date.

De asemenea, se reține că, în vederea demonstrării că serviciile de proiectare aferente contractului nr. 2782/02.07.2021 au fost prestate în mod corespunzător, ofertantul în cauză a prezentat proces verbal de predare-primire nr.1172/2022-K/13.01.2022 și Proces verbal de recepție nr.1364/2022-0/17.01.2022 în cuprinsul cărora se face referire la documentația PTh+DDE pentru obiectivul „Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, ... - elaborare documentație de proiectare (inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor)” elaborată în baza contractului nr. 16941/2021-L din 14.07.2021 încheiat între ... și ... SA și a contractului de subcontractare nr. 2782/02.07.2021, având același obiect, încheiat între ... și ... SRL, în cuprinsul documentelor în cauză nefiind consemnate

eventuale deficiențe cu privire la calitatea serviciilor de proiectare prestate.

Având în vedere relația contractuală dintre ...- antreprenor general (beneficiar) și ... SRL –subcontractant (prestator-proiectant), în mod judicios procesele-verbale de recepție depuse atestă calitatea lucrărilor de către ..., reprezentând beneficiarul lucrărilor în relația contractuală dintre ... și ... SRL, fiind în accepțiunea cerinței achizitoarei, certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la faptul că nu a fost depusă recomandarea de bună execuție din partea beneficiarului.

Referitor la faptul că nu se regăsește niciun document contrasemnat de către beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană pentru demonstrarea categoriei de importanță B, Consiliul constată că ... SRL a prezentat Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, din cuprinsul căreia rezultă că Spitalului Județean de Urgență Slobozia este o construcție de importanță B, document ce a fost transmis beneficiarului împreună cu documentația de proiectare pentru care s-au întocmit proces verbal de predare-primire nr.1172/2022-K/13.01.2022 și Proces verbal de recepție nr.1364/2022-0/17.01.2022, indicate de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAE și prezentate ulterior la solicitarea autorității contractante, împreună cu documentele justificative privind demonstrarea informațiilor din DUAE, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

5. În soluționarea criticilor referitoare la contractul 670/22.02.2021 având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiect „Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orășenesc Pucioasa”, Consiliul are în vedere că acestea se referă la faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare actul adițional nr. 1/29.03.2021, ci să se raporteze la prevederile contractului, procesul verbal de predare primire este încheiat doar între subcontractantul ... SA și subcontractantul ..., lipsește recomandarea privind buna prestare a serviciilor și autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică.

Analizând criticile formulate de ... S.R.L., Consiliul reține că, în ce privește faptul că valoarea ce se impunea a fi luată în considerare este cea prevăzută în contractul inițial și nu cea din actul adițional, se impun a fi avute în vedere considerațiile anterior cu ocazia analizării criticilor referitoare la contractul nr. 2782/02.07.2021, respectiv că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat documente din care rezultă că prețul contractului inițial a fost modificat prin act adițional, se impunea ca

prețul stabilit prin act adițional să fie luat în considerare de către membrii comisiei de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia procesul verbal de predare primire este încheiat între subcontractantul ... SA și subcontractantul ... SRL, Consiliul are în vedere că în cadrul contractului de subcontractare nr. 670/22.02.2021 ... SA are calitatea de antreprenor general, iar ... SRL are calitatea de subcontractant.

Se reține că în condițiile în care ... SRL a prestat serviciile de proiectare prevăzute în contract și a întocmit documentația tehnico-economică, reprezentată de memoriu general – faza PTH, caiet de sarcini, proiect de arhitectură – piese scrise și desenate faza PTh, proiect de instalații sanitare, termoventilare, electrice, PSI – piese scrise și desenate faza PTh acestea au fost predate antreprenorului general ... SA, fiind întocmit procesul verbal de predare primire din data de 06.04.2022 indicat de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAE.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, procesul verbal de predare primire din data de 06.04.2022 reprezintă un document contrasemnat de un client beneficiar privat, rezultând că, în mod contrar celor susținute de contestator, documentele prezentate în legătură cu contractul nr. 670/22.02.2021 se încadrează între cele indicate, în mod expres, în cadrul cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, motiv pentru care respinge, ca nefondate aceste critici.

Cu privire la faptul că lipsește recomandarea privind buna prestare a serviciilor, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea ca documente ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pe lângă contracte sau părți relevante ale acestora și „certificate de predare-primire/recomandări **sau** procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat”.

Se constată că cerința nu face referire la obligația de a prezenta toate documentele indicate ci doar unul dintre acestea, iar ofertantul în cauză a înțeles să prezinte un document contrasemnat de un client beneficiar, respectiv un proces verbal de predare primire și nu o recomandare privind buna prestare a serviciilor.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ... din cuprinsul punctului de vedere nr. 41330/19.08.2022 potrivit căruia *„Cât privește modul de evaluare al cerinței privind valoarea experienței similare, după cum reiese cu evidență din documentele existente la dosarul achiziției, subscrisa autoritate, analizând răspunsul Asocierii câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 147795/15.07.2022 înregistrat la UAT ... sub nr. 149918/19.07.2022, prin raportare la cerința documentației de atribuire,*

în mod corect, în ceea ce privește Contractul nr. 670/22.02.2021, nu a luat în calcul asistența tehnică din cadrul respectivului contract.

Astfel, arătăm că, în momentul evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ofertantul câștigător, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

-din cadrul Anexei nr.01-Act adițional nr.1 la contractul de subcontractare nr.670/22.02.2021, comisia de evaluare a scăzut din valoarea total declarată în cuantum de 520.827,57 lei suma de 67.707,59 lei (asistența tehnică aferentă fiecărei faze), suma de 36.457,93 lei (Inspectoratul de stat în construcții), suma de 7.000 lei (eliberare Certificat de performanță energetică), suma de 8.000 lei (elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de funcționare) și suma de 11.041,36 lei (elaborare documentația "as-built").

Concret, valoarea totală calculată de comisia de evaluare: **520.827,57-67.707,59-36.457,93-7.000-8.000-11.041,36=390.621 lei**".

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea serviciilor de asistență tehnică prestate în cadrul contractului nr. 670/22.02.2021.

6. Referitor la criticile formulate cu privire la contractul nr. 5041/18.06.2021, Consiliul reține că acestea vizează faptul că nu a fost prezentată recomandarea beneficiarului privind prestarea în condiții de conformitate și calitate a serviciilor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la documente prezentate în legătură cu executarea altor contracte, respectiv că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților obligația de a prezenta toate documentele indicate în fișa de date ce trebuie să însoțească contractele sau părți relevante din acestea, fiind suficientă prezentarea doar a unuia dintre acestea.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat, alături de contractul nr. 5041/18.06.2021 având ca obiect „SF privind Construcția/extinderea/modernizarea și echiparea CPU/UPU, inclusiv Departament Spitalizare de zi Spital Clinic Municipal Cluj Napoca", încheiat între ... și ... SRL și procesul verbal de predare primire din data de 06.09.2021 prin care s-a predat către ... documentația tehnico economică întocmită în baza contractului nr. 5041/18.06.2021, compusă din: specialitate arhitectură – faza SF; specialitate instalații – faza SF; specialitate rezistență – faza SF; SF parte scrisă; scenariu securitate incendiu; documentații avize conform CU;CD ce conține SF partea scrisă, documentul fiind contrasemnat de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat unul dintre documentele indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a

achiziții pentru demonstrarea experienței similare, situație în care nu se impune și prezentarea unei recomandări din partea beneficiarului referitoare la calitatea serviciilor prestate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

7. Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la contractul nr. 3563/10.03.2020 având ca obiect „Servicii de proiectare - Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul Extindere si Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea”, Consiliul constată că acestea se referă la faptul că nu a fost prezentat acordul de asociere dintre ... SRL și ... SRL pentru stabilirea valorii contractului aferentă fiecărui asociat în parte, faptul că în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021 și prin Recomandarea nr. 2106/12.02.2021 se face referire la neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către asociere, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare acest contract pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatorul solicitând Consiliului sa efectueze demersuri proprii astfel încât autoritatea contractanta, ..., sa transmită certificatul constatator aferent contractului.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul constată că, în ceea ce privește neprezentarea acordului de asociere, între documentele prezentate de ... SRL în susținerea informațiilor din DUAE se regăsește și factura seria NER nr. 040 din 02.03.2021 emisă către ... SRL pentru „servicii de proiectare, arhitectură, instalații și elaborare ACB” și „servicii de proiectare – studiu de fezabilitate pentru obiectivul - Extindere si Dotare la Spitalul de Obstetrică Ginecologie Buftea, conform contract de prestări servicii nr. 3563/10.03.2020”.

Astfel, Consiliul constată că deși nu a fost prezentat acordul de asociere, ofertantul în cauză a prezentat alte documente, în speță factura nr. 040 din 02.03.2021, prin care a făcut dovada valorii serviciilor de prestate în cadrul contractului nr. 3563/10.03.2020, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Împrejurarea reclamată, precum că ... SRL a prestat servicii de proiectare parțială, respectiv *”din documentul transmis, factura nr.040/02.03.2021, reiese ca ... a prestat servicii de proiectare parțiala in cadrul elaborarii documentației tehnico-economice faza SF. De altfel, atât specialitatea rezistentă, cat si alte documentații din cadrul HG 907/2016 nu au intrat in atribuția De asemenea, menționăm încă o data ca acordul de asociere nu a fost prezentat de ofertant si nu a fost solicitat prin clarificări. Totodată, in punctul de vedere comunicat, Autoritatea precizează la pagina 19, paragraful 1 ca (...) ofertantul a transmis factura n. 040/02.03.2021, înscris care susține serviciile prestate in ceea ce privește partea asociatului”* nu conduce la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, pe de o parte, din perspectiva faptului că respectiva factură a validat prestarea de *”servicii de proiectare arhitectură, instalații și elaborare ACB, servicii de*

proiectare SF (...)”, respectivele servicii fiind de natura celor solicitate, quantumul serviciilor solicitat a fi îndeplinit nefiind detaliat pe elemente componente ale serviciilor de proiectare, ci a vizat cumulul serviciilor prestate.

Iar, pe de altă parte, se au în vedere și precizările din cuprinsul din Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP, mai sus amintită, vizavi de explicitarea similarității obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit.

Prezintă relevanță în speță și prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, potrivit cărora se iau în considerare în dovedirea experienței similare servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Cu privire la faptul că în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021 și prin Recomandarea nr. 2106/12.02.2021 se face referire la neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor de către asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021 este menționat, între altele, că *„Valoarea serviciilor prestate de asocierea ... SRL - ... SRL este de 278.745,60 lei, reprezentând diferența dintre valoarea contractului de 304.640,00 lei, inclusiv TVA și valoarea de 278.745,60 lei cu TVA, a penalităților calculate prin aplicarea prevederilor art. 11 „Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, pct 11.1 din contract, de 0,1% pe zi de întârziere (85 de zile), în conformitate cu Nota nr. 16344/26.11.2020 și comunicate prestatorului prin adresa nr. 16337/26.11.2020”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere din cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021 rezultă că asocierea ... SRL - ... SRL a prestat servicii de proiectare – Studiu de fezabilitate pentru Extinderea și Dotarea Spitalului de Obstetrică și Ginecologie din Buftea, însă a întârziat predarea documentației, astfel încât, în conformitate cu prevederile contractuale, i-au fost percepute penalități de întârziere de 0,1% pe zi de întârziere.

Or, Consiliul constată că documentul respectiv a fost prezentat în vederea demonstrării experienței similare, respectiv că în ultimii 3 ani a prestat servicii de proiectare, comisia de evaluare având obligația de a verifica documentele prezentate prin raportare la cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară și nu a corectitudinii contractuale a ofertantului în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. 1256/26.01.2021 se menționează că beneficiarul ... a recepționat documentația întocmită de asocierea în

cauză, ceea ce demonstrează realizarea documentației tehnico economie și recepționarea acesteia de către beneficiar.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului vizavi de efectuarea de către Consiliu a unor demersuri proprii astfel încât autoritatea contractantă, ..., să transmită certificatul constatator aferent contractului, Consiliul are în vedere că efectuarea unor astfel de demersuri exced competențelor sale, stabilite în mod clar în cuprinsul Legii nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge, ca inadmisibilă, această cerere.

8. Referitor la criticile formulate în legătură cu contractul nr. 9576/27.09.2019 având ca obiect „Servicii de proiectare având ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea si echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul ...”, Consiliul reține că acestea vizează faptul că nu a fost prezentată recomandarea emisă de beneficiar privind certificarea prestării în condiții corespunzătoare a serviciilor prevăzute de contractul nr. 9576/27.09.2019, precum și faptul că, deși ofertantul ... SRL a menționat în cuprinsul DUAЕ că face dovada că îndeplinește cerința prin procesul-verbal de predare nr. 15/11/NER/12.2019, în fapt a prezentat între documentele justificative privind susținerea informațiilor din DUAЕ un alt document, respectiv procesul verbal de predare primire nr. 11475/14.11.2019, contestatorul apreciind că este vorba despre o modificare a ofertei.

Cu privire la neprezentarea recomandării emise de beneficiar din care să reiasă îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor, Consiliul are în vedere în soluționare considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea, în mod obligatoriu, a unei astfel de recomandări, ci a unuia dintre următoarele documente *„certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat”* din cuprinsul cărora să rezulte că ofertantul în cauză a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliu constată că ofertantul în cauză a prezentat procesul verbal de predare primire nr. 11475/14.11.2019, semnat de ... SRL, pe de o parte, și, pe de altă parte de ... în calitate de beneficiar, din cuprinsul căruia rezultă predarea documentației SF având ca obiect „Servicii de proiectare având ca scop Actualizare/modificare SF „Construcția și echiparea Ambulatoriului Integrat și respectiv extinderea, modernizarea si echiparea Compartimentului de Primiri Urgente din cadrul ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada că prin contractul 9576/27.09.2019 a prestat servicii de elaborare documentație tehnico-economică, astfel că, în mod corect,

membrii comisiei de evaluare au luat în considerare acest contract la calculul valoric, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la lipsa recomandării beneficiarului.

Cu privire la prezentarea planului de situație, Consiliul constată că acesta a făcut parte dintre documentele predate beneficiarului în baza procesului verbal nr. verbal de predare primire nr. 11475/14.11.2019, semnat de ... SRL, pe de o parte, și, pe de altă parte de ..., din cuprinsul căruia reiese, în mod, clar categoria de importanță B a clădirii ce a făcut obiectul contractului în cauză.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a demonstrat îndeplinirea cerinței cu alt document decât cel indicat în cuprinsul DUAЕ, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis ofertantului în cauză o solicitare de clarificări sub acest aspect, iar prin răspunsul formulat s-a invocat faptul că prin înlocuirea operată a fost corectat un viciu de formă, respectiv *„Cu privire la solicitarea dumneavoastră de a clarifica numărul Procesului Verbal declarat în formularul DUAЕ, dorim să precizăm că neconcordanța identificată de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similară raportat la informațiile declarate în DUAЕ se datorează unui viciu de formă/eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial. Rugăm respectuos comisia de evaluare a nu lua în calcul Procesul Verbal nr. 15/11/NER/ 12.2019. Procesul Verbal care a stat la baza predării documentației tehnico - economice aferent contractului nr. 9576/27.09.2019, fiind procesul verbal cu nr. **11475/14.11.2019**, prezentat în cadrul documentelor justificative.”*

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art.135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* apreciind că situația în cauză se încadrează în categoria corectării unui viciu de formă, întrucât corectarea/completarea are rol de confirmare a prestării serviciilor din cadrul contractului nr. 9576/27.09.2019, așa cum s-a declarat în DUAЕ, iar modificarea în cauză nu a creat vreun avantaj ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în condițiile în care documentul în cauză face dovada prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în cauză și a fost încheiat cu mult înaintea inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul are în vedere că o altă abordare a comisiei de evaluare ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității, mai ales în condițiile

în care problema ambiguă este reprezentată de prezentarea unui mijloc de probă.

Astfel se reține că principiul proporționalității a fost definit în cauza National Farmers' Union (principiul proporționalității impune ca măsurile adoptate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite) și reafirmat în cauza Tideland Signal (acest principiu impune autorității contractante ca, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat, decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia) sau în cauza, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ..., exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 41614/22.08.2022 potrivit căroră „ (...)având în vedere că eroarea a vizat doar un număr de înregistrare al unui mijloc de probă considerăm că o asemenea eroare nu poate nu atrage respingerea ofertei întrucât ar conduce la încălcarea principiului proporționalității.

De altfel, dacă am admite acest mod formalist de evaluare a ofertelor ar trebui să admitem și că, în ipoteza în care din documentul indicat în DUAE nu rezultă toate informațiile necesare pentru a stabili dacă cerința de calificare este îndeplinită atunci autoritatea nici măcar nu ar mai avea posibilitatea de a solicita completări formale sau de confirmare, deși această obligație este stipulată prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016” și constată că, în mod corect, comisia de evaluare, a acceptat corectarea viciului de formă/erorii, și, pe cale de consecință, în mod corect, a luat în considerare valoarea serviciilor prestate în baza contractului nr. 9576/27.09.2019 la calculul serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

9. Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la contractul nr. 260/20.09.2018, Consiliul constată că acestea vizează valoarea serviciilor prestate de ... SRL în cadrul asocierii ce prestat serviciile ce au făcut obiectul acestui contract și faptul că din documentele prezentate nu rezultă că respectivele servicii au fost prestate în ultimii 3 ani prin raportare la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește valoarea serviciilor prestate de ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările făcute de către ofertantul ... în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă în acest sens de către comisia de evaluare, respectiv „Referitor la

contractul nr. 260/20.09.2018, dorim să precizăm că neconcordanța identificată de dumneavoastră la nivelul documentelor justificative cu privire la demonstrarea experienței similare raportat la informațiile declarate în DUAЕ se datorează unui viciu de formă / eroare materială în completarea acestuia la momentul inițial.

Astfel, pentru a putea determina valoarea real prestată a asociatului ..., rugăm respectuos comisia de evaluare a analiza **Procesul Verbal nr. 290/NER/28.07.2019 depus în cadrul documentelor justificative și anexat prezentului răspuns**, din care se poate observa ca valoarea totală a serviciilor prestate de către acesta a fost de **219.689,63 lei fără TVA**. De asemenea, **valoarea este confirmată și prin însumarea valorilor din factura nr. 018/27.08.2019 și factura nr. 028/30.03.2020, (doar pozițiile 1-5) care fac referire la contractul nr. 260/20.09.2018.**

Astfel, valoarea serviciilor prestate de către asociatul ... la momentul depunerii ofertei era de **219.689,63 lei**, nu cum eronat s-a declarat în formularul DUAЕ valoarea de 285.689,63 lei.", precum și faptul că în cuprinsul procesului verbal nr. 150096/19.07.2022 s-a consemnat: „comisia de evaluare este de acord cu corectarea valorii declarate inițial în DUAЕ, respectiv 219.689,63 lei fără TVA”.

Astfel, Consiliul constată că în baza documentelor prezentate de ofertantul în cauză, respectiv facturi emise de asociatul ... către liderul de asociere ... SRL din cadrul contractului nr. 260/20.09.2018, comisia de evaluare a constatat că valoarea serviciilor prestate de ... în baza acestui contract au fost în valoare de **219.689,63 lei**, fără TVA (157.107,32 + 4.165,47 + 10.413,68 + 20.827,35 + 5.206,84 + 17.456,37 + 462,83 + 1157,08 + 2314,15 + 578,54).

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au avut la dispoziție suficiente elemente pentru a stabili valoarea serviciilor prestate de ... în cadrul contractului nr. 260/20.09.2018, astfel că nu se impune reevaluarea acestui contract atât valoric cât și prin prezentarea unui proces verbal încheiat cu beneficiarul, așa cum solicită contestatorul în cuprinsul contestației nr. 39471/09.08.2022.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că faptul că din documentele prezentate nu rezultă că respectivele servicii au fost prestate în ultimii 3 ani prin raportare la data depunerii ofertelor, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 41330/19.08.2022 potrivit cărora „Procesul verbal de predare primire este din data de 28.07.2019, iar Documentul constatator nr. 12899/28.08.2019 emis de autoritatea contractantă este din 28.08.2019. Față de aceste aspecte, rezultă fără echivoc îndeplinirea cerinței cu privire la ultimii 3 ani împliniți la data de 27.04.2022- data limită de depunere a ofertelor, acest contract fiind valabil până la data de 27.08.2022, fapte ce au fost

probate prin Factura nr.018/27.08.2019, dar și prin Factura nr.028/30.03.2020.

Mai mult decât atât, arătăm că, prin conținutul Documentului constatator nr. 12899/28.08.2019 se statuează faptul că, ofertantul s-a încadrat în durata de 1 an de zile stipulată în cadrul contractului nr.260/20.09.2018, iar așa cum reiese și din Acordul de asociere nr.42/06.08.2018 "Prezentul acord rămâne în vigoare până la expirarea duratei de valabilitate a contractului, respectiv până la stingerea tuturor datoriilor legate de acesta". Așadar, se constată că, ofertantul nu a încălcat dispozițiile legale ale contractului mai-sus menționat, fapt probat prin Procesul verbal de predare-primire nr.290/28.08.2019, Documentul constatator nr. 12899/28.08.2019, factura nr. 018/27.08.2019 și factura nr. 028/30.03.2020".

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că serviciile de proiectare aferente contractului nr. 260/20.09.2018 au fost prestate în ultimii 3 ani prin raportare la data depunerii ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

10. Referitor la criticile ce vizează contractul nr. 1531/11.05.2020 având ca obiect „Faza SF pentru obiectivul „CLINICA DE BOLI INFECTIOASE ÎNALT TRANSMISIBILE”, Consiliul constată că acestea vizează faptul că acest contract are ca obiect doar servicii de arhitectură iar procesul verbal și recomandarea nu sunt semnate de autoritatea contractantă și nu a prezentat niciun document contrasemnat de către autoritate care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoana care să demonstreze încadrarea în categoria de importanță B a clădirii.

În ceea ce privește faptul că obiectul contractului în cauză este reprezentat doar de servicii de arhitectură, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că la punctul 2 „obiectul și prețul contractului”, subpunctul 2.1 din contractul nr. 1531/11.05.2022 este prevăzut că „Prestatorul va presta Beneficiarului servicii de întocmire documentații de specialitate pentru faza SF (STUDIU FEZABILITATE) pentru specialitatea arhitectură, pentru obiectivul „CLINICA DE BOLI INFECȚIOASE ÎNALT TRANSMISIBILE” ce urmează a fi întocmit în vederea obținerii documentației tehnice pentru autorizația de construire, a avizelor și acordurilor prealabile autorizației de construire, a autorizației de construire, a execuției proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și execuției lucrărilor de construire, după cum urmează: a) parte desenată arhitectură; b) parte scrisă SF; c) analiza cost beneficiu; d) management proiect și coordonare specialități; e) liste de cantități arhitectură; f) deviz general și devize pe obiect”.

Raportat la obiectul contractului nr. 1531/11.05.2022 și la prevederile documentației de atribuire, respectiv la cerința impusă de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare,

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să fi prestat în ultimii 3 ani „servicii de elaborare documentație tehnico-economică (SPF si/sau SF si/sau DALI si/sau PT) pentru crearea/reabilitarea/modernizarea/extinderea pentru clădiri civile publice încadrate cel puțin la categoria de importanță B”, nefiind făcute referiri la o anumită specialitate și nefiind solicitat ca serviciile de elaborare documentații să includă toate specialitățile aferente proiectului, așa cum susține contestatorul.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. 41614/22.08.2022 potrivit căroră „autoritatea contractantă a permis ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței și prin implicarea în elaborarea unor documentații tehnico-economice de tipul Studiilor de fezabilitate/Studiilor de fezabilitate/Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție unde nu se face un asemenea tip de proiectare de detaliu.

În același sens, este de reținut că o documentație tehnico-economică se elaborează în funcție de necesități și poate privi toate specialitățile posibile sau doar o parte din acestea. De asemenea, din punct de vedere practic este aproape imposibil ca un singur operator economic să realizeze documentații de proiectare pentru toate specialitățile dat fiind faptul că legislația solicită ca pentru anumite domenii operatori economici care realizează activități de proiectare să dețină o serie de autorizații specifice. Ne referim aici la activități de proiectare a instalațiilor electrice, a instalațiilor de gaze naturale, a instalațiilor de detecție, alarmare și stingere a incendiilor, a instalațiilor de alarmare împotriva efracție și altele asemenea, activități care de regulă, sunt realizate de societăți care desfășoară doar aceste tipuri specifice de activități.

Având în vedere acestea aspecte, în considerarea principiului transparenței, a principiului de drept potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă dar și a obligației ofertanților de elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, critica formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca nefondată” și constată că susținerile contestatorului sunt nefondate, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate cu privire la acest aspect.

Cu privire la faptul că procesul verbal și recomandarea nu sunt semnate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că fișa cerința din fișa de date impunea prezentarea, pe lângă contractul executat sau extrase din acesta, și a unuia dintre următoarele documente: certificate de predare-primire / recomandări sau procese-verbale de recepție / certificate constatatoare / orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat.

Astfel, Consiliul constată că prin prezentarea procesului verbal de predare – primire nr. 2210/29.06.2020 și a recomandării nr. 854/05.03.2021, ofertantul ... a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.

Sunt reținute ca fiind relevante sub acest aspect și susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 41330/19.08.2022, potrivit căreia „în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței redată mai sus, ofertantul desemnat câștigător, pe lângă transmiterea Contractului de prestări servicii nr.1531/11.05.2020, a Procesului verbal nr.2210/29.06.2020, a transmis și Recomandarea nr. 854/05.03.2021.

În acest context, comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a considerat că Recomandarea nr. 854/05.03.2021 este un document ce suplinește cu succes cerința "orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat".

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document contrasemnat de către autoritate care are calitatea de beneficiar, sau alt document contrasemnat de către o terță persoană care să demonstreze încadrarea în categoria de importanță B a clădirii, Consiliul constată că de asocierea reprezentată de ... SRL a prezentat Anexa 1 Fișa de stabilire a categoriei de importanță a construcției, din cuprinsul căreia rezultă că Institutul Național de Boli Infecțioase Prof. Matei Balș este o construcție de importanță A 9 în condițiile în care s-a solicitat „clădiri civile publice încadrate **cel puțin** la categoria de importanță B”), document ce a fost transmis beneficiarului împreună cu documentația de proiectare pentru care s-a întocmit procesul verbal de predare primire nr. 2210/29.06.2020, indicat de ofertantul în cauză în cuprinsul DUAЕ și prezentat ulterior la solicitarea autorității contractante, împreună cu documentele justificative privind demonstrarea informațiilor din DUAЕ, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

11. În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. 93/12.01.2021 având ca obiect „REABILITARE, MODERNIZARE SI EXTINDERE SPITAL JUDEȚEAN DE URGENTA TULCEA”, Consiliul constată că acestea vizează faptul că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare valoarea inițială a contractului și să scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică, faptul că obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare parțială, nefiind elaborată o documentație care să cuprindă toate specialitățile aferente proiectului și faptul că recomandarea prezentată nu este contrasemnată de beneficiar

iar procesul verbal confirmă doar predarea proiectului, nu însă și recepție.

Procedând la soluționarea criticilor formulate cu privire la aceste aspecte, în ceea ce privește faptul că impunea ca membrii comisiei de evaluare să ia în considerare valoarea inițială a contractului și să scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat două acte adiționale încheiate între părțile semnatare ale contractului nr. 93/12.01.2021 din cuprinsul cărora rezultă modificarea, în mod succesiv, a valorii acestuia precum și a obiectului contractului.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„În primul rând, arătăm că, astfel cum rezultă din Contractul nr. 93/12.01.2021, valoarea acestuia a fost stabilită ca fiind în cuantum de 3.652.951,19 lei. Prin actul adițional nr. 1 la acesta, s-a stabilit că valoarea contractului va fi de 3.134.924,76 lei, iar prin Actul adițional nr. 3, același Contract a fost suplimentat cu o valoare de 700.000 lei. Conform Anexei nr. 1, asistența tehnică aferentă Contractului în discuție a fost de 514.537,86 lei, aceasta, astfel cum reiese din documentele existente la dosarul achiziției, nefiind luată în calcul de către comisia de evaluare.*

Concret, valorile avute în vedere de subscrisa, au fost calculate astfel:

3.134.924,76 (conform Anexa 1 a Actului adițional nr.1/18.01.2021) + 700.000 (conform Anexa 1 a Actului adițional nr.3/15.02.2022) - 514.537,86 (asistență tehnică)= 3.320.387 lei

Astfel cum rezultă cu evidență din aspectele învederate mai sus, după cum se observă și din dosarul achiziției, comisia de evaluare nu a luat în calcul asistența tehnică declarată de ofertant, cum în mod eronat susține contestatoarea.”

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare actele adiționale prezentate de ofertantul în cauză și a stabilit valoarea corespunzătoare a serviciilor prestate în baza contractului nr. 93/12.01.2021 prin scăderea valorii aferente serviciilor de asistență tehnică, rezultând valoarea de 3.320.387 lei, fără TVA, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că obiectul contractului este reprezentat de servicii de proiectare parțială, Consiliul are în vedere că pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a făcut referire la o anumită specialitate sau ca serviciile de proiectare să cuprindă toate etapele, așa cum a fost anterior reținut, considerentele fiind aceleași, iar, pe de altă parte, se reține că prin actul adițional nr. 1/18.01.2021 a fost modificat obiectul contractului nr. 93/12.01.2021, în sensul suplimentării acestuia cu elaborarea de documentații pentru obținerea Avizelor cerute prin CU, DTOE, DTAC, DTAD, DT, PTh și DE.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele prezentate rezultă că operatorul economic ... SRL a prestat servicii de elaborare documentații, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la afirmația contestatorului „contractul prezentat de CHIC Arhitectural NU include specialitatea curenți slabi”, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod concret, ca serviciile de elaborare documentații să cuprindă această specialitate.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la obiectul contractului nr. 93/12.01.2021, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că recomandarea prezentată nu este contrasemnată de beneficiar, analizând conținutul recomandării nr. 9748/18.06.2021, Consiliul constată că aceasta este semnată de reprezentantul beneficiarului ..., respectiv Managerul de proiect - ..., precum și de către responsabilul tehnic -

În referire la faptul că procesul verbal prezentat confirmă doar predarea proiectului, nu însă și recepția documentației, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante conform căroră „*Pentru a demonstra caracterul vădit nefondat al criticii prin care se reclamă lipsa depunerii Proceselor verbale de recepție, redăm, în extras, cerința clară a documentației de atribuire, din cuprinsul căreia rezultă că, subscrisa autoritate, am solicitat prezentarea documentelor precum :*

"(...) certificate de predare-primire/recomandări sau procese-verbale de recepție/certificate constatatoare/orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat."

În lumina prevederilor Fișei de date, redate mai sus, se observă că, subscrisa, am dat ofertanților posibilitatea ca, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, să depună unul, mai multe, sau toate documentele care probează experiența similară, astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul cerinței de mai sus, nefiind instituită o obligație de a depune un anumit tip de document și, cu atât mai puțin de a se prezenta toate documentele enumerate în cuprinsul Fișei de date.

Astfel, se observă că, Asocieria clasată pe primul loc, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru Contractul nr. 93/12.01.2021, a depus drept document justificativ Procesul verbal de predare-primire din data de 14.05.2021 și Procesul verbal de predare-primire 6106/16.04.2021, acestea fiind apte a demonstra îndeplinirea cerinței din Fișa de date. Amintim faptul că, cerința privind depunerea documentelor justificative nu a prevăzut cu titlu de obligație, în sarcina ofertanților, prezentarea atât a Proceselor verbale de predare primire, cât și a Proceselor verbale de recepție, cerința fiind îndeplinită doar prin prezentarea Proceselor verbale de predare-primire, astfel cum procedat și ofertanta câștigătoare.

Cât privește alegația contestatoarei conform căreia, prin procesele verbale de predare-primire se confirmă faptul că au fost predate documentele, în timp ce, recepția se confirmă prin procesele verbale de recepție, evidențiem faptul că, subscrisa, prin documentația de atribuire am prevăzut inclusiv posibilitatea de a se depune procesele verbale de predare-primire”.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la documentele prezentate în vederea demonstrării elaborării de documentații tehnico economice în baza contractului nr. 93/12.01.2021, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

12. În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. 3673/24.08.2021 având ca obiect "Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări la obiectivul" REABILITARE, MODERNIZARE AMBULATORIU TULCEA", Consiliul constată că acestea vizează faptul că valoarea ce se impunea a fi luată în considerare era cea prevăzută în contractul încheiat inițial, din care să se scadă valoarea serviciilor de asistență tehnică și faptul că nu există recomandare sau orice alt document care să certifice buna prestare a serviciilor, contrasemnat de autoritatea contractantă/beneficiarul final.

În ceea ce privește valoarea corespunzătoare acestui contract, ce se impunea a fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a indicat în cuprinsul DUAE că respectivul contract a fost modificat prin actul adițional nr. 1/08.09.2021, document prezentat la solicitarea autorității contractante, din cuprinsul căruia rezultă că valoarea contractului a fost stabilită la 830.000 lei, fără TVA.

De asemenea, se reține că valoarea serviciilor de asistență tehnică aferentă contractului 3673/24.08.2021 a fost de 35.000 lei.

Într-o atare situație, Consiliul reține modul de calcul al autorității contractante, respectiv „Astfel, pentru a expune cu claritate valorile aferente experienței similare avute în vedere de comisia de evaluare, învedereăm Consiliului modalitatea de calcul avută în vedere de comisie în momentul evaluării documentelor prezentate de ofertanta desemnată clasată pe primul loc, după cum urmează:

830.000 (Anexa 1 la Actul adițional nr.1/08.09,2021)- 35.000 (asistență tehnică) = 795.000 lei

Prin raportare la cele prezentate anterior, se constată că, subscrisa autoritate, a efectuat o evaluare corectă, luând în considerare doar valorile aferente serviciilor de proiectare din Contractul nr. 3673/24.08.2021, iar nu și valoarea de 35.000 aferentă asistenței tehnice”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile actului adițional nr. 1/08.09.2021 și a scăzut valoarea serviciilor de asistență tehnică contrar celor susținute de

contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că nu există recomandare sau orice alt document care să certifice buna prestare a serviciilor, contrasemnat de autoritatea contractantă/beneficiarul final, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca pe lângă contract sau extras din cuprinsul acestuia să se prezinte cel puțin unul dintre următoarele documente *„certificate de predare-primire / recomandări sau procese-verbale de recepție / certificate constatatoare / orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de clientul beneficiar privat”* și nu toate aceste documente.

Prin urmare, Consiliul constată că prin prezentarea proceselor verbale de predare primire nr. 398/07.01.2022 și nr. 399/07.01.2022 s-a demonstrat că operatorul economic în cauză a elaborat documentații tehnico economice, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corespunzător documentele prezentate de asocieria reprezentată de ... SRL în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, exercitându-și rolul activ prin solicitarea de clarificări și interpretarea răspunsurilor formulate prin raportare exclusivă la prevederile documentației de atribuire, cât la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât cu privire la serviciile similare prestate, a documentelor doveditoare prezentate a valorii efective a serviciilor de elaborare documentații tehnico economice prestate în baza contractelor indicate în cuprinsul DUAЕ prezentat, cât și cu privire la încadrarea clădirilor cel puțin în categoria de importanță B.

2. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la punctarea nejustificată a experienței deținute de experții asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează modul de îndeplinire a cerințelor și acordarea punctajului privind șeful de proiect, inginer structuri, expert radioprotecție, inginer HVAC, expert aparatură medicală și manager BIM.

Raportat la criticile formulate, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile din cuprinsul Anexei II- *„Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”*, potrivit cărora *„Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:*

- a) *pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1 punct;*

- b) *pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;*
- c) *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 6 puncte.*

Suma punctajelor maxime alocate experților cheie este egală cu 30”.

Sef de proiect - participare în calitate de arhitect sef de proiect în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Inginer structuri - participare în calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Expert radioprotecție - participare în calitate expert radioprotecție în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Inginer HVAC - participare în calitate de inginer instalații HVAC contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

Expert aparatură medicală - participare în calitate de expert aparatură medicală în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

În ceea ce privește managerul BIM, în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 16, este prevăzut „Experiență specifică - participarea în calitate de manager BIM în cel puțin 1 contract similar faza SF/DTAC/PT+DDE având ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componență cel puțin un buncăr de radioterapie.

Atribuții – responsabil cu implementarea BIM, a procedurilor digitale de construcție și design, urmărirea tuturor stadiilor proiectului”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire ce vizează experții propuși, Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a solicitat participarea persoanelor nominalizate în contracte similare și nu identice cu cel ce urmează a fi încheiat și nu s-a solicitat ca participarea persoanelor nominalizate să fi fost pe aceeași funcție.

Astfel, se reține că informațiile ce se impuneau a fi prezentate vizau doar numele și prenumele expertului propus, atribuțiile în cadrul prezentului contract, calificarea educațională relevantă pentru poziția în care expertul este propus; descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul contractului ce se va încheia și o scurtă descriere a activității în cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul va analiza aspectele criticate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, după cum urmează:

În ceea ce privește criticile referitoare la contractele prezentate pentru persoana nominalizată pentru funcția de **șef de proiect**, respectiv ..., acestea vizează patru contracte din cele nouă prezentate de asocierea declarată câștigătoare pentru acest expert, respectiv contractele 6, 7, 8 și 9, fiind reclamat faptul că pentru acestea nu s-a menționat poziția deținută de persoana nominalizată, faptul că în cuprinsul proceselor verbale de recepție, persoana nominalizată ar avea calitatea de coordonator specialitatea arhitectură, iar nu de șef de proiect, faptul că nu este îndeplinită cerința referitoare la obiectul contractului, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești” ci contractul prezentat are ca obiect realizarea de instalații.

Cu privire la faptul că nu a fost indicată poziția deținută de ... în cadrul contractelor în cauză, Consiliul are în vedere că deși acest aspect nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în cuprinsul anexei I, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a precizat că persoana în cauză a ocupat funcția de șef de proiect, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

Referitor la faptul că în procesele verbale de recepție prezentate pentru aceste contracte persoana nominalizată pentru poziția de șef proiect ar avea calitatea de coordonator specialitatea arhitectură și nu se șef de proiect, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru funcția de șef de proiect să fi participat *„în calitate de arhitect șef de proiect în contracte similare” și nu identice.*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... SRL potrivit căreia *„Cu privire la această critică facem precizarea că prin răspunsul de calificare nr. 119986/08.06.2022 subscrisa am prezentat autorității contractante extras din documentația tehnică predată, mai precis Planșa A. PI. 02 care este semnată de dna. ... în calitate de Șef de proiect.*

*De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns am prezentat și prima pagină a documentației la elaborarea căreia a participat expertul care este semnată **dar și ștampilată** de dna. ... cu ștampila proprie emisă de Ordinul Arhitecților din România. Or, la finalul Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016 ce reglementează conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții se menționează foarte clar că documentația de avizare a lucrărilor de intervenții va conține numele persoanei responsabile de proiect (șeful de proiect/directorul de proiect) inclusiv **semnătura și ștampila acestuia.***

De altfel, în cadrul Procesului-verbal de recepție nr. 23001 din 03.09.2021 (pag. 449 din oferta tehnică) se face precizarea că Documentele au fost predate conform tabelului de mai sus, **ștampilate**

și verificate conform legislației în vigoare *mențiune care se interpretează în sensul că documentația tehnico-economică predată cuprinde inclusiv ștampila șefului de proiect așa cum este prevăzut în Anexa nr. 5 la HG nr. 907/2016*” și constată că din documentele prezentate de ... SRL, rezultă că în cadrul contractelor în cauză, dna. ... a avut calitatea de șef de proiect, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că nu este îndeplinită cerința referitoare la obiectul contractului, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești” ci contractele prezentate au ca obiect realizarea de instalații, Consiliul are în vedere susținerile intervenientului ... SRL potrivit cărora din cuprinsul proceselor verbale de recepție nr. 23001/03.09.2021 și nr. 01/24.02.2022 din cuprinsul cărora rezultă că documentațiile ce au făcut obiectul respectivelor contracte au cuprins, pe lângă proiectare de instalații electrice și instalații fluide medicale și proiectare pentru categoria/specialitatea arhitectură, parte scrisă și desenată.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 41330/19.08.2022 potrivit cărora „lucrările de tipul instalațiilor pentru fluide medicale reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991”.

Potrivit terminologiei din domeniu, executarea lucrărilor de construcții implică o serie de lucrări care se grupează pe specialități (Legea 50/1991): **arhitectură**, structură; **instalații**; dotări și **instalații tehnologice**, după caz; amenajări exterioare și sistematizare vertical.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 2 lit. i) din H.G. nr. 907/2016 construcția este definită ca fiind „*clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și **instalațiile tehnologice și funcționale aferente***”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de șef de proiect îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, contractele prezentate având ca obiect construcții pentru unități spitalicești în condițiile în care au fost elaborate documentații pentru categoria/specialitatea arhitectură și au fost proiectate instalații pentru fluide medicale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a punctat în mod corespunzător experiența deținută de persoana nominalizată pentru poziția de șef de proiect.

Cu privire la modul de punctare a experienței demonstrate de persoana nominalizată pentru poziția de **inginer structuri**, Consiliul constată că ... SRL a formulat critici ce vizează faptul că în cadrul documentelor justificative suport pentru Anexa 1 nu s-a regăsit nici un proces verbal de recepție/recomandare sau alt document relevant din care să rezulte calitatea pe care persoana propusă a avut-o în două dintre cele opt proiecte similare prezentate și nici îndeplinirea cerinței privind „*cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie*”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că pentru poziția de inginer structuri a fost nominalizat ... pentru care au fost prezentate 8 proiecte, criticile contestatorului vizând doar două dintre acestea, respectiv „*Modernizarea secțiilor de Obstetrică și Neonatologie Spitalul clinic de urgență „SF. Pantelimon - Corp A +B, Corp A +B etaj 2 și 3 (S+P+6E) și corp C etaj 2 (Ds+P+2E)” și „Consolidare și remodelare Corp 3 Centrul de excelență cercetări patologice vasculară pulmonară Marius Nasta*”.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că din documentele prezentate pentru această persoană nu rezultă calitatea deținută de dl. ... în cadrul celor două proiecte, Consiliul are în vedere că deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat această informație, respectiv în cuprinsul anexei I, prin răspunsul la solicitările de clarificări transmis cu adresa nr. 1136/10.06.2022 se arată că în contractele în cauză persoana nominalizată pentru poziția de inginer structuri a avut calitatea de proiectant, aspect consemnat chiar pe prima pagină a proiectelor respective, proiecte verificat de verificatorul tehnic, rezultând că dl. ... a participat la elaborarea de documentații de proiectare în cadrul cărora a realizat activități de proiectare a lucrărilor de consolidare/structură.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că din cuprinsul documentelor prezentate pentru cele două proiecte nu rezultă îndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru poziția de inginer structuri să fi participat la proiecte având ca obiect ca obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești care să aibă în componența lor „*cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie*”, Consiliul are în vedere că acestea sunt informații publice ce se regăsesc pe site-urile <https://urgentapantelimon.ro/>, respectiv <https://marius-nasta.ro/>, din cuprinsul cărora rezultă că ambele unități spitalicești dispun atât de bloc operator cât și buncăr radioterapie.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora îndeplinirea cerinței sub acest aspect rezultă și din cuprinsul planșelor nr. A.P2.05 și A.PI.02 transmise de către ofertantul în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele aferente celor două contracte reclamate de contestator rezultă că persoana nominalizată pentru poziția de inginer structuri a participat în calitate de inginer CCIA în contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE, având ca

obiect realizarea de construcții pentru unități spitalicești, care să aibă în componența lor cel puțin bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare cele două proiecte la acordarea punctajului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței ce vizează proiectele prezentate pentru persoana nominalizată pentru funcția de **expert radioprotecție**, Consiliul constată că acestea au în vedere faptul că în niciunul dintre cele 13 proiecte prezentate pentru acest expert, persoana nominalizată nu a avut calitatea de expert radioprotecție, faptul că recomandarea prezentată nu este emisă de beneficiarii finali și faptul că din documentele prezentate nu rezultă că unitățile spitalicești beneficiare ale proiectelor dispun cel puțin de bloc operator/ATI/buncăr radioterapie.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că persoana nominalizată pentru poziția de expert radioprotecție este dl. ..., pentru care au fost prezentate 13 proiecte, prezentate la pag. 608 și următoarele din propunerea tehnică și pentru care s-a prezentat recomandare din partea ... SRL, declarații privind expertizarea documentații tehnice în vederea înregistrării pentru echipamente radiologice achiziționate de unități spitalicești și certificate de înregistrare pentru autorizarea desfășurării de activități în domeniul nuclear pentru acestea.

În ceea ce privește faptul că în niciunul dintre cele 13 proiecte prezentate pentru acest expert, persoana nominalizată nu a avut calitatea de expert radioprotecție, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat experiență similară și nu identică.

Referitor la proiectele indicate de ofertantul declarat câștigător în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, se reține că toate se referă la elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii unor acreditări din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, în cadrul acestora dl. ... a avut atribuții similare cu cele pe care ar urma să le îndeplinească în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... SRL potrivit cărora *„potrivit cerințelor stabilite la nivelul caietului de sarcini, expertul în radioprotecție va avea ca atribuție realizarea **proiectului de radioprotecție**.*

în fapt, această solicitare își are temeiul în prevederile art. 14 lit. g) din Norma de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională aprobată prin Ordinul nr. 173/2003 unde se menționează că expertul acreditat în protecție

radiologică trebuie să dețină o autorizație specifică în baza căreia are dreptul de a elabora documentații de **proiectare a laboratorului de radiologie**.

De altfel, la pct. 5.2 Proiectarea laboratorului de radiologie din Norma mai sus menționată, sunt prezentate toate condițiile ce trebuie respectate în etapa de elaborare a **proiectului pentru laboratorul de radiologie**.

Odată fiind lămurită activitatea pe care expertul o va avea în cadrul acestui contract se impune a fi reținut faptul că în absolut toate cele 13 contracte indicate expertul a realizat activități de **proiectare tehnică a unor laboratoare de radiologie**.

Contestatoarea insinuează că expertul trebuia să participe la elaborarea unei documentații de tip Proiect tehnic de execuție elaborat în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016. Dar o asemenea interpretare nu poate fi primită deoarece, potrivit cerințelor caietului de sarcini, expertul are obligația de a realiza **proiectul** de radioprotecție iar nu un proiect tehnic de execuție conform HG nr. 907/2016. (...) Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a definit foarte clar ce atribuție va avea expertul în cadrul contractului iar aceasta este tocmai aceea de a elabora documentația de **proiectare** pentru laboratorul de radiologie (activitate reglementată în prin Ordinul nr. 173/2003 și nu prin HG nr. 907/2016), este limpede că determinarea înțelesului noțiunii „PT” trebuie să fie realizată într-un mod rațional și, deci, care nu poate exclude tocmai acel tip de documentație de **proiectare** pentru elaborarea căreia a fost solicitat expertul în documentația de atribuire.

Un asemenea expert poate participa în etapa de elaborare a unor documentații de proiectare de tip Studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții/Proiect tehnic de execuție elaborate conform HG nr. 907/2016 mai degrabă dintr-o poziție de consultant iar nu de proiectant. Activitatea de **proiectare** propriu-zisă nu poate fi realizată decât pentru elaborarea proiectului aferent laboratorului de radiologie conform regulilor menționate în Ordinul nr. 173/2003.

Documentația de proiectare a laboratorului de radiologie se transmite spre aprobare către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNC AN) iar proiectul poate fi utilizat doar dacă se emite de către CNCAN un Certificat de înregistrare pentru autorizarea desfășurării de activități în domeniul nuclear. În schimb, documentația de proiectare tehnică elaborată conform HG nr. 907/2016 este verificată doar de către verificatorul de proiect”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că activitatea desfășurată de dl. ... în cadrul proiectelor prezentate este similară cu activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că faptul că recomandarea prezentată la pag. 612-613 din propunerea tehnică nu este emisă de beneficiarii finali, Consiliul are în vedere că recomandarea prezentată este însoțită de certificate de înregistrare pentru autorizarea desfășurării de activități în domeniul nuclear eliberate de CNCAN, documente prin care se face dovada faptului că beneficiarii, respectiv unitățile spitalicești, au recepționat documentațiile de proiectare elaborate de expert și le-au utilizat pentru obținerea autorizării în vederea utilizării laboratoarelor.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente din care rezultă experiența specifică a persoanei nominalizate, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că din documentele prezentate nu rezultă că unitățile spitalicești beneficiare ale proiectelor dispun cel puțin de bloc operator/ATI/buncăr radioterapie, Consiliul are în vedere că documentațiile elaborate în cadrul proiectelor prezentate au vizat amenajarea laboratoarelor de radioterapie în cadrul unităților spitalicești, acestea fiind asimilate buncărelor de radioterapie, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la documentele prezentate de asocierea ... SRL, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat cerințele îndeplinite referitoare la expertul radioprotecție și, în mod întemeiat, a luat în considerare aceste proiecte la acordarea punctajului pentru acest expert.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la proiectele prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de **inginer HVAC**, Consiliul constată că acestea vizează faptul că expertul a fost implicat pentru specialitatea instalații pentru construcții, fără a se menționa explicit că acestea au inclus și instalații HVAC, faptul că unele dintre proiecte (contractul 6 - „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) și PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) și expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași”, contractul 7 - „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), Proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații apel soră, completare Instalație fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu” și contractul 8 - „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), pentru obiectivul de investiții Servicii de elaborare DALI la Instalațiile Electrice, Instalații Electrice, instalația de fluide medicale, sisteme de detecție și alarmare din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta”) nu îndeplinesc condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a nominalizat pentru poziția de inginer HVAC pe dl. ..., pentru care au fost prezentate 9 proiecte.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că persoana nominalizată pentru această poziție a fost implicată pentru specialitatea instalații pentru construcții, fără a se menționa explicit că acestea au inclus și instalații HVAC, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului potrivit cărora „*sintagma instalații pentru construcții este folosită în mod uzual și cuprinde instalațiile HVAC (încălzire, ventilație și aer condiționat)*” întrucât un inginer cu specialitatea instalații pentru construcții proiectează și instalații HVAC.

În ceea ce privește conținutul recomandării emise de Institutul Oncologic din Cluj Napoca, criticat de contestator, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se face referire la echipa tehnică, din cuprinsul căreia rezultă că singurul specialist în instalații este dl. ..., rezultând că acesta a elaborat toate documentațiile privind instalațiile din cadrul proiectului, inclusiv instalațiile HVAC, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că unele dintre proiectele prezentate nu îndeplinesc condiția de a fi presupus elaborarea unei documentații pentru realizarea unei construcții și că ar fi vizat doar o lucrare de instalații, Consiliul reține că în cuprinsul proceselor verbale de recepție aferente celor trei contracte amendate sunt informații care conduc la concluzia că documentațiile au avut în vedere și realizarea de construcții.

Astfel, se constată că în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. 230001/03.09.2021, corespunzător contractului 6 - „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) și PAC (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) și expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții Extindere rețea fluide medicale la Spitalul Clinic de Recuperare Iași”, se menționează că a fost implicată și doamna ... care a realizat activități pentru specialitatea arhitectură și care include realizarea unor lucrări de construcție.

În același timp, în cuprinsul Procesului verbal de recepție nr. 4690/24.02.2022 (pag. 706 din propunerea tehnică), corespunzător contractului 7 - „Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), Proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații apel soră, completare Instalație fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”, se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

De asemenea, se constată că în cadrul procesului verbal de recepție nr. 5404/08.03.2022 (prezentat în cadrul răspunsului de clarificare nr. 1136/10.06.2022), corespunzător contractului 8 -

„Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI), pentru obiectivul de investiții Servicii de elaborare DALI la Instalațiile Electrice, Instalații Electrice, instalația de fluide medicale, sisteme de detecție și alarmare din incinta Institutului de Pneumoftiziologie Marius Nasta", se menționează că au fost realizate inclusiv activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

Mai mult, în cadrul documentației de proiectare pentru cele trei contracte se precizează că a fost elaborat Proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că prin documentele prezentate s-a făcut dovada că activitățile din cadrul contractelor nr. 6, nr. 7 și nr. 8, prezentate pentru experiența persoanei nominalizate în funcția de inginer HVAC, vizează realizarea de construcții pentru unități spitalicești, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare contractele respective la acordarea punctajului pentru persoana nominalizată pentru poziția de inginer HVAC.

În ceea ce privește criticile referitoare la proiectele prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de **expert aparatură medicală**, Consiliul reține că acestea vizează faptul că nu s-a precizat calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractelor, faptul că persoana nominalizată are calitatea de „consultant medical", iar nu de expert aparatură medicală, faptul că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv „realizarea de construcții pentru unități spitalicești", ci este o lucrare de realizare instalații, faptul că lucrarea ce a făcut obiectul contractului 7 nu răspunde cerinței autorității contractante privind „contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE", fiind un contract de modificare circuite medicale.

Analizând criticile formulate, Consiliul are în vedere că pentru poziția de expert aparatură medicală a fost nominalizat dl. ... pentru care au fost prezentate 8 proiecte, cinci dintre acestea făcând obiectul criticilor formulate de contestator.

Cu privire la calitatea pe care persoana propusă a ocupat-o în cadrul contractelor, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv în cuprinsul anexei I, nu s-a solicitat menționarea poziției ocupate de persoana respectivă în cadrul proiectelor prezentate pentru demonstrarea experienței.

Referitor la faptul că în cuprinsul procesului verbal de recepție 01/24.02.2022 este consemnat că persoana nominalizată ocupă poziția de consultant medical și nu de expert aparatură medicală, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului potrivit

căroră „*titulatura de expert aparatură medicală nu este expresia unei profesii reglementate cum este, spre exemplu, cea de proiectant a instalațiilor electrice sau de proiectant a instalațiilor de gaze naturale.*

Față de această situație confirmăm pe această cale că dl. ... a realizat în cadrul acestui contract activități de proiectare referitoare la dotarea cu echipamente medicale (inclusiv amenajarea spațiilor unde acestea vor fi amplasate)”, precum și cele ale autorității contractante conform căroră „*din documentele prezentate, rezultă că, din cadrul colectivului de elaborare făcea parte un singur expert în domeniul medical, iar obiectivul proiectului conținea componentă de echipamente medicale; astfel, atribuțiile expertului aparatură medicală au fost asimilate funcției de consultant medical, acesta din urmă având atât atribuțiile expertului aparatură medicală, cât și alte atribuții suplimentare. Față de aceste aspecte, comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare*” și constată că în cadrul proiectului în cauză, dl. ... a desfășurat activități referitoare la dotarea cu echipamente medicale și amenajarea spațiilor corespunzătoare acestora, activități similare cu cele ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat și pentru care a fost nominalizat pentru funcția de expert aparatură medicală, astfel că, indiferent de titulatura poziției ocupate în cadrul proiectului, primează activitățile prestate, mai ales în condițiile în care nu se face trimitere la o anumită profesie reglementată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că activitățile desfășurate în cadrul proiectelor prezentate sunt similare cu cele ce urmează a fi derulate în contractul încheiat după finalizarea prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv „*realizarea de construcții pentru unități spitalicești*”, ci este o lucrare de realizare instalații, analizând documentele din cadrul ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în cuprinsul proceselor verbale nr. 4690/24.02.2022 (pag. 724 din oferta tehnică), nr. 23001/03.09.2021 (pag. 729 din oferta tehnică) și nr. 5404/08.09.2022 (pag. 731 din oferta tehnică), corespunzătoarele contractelor nr. 1, nr. 3 și nr. 4, se menționează că pe lângă proiectarea de instalații, au fost realizate și activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură (a fost elaborat și un memoriu tehnic general) care include realizarea unor lucrări de construcție.

De asemenea, Consiliul reține ca relevante precizările autorității contractante potrivit căroră „*lucrările de tipul instalații electrice, instalații alarmare și detecție incendiu, instalații apel soră, instalații fluide medicale, cum sunt cele ce fac obiectul contractelor 1, 3 și 4, reprezintă lucrări de construire, așa cum sunt ele definite de Legea 50/1991*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerința în cauză este îndeplinită, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Referitor la faptul că lucrarea ce a făcut obiectul contractului 7 nu răspunde cerinței autorității contractante privind „*contracte similare faza SF/DTAC/PT+DDE*”, întrucât este un contract de modificare circuite medicale, analizând conținutul recomandării 6941 din data de 19.04.2022, (prezentată în propunerea tehnică la pag. 738), document indicat de contestator, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca proiectele prezentate să fi avut ca obiect una dintre fazele SF/DTAC/PT+DDE și nu toate acestea.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia sunt precizate următoarele: „*S.C. CLINICA POLISANO S-R.L. a derulat în perioada 08.11.2019 - 30.12.2019 cu firma de proiectare mai sus menționată următoarele lucrări:*

■ *Faza Studiu de Prefezabilitate și Fezabilitate*

o *Etapă I:*

- *Relevee teren, recunoaștere obiectiv;*
- *Ilustrarea temei de proiectare, elaborarea documentațiilor ce prezintă soluții de arhitectură și tehnice, estimări ale costului și duratei execuției;*
- *Soluții tehnice de optimizare a costurilor privind exploatarea clădirii.*

o *Etapă II:*

- *Propunerea soluțiilor de ansamblu coordonate cu condițiile avizatorilor — Direcția de Sănătate Publică Sibiu, Ministerul Sănătății și a prevederilor legislației în vigoare;*
- *Modificare Scenariu de Securitate la Incendiu;*
- *Elaborarea documentațiilor ce includ concepția de realizare a proiectului în vederea optimizării activității medicație, precum și îndeplinirea cerințelor I.S.U. conform normelor în vigoare pe baza cărora se execută lucrările de construcții, urmărirea și controlarea calității acestora*
- *Dimensionarea spațiilor și elementelor constructive, specificarea și justificarea soluțiilor tehnice și echipamentelor, evaluarea costului investiției”.*

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul documentului indicat de contestator rezultă, în mod clar, că proiectul prezentat se referă la elaborarea documentației de proiectare faza prefezabilitate și fezabilitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare proiectele criticate de contestator și, în mod întemeiat, a acordat punctajul pentru acestea.

Referitor la criticile ce privesc **managerul BIM**, Consiliul constată că acestea vizează decizia autorității contractante de a lua în considerare Contractul nr. 3 având ca obiect *„Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații Apel soră, completare Instalație Fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”* pentru două considerente, respectiv faptul că, în cadrul proiectului prezentat ca experiență, persoana nominalizată pentru poziția de Manager BIM, a avut calitatea de „Responsabil implementare BIM”, precum și faptul că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv *„realizarea de construcții pentru unități spitalicești, întrucât este o lucrare de realizare instalații.*

În soluționare, Consiliul are în vedere că asocierea declarată câștigătoare a nominalizat pentru această poziție pe d-na ..., pentru care au fost prezentate 5 proiecte, între care și contractul 3 - *„Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Conformare Instalații Electrice, Instalații Alarmare și Detecție Incendiu, Instalații Apel soră, completare Instalație Fluide medicale la Spitalul Orășenesc Ineu”.*

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la faptul că, în cadrul proiectului prezentat ca experiență, persoana nominalizată pentru poziția de Manager BIM, a avut calitatea de „Responsabil implementare BIM”, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat experiență similară și nu experiență identică.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... potrivit căroră *„potrivit cerințelor caietului de sarcini, persoana care va ocupa poziția de manager BIM va fi responsabilă cu **implementarea BIM**. Or, așa cum precizează și contestatoarea, în contractul de experiență similară prezentat expertul a desfășurat tocmai activități de **implementare BIM**, poziția ocupată fiind de responsabil **implementare BIM**”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în condițiile în care titulatura de „manager BIM” nu este expresia unei profesii reglementate, prezintă importanță activitățile desfășurate, în mod concret în cadrul proiectului prezentat, prin raportare la atribuțiile ce urmează a fi exercitate de persoana nominalizată pe această poziție în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că atât în contractul ce va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire cât și în proiectul prezentat în vederea demonstrării experienței pentru acest expert, activitățile principale sunt aceleași, respectiv de **implementare BIM**, așa cum se precizează, în mod concret, la pag. 16 din caietul de sarcini (*Atribuții – responsabil cu implementarea BIM, a procedurilor digitale de construcție și design, urmărirea tuturor stadiilor proiectului*).

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a asimilat poziția de „responsabil implementare BIM” cu cea de „manager BIM”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv *„realizarea de construcții pentru unități spitalicești*, întrucât este o lucrare de realizare instalații, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal de recepție nr. 01/24.02.2022, înregistrat la Primăria Oraș Ineu cu nr. 4690/24.02.2022, invocat de contestator, este consemnat că *„au fost întocmite conform cerințelor toate documentele tehnice solicitate , așa cum au fost solicitate*.

Documentele au fost predate în două exemplare, format scris și desenat ștampilate și verificate conform legislației în vigoare și în format electronic”, fiind indicate, între altele, următoarele documente:

„Arhitectură – parte scrisă și desenată

1. *planuri de situație existente;*
2. *Planuri existente DALI + PAC;*
3. *Memoriu tehnic general”.*

Astfel, Consiliul constată că pe lângă realizarea de instalații, așa cum susține contestatorul, în cadrul proiectului în cauză au fost realizate și activități de proiectare pentru specialitatea arhitectură care include și realizarea unor lucrări de construcție, fiind realizat și un memoriu tehnic general, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect .

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a luat în considerare acest proiect la acordarea punctajului pentru managerul BIM.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul în mod corect, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, aceștia exercitându-și rolul activ în vederea clarificării aspectelor neclare, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind creat vreun avantaj asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, relevante fiind, sub acest aspect, susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora *„referitor la modul de evaluare al comisiei de evaluare, dorim să subliniem că aceasta a solicitat clarificări tuturor participanților la procedură, în mod unitar, fără a favoriza vreun participant, după cum se poate observa din dosarul achiziției*.

Așa cum este prevăzut și în Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, dar și în normele de aplicare a acesteia, în procesul

de evaluare, comisia de evaluare are obligația de a formula solicitări de clarificări suplimentare acolo unde există neclarități.

Este important a preciza și faptul că, documentele care sunt transmise în urma solicitărilor de clarificări nu reprezintă modificări de ofertă cât timp ele vin în susținerea/clarificarea unor informații deja existente în cadrul propunerii tehnice.

Cât privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, oferta Asocierii ... SRL- ... SRL- ... SRL- ... SRL- ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, și că, subscrisa autoritate nu avea dreptul să solicite clarificări/completări ale ofertei, întrucât ar încălca principiul egalității de tratament, creând un avantaj ofertantului ..., rugăm Consiliul ca, în soluționarea prezentei spețe, să aibă în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, subscrisa, dacă ar fi procedat în maniera indicată de către contestator, respectiv dacă ar fi procedat la respingerea directă a ofertei asocierii al cărei lider este ..., ar fi dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei, încălcând, totodată, și obligația legală de a formula solicitări de clarificări.

Neclaritățile comisiei de evaluare, îndreptățeau autoritatea contractantă să concluzioneze în sensul necesității continuării demersului de evaluare prin formularea solicitărilor de clarificări, iar nu în sensul că oferta trebuia în mod automat respinsă.

Prin urmare, în contextul echivocului generat de anumite neclarități, autorității contractate, potrivit prevederilor legale, îi revenea obligația de a transmite solicitări de clarificări punctuale.

În lipsa efectuării demersului indicat, autoritatea contractantă ar fi încălcat obligația de a verifica ofertele, obligație prevăzută de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

Art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016

"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică

Art. 134 din HG nr. 395/2016

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

De asemenea, Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea completării informațiilor/documentelor depuse inițial, astfel cum reiese din cuprinsul art. 209, conform căruia:

"(1) în cazul în care Informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau

eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările **solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."**

Informațiile și înscrisurile prezentate de Asocieria câștigătoare prin Răspunsul la clarificări, nu modifică oferta inițială a acesteia și nici nu pot fi interpretate că ar aduce vreun avantaj Asocierii în raport cu ceilalți ofertanți, încadrându-se în ipoteza prevăzută la alineatul 1 din articolul 209 citat anterior.

Ar fi nelegală și anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni/neconcordanțe/neclarități minore, ușor de remediat, mai cu seamă dacă avem în vedere faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 209 din Legea nr. 98/2016. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri/omisiuni, textul legal menționat nu își mai găsea locul în actul normativ evocat.

Răspunsurile Asocierii îndreptățesc autoritatea să concluzioneze în sensul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și, cu privire la aspectele reclamate de contestator, să concluzioneze în sensul necesității continuării demersului de evaluare prin formularea solicitărilor de clarificări

De asemenea, aprecierea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea nu avea dreptul să solicite clarificări, nu poate fi primită, întrucât, decizia de respingere, respectiv de admitere a unei oferte, nu poate fi adoptată fără ca autoritatea să fie în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Astfel, subscrisa autoritate a procedat în mod corect și în conformitate cu prevederile legale solicitând clarificări ofertantului clasat ulterior pe primul loc, întrebările formulate fiind întocmite și transmise cu scopul de a lua o decizie fundamentată, fiind în posesia tuturor informațiilor relevante, care să reflecte întocmai situația reală a ofertantului, nefiind susceptibile a crea acestuia un avantaj nejustificat prin raportare la ceilalți participanți la procedură.

Este cunoscut faptul că, procesul de evaluare este unul complex, a cărui finalitate, respectiv adoptarea unei decizii de admitere, respectiv de respingere, trebuie luată în baza unor informații complete și certe, iar

în situația în care comisia de evaluare are neclarități cu privire la o ofertă, are obligația de a solicita clarificări respectivului ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, citate mai sus”.

3. Cu privire la criticile referitoare la modul subiectiv în care autoritatea contractantă a punctat factorul de evaluare *„demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”* pentru asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele aspecte.

Referitor la conformitatea metodologiei de realizare a contractului cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, formularul de propunere tehnică și întreaga documentație de atribuire.*

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica specială prevăzută în SEAP, scanată, într-un fișier distinct față de propunerea financiară. Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu documentația de atribuire și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Propunerea tehnică va cuprinde informații, după cum urmează:

1. *Borderou în care va fi detaliat unde în propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini;*

2. *Descrierea metodologiei de lucru (conform cerințelor din Caietul de sarcini):*

- *metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru fazele de proiectare solicitate;*
- *planul de lucru, programarea eșalonată în timp a serviciilor;*
- *grafic gantt elaborat într-un program de management proiect;*
- *resursele umane - personal specializat în elaborarea serviciilor.*

3. *Descrierea serviciilor prestate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul;*

4. *Lista experților principali (experți cheie)*

5. *„Alți experți” propuși în ofertă, dacă este cazul*

Propunerea tehnică va conține toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, conform Formularului de Propunere tehnică atașat. Ofertele elaborate vor respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, considerate cerințe minime.

Ofertantul și/sau subcontractantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile legale referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă reglementate la nivel național,

precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, sociale și de muncă, se pot obține de la: - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor sau pe site-ul: <http://www.mmediu.ro> - Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice sau pe site-ul: <http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie-Muncii> sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Ofertantul va completa Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată în numele asocierii de către lider.

Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, dacă este cazul. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art.57, alin. (1), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată conform OUG nr.114/2020. Odată cu propunerea tehnică va fi depusă și declarația de acceptare a condițiilor contractuale, care se regăsește în fișierul Formulare. Notă:

În cuprinsul documentației tehnice menționate în prezentul caiet de sarcini, referirile la standarde naționale sau europene, standard național de punere în aplicare a unui standard european, denumirile de marcă de fabricație sau de comerț, licența de fabricație, acorduri tehnice europene, standarde/ calificări profesionale, specificații tehnice, se vor citi însoțite cu sintagma "sau echivalent"

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL prin raportare la criticile formulate de contestator și prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că acest ofertant a respectat cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice.

Astfel, sub aspectul metodologiei de lucru, la pag. 111-317 din propunerea tehnică este prezentată metodologia de prestarea serviciilor de proiectare pentru fiecare activitate solicitată din cuprinsul căreia rezultă că ofertantul în cauză a analizat și a înțeles toate prevederile caietului de sarcini, a descris în detaliu toate activitățile de proiectare, a indicat legislația ce va fi avută în vedere pe parcursul realizării documentațiilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce

urmează a fi aplicate în scopul îndeplinirii în condiții de calitate a contractului (pag. 183-247 din propunerea tehnică).

De asemenea, Consiliul reține că a fost descrisă în detaliu procedura de lucru, organizarea și responsabilitățile, începând de la directorul general, directorul de proiect, până la proiectant și au fost prezentate informații detaliate despre planul de management propus, care confirmă înțelegerea implicațiilor activităților ce urmează a fi prestate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că *„nu am regăsit în propunerea tehnica a ofertantului antemenționat nicio metoda si/ sau instrument de testare recunoscut si care demonstrează o buna înțelegere a contextului si a complexității obiectului achiziției”*, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul anexei II – Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, se precizează că *„Pentru obținerea unui punctaj maxim este necesară tratarea în integralitate a tuturor elementelor detaliate mai sus, ce reflectă că abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie si vor obține calificativul "Foarte bine" si punctajul maxim, respectiv 5 puncte”*, astfel că nu se impunea prezentarea atât a unei metodologii cât și a unei metode și/sau instrument, ci, pentru obținerea punctajului, era de interes proba faptului că ofertantul să trateze toate elementele solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în mod detaliat, metodologia de prestare a serviciilor, ce se întemeiază pe dispozițiile legale ce reglementează modul în care trebuie prestate activitățile de proiectare, ce demonstrează înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, se reține că metodologia de prestare a serviciilor a fost elaborată prin raportare la sistemul de management al calității.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim, respectiv 5 puncte pentru acest subfactor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile potrivit cărora personalul propus pentru realizarea obiectului contractului nu a fost prezentat nominal, respectiv experții cheie și personalul de suport și de backstopping, Consiliul reține că la pag. 15 din caietul de sarcini, la punctul *„Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului”*, unde se precizează că *„Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării*

nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului.

În acest sens, ofertanții au obligația de a face dovada că dispun de personal calificat necesar prestării serviciilor, prin prezentarea nominală a fiecărui participant propus, inclusiv a autorizațiilor/atestatelor deținute de aceștia, care să le permită prestarea pentru care au fost implicați în echipa de proiect, după cum urmează:

A) Experți cheie

- 1. Șef de proiect;*
- 2. Arhitect;*
- 3. Manager BIM;*
- 4. Inginer structuri;*
- 5. Expert radioprotecție;*
- 6. Inginer atestat instalații electrice;*
- 7. Inginer atestat instalații sanitare;*
- 8. Inginer HVAC;*
- 9. Expert aparatură medicală;*
- 10. Inginer fluide medicale;*
- 11. Expert circuite medicale;*
- 12. Expert fizică medicală;*

În vederea dovedirii experienței specifice se va completa Anexa I.

O persoană poate fi nominalizată pentru mai multe specializări/funcții în condițiile în care îndeplinește cerințele specifice fiecărei poziții solicitate în documentația de atribuire și, de asemenea, dacă va fi respectat termenul de elaborare a documentației tehnico economice”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, în cuprinsul caietului de sarcini s-a făcut referire la experții cheie.

Raportat la prevederile din caietul de sarcini, anterior menționate, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la pag. 346 este prezentată, sub formă de tabel, lista experților principali (experți cheie), după cum urmează:

- 1. Șef de proiect – ... – angajat al ... SRL;*
- 2. Arhitect – ... - angajat al ... SRL;*
- 3. Manager BIM – ... - angajat al ... SRL;*
- 4. Inginer structuri – ... - angajat al ... SRL;*
- 5. Inginer radioprotecție – ... – Angajament – Intelligence SRL;*
- 6. Inginer radioprotecție – ... - Angajament – Intelligence SRL;*
- 7. Inginer atestat instalații electrice – ... – Angajat ... SRL;*
- 8. Inginer atestat instalații sanitare – ... - Angajat ... SRL;*
- 9. Inginer HVAC – ... - Angajat ... SRL;*
- 10. Expert aparatură medicală – ... – Angajament – ... SRL;*
- 11. Inginer fluide medicale – ... - Angajat ... SRL;*
- 12. Expert circuite medicale – ... - Angajament – ... SRL;*

13. Expert fizică medicală – ... - Angajament – ... SRL;

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat și lista cu „alți experți propuși în ofertă, dacă este cazul”, indicându-i pe următorii:

- Inginer proiectant sisteme de securitate pentru prevenirea și combaterea incendiilor;
- Inginer proiectant instalații utilizare gaze naturale;
- Inginer proiectant sisteme de alarmare împotriva efracției;
- Inginer proiectant instalații electrice, curenți slabi;
- Verificator de proiect;
- Specialist studiu geotehnic verificat AF – Inginer geolog;
- Specialist studiu topografic OCPI – inginer geodez;
- Specialist studiu hidrogeologic (dacă este cazul);
- Specialist studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile;
- Elaborator studiu de impact asupra sănătății populației;
- Specialist elaborare devize în construcții;
- Specialist epidemiolog (dacă este cazul), precizând că „Dacă se va dovedi necesar, personalul se va suplimenta cu specialiștii necesari, doar cu acordul autorității contractante, respectând legislația muncii în vigoare”.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat nominal fiecare expert cheie în parte, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la numărul experților alocați pentru fiecare specialitate în parte, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută o asemenea cerință, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

Cu privire la criticile referitoare la activitățile ce urmează a fi derulate de fiecare asociat sau subcontractant, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căroră *„subscrisa am prezentat și acordul de subcontractare nr. 713/13.04.2022 încheiat cu Ginicon SRL și care are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare a instalațiilor de gaze naturale.*

Informațiile prezentate de noi cu privire la resursele implicate în executarea contractului trebuie analizate în raport cu tot conținutul propunerii tehnice iar nu doar pe secțiuni așa cum procedează contestatoarea. Spre exemplu, dacă în graficul Gantt sunt menționate resurse umane pentru fiecare activitate parte, nu se poate afirma că acestea nu au fost alocate pentru respectivele activități întrucât nu se regăsesc menționate și în alte secțiuni din ofertă. În consecință, sunt lipsite de relevanță afirmațiile potrivit căroră am fi prezentat resurse

insuficiente deoarece sunt menționate într-o anumită parte a ofertei tehnice dar nu au fost indicate și în alte secțiuni ale ofertei.

După cum se poate observa în graficul Gantt, pentru activitatea de elaborare a studiului de fezabilitate sunt nominalizați atât ingineri curenți slabi (noțiune în cadrul căreia sunt cuprinse sistemele de detectare alarmare și stingere incendii și sistemele de alarmare împotriva efracției) precum și ingineri gaze naturale, situația fiind similară și în privința activităților de elaborare a DTAC și a proiectului tehnic de execuție.

Ofertanții nu aveau obligația să facă dovada că persoana care va realiza activități de proiectare a instalațiilor de detecție, alarmare și stingere a incendiilor deține calificare pentru meseria de „proiectant sisteme de securitate ” întrucât nu există o asemenea cerință în documentația de atribuire și, mai mult, nici măcar nu exista obligația de nominaliza persoana care va ocupa o astfel de poziție în cadrul contractului.

De asemenea, inspectorul de riscuri, managerul calității sunt persoane responsabile cu implementarea planului calității pentru activitățile realizate de toată asocieria. Conceptul de calitate se aplică tuturor activităților contractului iar nu doar unora așa cum insinuează contestatoarea.

După cum se poate observa, criticile contestatoarei nu reprezintă decât o înșiruire de opinii despre cum crede el că trebuia noi să prezentăm informațiile în cadrul ofertei. Aceste observații pe lângă faptul că nu se întemeiază pe cerințe ale documentației de atribuire sunt caracterizate și de un înalt grad de formalism în contextul în care, deși contestatoarea recunoaște că subscrisa am indicat resurse umane pentru realizarea anumitor activități (spre exemplu în graficul de execuție) consideră totuși că nu am fi alocat resurse suficiente pentru că acele resurse nu au fost nominalizate și în altă parte a ofertei”.

Astfel, Consiliul constată că asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat elemente relevante cu privire la alocarea personalului alocat pentru derularea în condiții corespunzătoare a contractului ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... SRL, formulate cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în referire la cerințele ce vizează personalul de suport și backstopping, Consiliul reține că la pag. 20 din caietul de sarcini, la punctul „Personalul administrativ și personalul suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul contractului” este prevăzut: „Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor.

Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini se face distincție între ofertant și contractant, respectiv între obligațiile ce revin ofertanților și contractanților, iar cerința privitoare la personalul suport se referă la obligațiile ofertantului ce va fi declarat câștigător, după ce va semna contractul de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile furnizate de către asocierea al cărei lider este ... SRL s-au raportat la modul în care a fost redactată documentația de atribuire.

Mai mult, așa cum s-a reținut anterior în motivare, autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea fiecărui expert doar în ceea ce privește expertii cheie, fără a fi făcute precizări cu privire la nominalizarea fiecărui expert non cheie ce va acorda sprijin echipei de experți cheie în derularea contactului.

Se reține că, în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, respectiv *„Având în vedere cerința din caietul de sarcini "Contractantul va asigura pentru serviciile din Contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor. Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților" și ținând cont de faptul că în cadrul ofertei tehnice prezentate de dumneavoastră nu ați prezentat personalul suport/backstopping, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect"*, ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: *„Cerința la care faceți referire cu privire la personalul de backstopping se referă la personalul asigurat de **contractant**, nu de **ofertant**, așa cum sunt formulate cerințele pentru "experții cheie" și "alți experți"*.

Contractanți vom deveni dacă oferta noastră va fi clasată pe primul loc și dacă, prin prezentarea documentelor justificative ale ofertei, vom îndeplini condițiile impuse de dumneavoastră. În urma semnării contractului vom deveni contractanți și ne vom obliga să prestăm servicii de proiectare conform ofertei, conform legislației în vigoare, cu susținerea personalului suport (de backstopping) din cadrul Asocierii noastre.

Chiar dacă nu am prezentat în partea descriptivă a ofertei personalul suport, vă rugăm să observați că am avut în vedere în partea de planificare a proiectului aportul personalului suport. (Gantt, resurse/activități - pag. 364, 390, 395, 397, 398, 400,402,404,415.(...))", nominalizând experții non-cheie ce vor fi implicați în contract.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice s-a făcut referire la personalul backstopping (respectiv „alți experți propuși în ofertă” indicați la pag. 347 din propunerea tehnică, prevăzuți și în cuprinsul graficului Gantt), prezentarea ulterior a listei cu personalul non cheie reprezintă o corectarea a unui viciu de formă, respectiv corectarea unei omisiuni din cadrul unui document care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că situația descrisă nu se încadrează în cele ce atrag respingerea ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează Modul subiectiv în care Autoritatea Contractanta a punctat factorul de evaluare „*demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*” asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul contestației formulate de ... SRL se face referire la următoarele aspecte:

- orele de lucru alocate șefului de proiect, prevăzute în cuprinsul orelor lucrate de experți sunt de 50,67 ore pe săptămână, sau 29,91 ore pe zi, respectiv fiind încălcate prevederile art. 114 din Legea 53/2003 (Codul Muncii), republicată, care stabilește că **„durata maxima legala a timpului de munca nu poate depăși 48 de ore pe săptămâna”**;
- „Conform propunerii tehnice, la paginile 364-416 este prezentat Graficul Gantt propus de ofertant, din care reiese durata de prestare a serviciilor de proiectare cu *Start* in data de 01.06.2022 (ID 2) si *Finish* (ID 47 - Activitatea "Predare") in data de 30.11.2022”, rezultând un număr de 183 zile calendaristice, respectiv 127 zile lucrătoare, față de 180 zile stabilite în documentația de atribuire pentru Faza I + Faza II, rezultând că ofertantul asocieria ... a depășit termenul de proiectare solicitat de autoritatea contractanta, astfel încât, in conformitate cu prevederile art. 215, alin (5) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuia considerata neconforma, întrucât nu satisface in mod corespunzător cerințele prezentate in documentele achiziției, respectiv cerințele din caietul de sarcini, paginile 3-5;
- activitatea de Predare de la ID 47 din Graficul Gantt pg. 403 are durata de zero zile si nu are alocate resurse umane și materiale, situația este similara și la activitatea de predare de la ID 42;
- la activitatea recepție preliminară de la ID 30 există personal alocat, respectiv șef de proiect, însă nu este alocată o durată anume (fiind prezentate zero zile);
- deși graficul este raportat la zile lucrătoare, nu au fost excluse zilele libere și nu respectă prevederile din codul muncii prin care s-a stabilit durata de lucru de 8 h pe zi.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 1710/22.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 41614/22.08.2022, potrivit căroră **„începând cu pagina 388 din propunerea tehnică subscrisa am prezentat un document care nu a fost solicitat prin cerințele**

documentației de atribuire și deci, pentru care nu au fost stabilite reguli de elaborare a acestuia.

(...)

Subscrisa am prezentat acest document în cadrul ofertei cu scopul de a evidenția într-o formă mai ușor de analizat pentru ce tipuri de activități menționate în cadrul graficului Gantt a fost alocată fiecare resursă umană/tehnică menționată în cadrul acestui grafic. Așadar, documentul la care face referire contestatoarea nu este un document elaborat separat de noi ci este **generat automat** de aplicația Microsoft Project pe baza datelor care au stat la baza elaborării graficului Gantt, cu precizarea că acest grafic a fost elaborat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, în cadrul graficului Gantt subscrisa am inclus activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului, iar acestora le-am asociat resurse (tehnice și de personal) care vor fi implicate pentru realizarea lor (a se vede informațiile din rubrica Resource Names) indicând totodată și **durata** de realizare a acestor activități, aceasta fiind exprimată **în zile**.

Pe baza acestor, date aplicația Microsoft Project elaborează automat un document centralizator în care evidențiază fiecare resursă (expert și echipament/utilaj) indicată în grafic căreia îi asociază toate activitățile în care urmează a fi utilizată, așa cum au fost ele menționate în grafic.

Totodată, pornind de la informațiile cu privire la durata de prestare a activităților menționată în graficul Gantt în cadrul acestui document centralizator al resurselor este prezentat și modul în care aceste resurse sunt implicată în timp pentru realizarea fiecărei activități.

Pe de altă parte, în cadrul acestui document suplimentar aplicația nu prezintă informațiile referitoare la durata de implicare tot în zile așa cum sunt indicate în graficul Gantt ci le convertește în ore. Or, în momentul în care a realizat această conversie, aplicația a luat în considerare automat o durată a muncii de 8 ore/zi pentru fiecare zi de desfășurare a activității în care s-a menționat că expertul va fi implicat”.

Astfel, Consiliul constată că aspectele criticate de contestator vizează neconcordanțe generate de un program transpus într-un grafic ce nu a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acesta fiind prezentat doar pentru a evidenția, într-o formă mai ușor de analizat, corespondența dintre activitățile din cadrul graficului și resursele umane și tehnice alocate.

În ceea ce privește supra alocările de ore pentru anumiți experți și faptul că au fost prevăzute activități și în zile libere sau sărbători legale, Consiliul are în vedere că aceste aspecte nu sunt de interes în condițiile în care derularea concretă a activităților și timpul efectiv de lucru se raportează la data emiterii ordinului de începere a contractului precum și la toate condiționările tehnice ce implică alocări de personal auxiliar.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit căreia „graficul aferent oricărei propuneri tehnice este așezat arbitrar în timp, cerințele Autorității Contractante raportându-se nu la date și ore concrete, ci la respectarea metodologiei, a condiționărilor tehnologice, a termenelor maxime admisibile și a resurselor

necesare și obligatorii pentru prestarea serviciilor. Alte aspecte, precum data începerii prestării serviciilor, nominalizarea și nivelul de implicare al personalului auxiliar, etc. se vor lămurii ulterior semnării contractului, graficul urmând a fi actualizat de către ofertantul declarat câștigător, prima actualizare fiind chiar la data ce se va stabili pentru semnarea contractului".

Din analiza graficului Gantt prezentat de asocierea declarată câștigătoare se constată că activitățile Fazei I încep în data de 01.06.2022 (linia 4 din grafic Studiu de oportunitate), predarea studiului de fezabilitate se realizează în data de 12.08.2022 (jalonul recepție preliminară), după recepționarea documentațiilor din Faza I, urmează elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor de construire (01.09.2022) iar predarea proiectului se realizează în data de 30.09.2022, fiind respectat termenul intermediar de 30 de zile pentru elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea lucrărilor (PAC).

De asemenea, se reține că elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție începe în 30.10.2022 (linia 43 din grafic), iar predarea proiectului se realizează în data de 30.11.2022 (linia 47), fiind respectat termenul maxim impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește conținutul graficului Gantt prezentat de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că graficul depus respectă cerințele de elaborare stabilite prin documentația de atribuire, indicând, în mod detaliat, toate activitățile ce urmează a fi desfășurate și resursele umane și tehnice alocate.

În ceea ce privește stabilirea numărului de ore de lucru alocat fiecărui expert în parte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul ofertelor depuse, toți ofertanții s-au angajat să respecte prevederile legale aplicabile în domeniul relațiilor de muncă.

Referitor la faptul că în cadrul graficului sunt prevăzute activități cu durata zero zile, sunt reținute ca fiind judicioase susținerile autorității contractante potrivit cărora „în orice Grafic Gantt, activitățile marcate cu durată "zero" și care nu au resurse alocate, se numesc activități jalon sau "milestone". De asemenea, precizăm faptul că, acestea sunt inerent parte a drumului critic (drumul cel mai lung cu durata cea mai scurtă de realizarea a activităților proiectului). Din categoria acestor tipuri de activități fac parte și cea de START sau FINISH. Concret, acestea nu necesită durată deoarece scopul lor este doar să marcheze un punct/moment important, acest moment fiind acoperit de resurse de timp și materiale și umane prin activitățile subsecvente.

În exemplul dat, pentru a realiza predarea documentației sunt implicați experții în activitățile anterioare predării, personalul auxiliar pentru realizarea ediției și print, iar expedierea se face cu curierul sau cu șoferul, costurile acestora fiind incluse în capitolul de cheltuieli indirecte", rezultând că activitățile cu durată zero sunt momente de referință în desfășurarea contractului, care permit monitorizarea respectării termenelor intermediare și a termenului final de recepție a serviciilor de proiectare și nu au resurse umane și tehnice alocate.

În considerarea celor antemenționate sub acest aspect, sunt reținute și susținerile intervenientului potrivit cărora *„Aceste activități marchează începerea sau finalizarea unor activități, nu implică alocări de resurse și se concretizează doar scriptic în documentele emise (ex: Ordin de începere servicii proiectare, Proces verbal de Recepție documentații proiectare, Proces verbal de Recepție lucrări etc), jaloanele fiind repere în planificarea și monitorizarea contractelor, țin de managementul de proiect și sunt incluse în softurile specializate de management de proiect”*.

Prin urmare, în condițiile în care se constată că în evaluarea propunerii tehnice prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere modul de prezentare a obiectivelor, identificarea așteptărilor autorității contractante, respectarea legislației și normativelor și transpunerea acestora în conținutul documentațiilor prezentate, programarea implementării serviciilor (grafic gantt, monitorizare/gestionare activități), alocare de resurse (organigrama proiectului, matricea personalului, coordonare activităților, etc.) și în măsura în care aceste aspecte au fost identificate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocieria în cauză, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul de evaluare - *„demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”*.

4.Referitor la criticile ce vizează neconformitatea ofertei financiare și necorelarea acesteia cu oferta tehnică depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL., Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv atât în fișa de date a achiziției cât și în cuprinsul caietului de sarcini, este prevăzut că *„Propunerea financiară va cuprinde costul total al serviciului, exclusiv taxa pe valoare adăugată. Propunerea financiară va fi însoțită de o anexă în care va fi defalcat prețul fără TVA și cu TVA pe fiecare etapă și pe fiecare serviciu în parte, inclusiv centralizatorul ofertei financiare, care se regăsesc în fișierul "Formulare”*.

Prețurile vor include, dar nu se vor limita la, toate costurile pentru:

- *Întocmirea tuturor fazelor conform cerințelor Autorității contractante și a legislației în vigoare, inclusiv toate reviziile și corecțiile necesare până la acceptarea finală de către Autoritatea contractantă,*
- *Editarea și multiplicarea conform prevederilor contractului,*

Costul va acoperi de asemenea orice activitate aferentă cum ar fi colectarea de date, prospectările, sondajele de probă sau alte activități de acest gen (dacă este cazul).

Oferta financiară se analizează și se evaluează în întregul său, nu pe componente, iar algoritmul de calcul aferent criteriului „Prețul ofertei” se va aplica la valoarea totală ofertată din propunerea financiară, prin raportare la valoarea estimată a contractului”.

În caietul de sarcini fiind prevăzut și *„Următoarele liste de prețuri completate corespunzător vor fi prezentate cu formularul de ofertă”, fiind*

făcută trimitere la formularul de la pagina 6 din documentul intitulat „formulare”, anexa la formularul de ofertă.

Prin urmare, Consiliul că ofertanții aveau obligația de a completa și prezenta formularul de ofertă (în cuprinsul căruia se impunea indicarea în cifre și litere a valorii propunerii financiare și durata de valabilitate a acesteia), anexa la formularul de propunere financiară (în care se impunea indicarea prețului pentru fiecare etapă și serviciu în parte) și formularul intitulat „centralizator ofertă financiară” (în cuprinsul căruia se impunea indicarea numărului de zile alocat proiectului, tariful/onorariul pe zi și costul total pentru fiecare expert cheie în parte).

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului potrivit cărora „în cadrul formularului Centralizator ofertă financiară, la fiecare expert în parte menționat de autoritatea contractantă se face următoarea precizare: „ se va introduce denumirea expertului și **numele** acestuia ”. Or, după cum am arătat mai sus, la pagina 15 din Caietul de sarcini s-a precizat foarte clar faptul că

prezentarea **nominală** a fiecărui participant se referă doar la experții enumerați în continuarea cerinței, adică la experții cheie. Rezultă pe cale de consecință că și informațiile care trebuiau completate în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerii financiare nu se putea referi decât la acest tip de experți”.

Mai mult, Consiliul are în vedere că activitatea experților non cheie este subordonată fiecărui expert cheie, pentru fiecare specialitate în parte, sub acest aspect fiind relevante prevederile din caietul de sarcini unde se precizează „Contractantul va asigura pentru serviciile din contract, personal de backstopping/suport pentru prestarea serviciilor.

Prin personal de backstopping se înțelege **personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților**”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior redată, se reține că asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- formularul de propunere financiară, în cuprinsul căreia a precizat valoarea propunerii financiare în sumă de 8.437.500 lei, fără TVA, pe care s-a angajat să o mențină până la data de 27.12.2022;

- anexa la formularul de ofertă, în cuprinsul căreia a prevăzut prețurile pentru fiecare etapă și serviciu prestat în parte, în conformitate cu formularul din cuprinsul documentației de atribuire, totalizând 8.437.500 lei, fără TVA;

- centralizator ofertă financiară, în conformitate cu formularul din cadrul documentației de atribuire, în cuprinsul căruia a indicat numărul de zile alocate pentru proiect, tariful/onorariul pe zi și costul total pentru fiecare expert cheie în parte, aceștia fiind nominalizați, așa cum s-a procedat și în cazul anexei I, prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Se reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 131241/24.06.2022, în cuprinsul căreia a precizat că „Având în vedere faptul că oferta prezentată de dumneavoastră reprezintă un procent de **75,00 %** din valoarea totală estimată, comisia de evaluare consideră că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, implicit lucrările care urmează a fi executate, și vă solicită în conformitate cu prevederile art.210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, următoarele: fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin prezentarea de explicații prin raportarea la serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, originalitatea serviciilor propuse, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, nivelul de salarizare al personalului, posibilitatea în care beneficiați de un ajutor de stat, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele considerate obligații legale, profitul exclusiv TVA cât și orice alte costuri care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la asociați, subcontractanți, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate în prestarea serviciului, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă”.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. P1280/29.06.2022, furnizând informații cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv anexa 1, în cuprinsul căreia sunt indicate prețurile serviciilor furnizate de subcontractanți, așa cum acestea au fost precizate în propunerea tehnică, costurile cu experții cheie, inclusiv costurile cu CAS și CAM, costurile cu experții non cheie, inclusiv costurile cu CAS și CAM, costurile cu editarea documentațiilor, precum și cheltuieli indirecte și profit, anexând oferte comerciale ale subcontractanților declarați, precizând în mod clar că „În ceea ce privește graficul de activități anexat Propunerii tehnice, precizăm că am înscris zilele lucrătoare, orele alocate în proiect ale proiectanților/specialiștilor/expertiilor cu atribuțiuni directe în realizarea serviciilor de proiectare, și timpul efectiv de muncă al fiecăruia dintre aceștia cu mențiunea ca, contribuția efectivă zilnică a fiecărui membru al echipei de proiect poate mai mică decât 8 ore (timpul zilnic normat de lucru), în funcție de responsabilitățile și ponderea în proiect a fiecărei specialități. De asemenea, precizăm faptul că proiectanții/specialiștii/expertiile cooptați au posibilitatea de a se implica și în alte proiecte în paralel, atâta vreme cât obligațiile asumate prin oferta depusă pentru acest proiect vor fi îndeplinite corespunzător de către subcontractanți față de Proiectantul General - Asocierea ..., ..., ..., ..., ... și de către acesta față de beneficiar, ..., în condițiile de calitate și termenele impuse prin documentația de atribuire și susținute prin oferta depusă, conform legislației aplicabile în vigoare”.

De asemenea, în ceea ce privește soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, ofertantul în cauză a invocat volumul și diversitatea

documentațiilor urbanistice și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice care au fost elaborate/întocmite de către toți membrii asocierii (planuri urbanistice, studii de fezabilitate/fezabilitate, proiecte tehnice de execuție, proiecte pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții, alte documentații), inclusiv gradul de detaliere al acestor documentații, fapt ce face ca societățile din asocierie să dețină, deja, o bază mare de date, informații și soluții tehnice constructive pe care le poate folosi, fără a mai fi nevoie să cheltuiască resurse pentru colectarea/identificarea acestora, în îndeplinirea contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții.

Astfel, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de asocieria declarată câștigătoare a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în concordanță cu formularele indicate de autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la neconformitatea propunerii financiare prezentate de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză, Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat informații și documente pentru fundamentarea prețului ofertat, iar răspunsul furnizat de acesta nu a condus la modificarea ofertei ci, informațiile furnizate au clarificat informațiile existente în oferta prezentată inițial.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au intenționat să se asigure că asocieria în cauză a avut în vedere și experții non cheie, iar informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări au demonstrat că aceștia au fost luați în considerare atât în cuprinsul propunerii tehnice, cât și în cuprinsul propunerii financiare.

Spre exemplu, Consiliul are în vedere că în cadrul etapei de elaborare a studiului de oportunitate, etapă prevăzută în cuprinsul anexei la propunerea financiară, în cuprinsul graficului Gantt, la pag. 364 din propunerea tehnică, în cadrul resurselor utilizate, este prevăzut: arhitecți, hardware, personal backstopping, sef proiect și software, aspecte ce se reflectă și în cuprinsul propunerii financiare.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea componentelor financiare pentru fiecare etapă în parte, ci doar indicarea prețului total al fiecărei etape.

Prin urmare, Consiliul constată că prețul de 843.750 lei, fără TVA, corespunzătoare etapei de elaborare studiu de oportunitate (punctul 1 din anexa la formularul de propunere financiară) este alcătuit din suma contravalorii resurselor utilizate în această etapă.

De asemenea, în ceea ce privește prețul stabilit pentru etapa de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului de execuție lucrări (punctul 10 din anexa la formularul de propunere financiară, cu o valoare de 363.867,19 lei, fără TVA), Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a precizat, în mod clar, că experții nu vor lucra câte 8 ore în fiecare dintre zilele alocate unei activități, ci implicarea lor se poate să fie mai mică, precum și faptul că experții nu vor lucra în fiecare zi dintre cele stabilite pentru fiecare activitate în cadrul graficului Gantt.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante precizările din cuprinsul manualului *Misiunile Arhitectului* elaborat de Ordinul Arhitecților din România și publicat la adresa

https://oar.archi/wp-content/uploads/2021/02/misiunile_arhitectului_web_pdf_1462749114-1.pdf unde, la pag. 38/50, la secțiunea „Misiuni de bază” în etapa de „9.Asistență tehnică la execuție”, se menționează, între altele, următoarele:

„9.1.1. Participarea la fazele determinante

Conform prevederilor legale, la fazele de execuție determinante ale lucrării (stabilite prin proiect, convenite contractual, și oricum anterior începerii construcției), arhitectul va participa la verificarea lucrărilor, pe șantier. Vizitele se vor concentra pe obiectul fiecărei faze determinante și al protocoalelor de validare a acesteia și nu pot fi considerate vizite de verificare prin sondaj.

9.1.2. Supravegherea modalității de executare a lucrărilor

Misiunea arhitectului de a inspecta șantierul va fi apreciată de la caz la caz, în funcție de capacitățile clientului și competențele executantului lucrării.

Incidența vizitelor și perioada maximă pe parcursul căreia ele sunt efectuate se stabilesc a priori.

Inspecțiile pe șantier pot avea loc și cu ocazia ședinței de comandament, periodic, cu ocazia verificărilor prin sondaj, sau se pot materializa prin prezența zilnică a arhitectului pe șantier, cu scopul de a asigura înțelegerea și buna execuție a proiectului.

În mod uzual\ ședințele de comandament sunt săptămânale, iar la șantierele de complexitate mică și medie, concomitent cu vizita săptămânală, se pot efectua și verificări prin sondaj. (...)”

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a luat în considerare la întocmirea propunerii financiare precizările din cuprinsul aplicația Microsoft Project cu privire la durata de 8 ore a unei zile lucrătoare, motiv pentru care nu sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile contestatorului referitoare la numărul de ore reieșit din cuprinsul graficului pentru fiecare expert în parte, în urma calculului efectuat de acesta rezultând valori foarte mari prin raportare la serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat ca urmare a finalizării prezentei proceduri de

atribuire, respectiv 131.376 ore alocate pentru asistență tehnică, fără a lua în calcul că 782 de zile lucrătoare nu presupun neapărat 8 h/zi de activitate.

Sub aspectul calculului orelor pentru serviciile de asistență tehnică, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... SRL potrivit cărora „la linia 49 din grafic (Graficul Gantt – nota Consiliului) a fost inclusă activitatea de asistență tehnică care va fi asigurată pe durata **de 36 de luni, adică 782 de zile lucrătoare**. Totodată, în rubrica Resource Names am evidențiat și experții care vor fi implicați pentru realizarea acestei activități.

Mai departe, în documentul prezentat începând cu pagina 388 din propunerea tehnică aplicația informatică a stabilit automat că fiecare dintre experții nominalizați pentru a realiza această activitate vor fi implicați cât 8 ore pe zi, timp de 782 de zile lucrătoare.

Acest lucru rezultă cu evidență și din faptul că pentru absolut toți experții aplicația **a alocat același număr de ore** pentru fiecare trimestru în care subscrisa ne-am angajat să asigurăm activitatea de asistență tehnică, respectiv un total de 6.256 de ore pentru fiecare expert (aspect invocat și la pag. 61 din contestație). Astfel, dacă împărțim această valoare la un număr de 8 ore de lucru pe zi rezultă un număr de 782 de zile de lucru pe expert **adică exact perioada menționată la linia 49 din grafic pentru asigurarea asistenței tehnice**.

Pe de altă parte, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului **nu se realizează în fiecare zi, cât opt ore pe zi, după cum nu se realizează nici măcar prin implicarea concomitentă a tuturor resurselor indicate în grafic** așa cum în mod greșit a calculat aplicația informatică.

În fapt, activitatea de asistență tehnică se asigură în funcție de necesități și nu în mod continuu, așa cum rezultă din însăși informațiile menționate la pag. 316 din propunerea tehnică”.

Astfel, Consiliul are în vedere că informațiile furnizate în cuprinsul propunerii financiare prezentată de asocierile ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL s-au raportat la prevederile documentației de atribuire, fiind în concordanță cu cele din cuprinsul propunerii tehnice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Având în vedere că majoritatea susținerilor contestatorului din cuprinsul documentelor prezentate în susținerea contestației reprezintă aprecieri proprii vizavi de modul în care a înțeles prevederile documentației de atribuire, Consiliul a procedat la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și le-a examinat în mod grupat, relevante sub acest aspect fiind reținute prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă care fac referire expresă la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit caracterul admisibil al ofertei prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, evaluarea acestora realizându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. 151500/21.07.2022.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul va proceda la admiterea acesteia, în condițiile respingerii, ca nefondate, a contestației formulate de ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 1710/22.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41614/22.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...