



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin, în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, privind procedura de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „.....”, loturile 1, 2, 3, 4 și 5, cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03452000-3, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

i. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;

ii. Anularea în parte a Raportului Intermediar I al procedurii "Achiziție de material dendrofloricol pentru toamna anului", înregistrat la sub nr. 18141/21.10..... și postat în SEAP la data de 24.10....., în ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5;

iii. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la sub nr. 18163/24.10..... și comunicată la data de 27.10....., prin care s-a adus la cunoștință respingerea ca inacceptabilă a ofertei societății sale pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5;

iv. Anularea în parte a Raportului Intermediar II al procedurii mai sus menționate, înregistrat la sub nr. 19060/26.10..... și postat în SEAP la data de 27.10....., în ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5;

v. Anularea tuturor actelor subsecvente Rapoartelor intermediare I și II mai sus menționate;

vi. Reevaluarea ofertei societății sale pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5 de la etapa admisibilității acesteia;

vii. Anularea Adresei nr. 19253/31.10....., prin care autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile înaintate de societatea sa;

viii. Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

- La data de 24.10....., autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul intermediar I al procedurii înregistrat sub nr. 18141/21.10....., prin care s-a luat decizia de respingere a ofertei societății sale pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/.....

- La data de 27.10....., a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la sub nr. 18163/24.10....., prin care s-a adus la cunoștință, în mod oficial, faptul că oferta sa pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5 a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/....., coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., cu motivarea că, exceptând DUAE, celelalte documente, precum oferta tehnică, transmise prin SEAP, nu ar fi semnate cu semnătura electronică și nu ar îndeplini condițiile de formă aferente prezentării acestora și, implicit, cerințele de calificare.

- La aceeași dată de 27.10....., autoritatea contractantă a postat în SEAP Raportul Intermediar II al procedurii, înregistrat la aceasta sub nr. 19060/26.10....., prin care, printre altele, a reconfirmat soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății sale.

- La data de 27.10....., societatea sa a formulat notificare prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19178/28.10....., la care primit răspuns în data de 31.10....., prin care autoritatea soluționa negativ toate cererile sale.

În opinia contestatorului, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5 și, implicit, actele juridice care o conțin (Rapoartele Intermediare ale procedurii I și II, precum și Adresa nr. 18163/24.10.....), sunt greșite și nelegale pentru următoarele considerente:

Raportat la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/....., precum și la cele ale art. 3 pct. 26 lit. z) din același act normativ, contestatorul arată că din analiza Anunțului de participare nr./..... și a Fișei de Date a Achiziției - ambele fiind documente postate în SEAP și care intră în documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la modul concret de prezentare a ofertei/documentelor ce trebuia depuse de către ofertanți.

Mai mult, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că oferta tehnică se va prezenta "Conform datelor prezentate în caietul de sarcini", însă, nicăieri în caietul de sarcini nu se face vreo referire cu privire la formatul de prezentare a propunerii tehnice și, cu atât mai mult, cu privire la pretinsa cerință a depunerii ofertei și a celorlalte documente cu semnătură electronică extinsă, așa cum greșit și nelegal susține acum

În același sens, contestatorul susține că singura mențiune făcută în caietul de sarcini în legătură cu modalitatea de prezentare a ofertei tehnice este cea de pe pag. 12, conform căreia:

„MOD DE PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure corespondența între aceasta și prevederile caietului de sarcini.

Nu se accepta oferte incomplete".

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta sa pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 5 a îndeplinit toate condițiile de formă solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - respectiv, prin Anunțul de participare, Fișa de Date a Achiziției și caietul de sarcini - neexistând justificare pentru respingerea acesteia ca inacceptabilă.

De altfel, subliniază contestatorul, oferta și documentele depuse de societatea sa pentru cele cinci loturi, chiar fără semnătură electronică extinsă, îndeplineau și îndeplinesc toate condițiile legale pentru a fi valide și a angaja juridic societatea sa, întrucât:

- toate poartă stampila și semnătura persoanei abilitate să angajeze din punct de vedere legal societatea (dl. administrator ...);
- ținând cont de faptul că procedura de atribuire s-a derulat prin intermediul SEAP și că orice operator economic trebuie să fie înregistrat în SEAP, accesul în sistem fiind strict condiționat de deținerea unui certificat digital valabil, care, prin username-ul specific și parola

contului de administrare (parola de acces), confirmă identitatea persoanei operatorului economic și atestă legătura dintre datele de verificare, îndeplinirea formalităților de ridicare/postare a documentelor de ofertare în SEAP de către societatea sa confirmă pe deplin identitatea persoanei operatorului economic, întărind caracterul angajant al ofertei depuse.

Totodată, contestatorul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/....., fiind o măsură abuzivă și nejustificată, dat fiind că:

- nicăieri în documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție publică nu se prevede obligația ofertanților de a depune oferta și documentele cu semnătură electronică extinsă;

- oferta și documentele depuse de societatea sa prin intermediul SEAP sunt în format PDF și poartă ștampila societății și semnătura în clar a reprezentantului său legal,

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu avea niciun argument de natură legală pentru a putea respinge oferta sa ca inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice.

În opinia contestatorului, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la corectitudinea ofertei, putea și trebuia să solicite clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., putând eventual cere chiar depunerea documentelor într-un anumit format (respectiv, semnate cu semnătură electronică extinsă), întrucât, în ipoteza respectivă nu s-ar fi creat niciun fel de avantaj injust, atât timp cât oferta și documentele erau deja încărcate în SEAP, în format PDF, cu semnătura reprezentantului legal și cu ștampilă.

În cauză, contestatorul arată că inclusiv la nivelul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, s-a arătat că autoritățile contractante au obligația de a solicita clarificări și nicidecum de a dispune respingerea unor oferte pentru argumente de natură pur formală, instanța europeană pronunțându-se astfel în repetate rânduri în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, de a solicita clarificări ofertanților atunci când sesizează existența unor lipsuri/ambiguități în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite.

Or, consideră contestatorul, decizia de respingere a ofertei sale pe argumente legate de absența semnăturii electronice extinse - care nu a fost cerută de prin documentația de atribuire - în absența unei solicitări de clarificări este una de natură pur formală, excesivă, disproporționată și nejustificată.

De asemenea, o altă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă își întemeiază decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G.

nr. 395/....., fapt nepermis și nelegal, în accepțiunea sa, având în vedere că acest act normativ nu a fost indicat de către autoritate ca fiind aplicabil acestei proceduri.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că din analiza pct. III.1.5) - Legislația aplicabilă din Fișa de Date a Achiziției conduce la concluzia evidentă că HG nr. 395/..... nu a fost indicată de către ca fiind act normativ aplicabil procedurii de achiziție publică, astfel că, absența oricărei referiri la HG nr. 395/....., în condițiile în care nu există nicaieri în documentația de atribuire vreo cerință a autorității contractante legate de prezentarea documentelor cu semnătura electronică extinsă, se opune în mod evident unei soluții de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății sale.

În același sens, contestatorul apreciază că oferta sa putea fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... doar dacă acest act normativ era indicat în capitolul dedicat legislației aplicabile din Fișa de Date a Achiziției și numai dacă în aceeași documentație de atribuire s-ar fi prevăzut de către autoritatea contractantă că depunerea ofertei în absența semnăturii electronice extinse atrage eliminarea din cadrul procedurii de atribuire, ceea ce nu este cazul în speță.

Potrivit contestatorului, culpa autorității care a omis să menționeze în documentația de atribuire obligativitatea semnăturii electronice extinse, nu poate fi invocată de aceasta ca argument de respingere a ofertei, întrucât ar însemna să i se permită să-și facă un drept din propria culpă și să inventeze cerințe de eligibilitate care nu sunt menționate în documentația de atribuire, ceea ce, în mod evident, este contrar legii.

Totodată, raportarea făcută de la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., în justificarea respingerii ofertei ca inacceptabilă, este, în aprecierea contestatorului, incorectă și nelegală, având în vedere că textul de lege respectiv stabilește inacceptabilitatea unei oferte doar în situația în care "nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, (....) prevăzute în documentele achiziției", iar în cazul de față, în documentele achiziției, elaborate de autoritatea contractantă, nu se prevedea vreo condiție de formă a prezentării documentelor ofertei și cu atât mai puțin cerința semnăturii electronice fapt pentru care aceasta nu putea respinge oferta societății sale ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 19765/..... înregistrată la CNSC sub nr. 33955/....., autoritatea contractantă a comunicat un punctul său de vedere cu privire la contestația formulată că SC SRL, solicitând respingerea acesteia.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 12.08....., aceasta fiind supusă unui proces de analiza strict de către reprezentanții ANAP și, abia după două respingeri, în data de 09.09....., respectiv 12.09.....

aceasta a fost validată și s-a primit acceptul publicării unui anunț de participare. Astfel, autoritatea consideră că în situația în care documentația ar fi fost incompletă aceasta nu ar fi fost acceptată în cadrul Sistemului SEAP. Prin urmare, documentația de atribuire a oferit toate informațiile privind cerințele și criteriile de calificare atât în cuprinsul documentelor depuse în sistem cât și în completarea Fisei de date.

În ceea ce privește elaborarea propunerilor tehnice pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă precizează că, exact cum contestatoarea a făcut referire în notificarea prealabilă nr.19178/28.10....., este stipulat în mod expres că acestea vor fi întocmite conform datelor prezentate în caietul de sarcini, după caz vor fi indicate formulare, ori societatea, a depus aceste oferte tehnice care să vizeze specificațiile tehnice ale produselor solicitate în următoarele condiții:

În urma analizei și evaluării ofertei acesteia la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată, oferta pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din cuprinsul HG nr. 395/..... coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., întrucât singurul document semnat cu semnătură electronică extinsă, atașat fiecărui lot în parte a fost Documentul European de Achiziție Unic (DUE), care a fost completat corespunzător, celelalte documente precum propunerile tehnice au fost încărcate în format pdf. în Sistemul SEAP și nu au îndeplinit condițiile de formă aferente prezentării acestora și implicit cerințele de calificare pentru etapa evaluării propunerilor financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că în situația în care contestatoarea deținea nelămuriri cu privire la completarea documentelor, avea posibilitatea ca până la data limită de depunere a ofertelor să transmită o solicitare de clarificări în acest sens.

În ceea ce privește modalitatea de încărcare a documentelor solicitate și rezultate din cuprinsul documentației de atribuire cât și a Fisei de date, autoritatea susține că ofertantul contestator se putea adresa pentru informare ANAP, respectiv Agenției pentru Agenda Digitală a României care să îl îndrume pentru corecta încărcare a documentelor mai sus vizate.

De asemenea, autoritatea face precizarea că, deși în mod expres a fost stipulat în cadrul Fisei de date 9 zile - termen până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, a înregistrat răspunsuri cu privire la astfel de solicitări până în data de 17.10..... în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor era stabilit ca fiind 18.10..... ora 16.00, tocmai pentru a oferi tuturor posibililor ofertanți la aceasta procedură informații cât mai exacte asupra unor aspecte pe care nu le-au înțeles foarte corect.

Autoritatea contractantă arată că deși în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a făcut referire expresă cu privire la modul de prezentare al propunerilor tehnice în sistemul SEAP, aceasta prevedere este foarte clară în cadrul art. 137 lit. j) din HG nr. 395/....., astfel că nici comisia de evaluare, dar nici operatorul economic nu se pot prevala de necunoașterea legii achizițiilor publice și a normelor de aplicare a acesteia. Totodată, tocmai pentru ca derularea procedurii s-a desfășurat online sub platforma nouă a legislației în vigoare, autoritatea apreciază că ofertantul contestatorul ar fi trebuit să cunoască aspectul potrivit căruia oferta (compusa din propunere tehnică, propunere financiară și alte documente din documentația de atribuire) trebuie semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Mai mult, subliniază faptul că aceeași documentație a fost pusă la dispoziția tuturor posibililor ofertanți, existând candidați care au cunoscut prevederile legale și obligațiile aferente elaborării și prezentării ofertelor încărcate în Sistemul SEAP din poziția de operatori economici.

Autoritatea contractantă nu a considerat necesară transmiterea unei adrese pentru clarificări întrucât, în acest sens, ar fi condus la crearea unui avantaj în favoarea societății în detrimentul celorlalți candidați ce au înregistrat oferte conforme și implicit admisibile. Astfel, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., toți ofertanții participanți la procedura mai sus menționată au beneficiat de același tratament transparent de analiza și evaluare oferte. De asemenea, autoritatea învederează faptul că și în condițiile transmiterii unei astfel de solicitări de clarificări, nu s-ar mai fi putut permite încărcarea documentului - propunere în formatul legal solicitat, întrucât era depășit termenul limită de depunere al ofertelor și ar fi condus la încălcarea principiilor mai sus menționate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03452000-3, împărțită în 6 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, comunicată în data de 24.10....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Având în vedere că, prin contestație, SC SRL a solicitat inclusiv suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației sale, prin Încheierea nr. .../...../...../..... Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a respins cererea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește fondul contestației asocierii SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că oferta contestatorului depusă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 a fost respinsă ca inacceptabilă "conform art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/....., coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., întrucât singurul document semnat cu semnătură electronică extinsă, atașat fiecărui lot în parte a fost Documentul European de Achiziție Unic (DUAE) care este completat corespunzător, celelalte documente, precum propunerile tehnice au fost încărcate în format pdf. în Sistemul SEAP ce nu îndeplinesc condițiile de formă aferente prezentării acestora și, implicit, cerințele de calificare".

De asemenea, este reținut faptul că inclusiv din susținerile contestatorului rezultă că cele constatate de comisia de evaluare sunt reale, respectiv acesta recunoaște că nu a încărcat oferta sa – propunerea tehnică și financiară - semnată cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, Consiliul constată că acestea sunt structurate pe două aspecte, pe de o parte contestatorul arată că în documentație nu a fost prevăzută obligativitatea încărcării în SEAP a ofertei cu semnătură electronică extinsă, iar anterior respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, și, pe de altă parte, contestatorul susține că temeiul legal invocat în respingerea ofertei sale este incorect, în opinia sa dispozițiile HG nr. 395/..... nefiind aplicabile ca urmare a nementionării acestui act normativ în fișa de date a achiziției.

Cât privește argumentele contestatorului în sensul neaplicării în procedură a HG nr. 395/....., Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere că acest act normativ reprezintă normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, făcând astfel parte din legislația secundară în domeniu, fiind adoptate în considerarea dispozițiilor art. 233 din Legea nr. 98/....., respectiv "ANAP elaborează norme metodologice de aplicare a prezentei legi pe care le supune spre adoptare Guvernului în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Așadar, menționarea la cap.III.1.5) Legislație aplicabilă din cuprinsul fișei de date a Legii privind achizițiile nr. 98/..... conduce automat și la aplicarea dispozițiilor HG nr. 395/....., iar invocarea acestora cuprinsul actelor emise în cadrul procedurii este perfect legală.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile contestatorului referitoare la modul de lucru al comisiei de evaluare și nelegalitatea deciziei de respingerea a ofertei sale, sens în care reține

incidența în cauza dedusă judecății a dispozițiilor art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/..... conform cărora:

- *"Operatorul economic are obligația de a transmite **oferta** și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare", respectiv*

- *"Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu **semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați".*

De asemenea, Consiliul reține și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/....., respectiv "ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;"

Având în vedere situația factuală dedusă judecății raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că, în cazul unei licitații deschise online, cum este cea de față, obligativitatea încărcării în SEAP a ofertei cu semnătură electronică extinsă subzistă chiar dacă autoritatea contractantă a specificat sau nu acest aspect în cuprinsul fișei de date, ea fiind impusă de legiuitor. Pentru a demonstra importanța respectării acestor dispoziții, legiuitorul a prevăzut chiar un temei legal distinct cu privire la sancțiunea aplicabilă, respectiv art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații "oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă (...)".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificări ar goli de conținut prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., iar acceptarea redeunerii documentelor cu semnătură electronică extinsă ar echivala practic cu acceptarea redeunerii ofertei, situație nepermisă în considerarea prevederilor legale anterior citate, dar și a principiului tratamentului egal care stă la baza procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au procedat în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile atunci când au constatat, în ceea ce privește oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., având în vedere că situația creată a fost cauzată exclusiv din culpa ofertantului contestator, iar, potrivit principiului de drept "Nemo auditur propriam turpitudinem allegans", nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...