CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 10.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17730/10.06.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. …, judeţul ..., CUI …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, reprezentată convenţional prin S.C.A. ..., avocat …, privind procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, având ca obiect "Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 Faget - Dragsinesti, km 0+000 - 10+200, L=10,2 km", de către ... ..., cu sediul în ..., b-dul … nr. …, camera …, judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat următoarele: anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea autorităţii contractante nr. 1729/30.05.2016, precum şi a deciziei de declarare câştigătoare a ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.; reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.; anularea răspunsului autorităţii contractante, transmis prin adresa nr. 1840/07.06.2016, faţă de notificarea prealabilă comunicată de către S.C. ... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 1729/30.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi toate actele subsecvente acesteia, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Potrivit cerinţelor privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, secţiunea III.2.3. a) din fişa de date a achiziţiei, ofertantul trebuia să prezinte formularul I – Lista personalului/organismului tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut, respectiv informaţii referitoare la studiile, pregătirea profesională şi calificarea persoanelor responsabile pentru execuţia lucrărilor.

Una dintre cerinţele minime obligatorii constă în includerea, *inter alia*, a următorilor specialişti :

- verificator de proiect – pentru proiect lucrări drum: atestat conform normelor în vigoare (Legea nr. 10/1995 şi Ord. MLPTL 777/2003) în domeniul: II – Construcţii rutiere, drumuri;

- verificator de proiect – pentru proiect de cale ferată : atestat conform normelor în vigoare (Legea nr. 10/1995 şi Ord. MLPTL 777/2003) în domeniul: III – Construcţii de căi ferate.

În acest context, s-a solicitat prezentarea unui raport de colaborare pentru verificatorul de proiect (terţ faţă de ofertant), valabil cel puţin la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, s-a menţionat că, pentru „raport de colaborare”, se acceptă şi forma de angajament de participare (formular prevăzut ca model). În cazul stabilirii ofertei ca fiind câştigătoare, „raportul de colaborare” stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de servicii, de colaborare etc.)

În vederea îndeplinirii cerinţelor prezentate mai sus, ofertantul asociat S.C. ... S.R.L. a depus ca documente de calificare următoarele înscrisuri:

- Lista personalului/organismului tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut de către ofertant, în care a indicat verificatorul de proiect lucrări drum, domnul ...;

- Angajament de participare din partea domnului ..., având atestarea Verificator proiecte în domeniile construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele; conform angajamentului de participare, în cazul în care oferta va fi declarată câştigătoare, verificatorul va încheia cu ofertantul S.C. ... S.R.L. un contract de colaborare anterior începerii executării contractului de lucrări;

- Contractul de prestări servicii nr. 48/10.11.2014, încheiat între S.C. ... S.R.L. şi ....

Ofertantul asociat S.C. ...S.R.L. a depus ca documente de calificare următoarele înscrisuri:

- Declaraţie privind personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obţinut de

către ofertant pentru execuţia lucrărilor, în care a indicat verificatorul de proiect, domnul ...;

- Angajamentul de participare din partea domnului ..., având atestarea verificator proiecte, construcţii poduri, construcţii căi ferate; conform acestui angajament, în ipoteza în care oferta este declarată câştigătoare, verificatorul de proiecte ar urma să încheie cu S.C. ...S.R.L. un contract de muncă pe perioadă determinată, anterior începerii executării contractului de lucrări;

- Atestatul seria U nr. …;

- Diploma de inginer în specializarea drumuri şi poduri.

Prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, *„având în vedere faptul că nu a răspuns în mod complet şi concludent la toate punctele solicitării de clarificări formulate şi transmise de către autoritatea contractantă”.*

Totodată, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat că, în ceea ce priveşte cerinţele minime referitoare la verificatorul de proiect pentru lucrări de drumuri şi verificatorul de proiect pentru proiectele de cale ferată, nu a fost demonstrată cerinţa de „terţ” faţă de ofertant a verificatorului de proiect, în sensul că acesta nu a fost declarat ca „asociat” sau „subcontractant” şi că nu a fost demonstrată modalitatea în care verificatorul de proiect se va implica în prestarea activităţilor specifice, necesare îndeplinirii contractului.

Anterior adresei privind rezultatul procedurii de atribuire, ... a solicitat asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 1232/2/14.04.2016, pentru fiecare dintre cei trei asociaţi, prezentarea documentelor/ certificatelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare.

Prin adresa nr. 1276/19.04.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea autorităţii contractante menţionată anterior, prezentând documentele necesare.

În conformitate cu dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin notificarea prealabilă adresată autorităţii contractante, contestatorul susţine că a solicitat remedierea în sensul anulării rezultatului procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. şi constatarea faptului că aceasta respectă cerinţele legale stabilite prin fişa de date a achiziţiei, în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională - cerinţele minime de calificare, în condiţiile prevăzute în legislaţia în vigoare.

Prin adresa nr. 1840/07.06.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că *„nu se consideră necesară şi nu se va adopta nicio măsură de remediere”.*

În ceea ce priveşte interesul în formularea prezentei contestaţii, S.C. ... S.R.L. arată că justifică un interes legitim, actual şi direct , născut la data depunerii ofertei şi care a fost lezat prin adoptarea de către

autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Astfel, în continuarea contestaţiei formulate, S.C. ... S.R.L. menţionează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă şi inacceptabilă, în condiţiile în care aceasta întruneşte toate cerinţele legale în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională, în special în ceea ce priveşte asigurarea personalului tehnic de specialitate, respectiv a celor doi verificatori de proiecte (cale ferată şi drumuri).

În acest sens, contestatorul precizează că:

- potrivit fişei de date a achiziţiei, chiar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui raport de colaborare pentru verificatorul de proiect (terţ faţă de ofertant), valabil cel puţin la data limită de depunere a ofertelor, iar pentru „raport de colaborare", se acceptă şi forma: angajament de participare (formular prevăzut ca model). În cazul stabilirii ofertei ca fiind câştigătoare, „raportul de colaborare" stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de servicii, de colaborare etc.);

- autoritatea contractantă nu a avut rol activ în contextul evaluării ofertelor, în sensul că nu a solicitat, de fapt, nicio clarificare suplimentară, afară de solicitarea ca fiecare dintre cei trei asociaţi să prezinte documentele/certificatele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare invocând, în acest sens, dispoziţiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, autoritatea contractantă, fără să solicite vreo clarificare sau completare a documentelor de calificare, în mod nelegal, a respins oferta S.C. ... S.R.L. ca neconformă, pe motiv că nu s-a răspuns în mod complet şi concludent la toate punctele solicitării de clarificări.

Contestatorul susţine prin documentaţia de atribuire, după cum rezultă din conţinutul punctului III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date a achiziţiei, nu s-a impus vreo cerinţă cu privire la dovedirea calităţii de „asociat" sau „subcontractant" a specialiştilor verificatori de proiecte.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. apreciază că, aşa cum a reţinut şi Consiliul într-o altă speţă, ... ar fi trebuit să solicite, în mod clar, şi să definească în mod explicit şi detaliat o solicitare de completare sau clarificare a documentelor de calificare în ceea ce priveşte personalul de specialitate al cărui angajament de participare l-a obţinut ofertantul în scopul participării la procedura de atribuire, respectiv să solicite clarificarea dacă verificatorii de proiecte sunt avuţi în vedere ca şi contractanţi, în condiţiile în care prin fişa de date a achiziţiei nu s-a prevăzut o astfel de cerinţă.

Prin adresa nr. 1840/07.06.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Contestatorul admite că, prin adresa nr. 1232/2/14.04.2016, ... i-a solicitat documentele/certificatele care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul anexelor la declaraţiile iniţiale prezentate de către cei trei asociaţi, iar membrii asocierii din care face parte au dat curs solicitării prin adresa nr. 1276/19.04.2016.

Prin urmare, se poate constata că autoritatea contractantă s-a raportat, în mod eronat, la prevederile legale prin care o ofertă este respinsă ca neconformă, pe motiv că ofertantul nu a răspuns unei solicitări de clarificare.

Totodată, prin adresa nr. 1840/07.06.2016, ... i-a adus la cunoştinţă contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât, *inter alia*, contractul de servicii nr. 48/10.11.2014, încheiat între S.C. ... S.R.L. şi ... „demonstrează clar faptul că respectivele servicii – de verificare a proiectului tehnic - vor fi realizate de o terţă persoană, respectiv, conform noţiunii prevăzute de art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, vor fi subcontractate". De asemenea, autoritatea contractantă a reţinut că verificatorii de proiecte nu au fost declaraţi subcontractanţi.

În condiţiile în care autoritatea contractantă a apreciat că relaţia contractuală cu verificatorul de proiecte ar fi una de subcontractare, S.C. ... S.R.L. susţine că aceasta ar fi putut solicita o clarificare tocmai în acest sens.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea autorităţii contractante nr. 1729/30.05.2016, precum şi a deciziei de declarare câştigătoare a ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.;
- reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.;
- anularea răspunsului autorităţii contractante, transmis prin adresa nr. 1840/07.06.2016, faţă de notificarea prealabilă comunicată de către S.C. ... S.R.L.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1918/14.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18303/16.06.2016, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 şi menţinerea ca valabil şi legal a raportului procedurii de atribuire nr. 1727/30.05.2016, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă ... ... arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de 17.02.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ...

În urma etapei de analizare şi evaluare a documentelor şi informaţiilor prezentate de către cei trei ofertanţi participanţi la procedură, au fost invitaţi să participe la faza finală de licitaţie electronică (desfăşurată într-o singură rundă, cu durata de 1 zi, în perioada : 28.04.2016, ora 14:00 – 29.04.2016, ora 14:00) numai ofertanţii declaraţi admişi, respectiv asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1729/30.05.2016 (transmisă prin fax la data de 30.05.2016), ofertantul asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., prin liderul de asociere S.C. ... S.R.L. a depus Notificarea prealabilă, înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. 1805/03.06.2016.

Nemulţumit de răspunsul privind Notificarea prealabilă, transmis prin adresa nr. 1840/07.06.2016, asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. a formulat prezenta contestaţie.

Cu privire la criticile S.C. ... S.R.L., invocate în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului că oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, în urma analizării, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare la data respectivă, a documentelor prezentate şi, în mod justificat şi legal, a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În cadrul etapei de analiză şi evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. prezentarea documentelor/certificatelor care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea enumerate în cuprinsul Anexelor la Declaraţiile iniţiale prezentate de către cei trei asociaţi, conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Această solicitare a fost motivul invocării prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. fiind considerată, din acest punct de vedere, neconformă.

Referitor la declararea ofertei din S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, în contradicţie cu afirmaţiile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestaţiei formulate, este vorba de două aspecte diferite:

- realizarea serviciilor de verificare a proiectelor tehnice: subcontractarea unei părţi a contractului ce urmează a fi atribuit sau, după caz, asocierea cu operatorul economic specializat, respectiv îndeplinirea unor servicii (părţi ale contractului) de către un terţ, aspect solicitat de legislaţia în vigoare, respectiv Legea nr. 10/1995 şi confirmat de o parte a documentelor prezentate în cazul asociatului S.C. ... S.R.L. (contractul de servicii cu un terţ) şi

- prezentarea informaţiilor privind experţii propuşi: cerinţele privind expertul „verificator de proiect” se referă, în mod exclusiv, la persoana

expertului în cauză şi nu la modul în care vor fi realizate serviciile de verificare.

Având în vedere documentele şi informaţiile prezentate de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. – Declaraţiile iniţiale ale celor trei asociaţi, însoţite de Anexele în care este specificat faptul că nu se va subcontracta nicio parte a contractului, respectiv prezentarea Documentelor de calificare (certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare), autoritatea contractantă arată că nu a fost necesară solicitarea altor clarificări.

Documentele depuse de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. dovedesc faptul că respectivele servicii, de proiectare pe de o parte şi de verificare a proiectului tehnic, pe de altă parte, vor fi realizate de o terţă persoană, respectiv conform dispoziţiilor art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, vor fi subcontractate.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai menţionează că, potrivit dispoziţiilor art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, subcontractarea are în vedere „propunerea tehnică”, iar conform prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, modificarea propunerii tehnice nu este acceptată.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că verificarea tehnică a proiectului este parte a ofertei, iar valoarea aferentă acesteia trebuie inclusă în propunerea financiară, fiind descrisă în propunerea tehnică.

Astfel, la data întocmirii, valoarea ofertei pentru aceste servicii trebuie să fie fundamentată de oferta propusă de către verificatorul atestat.

Conform cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire, operatorul economic participant la procedura de atribuire în cauză nu avea dreptul de a oferta aceste servicii, urmând ca, ulterior, în cazul declarării ofertei sale ca fiind câştigătoare să le încredinţeze spre realizare unui terţ fără a declara respectiva subcontractare.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că nu are dreptul şi nu a impus modul de prezentare a ofertei într-o anumită variantă, respectiv asociere sau subcontractare, aceste aspecte ţinând de dreptul şi libertatea ofertantului de a-şi elabora oferta în funcţie de propriile interese.

Situaţia indicată de către autoritatea contractantă, şi anume asocierea sau subcontractare serviciilor de verificare rezultă din următoarele :

- este vorba despre servicii efectiv realizate în cadrul contractului şi cuantificate separat în cadrul ofertei;

- este vorba de o parte a contractului pe care o va realiza o terţă persoană, pe baza unui contract de prestări servicii;

- este evident faptul că un terţ operator economic va îndeplini o parte a contractului, ceea ce, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, echivalează cu asocierea sau subcontractarea.

În cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la secţiunea II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor” sunt specificate următoarele :

„Contract de lucrări – Proiectare şi execuţie <<Ranforsare sistem rutier de DJ 681 Făget-Dragsinesti, km 0+000-10+200, L = 10,2 km>>, inclusive pentru obiectul <<amenajarea trecerii la nivel cu calea ferată (CF 216 Ilia – Lugoj, km CF 42+896) pe DJ 681 la Făget>>

a) Proiectare şi verificare tehnică lucrări drum;
b) Proiectare şi verificare tehnică lucrări trecere la nivel cale ferată;
c) Lucrări de construcţie drum şi trecere la nivel cale ferată;
d) Remedierea eventualelor defecte apărute în perioada de garanţie.

Descrierea lucrărilor este disponibilă în secţiunea Caietul de sarcini (DALI) din cadrul prezentei documentaţii de atribuire.”

În cadrul Graficului fizic şi valoric de execuţie a lucrărilor, prezentat de către contestator în cuprinsul propunerii financiare, sunt prevăzute, fizic şi valoric, următoarele servicii :

Proiectare (drum) :

- elaborare proiect tehnic şi caiete de sarcini;
- elaborare detalii de execuţie;
- verificare proiect tehnic;
- asistenţă tehnică din partea proiectantului.

Proiectare (TN CF) :

- studii topografice şi geotehnice;
- elaborare proiect tehnic şi caiete de sarcini;
- elaborare detalii de execuţie;
- elaborare obţinere avize CFR;
- avizare AFER;
- autorizaţie de construcţie;
- asistenţă tehnică din partea proiectantului, iar Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 cuprinde doar valorile cumulate ale serviciilor de proiectare.

Astfel, corelarea celor două documente, respectiv Graficul şi F1, demonstrează că oferta financiară nu cuprinde valoarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic privind „lucrările de trecere la nivel cu calea ferată”.

Pe cale de consecinţă, având în vedere motivele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus toate documentele emise şi primite ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19554/28.06.2016, denumită „Note scrise”, prin care arată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta depusă de către societatea sa ca neconformă şi inacceptabilă, în condiţiile în care aceasta îndeplineşte toate cerinţele legale în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională, în special în ceea ce priveşte asigurarea personalului tehnic de specialitate, respectiv a celor doi verificatori de proiecte (cale ferată şi drumuri)

În acest sens, S.C. ... S.R.L. precizează că, în motivarea respingerii ofertei sale, ... a invocat temeiuri juridice diferite.

Astfel, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire , autoritatea contractantă îşi întemeiază decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. pe prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în timp ce în cadrul punctului de vedere exprimat, în mod contradictoriu, îşi întemeiază decizia pe prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motivând că *„ofertantul a modificat răspunsurile din conţinutul propunerii tehnice”*, referitoare la subcontractare, învederând în acest sens că din menţiunile formularului K rezultă că nu for fi subcontractate servicii, dar cu toate acestea există un raport de subcontractare pentru verificatorul de proiect.

Astfel, în adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că, deşi „nu a fost declarată subcontractarea, oferta financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică în mod direct în realizarea unei părţi a contractului”, în timp ce în punctul de vedere exprimat menţionează că „oferta financiară nu cuprinde valoarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic”.

În finalul prezentei adrese, S.C. ... S.R.L. mai aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că ... ... nu a efectuat o analiză completă şi globală a documentelor ce fac parte din oferta sa.

În susţinerea celor prezentate mai sus, contestatorul invocă jurisprudenţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanţă de la Luxemburg din data de 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, punctul 57, Hotărârea Tribinalului din 27.09.2002, Tideland Signal/Comisia, T – 211/02, Rec., p. II -3781, punctele 37 şi 38, precum şi Hotărârea Curţii din 05.05.1998, National Farmers” Union şi alţii, C-157/96, punctul 60.

În finalul concluziilor scrise, S.C. ... S.R.L. reiterează solicitările din cuprinsul contestaţiei formulate.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Ranforsare sistem rutier pe DJ 681 Faget - Dragsinesti, km 0+000 - 10+200, L=10,2 km”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, ce a fost demarată la data de 17.02.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitaţiei de participare nr. ...

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică fiind de 15.332.314 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 735/04.03.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte un număr de trei operatori economici, unul dintre aceştia fiind Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. (S.C. ... S.R.L., liderul asocierii, fiind contestatorul în prezenta cauză).

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 1729/30.05.2016, în cuprinsul acesteia fiind menţionat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- pentru verificatorul de proiect lucrări de drumuri … - nu este demonstrată situaţia de terţ faţă de ofertant a acestuia, deoarece nu a fost declarat ca asociat sau subcontractant; nu este demonstrată modalitatea în care verificatorul de proiect, terţ faţă de ofertant, se va implica în prestarea activităţilor specifice, întrucât nu a fost declarată subcontractarea respectivei părţi a contractului, iar propunerea financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică direct în realizarea unei părţi a contractului;

- pentru verificatorul de proiect CF ... - nu este demonstrată modalitatea în care acesta, terţ faţă de ofertant, se va implica în prestarea activităţilor specifice, întrucât nu a fost declarată subcontractarea respectivei părţi a contractului, iar propunerea financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică direct în realizarea unei părţi a contractului.

De asemenea, prin aceiaşi adresă, i s-a comunicat şi faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006, deoarece nu a răspuns în mod complet şi concludent la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa sus menţionată, S.C. ... S.R.L. a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă din data de 03.06.2016, pe care a transmis-o autorităţii contractante, solicitându-i anularea rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei sale.

Se reţine că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1840/ 07.06.2016,

susţinând că îşi menţine decizia adoptată cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de acesta.

Împotriva acestui răspuns, S.C. ... S.R.L. a formulat contestaţie, prin care solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea autorităţii contractante nr. 1729/30.05.2016, precum şi a deciziei de declarare câştigătoare a ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L.;

- reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.;

- anularea răspunsului autorităţii contractante, transmis prin adresa nr. 1840/07.06.2016, faţă de notificarea prealabilă comunicată de către S.C. ... S.R.L.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reţine că acesta aduce critici legate de respingerea ofertei sale, susţinând că decizia autorităţii contractante, adoptată în acest sens, este neîntemeiată deoarece:

- pe de o parte, aceasta a respins în mod eronat oferta sa ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (întrucât prin solicitarea nr. 1232/2/14.04.2016 nu a cerut, în fapt, nicio clarificare cu privire la conţinutul documentelor de calificare depuse) şi,

- pe de altă parte, respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din acelaşi act normativ este nelegală, (deoarece consideră că, în ceea ce o priveşte, a respectat cerinţele din fişa de date a achiziţiei privind asigurarea personalului tehnic de specialitate, respectiv a celor doi verificatori de proiecte, drumuri şi CF).

Urmând a proceda la soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca un aspect preliminar că actele atacate de contestator, adică rezultatul procedurii de atribuire nr. 1729/**30.05.2016** şi răspunsul autorităţii contractante nr. 1840/**07.06.2016** faţă de notificarea prealabilă comunicată de către S.C. ... S.R.L. au fost emise în date ulterioare intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv **26.05.2016.**

Cu toate acestea, Consiliul va avea în vedere, în soluţionarea contestaţiei (depusă pe **10.06.2016**), tot dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluţionare** în faţa C.N.S.C.

În ceea ce priveşte critica formulată de către contestator cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă în baza dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, menţionat în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate, *„(....) în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".*

De asemenea, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant, a depus declaraţii iniţiale privind îndeplinirea cerinţelor de

calificare şi anexe la acestea, pentru toţi cei trei membri ai asocierii, în baza dispoziţiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, ofertantul are dreptul de a prezenta iniţial doar o declaraţie pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplineşte cerinţele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire. Declaraţia va fi însoţită de o anexă în care ofertantul trebuie să menţioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinţe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantităţi sau altele asemenea”.*

Astfel, se reţine că pentru S.C. ... S.R.L. (asociatul ofertantului pentru partea de contract ce vizează proiectarea de drumuri, potrivit acordului de asociere nr. …), s-a precizat în anexa la declaraţie, capitolul vizând „Capacitatea tehnică şi/sau profesională – personalul”, faptul că este propus, ca verificator de proiect pentru lucrări de drumuri, …, fiind menţionate ca documente doveditoare: contractul de prestări servicii nr. …; copie certificat autorizare nr. … şi angajament de participare.

De asemenea, se reţine că pentru S.C. ...S.R.L. (asociatul ofertantului pentru partea de contract ce vizează proiectarea trecere la nivel de cale ferată, conform acordului de asociere menţionat), a fost depusă anexă la Declaraţia privind îndeplinirea cerinţelor de calificare, unde s-a menţionat, la capitolul vizând „Capacitatea tehnică şi/sau profesională – personalul” din anexa la declaraţie, că este propus ca verificator de proiect CF, dl. ..., fiind menţionate ca documente doveditoare: legitimaţie verificator de proiect Seria U, nr. 08724; angajament de participare.

Din verificarea documentelor existente la dosar se reţine, în soluţionare, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1232/2/ 14.04.2016, i-a solicitat ofertantului contestator, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să prezinte documentele care confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare, astfel cum sunt acestea enumerate în cuprinsul anexei la declaraţia depusă iniţial, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 1276/19.04.2016, la care a anexat şi documentele solicitate, inclusiv cele privind personalul propus (**verificatorii de proiecte pentru drumuri şi cale ferată**), după cum urmează:

- pentru ... - din partea asociatului S.C. ... S.R.L.: contract de prestări servicii nr. …, încheiat de persoana menţionată cu S.C. ... S.R.L.; certificat de atestare tehnico – profesională în domeniul construcţiilor de drumuri; atestat MLPAT;**angajament de participare**;

- pentru ..., din partea S.C. ...S.R.L.: diplomă de inginer de drumuri şi poduri; certificat de atestare tehnico – profesională în domeniul construcţiilor de căi ferate; atestat de verificator de proiecte şi legitimaţie; **angajament de participare**.

Prin urmare, se constată că S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării formulate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1232/2/ 14.04.2016 şi a transmis, prin adresa nr. 1276/19.04.2016, documentele de calificare precizate în anexele la declaraţii, atât pentru asociatul S.C. ... S.R.L., cât

şi pentru asociatul S.C. ...S.R.L., respectiv înscrisuri edificatoare şi utile în dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare de la cap. III.2.3. a) - „Capacitatea tehnică şi/sau profesională, din fişa de date a achiziţiei."

Prin urmare, ofertantul contestator s-a conformat cererii formulate de autoritatea contractantă, transmiţându-i documentele solicitate.

Astfel, din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că, în mod eronat oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în baza dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că *„nu a răspuns în mod complet şi concludent la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă",* întrucât dispoziţiile acestui articol sunt aplicabile în situaţia în care autoritatea contractantă transmite ofertantului o solicitare în baza dispoziţiilor art. 78 alin. (1) din acelaşi act normativ, care prevede: *„comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

Or, în cazul de faţă, astfel cum s-a precizat anterior, situaţia este complet diferită, în sensul că s-au solicitat şi prezentat clarificări numai în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, legate de documentele din anexa la declaraţia privind îndeplinirea cerinţelor de calificare din fişa de date a achiziţiei, şi nu în baza art. 78 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect dar, totodată, are în vedere, subsecvent, şi faptul că dispoziţiile legale citate anterior, ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 consfinţesc un drept al autorităţii contractante în sensul de a solicita sau nu, clarificări ofertanţilor, în funcţie de cum aceasta consideră necesar pentru evaluarea unei oferte, şi nu o obligaţie în sarcina acesteia.

Referitor la critica formulată de către contestator legată de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în ciuda respectării cerinţelor din fişa de date a achiziţiei privind cei doi verificatori de proiecte (drumuri şi CF), Consiliul reţine că motivul invocat în acest sens, de autoritatea contractantă, în cadrul comunicării nr. 1729/30.05.2016, a fost următorul: pentru cei doi specialişti, ... şi ..., *nu a fost demonstrată modalitatea în care aceştia, terţi faţă de ofertant, se vor implica în prestarea activităţilor specifice, întrucât nu a fost declarată subcontractarea respectivei părţi a contractului, iar propunerea financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică direct în realizarea unei părţi a contractului.*

Pentru a putea analiza motivele invocate de autoritatea contractantă, redate mai sus, Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, din fişa de date a achiziţiei, s-a solicitat:

*- **Verificator de proiect** – pentru proiect lucrări **drum:** atestat conform normelor în vigoare (cf. Legii nr. 10/1995 şi Ordinului MLPTL nr. 777/2003), în domeniul: II – Construcţii rutiere, drumuri;*

*- **Verificator de proiect** – pentru proiect de **cale ferată:** atestat conform normelor în vigoare (cf. Legii nr. 10/1995 şi Ordinului MLPTL nr. 777/2003), în domeniul: III – Construcţii de căi ferate;*

*- va fi prezentat un **raport de colaborare** pentru verificatorul de proiect (**terţ faţă de ofertant**), valabil cel puţin la data limită de depunere a ofertelor;*

*- pentru „raport de colaborare" se acceptă şi forma: **angajament de participare** /formular prevăzut ca model). În cazul stabilirii ofertei ca fiind câştigătoare, raportul de colaborare stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de servicii, de colaborare, etc.).*

Din textul de mai sus, prevăzut în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, rezultă clar că ofertanţii trebuiau să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare vizând verificatorii de proiecte pentru construcţii de drumuri şi cel pentru construcţii de căi ferate, **un raport de colaborare valabil cel puţin la data limită de depunere a ofertelor,** acesta putând fi acceptat şi sub forma unui **angajament de participare** (acesta urmând să îmbrace forma unui contract de colaborare sau de servicii ulterior, în cazul desemnării ofertantului câştigător).

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul contestator, se reţine că acesta a propus ca verificator de proiecte pentru servicii de **proiectare drumuri** pe **...** (din partea asociatului S.C. ... S.R.L.) şi ca verificator de proiect pentru servicii de proiectare **căi ferate** (din partea S.C. ...S.R.L.,) pe **...**, documentele depuse pentru aceştia fiind enumerate anterior, acestea incluzând şi angajamentele de participare.

Analizând conţinutul angajamentelor de participare depuse de către ofertantul contestator pentru cele două persoane nominalizate, rezultă că acestea au fost întocmite în conformitate cu Formularul de angajament prevăzut de autoritatea contractantă la Secţiunea „Formulare" din cadrul documentaţiei de atribuire, fiind menţionat faptul că persoanele respective se angajează să lucreze pe posturile pentru care au fost nominalizate în cadrul ofertei.

De asemenea, s-a precizat faptul că, în situaţia în care oferta asocierii va fi desemnată câştigătoare, aceasta va încheia un contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu acel membru al asocierii, din partea căruia a fost nominalizat.

Din cele de mai sus, rezultă că aceşti verificatori au calitatea de terţ faţă de ofertant, fiind diferit de acesta şi urmând ca, ulterior, să încheie un contract de servicii sau de colaborare.

În concluzie, faţă de cele expuse anterior, rezultă că ofertantul contestator a depus documentele de calificare vizând îndeplinirea cerinţei de la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, din fişa de date a achiziţiei, legate de verificatorii de proiect pentru drumuri şi cale ferată, **...** (din partea asociatului S.C. ... S.R.L.) şi ca verificator de

proiect pentru servicii de proiectare **căi ferate** (din partea S.C. ...S.R.L.,) pe **...**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul documentaţiei de atribuire, adică sub forma unor angajamente de participare.

Mai mult decât atât, dispoziţiile art. 45 din OUG nr. 34/2006, care reglementează situaţia subcontractării prevăd, la alin. (1) că, *„fără a i se diminua răspunderea în ceea ce priveşte modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziţie publică,* ***ofertantul are dreptul*** *de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv",* nefiind impusă o obligaţie în acest sens, în sarcina sa, nici prin legislaţia incidentă şi nici prin cerinţele din documentaţia de atribuire.

Aceleaşi considerente le are în vedere Consiliul şi legat de dreptul ofertantului de a participa la o procedură în mod individual, sau în asociere, prevăzut la art. 44 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Mai mulţi operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligaţi să îşi legalizeze din punct de vedere formal asocierea".*

Pe cale de consecinţă, faţă de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, şi din acest punct de vedere, critica formulată de către contestator este întemeiată şi că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se raporteze la propria cerinţă obligatorie din fişa de date a achiziţiei, privind personalul propus, atunci când a verificat documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L. pentru verificatorii de proiect, iar nu să invoce motive de genul *„(....) nu a fost declarat ca asociat sau subcontractant"* şi *„nu este demonstrată modalitatea în care verificatorul de proiect, terţ faţă de ofertant, se va implica în prestarea activităţilor specifice, întrucât nu a fost declarată subcontractarea respectivei părţi a contractului",* având în vedere faptul că nu putea impune nicio cerinţă obligatorie legată de dovedirea calităţii de asociat sau subcontractant a specialiştilor verificatori de proiecte, legislaţia în materia achiziţiilor publice prevăzând dreptul ofertantului de a opta pentru subcontractare, sau nu.

Prin urmare, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de către contestator, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este neîntemeiat, în mod eronat autoritatea contractantă invocând în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, faptul că nu este demonstrată situaţia de terţ faţă de ofertant a persoanelor propuse, deoarece nu a fost declarat ca asociat sau subcontractant şi nu este demonstrată modalitatea în care verificatorul de proiect, terţ faţă de ofertant, se va implica în prestarea activităţilor specifice, întrucât nu a fost declarată subcontractarea respectivei părţi a contractului.

În ceea ce priveşte ultima teză a textului invocat de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1729/30.05.2016, drept motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv *„propunerea financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică direct în realizarea unei părţi a contractului",* Consiliul apreciază că acesta este de

natură a crea confuzie în legătură cu înţelegerea raţiunii pentru care oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă.

În opinia Consiliului, această justificare finală a autorităţii contractante nu are niciun fundament logic, prin raportare la cerinţa minimă de calificare cuprinsă în fişa de date a achiziţiei vizând verificatorii de proiecte, întrucât aspectul invocat de aceasta, citat anterior, este legat de conformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., şi nu de documentele de calificare (inacceptabilitate) astfel cum se preciza în partea introductivă a motivului de respingere ca inacceptabilă a ofertei.

În ceea ce priveşte plata pe care o va efectua ofertantul către verificatorii de proiecte, aceasta nu are nicio relevanţă pentru autoritatea contractantă, care va încheia contractul de achiziţie publică cu ofertantul S.C. ... S.R.L. (nu cu verificatorii de proiecte de drumuri şi CF), pe baza propunerii tehnice şi financiare prezentată de acesta.

În concluzie, faptul că *„propunerea financiară cuprinde valoarea aferentă acestor servicii, respectiv verificatorul se implică direct în realizarea unei părţi a contractului”,* nu reprezenta, în opinia Consiliului, motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în condiţiile în care persoanele propuse (verificatorii de proiecte) sunt în echipa asocierii ofertante, care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, faţă de care autoritatea contractantă trebuia să se pronunţe prin evaluarea acesteia, raportându-se la cerinţele minime obligatorii impuse prin documentaţia de atribuire.

Mai mult decât atât, din verificarea propunerii financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L., reiese că acesta a prevăzut, în cuprinsul Graficului fizic şi valoric de execuţie a lucrărilor, pe lângă servicii de proiectare, şi „**verificare proiect tehnic” în valoare de 15.000 lei, fără TVA.**

Prin urmare, atât serviciile de proiectare cât şi cele de verificare de proiect sunt incluse în propunerea financiară a ofertantului, acestea urmând a fi decontate, ulterior, în cazul câştigării contractului, de către autoritatea contractantă, Consiliul nereţinând în soluţionare alegaţia formulată de ... ... în punctul de vedere, potrivit căreia *„la data întocmirii, valoarea ofertei pentru aceste servicii trebuie să fie fundamentată de oferta propusă de către verificatorul atestat”.*

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... .

Pe cale de consecinţă, în contextul de fapt şi de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 1727/30.05.2016, în partea ce vizează oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., precum şi a actelor subsecvente acestuia, urmând ca

autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. 16, judeţul ..., în contradictoriu cu ... ..., cu sediul în ..., b-dul. …, nr. …, camera …, judeţul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1727/ 30.05.2016, în partea ce vizează oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., precum şi actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.