



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024 publicat în data de 22.03.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare alimente diverse” - în referire la loturile 11, 12 și 17, cod CPV 15000000-8, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024 și a procesului verbal nr. 8201/05.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și obligarea autorității contractantă:

-să refacă clasamentul final al ofertanților, cu respectarea prevederilor legale, cu includerea ofertei contestatorului cu punctajele corecte,

-să constate că ofertantul SRL nu a îndeplinit la data depunerii ofertei, 08.02.2024 condițiile legale pentru comercializarea de alimente, deoarece nu a făcut dovada că deține sub nicio formă (proprietate, asociere, închiriere etc.) un spațiu de depozitare alimente autorizat sanitar-veterinar și nu a dovedit că deține sub nicio formă (proprietate, asociere, închiriere etc.) un mijloc de transport produse congelate,

-să aplice prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 care prevăd obligativitatea autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru a oricărui operator economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței

motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, dat fiind faptul că SRL a invocat pentru justificarea criteriilor de departajare a ofertei tehnice un producător care nu fabrică produsele pe care SRL a precizat că le produce (legume congelate).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la loturile 11, 12 și 17, învederând următoarele:

Pentru lotul 11 - pastă de tomate:

Contestatorul susține că a oferat produsul pastă de tomate AMATA - 24%, având 800 gr./buc., ofertă superioară prevederilor caietului de sarcini prin care s-a solicitat un produs cu masă de 720 gr./buc. minim, prețul fiind stabilit per bucată. Contestatorul precizează că a oferat un produs cu caracteristici superioare (gramaj mai mare) prevederilor caietului de sarcini la un preț total de 87.000 lei fără TVA (ceea ce ar clasa oferta sa pe locul 1 în cadrul clasamentului ofertelor financiare). Întrucât prețul a fost calculat pe bucată, înseamnă că autoritatea contractantă primea pentru un preț mai mic o cantitate mai mare de produs față de oferta declarată câștigătoare făcută de -

Se apreciază că Autoritatea contractantă a decis în mod abuziv și nelegal, să descalifice oferta contestatorului din faza de evaluare tehnică datorită gramajului superior aferent unității de măsură solicitate prin caietul de sarcini, încălcând astfel prevederea art. 133, alin. (2) din HG 395/2016 care stipulează faptul că *propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*.

Pentru lot 12 - fasole păstăi congelate, respectiv lotul 17 - zarzavat congelat,

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertant calificat în faza de evaluare financiară și a declarat câștigător pe SRL, ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind comercializarea produselor alimentare congelate astfel:

..... S.R.L. nu a făcut dovada că deține sub nicio formă (proprietate, asociere, închiriere etc.) un spațiu de depozitare alimente de nicio natură, cu atât mai mult un spațiu pentru produse congelate, autorizat sanitar-veterinar. Ofertantul a depus o factură privind achitarea taxei la DSV prin care a încercat să demonstreze că face demersuri în scopul obținerii autorizației sanitar-veterinare pentru comercializare de alimente, ori achitarea taxei de verificare (factura fiscală) nu echivalează cu obținerea autorizației.

Mai mult de atât, factura prezentată de SRL este ulterioară datei de 08.02.2024, data limită pentru depunerea ofertelor și îndeplinirea condițiilor de calificare. La data de 08.02.2024, ... SRL nu reprezenta o societate calificată să comercializeze produse alimentare sub nicio formă, cu atât mai puțin alimente cu regim termic special - congelate.

De asemenea, ofertantul SRL nu a făcut dovada că deține sub nici o formă (proprietate, asociere, închiriere etc.) un mijloc de transport pentru produse congelate, cu regim de temperatură -180C autorizat sanitar-veterinar, la momentul depunerii ofertei, respectiv 08.02.2024. Acesta a prezentat o autorizație sanitar-veterinară pentru un mijloc de transport produse refrigerate, cu regim de temperatură +40C - +80C, care este cu totul altceva, respectiv un mijloc de transport pentru produse fără regim termic.

Pe de altă parte, ofertantul SRL a justificat îndeplinirea lanțului de distribuție pentru produse congelate de origine vegetală prezentând un contract încheiat cu, contract incomplet, deoarece lipsește anexa privind produsele care fac obiectul contractului (conform prevederilor din contract, producătorul se obligă să livreze produsele din anexa care face parte integrantă din contract). Ofertantul SRL nici nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară deținută de colaboratorul prin care acesta este autorizat să producă sau să depoziteze legume congelate, în scopul demonstrării calității de producător a

Având în vedere omisiunile din dosarul procedurii mai sus menționate, contestatorul susține că a manifestat puțin mai multă diligență decât autoritatea contractantă și a căutat producătorul

Accesând site-ul societății, ofertantul a constatat că această societate are drept obiect de activitate produsele semipreparate și ready-meal (mâncare gata preparată), și nicidecum legume congelate.

În cadrul site-ului menționat se regăsesc și certificat nr. 477735 IFS V7, pentru SA, având sferă de aplicabilitate carne roșie și albă, carne de pasăre și produse din carne, produse combinate, respectiv certificat ISO 9001:2015, unde se menționează ca domeniu de activitate a SA: producție și vânzare semipreparate și preparate culinare din carne, vegetale și brânză panetată.

Contestatorul observă că nu produce și nu comercializează legume, mixuri de legume și fructe, ca și materie primă pentru prepararea hranei, așa cum a declarat ofertantul SRL. Este evident pentru contestator că ofertantul SRL a prezentat o informație falsă, în scopul inducerii în eroare a autorității contractante, faptă sancționată de art. 6 din Lega nr. 363/21.12.2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, care la alin. (1) definește că *„O practică comercială este considerată ca fiind acțiune înșelătoare dacă aceasta conține informații false sau, în orice situație, inclusiv în prezentarea generală, induce în eroare sau este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul mediu, astfel încât, în ambele ipoteze, fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe consumator să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o (...) în raport cu unul sau mai multe dintre următoarele elemente: a) existența sau natura produsului.”*

Se reține că cele prezentate de contestator dovedesc clar că ofertantul SRL a ofertat în cadrul procedurii, legume congelate și zarzavat congelat având marca, produse care nu există.

Pentru lotul 17 - zarzavat congelat:

Contestatorul arată că în cadrul etapei de punctare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a produs o eroare grosolană, care, dacă este

corectată va modifica punctajul final al ofertei sale privind criteriul tehnic la 50 de puncte, devenind astfel lider de clasament pe tehnic și lider de punctaj tehnic+financiar: $50+39.49 = 89.49$ (peste 85.08 cât are primul clasat -), respectiv:

În rubrica privind justificarea comisiei de evaluare, lotul 17 - zarzavat congelat a fost punctat cu 30 de puncte pentru factorul privind regiunea de dezvoltare în care are loc cel puțin o etapă a producției, însă în transcriere, punctajul a devenit 15 puncte.

Se menționează că produsele oferite de contestator pentru lotul 12 - fasole păstăi congelate, pentru lotul 19 - mazăre congelată și pentru lotul 17 - zarzavat congelat sunt produse din zona Bacău, care se află în regiunea de dezvoltare nord-est. În condițiile în care contestatorul a oferit în cadrul tuturor celor 3 loturi produsele aceluiași producător, respectiv SA, cu punct de lucru și depozit frigorific pentru fructe și legume în mun. Bacău, jud. Bacău (pentru care a prezentat autorizațiile) pentru loturile 12 și 19 a primit câte 50 de puncte iar pentru lotul 17 a primit numai 35 de puncte.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a comis o eroare gravă atunci când ofertei sale pentru lotul 17 - zarzavat congelat i-a acordat numai 15 puncte considerând că producătorul se află în regiunea de dezvoltare sud-muntenia, fapt ce a condus la depunerea nejustificată a ofertei sale.

În schimb, ... SRL, ofertantul câștigător, a primit pentru lotul 17 - zarzavat congelat "produs" de, jud. Bacău, care se află în regiunea de dezvoltare nord-est, 50 de puncte.

Consideră petentul că ofertantul S.R.L a fost favorizat în mod intenționat în detrimentul său deoarece, la punctarea ofertei sale, mun. Bacău din jud. Bacău se află în regiunea de dezvoltare nord-est, iar, la punctarea ofertei contestatorului, mun. Bacău din jud. Bacău se află în regiunea de dezvoltare sud-muntenia.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

..... SRL a depus propunere tehnică pentru produsul pastă de tomate ambalat 0.720 kg (lot 11), pentru care ulterior s-a solicitat clarificarea nr. 7043/22.02.2024. Contestatoarea atașează la răspunsul la clarificări (nr. 7563/26.02.2024) fișa tehnică pentru produsul concentrat de roșii în cutie -800 gr.28/30%, fișă tehnică din care rezultă că produsul oferit era ambalat în cutie de tablă iar cerința tehnică din caietul de sarcini era aceea ca produsul să fie ambalat în borcan. Conform definiției date de Dicționarul explicativ al limbii române prin subsrtantivul "borcan" se înțelege Vas (cilindric) de sticlă (sau de lut, de faianță etc.), fără toartă, larg la gură și cu marginile ușor răsfrânte, folosit pentru păstrarea conservelor, a preparatelor farmaceutice etc. Definiția pentru cuvântul cutie este aceea obiect de lemn, de metal, de carton etc. în formă de cub, de paralelipiped etc., gol în interior, în care se păstrează sau care protejează diverse lucruri. De altfel, înțelesul dat celor două recipiente este foarte facil, fiind însușit în primii ani de viață a oricărei persoane. A extinde în mod artificial înțelesul unor cuvine ar fi incorect și ar conduce la distorsionarea procedurilor.

Ofertantul care a fost desemnat câștigător a prezentat fișa tehnică a produsului pastă de tomate 28% din care rezultă fără putere de tăgadă că produsul este ambalat așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini în borcan e capacitate 720 g.

În consecință operatorul economic SRL a fost descalificat pentru că în mod obiectiv aceasta nu a respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini motiv pentru care comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și art. 134 alin (5) și alin. (6) din HG 395/2016 potrivit căruia "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit alin (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Analizând ofertele celor doi operatori economici pentru lotul 12 -fasole păstăi congelate și lotul 17 - zarzavat congelat, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

..... SRL nu are spațiu de depozitare de la punctul de lucru din Municipiul, b-dul, așa cum pretinde, fiind expirată dovada de sediu de la 01.11.2018 conform Certificatului constatator ORC nr. 300937/06.03.2024. De asemenea, nu face dovada că SRL este producător așa cum este definit la punctul 28 din Anexa la Legea 296/2004. Actul normativ enunțat definește:

28.producător:

a) *operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;*

b) *operatorul economic care fabrică materie primă;*

c) *operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*

d) *operatorul economic care recondiționează produsul;*

e) *operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;*

f) *reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;*

g) *operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;*

h) *distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;*

i) *distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.*

Contestatorul SRL a făcut referire în contestație la o definiție dată în Legea 44/2003, lege care se referă la aprobarea Ordonanței de urgență 95/2002 privind industria de apărare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări SRL a depus o declarație însoțită de extrase de pe internet care, în opinia Autorității nu sunt acte doveditoare ale situației de producător.

În ceea ce privește contestarea faptului că SRL nu deține autorizație de transport, autoritatea contractantă precizează că își însușește critica constatând că aceasta a depus doar o chitanță DSV în vederea autorizării care nu echivalează cu autorizația în sine. În același timp,

Autoritatea învederează faptul că SRL a depus documente din care rezultă că EOROPROD SA este producător de preparate din carne, vegetale și brânză panetată.

În consecință, autoritatea contractantă susține că pentru loturile 12 și 17, urmează a fi descalificați ambii operatori economici și declararea câștigătoare a operatorului economic de pe locul imediat următor care îndeplinește condițiile din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Contestatorul solicită CNSC să elimine din cadrul dosarului punctul de vedere al autorității contractante fiind tardiv formulat, deoarece acesta trebuia formulat, conform art. 18 (1) din Legea 101/2016 *„În termen de 5 zi/e de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul sau de vedere asupra contestației”*, cu aplicarea art. 18 (3) din Lege: *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*.

Astfel, comunicarea contestației s-a făcut concomitent și către CNSC, și către autoritatea contractantă în data de 29.03.2024, la ora 11.10, la adresa de email folosită de instituție în mod curent (inclusiv la transmiterea răspunsului). Contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 29.03.2024.

De altfel, prevederile articolul 9 alin. (1) din Legea 101/2016 oferă autorităților contractante posibilitatea remedierilor, *„în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate, contestat or ului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor”*. Contestatorul susține că Institutul de Psihiatrie Socola nu a respectat niciunul dintre aceste termene, ceea ce face ca eventuala reevaluare tehnică să fie lovită de nulitate pentru nerespectarea prevederilor legale.

Ceea ce a făcut autoritatea contractantă constituie reevaluare tehnică. Consideră petentul că prin luarea acestor măsuri după depunerea contestației autoritatea contractantă a căutat să anuleze autoritatea și competența Consiliului de a soluționa contestația așa cum a fost ea formulată.

În ceea ce privește criticile aduse prin punctul de vedere depus tardiv, contestatorul arată că, în cadrul răspunsului din data de 26.02.2024, a depus mai multe documente printre care:

- autorizație sanitar-veterinară nr. 1753/09.09.2021 pentru depozitul de produse congelate aparținând, deoarece lotul era pentru produse congelate. În această situație este irelevant statutul depozitului SRL din Municipiul, întrucât acesta nu este depozit pentru produse congelate.

- la dosarul procedurii (dacă ar fi fost transmis) se regăsește factură fiscală seria FAAQ_11415787 din data de 05.02.2024, eliberată de către SA către SRL, care are aplicată ștampila ovală - specifică ambalatorilor care sunt autorizați sanitar-veterinar să ambaleze și să realizeze schimburi intercomunitare cu produse alimentare.

Față de susținerea autorității contractante că SRL „nu face dovada că SA este producător”, contestatorul face precizările următoare:

- în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 26.04.2024 a prezentat Certificatele de Marca nr. M 2008/07448 și M 2009/03091, documente publice aflate în Registrul de mărci OSIM, care dovedesc faptul că marca aparține titularului SA, aceasta fiind sigura societate care poate folosi marca pe produse, ceea ce este în concordanță cu definiția enunțată chiar de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

- este hilară și illogică susținerea autorității contractante cum că nu are competențele să înțeleagă toate „extrasele de pe internet” (nici măcar extrasele OSIM), deoarece documentele prezentate sunt documente de interes public emise și postate de către autorități ale statului pentru a putea fi accesate de persoanele interesate, având putere probatorie.

Contestatorul atrage atenția autorității contractante asupra faptului că legislația privind achizițiile publice permite ofertanților să demonstreze modul în care îndeplinesc condițiile din documentația de atribuire cu orice documente pe care le consideră edificatoare, iar autoritatea contractantă nu are competențele să conteste informații publice ale unor instituții de stat cu rol în certificare și monitorizare (ca exemplu Registrul de Mărci care este public la adresa de internet a OSIM).

Contestatorul solicită CNSC să constate în mod explicit nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 18 (2) din Legea 101/2016: *„Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare”,* termen pe care autoritatea contractantă îl tergiversează în scopul eludării prevederilor legale privind achizițiile publice și a împiedicării soluționării contestației de către organele abilitate legal - CNSC. Se menționează că în toată această perioadă, autoritatea contractantă realizează achiziții directe pentru produsele în discuție de la alt ofertant în procedură, ofertant pe care de altfel l-a și numit „câștigător” în contextul descalificării din procedură a contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare alimente diverse” – 23 loturi, cod CPV 15000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024, s-a consemnat depunerea a 19 oferte, astfel:

-pentru lotul 11, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca neconformă și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de 94.800 lei fără TVA;

-pentru lotul 12, s-a consemnat admisibilitatea a 7 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 84,47 puncte și o propunere financiară de 116.640 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de 100.512 lei fără TVA;

-pentru lotul 17, s-a consemnat admisibilitatea a 7 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta clasându-se pe locul 4, cu un punctaj total de 74,49 puncte și o propunere financiară de 37.440 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 85,08 puncte și o propunere financiară de 42.144 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024, în ceea ce privește loturile 11, 12 și 17, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile privind lotul 11, Consiliul reține următoarele:

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini pentru produsul pastă de tomate ambalat 0.720 kg (lot 11) a fost solicitat ca produsul să fie ambalat în borcan.

..... SRL a depus propunere tehnică pentru produsul pastă de tomate ambalat 0.720 kg (lot 11), pentru care ulterior s-a solicitat clarificarea nr. 7043/22.02.2024.

La această clarificare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 7563/26.02.2024, răspuns la care a atașat fișa tehnică pentru produsul concentrat de roșii în cutie -800 gr.28/30%, fișă tehnică din care rezultă că produsul ofertat era ambalat în cutie de tablă și nu în borcan, așa cum a fost prevăzută cerința din caietul de sarcini.

Prin urmare, oferta contestatorului a fost respinsă, potrivit dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, decizie apreciată de Consiliu ca fiind legală.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta pentru lotul 11 cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Referitor la criticile contestatorului SRL privind lotul 12 (fasole păstăi congelate), Consiliul reține următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024, pentru lotul 12, s-a consemnat admisibilitatea a 7 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 84,47 puncte și o propunere financiară de 116.640 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de 100.512 lei fără TVA.

De asemenea, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, menționează faptul că „..... SRL nu deține autorizație de transport și precizează că își însușește critica constatând că aceasta a depus doar o chitanță DSV în vederea autorizării care nu echivalează cu autorizația în sine”, achiesând în fapt la aceste critici ale contestatorului. În aceste condiții Consiliul constată că oferta SRL depusă pentru lotul 12 nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă și, cu atât mai mult, câștigătoare la acest lot.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante conținute de punctul de vedere, referitoare la inadmisibilitatea ofertei SRL depusă pentru lotul 12, Consiliul nu le apreciază ca fiind întemeiate, din moment ce în Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024, pentru lotul 12 s-a consemnat admisibilitatea acestei oferte și situarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor, aspecte necontestate la acest moment. Invocarea unor motive de respingere a ofertei, ulterior finalizării evaluării și emiterii raportului procedurii și doar după depunerea unei contestații de către ofertantul pentru care se „descoperă” motive de inacceptabilitate/neconformitate nu poate fi reținută ca fiind temeinică și legală de către Consiliu.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă urmează să revalueze oferta SRL depusă pentru lotul 12 în sensul respingerii acesteia, conform criticilor contestatorului, la care autoritatea a achiesat, și să desemneze oferta câștigătoare dintre celelate oferte admisibile rămase în competiție.

Referitor la criticile contestatorului SRL privind lotul 17 (zarzavat congelat), Consiliul reține următoarele:

Și în privința acestui lot, Consiliul observă faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, menționează faptul că „..... SRL nu deține autorizație de transport și precizează că își însușește critica constatând că aceasta a depus doar o chitanță DSV în vederea autorizării care nu echivalează cu autorizația în sine”, achiesând în fapt la aceste critici ale contestatorului. În aceste condiții Consiliul constată că oferta SRL depusă pentru lotul 17 nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă și, cu atât mai mult, câștigătoare la acest lot.

În mod similar, alegațiile autorității contractante conținute în punctul de vedere, referitoare la inadmisibilitatea ofertei SRL depusă pentru lotul 17, nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate de Consiliu, din moment ce în

Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024, pentru lotul 17, s-a consemnat admisibilitatea acestei oferte, aspecte necontestate la acest moment. Invocarea unor motive de respingere a ofertei, ulterior finalizării evaluării și emiterii raportului procedurii și doar după depunerea unei contestații de către ofertantul pentru care se „descoperă” motive de inacceptabilitate/neconformitate nu poate fi reținută ca fiind temeinică și legală de către Consiliu.

În același timp, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare referitoare la criticile contestatorului privind modalitatea de punctare la factorul tehnic o ofertei depuse la lotul 17.

Contestatorul menționează că, „în rubrica privind justificarea comisiei de evaluare, lotul 17 - zarzavat congelat a fost punctat cu 30 de puncte pentru factorul privind regiunea de dezvoltare în care are loc cel puțin o etapă a producției, însă în transcriere, punctajul a devenit 15 puncte”.

De asemenea acesta mai menționează că produsele oferite de contestator pentru lotul 12 - fasole păstăi congelate, pentru lotul 19 - mază congelată și pentru lotul 17 - zarzavat congelat sunt produse din zona Bacău, care se află în regiunea de dezvoltare nord-est. În condițiile în care contestatorul a oferit în cadrul tuturor celor 3 loturi produsele aceluiași producător, respectiv SA, cu punct de lucru și depozit frigorific pentru fructe și legume în mun. Bacău, jud. Bacău (pentru care a prezentat autorizațiile) pentru loturile 12 și 19 a primit câte 50 de puncte iar pentru lotul 17 a primit numai 35 de puncte.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă urmează să revalueze oferta SRL depusă pentru lotul 17, în sensul solicitat de contestator, respectiv să verifice și să corecteze eroarea de punctare la factorul tehnic menționat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL și va dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertei SRL la loturile 12 și 17, anularea Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia în partea care privește lotul 12 și lotul 17, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL depuse la aceste loturi potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse la loturile 12 și 17, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la lotul 11.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertei SRL la loturile 12 și 17, anularea Raportul procedurii nr. 10958/21.03.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia în partea care privește lotul 12 și lotul 17.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL și SRL depuse la aceste loturi, potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse la loturile 12 și 17, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului referitoare la lotul 11.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.