

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 28.08.2025**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37515/06.06.2025, formulată de către Asocieria ... – ..., prin liderul Asocierii ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3827/29.05.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție publică de lucrări «Reabilitare și modernizare străzi în ..., ...» finanțat prin programul național de investiții «...»*”, cod CPV 45233000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../15.04.2025, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportul procedurii nr. 3827/29.05.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de contestatoare este admisibilă, însă inaptă a obține punctaj maxim și a declarat, în mod eronat, drept admisibilă oferta depusă de ..., care este, în fapt, neconformă, precum și anularea celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului ... la dosarul achiziției, în mod nerestricționat, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul, în mod nerestricționat, la întreg dosarul achiziției;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 465/17.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40361/18.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în tot a contestației formulată de ..., ca nefondată și în consecință: respingerea solicitării contestatoarei privind anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a celorlalte acte subsecvente; respingerea solicitării contestatoarei privind permiterea accesului la oferta sa; respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la reevaluarea ofertei ...; menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37515/06.06.2025, societatea ... prezintă aspecte cu privire la interesul său.

... invocă și redă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că interesul legitim al societății sale în formularea contestației este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept câștigătoare oferta ..., care în fapt este neconformă.

Ori, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertei depusă de ... i se cuvenea punctaj maxim, iar oferta depusă de ... este neconformă, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a o respinge.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la accesul la dosarul cauzei și cu privire la confidențialitatea ofertei concurente.

... prezintă argumente în susținerea nelegalității raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor:

A. în privința modalității de punctare a ofertei sale, contestatoarea învederează următoarele:

Astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a acordat ofertei pe care a depus-o, pentru Factorul de evaluare denumit „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)” doar 5 puncte, deși, punctajul care i se cuvenea pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte.

În cele ce urmează, ... redă factorul de evaluare din fișa de date a achiziției, respectiv modalitatea de evaluare din caietul de sarcini, arătând că aprecierea expertului asupra ofertei sale este eronată, depunerea în acest mod fiind o măsură excesivă, disproporționată, urmare a unei analize subiective și superficiale a informațiilor care se regăsesc în oferta sa.

De asemenea, contestatoarea susține că Graficul care se regăsește începând cu pagina 642 a ofertei sale reflectă toate activitățile principale, acestea fiind incluse în calendar, iar acestea sunt detaliate în subiectivități, iar planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat.

Apoi, ... menționează că activitățile sunt corelate logic și cronologic, fiind respectate întocmai normativele profesionale incidente. În cadrul planificării nu există sincope, acesta fiind perfect adaptat prin raportare la metodologia pe care a propus-o.

Totodată, contestatoarea precizează că graficul din oferta sa reflectă durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților, fiind exprimat numărul de zile aferent fiecărei activități. Mai mult decât atât, ... a inclus în grafic inclusiv o rubrică cu personalul alocat fiecărei activități și sub activități, numărul de ore, numărul de utilaje și numărul de ore utilaj, sens în care îndeplinirea cerinței poate fi verificată în mod facil.

În cele ce urmează, ... învederează următoarele:

- jaloanele sunt identificate în mod corespunzător, fiind fixate tocmai prin raportare la rezultatele solicitate prin caietul de sarcini;

- planul de lucru pe care l-a propus poate fi ușor înțeles, reflectând întocmai modalitatea de lucru propusă;

- resursele propuse sunt optimizate, aspect care reiese din graficul pe care l-a prezentat, dar și din planul de lucru efectiv, fiind explicate, în mod detaliat toate activitățile.

- Drumul critic este prezentat în graficul pe care l-a depus în cadrul ofertei, fiind corelat cu activitățile propuse.

Așadar, contestatoarea nu înțelege cum anume a concluzionat expertul că pentru acest sub-factor oferta sa ar trebui punctată cu minim de puncte, respectiv 5.

... consideră că decizia autorității contractante de a acorda ofertei pe care a depus-o punctaj minim pentru acest factor de evaluare nu este motivată. Din concluzia expertului nu rezultă deloc ce anume i se reproșează și care anume sunt lipsurile care au condus la depunerea

ofertei, nefiind indicate în concret motivele în fapt, având în vedere că este de esența dreptului administrativ asigurarea cerinței motivării pentru că acesta reprezintă o punere în executarea a legii.

Așadar, mențiunile privind motivarea în fapt în raportul procedurii a motivelor concrete care au condus la depunctarea ofertei sunt mențiuni obligatorii, caracterul obligatoriu rezultând, pe de o parte, din tonul imperativ al reglementării, iar, pe de altă parte, din principiul potrivit căruia motivarea este o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. Așadar, motivarea este o formalitate substanțială, a cărei absență sau insuficiență antrenează invaliditatea actului. O motivare insuficientă sau greșită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actului administrativ, iar aceasta atrage nulitatea sau nevalabilitatea lui, cum este cazul în speță, în condițiile în care nu se indică în concret motivele care au condus la depunctare și nici nu se indică elementele pe care expertul le-a apreciat a fi nemulțumitoare. Sub aspectul motivării în drept, aceasta lipsește cu desăvârșire.

Mențiunile cu caracter atât de general nu satisfac imperativul unei juste și complete motivări a actului administrativ, aspect care generează consecințe legate, pe de o parte, de imposibilitatea societății ... de a apăra oferta pe care a depus-o din punct de vedere al elementelor sale componente și, pe de altă parte, împiedică Consiliul și, în egală măsură, instanța de judecată în efectuarea controlului legalității actului administrativ.

Contestatoarea menționează că motivarea unui act administrativ trebuie să fie redată, în mod complet, în însuși conținutul actului administrativ, însă în speță o astfel de motivare nu poate fi identificată.

Față de acest aspect, ... apreciază că se impune reevaluarea ofertei pe care a depus-o cu constatarea caracterului adecvat al activităților, prin raportare la durată dar și la celelalte elemente prevăzute în factorul de evaluare, cu constatarea caracterului complex al informațiilor din oferta pe care a depus-o și, în consecință, cu acordarea a 15 puncte.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ...:

Autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, această ofertă, trecând peste vicii care ar fi trebuit să atragă respingerea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea se întreabă cum anume acest ofertant a cărui ofertă este neconformă și care a propus un preț în cuantum de 99,99 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost desemnat câștigător.

Societatea ... opinează că, în mod evident, depunctarea tendențioasă a ofertei sale a reprezentat doar un pas din planul ticluit de

autoritatea contractantă de a atribui contractul ofertantului său preferat. Chiar și faptul de a oferi 99,99 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire nu poate conduce decât la concluzia că planurile erau de dinainte stabilite, iar orice altă ofertă s-ar fi depus, trebuia eliminată sau depunctată în mod artificial.

Or, tocmai dorința de a ascunde viciile acestei oferte a stat la baza nelegalei decizii a autorității contractante de a-i refuza accesul la dosarul achiziției, blocând astfel orice posibilitate a contestatoarei de a ataca, în mod real oferta preferatului. Practic, diferența dintre oferta depusă de ... și valoarea estimată a procedurii de atribuire este de doar 1000 lei, aspect care nu demonstrează altceva decât siguranța acestui ofertant că va fi declarat câștigător prin orice mijloace.

De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea ofertei depuse de ... a fost nelegală și sub aspectul punctajului care i-a fost acordat, oferta sa neîndeplinind cerințele stabilite pentru acordarea punctajului maxim.

Așadar, ... consideră că oferta depusă de ... este neconformă cel puțin sub următoarele aspecte:

- Ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară;
- Ofertantul nu a declarat toți subcontractanții;
- Oferta sa nu conține:

1. Formularele de Propunere Tehnică (model pus la dispoziție în secțiunea Modele de Formulare) incluzând toate informațiile solicitate;

2. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

- La întocmirea propunerilor tehnice, ofertantul nu a avut în vedere toate informațiile din documentația de atribuire (Caietul de sarcini și documentele anexă);

- Propunerea tehnică nu cuprinde o descriere detaliată a modului de îndeplinire a activităților prevăzute în caietul de sarcini (nu sunt prezentate rând pe rând modul de execuție a tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini);

- Ofertantul nu a prezentat un rezumat al metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale;

- Ofertantul nu a realizat descrierea aportului ferm în termeni de resurse umane, materiale, tehnice, logistice și informatice pe care se angajează să le pună la dispoziție, în scopul susținerii îndeplinirii contractului;

- Ofertantul nu a prezentat Graficul de execuție al serviciilor/lucrărilor conform cerințelor. Nu este prezentat un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției serviciilor/lucrărilor și timpul declarat de finalizare. Nu este atașată diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv intercondiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc.;

- Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică planificarea în timp a proiectului, indicând ordinea și programarea în timp a activităților, utilizând metoda drumului critic;

- Propunerea tehnică nu include și informațiile referitoare la personalul propus, respectiv echipa de experți cheie care vor fi implicați în derularea contractului, conform cerințelor privind personalul solicitat din caietului de sarcini și a anexei privind modul de punctare a factorilor de evaluare;

- Propunerea tehnică nu este întocmită, astfel încât să asigure autorității contractante posibilitatea identificării și verificării cu ușurința a conformității ofertei în raport cu toate specificațiile, solicitările, obligațiile care fac obiectul documentației de atribuire, precum și a aplicării criteriilor de evaluare a ofertelor, prin oferirea tuturor informațiilor și documentelor solicitate în caietul de sarcini prezentate în forma solicitată de către autoritatea contractantă;

- Ofertantul nu a prezentat odată cu propunerea tehnică o declarație (model pus la dispoziție în secțiunea Modele de Formulare) prin care să asume că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce se impun a fi respectate în prestarea serviciilor/lucrărilor;

- Propunerea financiară nu cuprinde costul total al serviciului necesar executării contractului;

- Ofertantul nu a elaborat propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică;

- Prețul ofertat nu include toate cheltuielile ce urmează a fi efectuate pentru finalizarea contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- Prețul nu include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către prestator în vederea asigurării serviciilor/lucrărilor solicitate prin prezenta documentație;

- Ofertantul nu a depus toate documentele solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire:

- o Garanția de participare;
- o DUAЕ pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură o Acordul de asociere, semnat de toți membrii Asocierii;
- o Împuternicire pentru persoana desemnată să semneze oferta și să angajeze ofertantul în procedura de atribuire (după caz) Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii ofertei;

- Propunerea tehnică (inclusiv toate documentele solicitate prin modelul din secțiunea Modele de Formulare a prezentei documentatii);
  - Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;
  - Propunerea financiară (inclusiv toate documentele solicitate prin modelul din secțiunea Modele de Formulare a prezentei documentatii);
    - Pentru documentele emise într-o limba străină ofertantul nu a prezentat traduceri efectuate de un traducător autorizat.
    - Operatorul nu a depus oferta pentru toate serviciile/lucrările menționate în caietul de sarcini.
    - Ofertantul nu a completat DUAE conform notificării ANAP referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) / 02.07.2019. A se utiliza și manualul DUAE operatori economici.
- Prin adresa nr. 4133/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37891/10.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.
- Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care nu a acordat accesul la oferta ....
- Cu privire la nelegalitatea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor (pag. 13 a contestației) ... învederează următoarele:
- Autoritatea contractantă admite că în cadrul informării privind rezultatul nu a motivat toate elementele impuse prin art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ceea ce, în mod evident, a produs nemulțumirea contestatoarei;
  - Astfel, prin prezentul punct de vedere, transmis și contestatoarei, se realizează și măsurile corective reglementate de art. 9 din Legea nr. 101/2016, drept pentru care solicită ... să renunțe la solicitările referitoare la lipsa de motivare a modului de apreciere a ofertei sale și de al ofertei câștigătoare;
  - În continuare autoritatea contractantă detaliază argumentele care au dus la alegerea ofertei câștigătoare, astfel:
    1. Argumentele alegerii ofertei câștigătoare - punctajul obținut de aceasta: 50,00 puncte, cu următoarea detaliere
      - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA) =15 puncte;

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați = 15 puncte;

- Experiența specifică a Managerului de proiect = 10 puncte;

- Garanția extinsă a lucrărilor = 10 puncte;

2. Avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei: punctajul inferior obținut de ...: 40,00 puncte, cu următoarea detaliere

- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA) = 5puncte;

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați = 15 puncte;

- Experiența specifică a Managerului de proiect = 10 puncte;

- Garanția extinsă a lucrărilor = 10 puncte;

3. Numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică: a fost comunicat în informarea inițială;

3. Prețul la care se atribuiască contractul de achiziție publică: a fost comunicat în informarea inițială;

- În continuare autoritatea contractantă detaliază argumentele care au dus acordarea punctajului ..., astfel:

1. În ceea ce privește punctajul la factorul de evaluare: Gradul de adecvare al planului de lucru propus, concluziile comisiei de evaluare, după evaluarea în integralitate a propunerilor tehnice, au fost:

✓ Pag. 642 a fișierului Propunere tehnică este prezentat Programul de execuție — Diagrama Gantt, care surprinde execuția lucrărilor:

- Pe categorii de activități - mare parte a activităților sunt detaliate în subactivități, dar există și lucrări care nu au fost detaliate în subactivități - Cu rol de exemplificare: obiectul Șanțuri putea avea subactivități, precum: pregătire pante, săpare, așternere strat suport din nisip, turnare pereu din beton; Cu rol de exemplificare: execuția obiectului podețe presupune: săpătură, pregătire platforma, așternere strat suport de balast și nisip, turnare beton, montare tub PEHD, armare / cofrare capete podeț, turnarea beton capete podeț, etc.; Situația este valabilă și în cazul execuției podurilor;

- În succesiunea logică de realizare a acestora; acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini;

- În corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare;

- Cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish);

- Cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).

- ✓ Pag. 642 a fișierului propunere tehnică este prezentat termenul de execuție: 12 luni;
- ✓ Pag. 643 a fișierului propunere tehnică este prezentat Drumul Critic - conform acestuia durata de execuție este de: 12 luni;
- ✓ Pag. 648 a fișierului propunere tehnică este prezentată alocarea resurselor pe activități / subactivități.

Cele anterior detaliate au determinat comisia de evaluare să decidă:

- ✓ Grafic tip Gantt nu este foarte detaliat;
- ✓ toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în sub activități planul de lucru neputând fi utilizat, așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
- ✓ Cu rol de exemplificare, obiectul șanțuri putea avea subactivități precum: pregătire pante, sapare, asternere strat suport din nisip, turnare pereu din beton;
- ✓ Cu rol de exemplificare, execuția obiectului podețe presupune: săpătură, pregătire platforma, asternere strat suport de balast și nisip, turnare beton, montare tub PEHD, armare / cofrare capete podeț, turnarea beton capete podeț, etc.
- ✓ Situația este valabilă și în cazul execuției podurilor.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă grila de punctare a factorului de evaluare.

Ori, având în vedere inconsistențele identificate (nedetalierea în subactivități a unor activități principale), se constată că la acest factor de evaluare nu se putea acorda un punct mai mare de 5 puncte.

- ✓ Afirmația ..., potrivit căreia a detaliat activitățile principale în subactivități (pct. 33 al contestației) nu este real - afirmația autorității contractante are în vedere graficul Gantt de la pag. 642 a ofertei, unde se poate vizualiza că anumite obiecte ale contractului au fost detaliate în subactivități iar altele nu (se prezintă print - screen - se poate observa că obiectele șanțuri; podețe și poduri nu au fost detaliate în subactivități, așa cum este realizat în cazul unor alte obiecte).

- ... solicită Consiliul să constate că solicitările contestatoarei sunt nefondate, sunt generate de propria ofertă (propriile inacțiuni) care nu a permis acordarea unui punctaj superior;

- De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale incidente și în acord cu modelele asigurate de ANAP;

- Totodată, ... solicită Consiliul să constate că solicitările contestatoarei sunt nefondate și să respingă contestația.

Față de neconformitatea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În mod evident enunțurile de la pct. 46 până la final sunt o înșiruire de afirmații neprobate, cu rolul de a ataca robustețea procesului de evaluare;

- Încă de la bun început ... își exprimă indignarea față de afirmațiile de la pct. 48 - 49, în cadrul cărora ... face dovada că, fără a ține cont de punctele slabe ale propriei oferte (care nu au permis acordarea punctajului maxim), nu poate accepta locul 2 și atacă într-o manieră care nu prezintă autorității contractante același respect pe care aceasta l-a acordat pe timpul evaluării (demonstrată prin declararea ofertei ca fiind admisibilă, exclusiv pe baza informațiilor din ofertă și prin raportare la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire) - ... nu înțelege cum ... consideră că, prin astfel de acțiuni, se pot pune bazele unei viitoare relații contractuale bazată pe respect și încredere reciprocă;

- Autoritatea contractantă arată că enunțurile ..., conform cărora oferta câștigătoare este neconformă sub o multitudine de aspecte (pct. 51 al contestației) sunt simple supoziții, sunt contrazise de concluziile activității de evaluare respectiv de conținutul ofertei .... În susținerea afirmației sale, ... prezintă un tabel cu afirmațiile ..., cu punctul său de vedere și cu locul în care se regăsește maniera de evaluare a ofertei câștigătoare.

... constată astfel că oferta a fost depusă în acord cu rigorile documentației de atribuire iar activitatea de evaluare a fost realizată de comisia de evaluare cu exigență.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38884/12.06.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211380709/1 din 11.06.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Sighetu Marmăției.

Prin adresa nr. 4176/11.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38888/12.06.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 465/17.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40361/18.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în tot a contestației formulată de ..., ca nefondată și în consecință:
  - o respingerea solicitării contestatoarei privind anularea, în parte, a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- respingerea solicitării contestatoarei privind permiterea accesului la oferta sa;
- respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la reevaluarea ofertei ...;
- menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește interesul său și admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... subliniază calitatea sa de ofertant câștigător, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Referitor la criticile formulate de contestatoarea în legătură cu modalitatea de punctare a ofertei sale, intervenienta citează din conținutul cap II.2.5. din fișa de date a achiziției și modul de acordare a punctajului cu privire la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al planului de lucru propus” din caietul de sarcini.

Astfel, pentru a obține un punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic de execuție care să îndeplinească următoarele cerințe:

1. toate activitățile principale (execuție lucrări), sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului;

2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității

5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul contractului;

6. planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

7. Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților.

Orice abatere de la cerințele minime prezentate mai sus atrage depunerea în mod corespunzător.

... susține că din analiza extrasului de grafic prezentat de ... la pagina 15 din contestația depusă se constată că aceasta nu a întocmit graficul, în mod corespunzător, pentru a obține un punctaj maxim.

De exemplu, intervenienta precizează că activitatea principală terasamente nu este detaliată în subactivitățile corespunzătoare în conformitate cu listele de cantități întocmite de proiectant.

Mai exact, activitatea principală terasamente trebuia detaliată în subactivitățile: - trasare; - frezare, spargere și desfacere beton; - săpătură.

De asemenea, această activitate trebuia să se încheie cu punctul de reper (jalonul) de verificare execuție terasamente.

... observăm însă că activitatea principală terasamente prezentată în graficul întocmit de contestatoare nu este detaliată în subactivitățile și nici nu conține jalonul corespunzător acestei activități.

Intervenienta menționează că nici activitatea principală structură rutieră nu este detaliată în subactivitățile corespunzătoare în conformitate cu listele de cantități întocmite de proiectant.

Mai exact activitatea principală structură rutieră trebuia detaliată în subactivitățile: - Pregătirea platformei de pământ; - Strat de formă din balast; - Strat de fundație superior din piatră spartă; - Pregătirea suprafeței pentru asfaltare; - Realizare strat de legătură BAD 22.4; - Așternere geocompozit antifisuri; - Realizare strat uzură BA.

În plus, ... consideră că această activitate trebuia să conțină și următoarele jaloane (puncte de reper): recepție strat balast, recepție strat superior din piatră spartă, recepție strat de legătură BAD 22.4, recepție strat uzură BA 16.

Intervenienta observă însă că activitatea principală structură rutieră prezentată în graficul întocmit de contestatoare nu este detaliată în toate subactivitățile corespunzătoare (pregătirea suprafeței pentru asfaltare, realizare strat de legătură BAD 22.4, așternere geocompozit antifisuri, realizare strat uzură BA) și nici nu conține jaloanele corespunzătoare acestei activități.

... solicită Consiliului să analizeze dacă în graficul prezentat de contestatoare mai exista și alte activități care nu sunt detaliate în subactivitățile corespunzătoare și care nu conțin jaloane (puncte de reper) corespunzătoare.

Or, este evident astfel că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a aplicat prevederile caietului de sarcini referitoare la modul de acordare a punctajului factorului de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus și a depunctat, în mod corespunzător, graficul întocmit de contestatoare.

Referitor la criticile formulate de ... în legătură cu oferta ..., intervenienta învederează următoarele:

Cu privire la aceste critici, ... solicită Consiliului să observe că autoarea contestației nu prezintă nici o probă în susținerea afirmațiilor

sale, limitându-se a afirma, la modul general, că oferta intervenientei este neconformă.

În continuare, ... prezintă punctual apărările sale în legătură cu criticile nefondate ale contestatoarei:

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către intervenienta a cerinței referitoare la experiența similară, ... solicită Consiliului să rețină că la pag. 130-195 din răspunsul său nr. 357 / 21.05.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante Nr. 3337/14.05.2025 a prezentat documentele din care rezultă că deține experiență similară peste nivelul minim solicitat la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date. Astfel, afirmațiile contestatoarei sunt evident nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a declarat toți subcontractanții, intervenienta solicită Consiliului să rețină că și de această dată contestatoarea face afirmații nefondate. Prin documentele depuse în cadrul ofertei ... a demonstrat că deține capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul proiectului.

Mai departe, fără a prezenta vreo dovadă în acest sens, contestatoarea afirmă că intervenienta nu a prezentat Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Intervenienta solicită Consiliului să observe că la pag. 4 - 10 din propunerea tehnică depusă pe SEAP a prezentat Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar de la pag. 11 - 1938 a prezentat anexele acestui formular. Prin urmare, și de această dată afirmațiile contestatoarei se dovedesc a fi false.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei referitoare la oferta sa, ... precizează următoarele:

- Propunerea sa tehnică conține descrierea detaliată a modului de îndeplinire a activităților. Astfel, intervenienta solicită CNSC să analizeze informațiile prezentate la pag. 50-566 și respectiv pag. 869-1548 din propunerea tehnică depusă pe SEAP;

- Rezumatul este prezentat la pag. 11 - cap. Rezumat al metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale din propunerea tehnică depusă pe SEAP;

- Resursele care vor fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului sunt prezentate la pag. 256 - cap. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului din propunerea tehnică depusă pe SEAP.

- Graficul de execuție este prezentat la pag. 1549 - 1642 - cap. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul de execuție din propunerea tehnică depusă pe SEAP. Acesta conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire necesare pentru a obține un punctaj maxim la factorul de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus, și anume:

- toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului;

- corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității;

- există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului;

- planul de lucru demonstrează că ... a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

- Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților.

- Informațiile referitoare la personalul propus sunt prezentate la pag. 1644 - cap. Planul de alocare a resurselor conceput pentru execuția contractului - Personalul contractantului din propunerea tehnică depusă pe SEAP.

- Contrar susținerilor contestatoarei, ... a întocmit propunerea tehnică, astfel încât să asigure autorității contractante posibilitatea identificării și verificării cu ușurință a conformității ofertei depuse în raport cu toate cerințele documentației de atribuire, precum și aplicării criteriilor de evaluare a ofertei. În acest sens, intervenienta solicită Consiliului să analizeze opisul propunerii tehnice care conține indicarea paginilor la care se găsesc răspunsurile sale la toate cerințele documentației de atribuire.

- Declarația prin care intervenienta și-a asumat că la elaborarea ofertei a ținut cont de toate obligațiile referitoare la respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă este prezentată la pag. 1899 - 1901 din propunerea tehnică depusă pe SEAP.

- Contrar afirmațiilor contestatoarei, oferta ... cuprinde costul total necesar executării tuturor activităților din cadrul contractului, propunerea financiară depusă pe SEAP conține toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică prezentată de intervenienta, iar prețul ofertat include toate cheltuielile ce urmează a fi efectuate pentru finalizarea contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- ✓ ... a depus în SEAP toate elementele ofertei solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv:
- ✓ Garanția de participare;
- ✓ Formularul DUAE (răspuns);
- ✓ Propunerea tehnică (inclusiv toate documentele solicitate prin modelul din secțiunea Modele de Formulare);
- ✓ Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă;
- ✓ Propunerea financiară (inclusiv toate documentele solicitate prin modelul din secțiunea Modele de Formulare);

Celelalte documente invocate de contestatoare nu se aplică societății ..., având în vedere că, intervenienta a depus ofertă individual, fără asociați, subcontractanți și terți susținători.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, este evident că oferta ... conține toate elementele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Întrucât toate criticile contestatoarei sunt afectate de marcată generalitate, lipsite de orice suport legal și factual, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ..., constatarea deplinei admisibilități a ofertei sale, precum și legalitatea evaluării ofertelor realizată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere criticile contestatoarei în legătură cu oferta ..., cu toate că este firesc ca o societate să își propună ca scop semnarea contractului în urma unei proceduri de atribuire, intervenienta consideră că maniera în care o contestație este formulată trebuie să fie legală, morală și bazată pe argumente solide. De asemenea, ... solicită Consiliului să constate faptul că întreaga contestație formulată de ... este fundamentată pe simple speculații, afirmații absurde și neprobate, și pe cale de consecință calomnioase și defăimătoare la adresa societății .... Intervenienta susține că nu uzează de astfel de „practici”, conduită avută în cadrul tuturor procedurilor de atribuire la care a participat fiind de asumare a erorilor, în cazul în care acestea au existat.

Ori, formalismul excesiv de care dă dovadă contestatoarea în încercarea de a identifica un motiv de neconformitate al ofertei ..., reiese din expresiile tendențioase, neancorate în realitate și selectarea informațiilor în mod discreționar.

Așadar, acuzațiile contestatoarei cu privire la oferta intervenientei apar ca o încercare absurd de a discredita societatea ... în fața Consiliului și câștiga atribuirea contractului cu orice preț.

De asemenea, intervenienta opinează că în cadrul demersului său, contestatoarea se substituie autorității contractante în evaluarea ofertei prin aplicarea unei modalități proprii de evaluare a ofertelor.

Astfel, având în vedere toate aceste considerente, ... consideră și este evident că autoritatea contractantă a analizat, în mod corect și legal atât oferta sa cât și a contestatoarei, raportându-se la cerințele documentației de atribuire, criticile ... fiind, inacceptabile pentru motivele expuse mai sus, dar și nefondate, drept pentru care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației și menținerea în tot a măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractanta în legătură cu oferta depusă de ....

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., acesta prezentându-se în data de 07.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile solicitate, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46107/09.07.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

Aplicabilitatea instituției repunerii în termen, ca instituție juridică, este evidentă atât în calea de atac a contestației, cât și în calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului, tocmai prin prisma prevederilor art. 68 din Legea 101/2016:

De asemenea, contestatoarea invocă și redă art. 168 din Legea nr. 134/2016 privind Codul de Procedură Civilă.

Totodată, ... menționează că Legea nr. 101/2016 nu conține o prevedere contrară, care să excludă aplicabilitatea art. 186 din Codul de procedură civilă, iar prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, reprezintă corespondentul regulii generale prevăzute de Codul de procedură civilă la articolul 185, iar nu corespondentul ipotezei speciale prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Concluzionând asupra acestui aspect, contestatoarea susține în continuare faptul că, atâta timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal de a-i permite accesul), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii nr. 101/2016. Ori, în mod evident, refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției reprezintă, fără doar și poate, un motiv temeinic justificat în sensul art. 186 (1) CPC. Pentru aceste motive, ... solicită admiterea cererii sale de repunere în termen, cu luarea în considerare a celor expuse în continuare.

I. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor

A. În privința modalității de punctare a ofertei sale, ... învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a acordat ofertei sale, pentru Factorul de evaluare denumit *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a*

*lucrărilor (PGA)" doar 5 puncte, deși punctajul care i se cuvenea pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte.*

Practic, astfel cum reiese din evaluare, expertul cooptat a reținut faptul că ... nu ar fi detaliat în subactivități activitatea Șanțuri.

Or, interesant este faptul că aceeași cerință este, pe lângă faptul că este cerință a factorului de evaluare, este și cerință de conformitate a ofertei, prevăzută în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1: *Ofertanții trebuie de asemenea să prezinte Graficul de execuție al serviciilor/lucrărilor. Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției serviciilor/lucrărilor și timpul declarat de finalizare. Se va atașa diagrama cu bare (Programul de execuție) reflectând inclusiv inter-condiționalitatea activităților, precum și detalierea activităților relevante, datele estimate, etc.*

În mod paradoxal, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de ... îndeplinește cerința de conformitate redată mai sus, adică a confirmat faptul că activitățile relevante sunt detaliate.

Însă, acceptând conformitatea ofertei contestatoarei din perspectiva redată mai sus, autoritatea contractantă nu avea absolut niciun motiv de a nu lua în considerare exact aceleași informații în aplicarea factorului de evaluare și acordarea punctajului. Cu alte cuvinte, atâta timp cât a considerat că oferta îndeplinește cerința de conformitate, graficul ..., astfel cum a fost prezentat, trebuia să primească punctaj maxim.

În mod evident, sintagma „activități relevante” din cerința de conformitate este, dincolo de orice dubiu, sinonimă sintagmei „activități principale”, din cerința factorului de evaluare.

Cele susținute de ... sunt validate prin jurisprudența constată a instanțelor de judecată, sens în care amintește Decizia Civilă 170/2025, din 09.04.2025 a Curții de Apel Oradea.

Prin urmare, nu poate fi acceptată conduita autorității contractante de a considera că oferta contestatoarei respectă cerințele de conformitate, iar, mai apoi, aceeași cerință să fie privită cu alți ochi la momentul aplicării punctajului. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu poate aprecia, la momentul evaluării conformității tehnice, că activitățile relevante sunt detaliate pentru ca, mai apoi, la momentul aplicării factorului de evaluare și acordării punctajului, să considere că aceleași activități nu sunt detaliate.

Autoritatea contractantă avea, așadar, de ales între două variante: ori să considere că oferta este conformă și, având în vedere identitatea cerinței- de conformitate și a factorului de evaluare- să acorde ofertei ... punctaj maxim, ori să aprecieze că cerința de conformitate nu este îndeplinită, ipoteză în care nu s-ar fi ajuns la momentul aplicării factorului de evaluare. Raționamentul nu poate fi frânt în modalitatea în

care a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță, iar o cerință nu poate fi considerată drept îndeplinită astăzi și neîndeplinită mâine.

Ceea ce reiese cu puterea evidenței din conduita autorității contractante este faptul că, neștiind prețurile ofertate, a considerat oferta contestatoarei drept conformă, iar, mai apoi, văzând diferența de preț și faptul că ... a oferat un preț mai mic, avea nevoie de un pretext pentru scăderea punctajului acesteia, pentru a o plasa astfel pe poziția a doua în clasament.

Apoi, sub nicio formă activitatea Șanțuri nu este una principală sau relevantă. Execuția acestor lucrări este doar adiacentă obiectului principal al contractului, nefiind obiect principal al acestuia, sens în care nu era necesar ca aceasta să fie detaliată în subactivități.

... susține că raționamentul expertului este unul eronat, iar acest fapt reiese cu puterea evidenței din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă la dosar. Pretinde autoritatea că ... trebuia să detalieze Șanțuri în subactivități cum ar fi săpăturile, etc.

În acest sens, contestatoarea opinează că pretenția autorității contractantă este peste limitele legale, fiind îndeobște cunoscut faptul că nu există nicio normă legală și niciun normativ care să prevadă care anume sunt subactivitățile aferente unei activități. De asemenea, autoritatea contractantă nu a menționat un număr minim de subactivități sau care anume sunt subactivitățile în care se defalcă activitatea Șanțuri. Prin urmare, aprecierea asupra acestui element este pur subiectivă expertului, nefiind nici clar și nici previzibil care anume și în câte subactivități ar trebui defalcată activitatea.

Pe de altă parte, ... precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat a se depune o Procedură Tehnică de execuție pentru executarea Șanțurilor, sens în care nu s-ar putea aprecia că societatea sa nu ar fi corelat graficul de execuție cu etapele propuse în propunerea tehnică.

În acest sens, dacă autoritatea contractantă avea o nelămurire în legătură cu acest aspect, trebuia să-i solicite contestatoarei o clarificare, pentru a-i fi acordată, în acord cu direcțiile legiuitorului european, posibilitatea de a apăra oferta pe care a depus-o și de a clarifica motivul pentru care Șanțuri este prevăzută ca o activitate în cadrul graficului său.

Societatea ... are însă certitudinea că dacă s-ar fi menționat, totuși, închipuite subactivități ale activității Șanțuri, autoritatea contractantă ar fi apreciat, în dorința sa de a atribui contractul ofertantului concurent, pentru un preț în cuantum de 99,99% din valoarea estimată, ar fi pretins că activitatea trebuie defalcată în alte subactivități, diferite.

Ori, contestatoarea apreciază faptul că atâta timp cât în legislația în vigoare nu există un document etalon (normativ, lege, etc), obligatoriu de aplicat, care să stabilească, în mod clar subactivitățile oricărei activități, oferta sa nu poate fi depunctată.

Totodată, ... consideră că, în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă că modalitatea în care a întocmit oferta trebuie raportată la modalitatea în care ofertantul său preferat și-a întocmit-o. Cu alte cuvinte, în lipsa unei cerințe clare și exprese, este totalmente nerelevant faptul că un ofertant a prevăzut elemente.

Contestatoarea opinează că aprecierea expertului asupra ofertei pe care a depus-o este eronată, depunctarea în acest mod fiind o măsură excesivă, disproporționată, urmare a unei analize subiective și superficiale a informațiilor care se regăsesc în oferta sa.

Dacă nivelul de detaliere dorit de autoritatea contractantă era cel menționat de aceasta în cadrul punctului de vedere, atunci putea include această solicitare în cadrul documentației de atribuire, pentru ca fiecare ofertant să își poată întocmi oferta în conformitate cu grila pe care o gândise (fără a o publica) autoritatea contractantă. Dar în lipsa unei asemenea solicitări, a rămas la latitudinea ofertanților modul de realizare a împărțirii în sub activități, inclusiv numărul acestor sub activități, pentru fiecare activitate în parte.

Astfel, ... menționează că în cazul structurii rutiere a ales să împartă această activitate în 4 sub activități [Pregătire platformă, Strat de balast, Strat de piatră spartă și Mixturi asfaltice (inclusiv geocompozit)], sub activități care sunt în conformitate cu modul în care își va structura realizarea lucrărilor, și ulterior solicitarea la plata a acestor sub activități.

În cazul șanțurilor, având în vedere că pentru acestea ar fi absurd ca ... să solicite la plată executarea doar a pregătirii pantei pentru șanțuri, sau doar a săpăturii, etape care nu pot fi considerate un livrabil intermediar, a ales să împartă această activitate într-o singură sub activitate, respectiv Șanțuri (nu se precizează niciunde numărul minim de sub activități în care ar trebui împărțite activitățile, dar având în vedere că era necesară împărțirea pentru toate activitățile, pentru aceasta a ales o singură sub activitate), ceea ce reprezintă realizarea unei etape care, în forma rezultată se poate solicita la plata, respectiv poate fi utilizată așa cum este prezentată ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, unde se poate vorbi despre lungimea totală de șanțuri finalizate, ceea ce este mult mai relevant, util și ușor de gestionat pentru orice beneficiar, față de a ține socoteala în cadrul ședințelor de monitorizare de lungimea pe care au fost pregătite pantele pentru șanțuri și lungimea pe care a fost realizată săpătura și lungimea pe care a fost așternut startul suport și lungimea pe care a fost turnat pereul de beton (în fapt, acest lucru nefiind realizat de niciun beneficiar, în cadrul ședințelor de monitorizare, în practica uzuală), mai ales având în vedere că mai multe etape dintre acestea se pot realiza chiar în aceeași zi, realizarea unui tronson complet de șanțuri fiind finalizat în termen de câteva zile.

Contestatoarea învederează că același raționament a fost aplicat și în cazul podețelor, având în vedere timpul relativ scurt în care se poate realiza fiecare podeț în parte, fiind mult mai relevant, util și ușor de gestionat pentru orice beneficiar, să știe numărul de podețe realizate, față de a ține socoteala în cadrul ședințelor de monitorizare de numărul de podețe la care s-a realizat săpătura și numărul de podețe la care s-a pregătit platforma și numărul de podețe la care s-a așternut stratul suport și numărul de podețe la care s-a turnat betonul de fundație și numărul de podețe la care s-a montat tubul PEHD și numărul de podețe la care s-a realizat armarea și numărul de podețe la care s-a realizat cofrarea capetelor de pod și numărul de podețe la care s-a turnat betonul pentru capetele de pod (în fapt, acest lucru nefiind realizat de niciun beneficiar, în cadrul ședințelor de monitorizare, în practica uzuală), mai ales având în vedere că mai multe etape dintre acestea se pot realiza chiar în aceeași zi, execuția unui podeț complet fiind finalizată în termen de câteva zile.

De asemenea, ... precizează că același raționament a fost aplicat și în cadrul Podurilor.

Astfel, conform celor detaliate mai sus, ... consideră că aceasta detaliere în sub activități este mai mult decât suficientă pentru ca planul de lucru să poată fi utilizat, așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, respectând întocmai cerințele aferente Factorului de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus, pentru obținerea calificativului Foarte bine/Exceptional.

Suplimentar, pe lângă cele detaliate mai sus, referitor la graficul prezentat de societate sa, contestatoarea argumentează și că autoritatea contractantă a presupus, în mod eronat care sunt activitățile și sub activitățile prezentate în cadrul graficului de execuție, având în vedere lipsa de informații referitoare la detalierea graficului.

(27) În categoria activităților se încadrează:

OB1 STRĂZI ... OB2 ...

OB3 CONSTRUIRE ...,

iar sub activitățile aferente acestor activități sunt următoarele:

pentru activitatea OB1 STRĂZI ...

170101 TERASAMENTE; 170102 STRUCTURA RUTIERĂ; 170103 STRĂZI LATERALE; 170104 ȘANȚURI; 170105 TROTUARE; 170106 PODEȚE D=600MM; 170107 PODEȚE D=400MMâ; 170108 PODEȚE D=400MM LA ACCESURI; 170109 RIDICARE CAPACE LA NIVEL; 170110 SIGURANȚA CIRCULAȚIEI

pentru activitatea OB2 ...: 170201 INFRASTRUCTURI POD; 170202 SUPRASTRUCTURA; 170203 ECHIPARE TABLIER POD; 170204 AMENAJARE ȘI PROTECȚIE ALBIE

pentru activitatea OB3 CONSTRUIRE ...: 170301 POD; 170302 ECHIPARE TABLIER POD; 170303 AMENAJARE ȘI PROTECȚIE ALBIE

II. În susținerea neconformității ofertei depuse de ..., contestatoarea arată următoarele:

A. Neconformitatea propunerii tehnice:

Autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, această ofertă, trecând peste vicii care ar fi trebuit să atragă respingerea acesteia ca neconformă.

II.1. ... susține că resursele prevăzute în această ofertă sunt insuficiente pentru executarea contractului

Conform extrasului C8 din listele de cantități publicate în SEAP, pentru utilajul „3546 - Autogreder până la 175cp” este necesar un număr de 737.47 ore de funcționare. Conform informațiilor din Anexa 1\_Matrice eval tehn\_comisie\_Drumuri ... Piatră, pag. 30, ofertantul a inclus în ofertă un singur autogreder, care cu siguranță nu este suficient pentru realizarea lucrărilor, aspect care trebuia verificat de către autoritatea contractantă, raportat la toate activitățile din cadrul graficului în care este necesar a se utiliza autogrederul și la durata totală a acestor activități, care în cazul în care nu însumează o durată totală de minim (737.47 ore / 8 ore/zi) 93 zile lucrătoare, rezultă că un autogreder nu este suficient pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, având în vedere numărul foarte mare de străzi incluse în prezentul proiect, trebuia luată în considerare și verificată inclusiv suprapunerea realizării activităților pe mai multe străzi în același timp, având în vedere timpul relativ scurt de finalizare a contractului, ceea ce ar duce în mod inevitabil la necesitatea utilizării mai multor utilaje de același fel.

Societatea ... susține că același lucru este valabil și pentru „5603 - Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. pentru cantități de 5-8 tone” - cu un număr de 5.378,76 ore de funcționare, pentru care ofertantul a inclus în ofertă doar 2 buc. Având în vedere acest număr de bucăți, este imposibilă încadrarea în durata totală a contractului, întrucât chiar dacă ar lucra 21 zile \* 8 ore/zi \* 12 luni \* 2 buc, ar acoperi doar un număr de 4032 ore, mult sub numărul minim de 5.378,76 ore (și chiar dacă s-ar fi încadrat cumva în numărul total de ore, oricum nu se poate ca autocisternele să lucreze în fiecare zi, întrucât numărul de ore al acestora trebuie corelat cu activitățile în care acestea sunt efectiv implicate). De asemenea, având în vedere numărul foarte mare de străzi incluse în prezentul proiect, trebuia luată în considerare și verificată inclusiv suprapunerea realizării activităților pe mai multe străzi în același timp, având în vedere timpul relativ scurt de finalizare a contractului, ceea ce ar duce, în mod inevitabil la necesitatea utilizării mai multor utilaje de același fel.

La fel și pentru „Mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv 20KW” - cu un număr de 4.320,48 ore de funcționare, pentru care ofertantul a inclus în ofertă doar 4 buc, care cu siguranță nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor, aspect care trebuia verificat de către autoritatea contractantă, raportat la toate activitățile din cadrul graficului în care

este necesar a se utiliza Mașina de tăiat rosturi și la durata totală a acestor activități, care în cazul în care nu însumează o durată totală de minim (4.320,48 ore / 8 ore/zi/ 4 buc) 135 zile lucrătoare, rezultă că 4 Mașini de tăiat rosturi nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, având în vedere numărul foarte mare de străzi incluse în prezentul proiect, trebuia luată în considerare și verificată inclusiv suprapunerea realizării activităților pe mai multe străzi în același timp, având în vedere timpul relativ scurt de finalizare a contractului, ceea ce ar duce, în mod inevitabil la necesitatea utilizării mai multor utilaje de același fel.

Societatea ... arată că, concluzia este aceeași și pentru „4004 - Compactor autoprop.cu rulouri.(valțuri) până la 12tf” - cu un număr de 3,057.52 ore de funcționare, pentru care ofertantul a inclus în ofertă doar 3 buc., care cu siguranță nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor, aspect care trebuia verificat de către autoritatea contractantă, raportat la toate activitățile din cadrul graficului în care este necesar a se utiliza Compactorul autoprop.cu rulouri.(valțuri) până la 12tf și la durata totală a acestor activități, care în cazul în care nu însumează o durată totală de minim (3,057.52 ore / 8 ore/zi / 3 buc) 128 zile lucrătoare, rezultă că 3 Compactoare autoprop.cu rulouri.(valțuri) până la 12tf nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, având în vedere numărul foarte mare de străzi incluse în prezentul proiect, trebuia luată în considerare și verificată, inclusiv suprapunerea realizării activităților pe mai multe străzi în același timp, având în vedere timpul relativ scurt de finalizare a contractului, ceea ce ar duce în mod inevitabil la necesitatea utilizării mai multor utilaje de același fel.

Același lucru este valabil și pentru „4005 - Compactor static autoprop.cu rulouri(valțuri),R8-14;de 14tf” - cu un număr de 4,795.24 ore de funcționare, pentru care ofertantul a inclus în ofertă doar 4 buc., care cu siguranță nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor, aspect care trebuia verificat de către autoritatea contractantă, raportat la toate activitățile din cadrul graficului în care este necesar a se utiliza Compactorul static autoprop.cu rulouri(valțuri), R8-14;de 14tf și la durata totală a acestor activități, care în cazul în care nu însumează o durată totală de minim (4,795.24 ore/8 ore/zi / 4 buc.) 150 zile lucrătoare, rezultă că 4 Compactoare static autoprop.cu rulouri(valțuri), R8-14; de 14tf nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, având în vedere numărul foarte mare de străzi incluse în prezentul proiect, trebuia luată în considerare și verificată inclusiv suprapunerea realizării activităților pe mai multe străzi în același timp, având în vedere timpul relativ scurt de finalizare a contractului, ceea ce ar duce, în mod inevitabil la necesitatea utilizării mai multor utilaje de același fel.

... arată că în cazul celorlalte utilaje nu poate realiza calculul aproximativ, întrucât nu a avut acces la Graficul ofertantului ..., dar autoritatea contractantă era obligată să facă această verificare.

Mai mult, contestatoarea susține că potrivit tabelului de la pagina 38 din fișierul „Anexa 1\_Matrice eval tehn\_comisie\_Drumuri ...\_Piatra”, referitor la listele de cantități ale ofertantului ..., rezultă că acesta a respectat întocmai listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, astfel acesta a oferat consumurile prezentate mai sus pentru utilaje, ceea ce demonstrează fără putere de tăgăda caracterul neconform al ofertei sale, întrucât acesta nu dispune de utilaje suficiente pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu duratele activităților în care aceste utilaje trebuie utilizate și cu atât mai mult în cazul Autocisternei cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. pentru cantități de 5-8 tone, întrucât pentru acest utilaj, chiar dacă activitățile în care este implicat utilajul ar fi fost întinse pe întreaga perioadă de execuție a contractului, un număr de doar 2 bucăți tot nu ar fi suficient pentru realizarea lucrărilor, fiind necesară o durată de peste 16 luni.

Având în vedere faptul că ... nu a avut acces la graficul depus de acest ofertant, nu are posibilitatea de a efectua un calcul exact și pentru celelalte utilaje, astfel încât nu poate menționa numărul exact de ore neacoperite, însă, astfel cum a explicat, diferența de ore conform capacității utilajelor și nr. de ore necesare executării contractului este colosală. Practic, un număr enorm de ore nu este acoperit de utilajele oferite de „...”.

B. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte în susținerea neconformității propunerii financiare:

Automat, ne ofertarea numărului necesar de ore are repercusiuni și asupra propunerii financiare, care este astfel incompletă, necuprinzând costurile pentru toate activitățile contractului. Numărul de ore de mai sus nu este cotelat financiar, deși contractul nu poate fi executat fără acest număr de ore. În plus, ofertantul, dacă, prin absurd, ar corecta propunerea sa financiară, ar depăși valoarea estimată a procedurii, dat fiind faptul că oferta sa inițială a fost de 99,99% din valoarea estimată.

Prin urmare, lipsa cotelării tuturor orelor de activitate necesare executării contractului, propunerea financiară este incompletă și, în consecință, neconformă, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

C. ... mai arată că autoritatea a punctat, în mod greșit, oferta ...:

Conform celor prezentate mai sus, oferta ... ar trebui, în subsidiar, depunctată, întrucât, în conformitate cu factorul de evaluare referitor la Gradul de adecvare al planului de lucru propus:

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitatea de realizare, date de intrare, data de ieșire);

- Planul de lucru nu demonstrează că ofertantul a optimizat utilizarea resurselor.

D. Contestatoarea învederează că oferta nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție

D.1. Documentele suport DUAЕ nu confirmă îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor la bugetul de stat:

Certificatul de atestare fiscală nr. 1279681 din 23.04.2025, emis de ANAF, atestă lipsa datoriilor restante pentru ofertantul ..., la data de 31.03.2025, nu la data de 30.04.2025, dată la care era necesar să demonstreze ofertantul lipsa datoriilor. ... poate doar să presupună că acesta avea datorii către bugetul de stat la data de 30.04.2025, întrucât nu a prezentat un Certificat de atestare fiscală actual, lucru întărit și de faptul că pentru îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetele locale, ofertantul a prezentat certificate din luna mai, de la toate primăriile (Comuna Săvârșin, Comuna Vladimirescu, Comuna Chisindia).

D.2. Ofertantul nu îndeplinește cerințe privind Cash Flow - 3.000.000,00 lei:

Contractul prezentat este din 2022 - atunci aveau acces la 5.000.000,00 lei, conform contractului, dar nu au demonstrat prin niciun document că în momentul de față mai au acces la cel puțin 3.000.000,00 lei din totalul de 5.000.000,00 lei. Probabil, la momentul depunerii documentelor suport DUAЕ nu aveau acces la toată suma.

Cerința trebuia îndeplinită, fără a se permite loc de discuții, la momentul depunerii documentelor justificative DUAЕ, însă ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea acesteia. Ori, oferta trebuia respinsă pentru acest motiv, cerința nefiind îndeplinită.

Rezultă așadar faptul că evaluarea ofertei depusă de ... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, această ofertă fiind lovită de vicii care împiedicat declararea sa drept admisibilă.

De asemenea, ... nu poate scăpa din vedere modalitatea de punctare a celor două oferte. Pe de o parte, oferta contestatoarei a fost depunctată pentru chestiuni nesolicitate în documentația de atribuire, iar ofertei concurente i-a fost acordat punctaj maxim, deși în mod clar nu îndeplinește cerința factorilor de evaluare. Ba mai mult, aceasta nu îndeplinește nici măcar cerința corelativă de conformitate. O asemenea conduită încalcă flagrant principiul tratamentului egal al ofertanților.

... consideră că în mod evident, depunctarea tendențioasă a ofertei sale a reprezentat doar un pas din planul ticluit de autoritatea contractantă de a atribui contractul ofertantului său preferat. Chiar și faptul de a oferta 99,99 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire nu poate conduce decât la concluzia că planurile erau de dinainte stabilite, iar orice altă ofertă s-ar fi depus, trebuia eliminată sau depunctată, în mod artificial.

Prin adresa nr. 544/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46621/ 10.07.2025, societatea ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

I. Interveniente prezintă pe larg argumente cu privire la solicitarea contestatoarei în legătură cu repunerea în termen, solicitând respingerea cererii contestatoarei de repunere în termenul de a formula noi critici.

II. În cele ce urmează, ... prezintă argumente referitor la criticile contestatoarei în legătură cu modalitatea de punctare a ofertei sale.

III. Referitor la criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta intervenientei, ... învederează următoarele:

În primul rând, referitor la aceste critici, intervenienta solicită Consiliului să le respingă ca fiind tardive, având în vedere faptul că toate aceste critici sunt noi (nici măcar nu au fost enumerate în cadrul contestației depuse), raportat la termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, se are în vedere faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În judecarea excepției invocate, relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 - art. 7 alin. (1) lit. a); din Legea nr. 101/2016: art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (1).

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele relevate anterior, prin raportare la tipul contractului ce se va încheia, respectiv contract de lucrări, și la valoarea estimată a acestuia, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este evidentă incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că ... avea obligația de a transmite contestația completă și motivată, atât CNSC, cât și autorității contractante, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre actele atacate.

Astfel, contestația depusă de ... este îndreptată asupra adresei privind comunicarea rezultatului procedurii (rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privind ofertele clasate pe locurile I-III) și a raportului procedurii.

În concluzie, data la care ... a luat la cunoștință despre declararea ofertei intervenientei ca fiind declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a fost data de 30.05.2025 dată la care contestatoarei i s-a comunicat rezultatul procedurii și s-a publicat pe SEAP raportul procedurii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, depunerea la data de 09.07.2025 a concluziilor scrise cuprinzând noi motive de neconformitate a ofertei ..., adică la mai bine de 40 zile de la data la care a contestatoarea a luat la cunoștință despre declararea ofertei intervenientei ca fiind declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, este în mod evident tardivă.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, depunerea unei contestații nu este condiționată de accesul la ofertele concurenților, fiind obligația persoanei care depune contestația de a o formula și motiva corespunzător potrivit legislației aplicabile. În acest sens, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede ca termenul de depunere a contestației se calculează *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.”*

Astfel, nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției, respectiv de conținutul ofertelor competitorilor, sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. În mod evident art. 8 alin. (1) nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de conținutul ofertelor depuse de ofertanții concurenți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act și nu de data la care ... a avut acces la ofertele competitorilor.

... considerăm astfel că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii produc efecte în sensul marcării, în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul ofertelor depuse de ofertanții concurenți, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepției tardivității invocată în legătură cu criticile referitoare la oferta ... formulate de contestatoare în cadrul demersului intitulat concluzii scrise.

Pe fond, referitor la aceste critici, intervenienta solicită Consiliului să observe că și de această dată autoarea contestației nu prezintă nici o probă în susținerea afirmațiilor sale, limitându-se a afirma, la modul general, că oferta ... este neconformă.

În continuare intervenienta prezintă punctual apărările sale în legătură cu criticile noi față de contestația depusă și nefondate ale contestatoarei din cadrul demersului intitulat concluzii scrise:

a) în ceea ce privește critica referitoare la faptul că resursele prevăzute în oferta ... sunt insuficiente pentru executarea contractului, intervenienta precizează următoarele:

Referitor la utilajul „Autogreder” căruia îi corespunde un număr de 734,47 ore, ... a prevăzut în cadrul ofertei sale un număr de 1 bucată, contrar susținerilor contestatoarei aceasta fiind suficientă pentru realizarea activităților prevăzute a se executa cu acest utilaj.

Astfel, conform listelor de cantități acest utilaj este folosit la realizarea straturilor de balast și piatră spartă pentru care ... a prevăzut în graficul său o durată de execuție de 9 luni, rezultând următorul calcul:

$734,47 \text{ ore} / 168 \text{ ore lună} / 9 \text{ luni} = 0,49 \text{ buc. autogreder.}$

Astfel, corespunzător acestui calcul, la poziția 9 din Lista cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor depusă la pag. 1743 - 1748 din propunerea tehnică a prevăzut 1 buc. Autogreder, conform celor demonstrate mai sus, acesta fiind suficient pentru execuția lucrărilor la termenul asumat.

De asemenea la nota de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor ... a menționat următoarele: *„Notă: Lista de mai sus nu este limitativă. Categoriile și numărul de utilaje prezentate mai sus pot fi suplimentate în funcție de necesitățile de pe șantier”*.

Mai mult, pe lângă autogrederul prevăzut a fi închiriat conform Contractului de închiriere de la pag. 1749-1752 din propunerea tehnică, ... solicită Consiliului să rețină că la pag. 1753 este depus registrul imobilizărilor în cadrul căruia, la poziția 96 există utilajul „Autogreder Bretford” care, conform notei de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor poate fi folosit suplimentar în funcție de necesitățile de pe șantier.

Referitor la utilajul „Autocisternă” căruia îi corespunde un număr de 5.378,76 ore, intervenienta a prevăzut în cadrul ofertei sale un număr de 3 bucăți, și nu 2, așa cum, în mod eronat, susține contestatoarea, acestea fiind suficiente pentru realizarea activităților prevăzute a se executa cu acest utilaj. Astfel, la poziția 27 din Lista cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor depusă la pag. 1743 - 1748 din propunerea tehnică a prevăzut 2 buc. autocisternă, iar la poziția 39 din aceeași listă a prevăzut 1 buc. autocisternă, acestea fiind suficiente pentru execuția lucrărilor la termenul asumat.

Astfel, conform calcului prezentat de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, rezultă următoarele:

$21 \text{ zile/lună} * 8 \text{ ore/zi} * 12 \text{ luni} * 3 \text{ buc. autocisterne} = 6.048 \text{ ore}$  acoperite de cele 3 autocisterne (cu aprox.670 ore mai mult decât necesarul).

De asemenea la nota de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor ... a menționat următoarele: *„Notă: Lista de mai sus nu este limitativă. Categoriile și numărul de utilaje prezentate mai sus pot fi suplimentate în funcție de necesitățile de pe șantier”*.

Referitor la utilajul „Mașina de tăiat rosturi” căreia îi corespunde un număr de 4.320,48 ore, intervenienta a prevăzut în cadrul ofertei sale un număr de 4 bucăți, contrar susținerilor contestatoarei acestea fiind suficiente pentru realizarea activităților prevăzute a se executa cu acest utilaj.

Astfel, conform listelor de cantități acest utilaj este folosit la activitățile de frezare, spargerea, desfacerea betonului și tăierea betonului de uzură la drumuri pentru care ... a prevăzut în graficul său o durată de execuție de 7 luni, rezultând următorul calcul:

$4.320,48 \text{ ore} / 168 \text{ ore lună} / 7 \text{ luni} = 3,67 \text{ buc. mașina de tăiat rosturi}$ .

Astfel, corespunzător acestui calcul, la poziția 20 din Lista cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor depusă la pag.1743 - 1748 din propunerea tehnică intervenienta a prevăzut 4 bucăți mașina de tăiat rosturi, conform celor demonstrate mai sus, acesta fiind suficient pentru execuția lucrărilor la termenul asumat.

De asemenea la nota de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor ... a menționat următoarele: *„Notă: Lista de mai sus nu este limitativă. Categoriile și numărul de utilaje prezentate mai sus pot fi suplimentate în funcție de necesitățile de pe șantier”*.

Referitor la utilajul „Compactor autoprop.cu rulouri.(valțuri) până la 12tf” căruia îi corespunde un număr de 3,057.52 ore, intervenienta a prevăzut în cadrul ofertei sale un număr de 3 bucăți, acestea fiind suficiente pentru realizarea activităților prevăzute a se executa cu acest utilaj la termenul asumat.

Astfel, conform calcului prezentat de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, rezultă următoarele:

$21 \text{ zile/lună} * 8 \text{ ore/zi} * 12 \text{ luni} * 3 \text{ buc. compactor} = 6.048 \text{ ore}$  acoperite de cele 3 compactoare (cu aprox. 2.991 ore mai mult decât necesarul).

De asemenea la nota de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor ... a menționat următoarele: *„Notă: Lista de mai sus nu este limitativă.*

*Categoriile și numărul de utilaje prezentate mai sus pot fi suplimentate în funcție de necesitățile de pe șantier”.*

Referitor la utilajul „Compactor static autoprop.cu rulouri(valțuri), R8-14;de 14tf” căruia îi corespunde un număr de 4,795.24 ore, intervenienta a prevăzut în cadrul ofertei sale un număr de 4 bucăți, acestea fiind suficiente pentru realizarea activităților prevăzute a se executa cu acest utilaj la termenul asumat.

Astfel, conform calcului prezentat de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, rezultă următoarele:

21 zile/lună \* 8 ore/zi \* 12 luni \* 4 buc. compactor = 6.048 ore acoperite de cele 4 compactoare (cu aprox. 1.253 ore mai mult decât necesarul).

De asemenea la nota de la finalul Listei cu instalațiile, echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor ... a menționat următoarele: *„Notă: Lista de mai sus nu este limitativă. Categoriile și numărul de utilaje prezentate mai sus pot fi suplimentate în funcție de necesitățile de pe șantier”.*

În ceea ce privește tabelul prezentat de contestatoare la pag. 10 din demersul său, intervenienta solicită Consiliului să nu îl ia în considerare, deoarece acesta este bazat pe calcule proprii ale contestatoarei, care nu au legătură cu realitatea și cu datele prevăzute în oferta sa, menite a conferi o presupusă neconformitate a ofertei .... În realitate, conform celor demonstrate mai sus și datelor și informațiilor prezentate de intervenienta în propunerea tehnică depusă, rezultă fără putere de tăgadă, că utilajele prezentate sunt suficiente pentru realizarea tuturor activităților prevăzute în cadrul listelor de cantități în termenul asumat.

b) în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii financiare, ... susține următoarele:

Și referitor la aceste critici, intervenienta solicită Consiliu să observe că și de această dată autoarea contestației nu prezintă nici o probă în susținerea afirmațiilor sale, limitându-se a afirma, la modul general, că oferta intervenientei este neconformă.

În realitate, toate aceste critici sunt nefondate, propunerea tehnică și financiară prezentate de ... pentru această procedură respectând întocmai prevederile documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, inclusiv numărul de ore de funcționare a utilajelor conform proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

c) în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la punctarea necorespunzătoare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, intervenienta menționează următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a punctat în mod corespunzător oferta ..., aceasta solicită Consiliului să rețină că și de această data contestatoarea face

afirmații nefondate și neprobate, aceste fiind doar simple speculații fără suport factual.

În ceea ce privește factorul de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus, intervenienta redă modul de acordare a punctajului prevăzut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, pentru a obține un punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic de execuție care să îndeplinească următoarele cerințe:

1. toate activitățile principale (execuție lucrări), sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului

2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

4. punctele de reper (Galoanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității

5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului

6. planul de lucru demonstrează că ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

7. Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților

... solicită Consiliului să analizeze Graficul de execuție pe care l-a prezentat la pag. 1549 - 1642 - cap. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract-Graficul de execuție din propunerea tehnică depusă pe SEAP și să constate că acesta conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire necesare pentru a obține un punctaj maxim la factorul de evaluare Gradul de adecvare al planului de lucru propus, și anume:

- toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității;

- există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului;

- planul de lucru demonstrează că ... a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

- Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților.

Astfel, interveniente solicită Consiliului să observe că și de această dată autoarea contestației nu prezintă nici o probă în susținerea afirmațiilor sale, limitându-se a face afirmații nefondate și nedovedite referitoare la oferta ... și de a însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei ... pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul neputând îndeplini rolul de comisie de evaluare sau mandatar al contestatoarei.

d) în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la documentele suport DUAЕ, intervenienta învederează următoarele:

Contrar afirmațiilor contestatoarei, ... solicită Consiliului să constate că și de această dată contestatoarea face afirmații nefondate și tardive.

În realitate, documentele prezentate de intervenienta confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Referitor la Certificatul de atestare fiscală nr. 1279681 din 23.04.2025, emis de ANAF, ... solicită Consiliului să rețină următoarele:

Prin adresa cu nr. de înregistrare 3337/14.05.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție solicitate în fișa de date, termenul de transmitere a răspunsului fiind de 7 zile lucrătoare respectiv până la data de 23.05.2025.

Prin adresa nr. 357/21.05.2025 intervenienta a răspuns solicitării autorității contractante depunând răspunsul în SEAP la data de 21.05.2025.

... redă solicitările autorității contractante cu privire la lipsa datoriilor restante, susținând că această solicitare respectă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 referitoare la prezentarea de documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

Mai mult, intervenienta redă solicitările de la cap.III.1.1.a) pct.1 din fișa de date a achiziției.

Astfel, pentru demonstrarea lipsei datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat etc.) ... a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 1279681 din 23.04.2025, emis de ANAF la data de 23.04.2025.

Conform legislației în vigoare și mențiunilor de la finalul acestui certificat, acesta este valabil 30 zile de la data eliberării, respectiv până la data de 23.05.2025. Ori, având în vedere că intervenienta a depus răspunsul său la data de 21.05.2025 este evident că a îndeplinit cerința documentației de atribuire și legislației în vigoare referitoare la prezentarea de certificate constatatoare actualizate.

e) În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței privind cash-flow – 3.000.000 lei, ... arată următoarele:

Contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta solicită Consiliului să constate că, și de această dată, acestea sunt nefondate și tardive.

În realitate, documentele prezentate de ... confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Referitor cash-flow-ul necesar și suficient realizării lucrărilor în cursul primelor trei luni ale perioadei de execuție, intervenienta solicită Consiliului să rețină următoarele:

... redă cerințele de la cap. III.1.1.a) pct. 1 din fișa de date a achiziției, precizând că pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat la pag. 104-123 din răspunsul său nr. 357/21.05.2025 Contractul facilitare linie de credit pentru finanțarea activității curente - IIM INVEST nr. RQ22044397168705 din data de 3.05.2022 cu un plafon de 5.000.000 lei pentru finanțarea capitalului de lucru. De asemenea, la pag. 124 - 128 a prezentat Actul Adițional nr.1 la acest contract prin care la art. 1 s-a prelungit facilitatea de credit până la data de 06.04.2028,

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, în opinia sa, este evident că și de această dată criticile contestatoarei sunt nefondate.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziție publică de lucrări «Reabilitare și modernizare străzi în ..., ...» finanțat prin programul național de investiții «...»*”, cod CPV 45233000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../15.04.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 12.919.276.12 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 3827/29.05.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211380709/1 din 11.06.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă:

- i-a acordat accesul la dosarul achiziției publice;
- a stabilit punctajul de 5 puncte, pentru factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)”*, pe care l-a acordat ofertei sale;
- a desemnat oferta câștigătoare depusă de către societatea ..., în opinia sa, acesta trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 465/17.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 40361/18.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 44712/2079/C6/03.07.2025, Consiliul a invitat societatea ..., la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 07.07.2025, transmițând concluziile scrise în data de 09.07.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 46107/09.07.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., analizând declarația de confidențialitate a contracandidatului său criticat, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta acesteia, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale: anumite repere *„Propunerea tehnică (...); solicitările de clarificări ale Autorității Contractante și răspunsurile (...); Propunerea financiară (...)*”.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu

poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către câștigătoare, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 07.07.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de

existența și conținutul declarației depuse, conform cererii eliberare copii xerox aflată în dosarul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: „am studiat dosarul cauzei și am primit copiile solicitate și cele în format pe stick”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei ... de la punctul 2 din contestație.

Referitor la observația contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă, referitor la oferta sa, a apreciat cu 5 puncte factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)”, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, regăsește și factorul de evaluare „2. Gradul de adecvare al planului de lucru propus - Componentă tehnică”, apreciat cu 15 puncte.

Algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare este menționat în caietul de sarcini, la cap. 8 - *Alegerea criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați*, astfel:

- calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant – 5 puncte:

1. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului

2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsura corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)

4. punctele de reper jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților

5. există neconcordanțe minore între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă

6. drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate

- calificativ Bine Adecvat – 10 puncte:

„1. toate activitățile principale (execuție lucrări) sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului

2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității;

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului drumul critic este aliniat în mare parte cu metodologia propusă”

- calificativ Foarte bine/exceptional – 15 puncte:

1. toate activitățile principale (execuție lucrări), sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului

2. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă;

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Caietul de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activității

5. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului

6. planul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

7. Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților.”

Față de acest factor de evaluare, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 3829/29.05.2025, autoritatea a acordat contestatoarei un punctaj de 5 puncte, față de maximum de 15 puncte, încadrându-se la calificativul: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial.

Din verificarea acestui document, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat argumentele care au condus la depunerea ofertei contestatoarei, astfel încât să justifice luarea acestei decizi, aspect contrar, pe de o parte, dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”, iar pe de altă parte, contrar principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

De asemenea, nici din lecturarea procesului-verbal nr. 3 (3294/09.05.2025) al ședinței de evaluare a propunerii tehnice, ce conține trei pagini, Consiliul nu a identificat niciun argument, pe care comisia de evaluare l-ar fi luat în calcul, care să justifice depunerea acestui factor de evaluare, la calificativul „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial”, în ceea ce

privește oferta contestatoarei, în condițiile în care propunerea tehnică a acesteia a fost declarată conformă.

Nici în Anexa nr. 2- Matricea de evaluare tehnică a ofertei depusă de Asocieria ... – ..., autoritatea nu a precizat, în mod concret, elementele care au condus la acordarea celui mai mic punctaj aferent factorului de evaluare în discuție, ci se regăsesc simplist doar următoarele mențiuni:

*„toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului*

*- Cu rol de exemplificare: obiectul Santuri putea avea subactivități precum: pregătire pante, sapare, asternere strat suport din nisip, turnare perei din beton;*

*- Cu rol de exemplificare: executia obiectului podet presupune: sapatura, pregătire platforma, asternere strat suport de balast si nisip, turnare beton, montare tub PEHD, armare/ cofrare capete podet, turnarea beton capete podet, etc.*

*- Situatia este valabila si in cazul executiei podurilor”,*

dar fără a detalia toate elementele care au condus la depunerea cu 10 puncte a acestui factor de evaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, cu formularea respectivă, precum și algoritmul de calcul aferent, așa cum a fost enunțat mai sus, este evident că aceeași autoritate a avut în vedere și modul de explicare concretă și de justificare a obținerii punctajelor acestuia. Acest lucru este determinat inclusiv sintagma *„obiectul Santuri putea avea subactivități”,* aspect care conduce, pe de o parte, la faptul că autoritatea contractantă este inexactă, în sensul că putea sau nu să fie indicate respectivele subactivități, iar pe de altă parte, a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și prezinte propriile informații, descrieri etc.

Mai mult, în conținutul procesului-verbal de mai sus se precizează: *„procesul de evaluare se realizează cu sprijinul expertului cooptat Valea Florin”,* or, din analiza documentului Anexa la PV 3336/12.05.205 – *Raport al expertului cooptat de evaluare a propunerilor tehnice*, întocmit de către expertul indicat, nu există niciun fel de detaliere, argumentare etc. care să determine acordarea punctajului de 5 puncte, referitor la oferta contestatoarei, cu toate că în același act se precizează: *„În continuare se detaliază centralizarea informațiilor referitoare la punctajul obținut pentru factorii de evaluare de natură tehnică, de către ofertații a căror ofertă a fost declarată conform”,* neexistând, însă, niciun fel de motive tehnice care să probeze depunerea în cauză, ci este întocmit un tabel ce conține doar denumirea factorilor de evaluare și punctajul acestora.

Față de cele expuse, raportat la modul în care autoritatea a justificat depunerea acestui factor de evaluare de la punctajul 15 puncte la cel minim de 5 puncte, Consiliul constată că nu reiese o

explicație a modului în care ... a ajuns să puncteze factorul de evaluare menționat mai sus cu valoarea minimă, astfel încât să justifice această acțiune.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. l): *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

- art. 131 alin. (4): *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;*

- art. 131 alin. (5): *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/ oferte în parte”;*

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat că ar fi trebuit să depuncteze factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)”*, cu 5 puncte, respectiv nu a prezentat, în detaliu, modalitatea de acordare a acestui punctaj, în cadrul niciunui document din dosarul achiziției publice, a format convingerea Consiliului că societatea contestatoare a fost depunctată în mod incorect, neexistând nici un argument concret care să justifice depunctarea acestei oferte, astfel că autoritatea va fi obligată în a-i acorda punctajul maxim, de 15 puncte, pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește eventualele motive care ar fi determinat depunctarea în cauză, pe care autoritatea contractantă le-a menționat doar în punctul său de vedere nr. 4133/10.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 37891/ 10.06.2025, acestea neexistând în niciun document (proces-verbal, anexe etc.), Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, trebuiau să fie precizate, în mod clar, în raportul procedurii, conform art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (citată anterior), precum și în comunicarea rezultatului procedurii, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor*

desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, iar pe de altă parte, nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lor în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

În continuarea, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ....

Astfel, prima observație vizează modul în care societatea criticată ar fi respectat cerința privind experiența similară, contestatoare susținând că „nu îndeplinește” această cerință.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de fișa de date achiziției, unde cap.III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se solicită:

*„Experiența similară. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculati fata de data limita de depunere a ofertelor), în cadrul unuia sau a maximum 2 contracte, lucrări similare celor care fac obiectul contractului a căror valoare cumulată să fie de minimum 12.000.000 lei.*

*Prin lucrări similare duse la bun sfârșit în perioada ultimilor 5 ani se înțelege executarea unor lucrări de infrastructură similară d.p.d.v. al complexității și/sau utilității, respectiv lucrări de construire/modernizare/reabilitare/extindere a oricărui tip de drum, așa cum este acesta clasificat în OG 43/1997 și care:*

*a) au fost recepționate pe obiecte și sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*

*b) au fost recepționate prin proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*

*c) au fost recepționate prin proces-verbal de recepție finală”.*

Prin adresa nr. 3337/14.05.2025, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat societății ..., printre altele, să depună; *„documente/ recomandari emise de beneficiarul lucrarilor si/sau PV de receptie pe obiect si/sau PV de receptie la terminarea lucrarilor si/sau PV de receptie finala si/sau Documente constatatoare emise de autoritatile contractante si/sau Certificari de buna executie, din care sa reiasa ca Ofertantul a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (calculati fata de data limita de depunere a ofertelor), în cadrul unui contract – maxim 2 contracte lucrări similare celor care fac obiectul contractului a căror valoare cumulată să fie de minimum 12.000.000 lei. Prin lucrări similare duse la bun sfârșit în perioada ultimilor 5 ani se înțelege lucrari de reabilitare/asfaltare alei pietonale/trotuare/piste de biciclete/drumuri). Cerința poate fi demonstrată prin cumularea capacităților asociaților,,.*

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 357/21.05.2025, atașând:

- Contractul de lucrări nr. 124/29.01.2019, încheiat între Asocieria ... și ..., având ca obiect: „Modernizare străzi în ...”, în valoare de 3.533.949,98 lei; Actul adițional nr. 2/04.11.2022 – „valoare

actualizare contract – 3.889.619, 17 lei, la care se adaugă TVA”; Acordul de asociere 322/02.07.2018, potrivit căruia societatea ... execută 90% din contract (valoarea luată în calcul fiind 3.500.657 lei, fără TVA ).

- Contractul nr. 846409.10.2023, încheiat între societatea ... și ..., având ca obiect: „Modernizare străzi în ..., ...”, în valoare de 10.173.722,88 lei.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că societatea criticată a respectat cerința în discuție, întrucât, valoarea cumulată din cele două contracte de este 13.674.380,88 lei, fără TVA, acoperitoare față de valoarea solicitată de 12.000.000,00 lei, fără TVA, fiind respectate și lucrările similare cerute.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

Pe de altă parte, referitor la afirmațiile contestatoarei formulate generic; de exemplu:

- „ofertantul nu a declarat: toți subcontractanții;(...);

- la întocmirea propunerilor tehnice, ofertantul nu a avut în vedere toate informațiile din documentația de atribuire (Caietul de sarcini și documentele anexă”; (...);

- Oferta tehnică nu este întocmită astfel încât să asigure Autorității contractante posibilitatea identificării și verificării cu ușurință a conformității Ofertei în raport cu toate specificațiile (...) prin oferirea tuturor informațiilor și documentelor solicitate prin Caietul de sarcini (...);

- Oferta financiară nu cuprinde costul total al serviciului necesar executării contractului (...);

Întrucât nu au fost argumentate potrivit dispozițiilor impuse de art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, neputând fi identificate informații pentru a susține astfel de afirmații și în condițiile lipsei unor justificări care să ateste că evaluarea autorității contractante nu ar fi fost conformă prevederilor legale și ale documentației de atribuire din această perspectivă, Consiliul consideră că sunt lipsite temei aceste afirmații ale petentei.

În ceea ce privește criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46107/09.07.2025, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și va anula raportul procedurii nr. 3829/29.05.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatoarei, referitoare la modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus - Componentă tehnică*”.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus - Componentă tehnică*”, referitor la oferta contestatoarei, conform motivării.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ..., pe acest aspect.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de acces la dosarul cauzei.

Va respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la oferta depusă de către societatea ....

Va respinge, ca inadmisibile criticile, suplimentare din cadrul concluziilor scrise.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ....

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 3829/29.05.2025, +precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatoarei, referitoare la modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus - Componentă tehnică*”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus - Componentă tehnică*”, referitor la oferta contestatoarei, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ..., pe acest aspect.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de acces la dosarul cauzei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile cu privire la oferta depusă de către societatea ....

Respinge, ca inadmisibile criticile, suplimentare din cadrul concluziilor scrise.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini*