

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 4179/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70710/28.12.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6407/19.12.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de curățenie la imobile administrate de SAIFI 2024-2026*”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;*

- *anularea adresei nr. 6409/19.12.2023, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare;*

- *anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. 6407/19.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2489/28.12.2023, SC ...SRL, cu sediul social în ..., în calitate și ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, conform raportului procedurii nr. 6407/19.12.2023, oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă, având în vedere următoarele argumente:

I. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016:

Având în vedere prevederile fișei de date, *capitolul II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3,*

(...)

Participantii la această procedura trebuie să demonstreze că au prestat servicii similare a căror valoare cumulată în ultimii trei ani a fost de minim: - 9.113.083 lei la nivelul a maxim 2 contracte/contracte subsecvente

Modalitatea de îndeplinire:

(...)

În aplicarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă va solicita pe parcursul derulării procedurii de atribuire prezentarea de certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare în condițiile menționate în formular, precum și orice alte documente considerate ca fiind relevante în probarea îndeplinirii cerinței de către operatorul economic.

(...)

Pentru contractele/contractele subsecvente menționate în DUAЕ, operatorii economici vor transmite, ca dovadă a executării serviciilor contractate, facturile aferente emise pentru perioada solicitată.

Astfel, contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestațiile din perioada menționată - ultimii trei ani) cât și de un centralizator aferent acestor facturi, cu total valoric pentru fiecare an în parte din care să rezulte valoarea solicitată (minim 9.113.083 lei pentru ultimii trei ani). Toate documentele transmise vor face referire DOAR la contractele/ contractele subsecvente menționate în DUAЕ.

oferantului SC ...SRL a prezentat un contract cu ...nr. 991/22.06.2022, cu o valoare de 2.242.994,34 lei pentru anul 2023 și 988.604,40 lei pentru anul 2022 cu următoarele facturi atașate: EUR314320/04.10.2023; EUR314161/05.09.2023; EUR313828/01.08.2023; EUR313675/10.07.2023; EUR313323/06.06.2023; EUR313036/02.05.2023; EUR312904/03.04.2023; EUR312494/02.02.2023; EUR312398/09.01.2023; EUR312172/07.12.2022; EUR311981/08.11.2022; EUR311731/05.10.2022; EUR311501/02.09.2022; EU R311344/09.08.2022.

În cuprinsul proceselor-verbale atașate facturilor apar următoarele mențiuni:

„Au fost respectate/nu au fost respectate prevederile privind calitatea serviciilor de curățenie precum și programul de lucru al personalului angajat în baza contractului de prestări servicii nr. cu privire la următoarele operațiuni (...).”

„Se admite/nu se admite recepția serviciilor de curățenie”.

Astfel, din cuprinsul proceselor-verbale nu rezultă dacă au fost respectate sau nu prevederile privind calitatea serviciilor și nici dacă a fost admisă recepția.

De asemenea, din dosarul achiziției nu rezultă dacă autoritatea contractantă a întreprins o analiză a documentelor depuse de ofertant pentru a verifica dacă serviciile prestate îndeplinesc exigențele documentației de atribuire.

Mai precizează contestatoarea că, tot pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, terțul susținător SC ... SRL, care nu este semnat de beneficiar, ci doar ștampilat.

Astfel, terțul susținător a prezentat doar contractul, facturile și centralizatorul acestora (documente care oricum conțin o serie de neconformități), fără niciun alt document care să ateste îndeplinirea obligațiilor contractuale sau a obligațiilor impuse prin fișa de date a achiziției, *Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr. 2: Se solicită completarea unor Angajamente de susținere, dacă e cazul conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 și art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Modalitatea de îndeplinire cerință nr. 2: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ respectiv Formularul 3 și Formularul 4.*

Odată cu depunerea DUAЕ, ofertanții vor prezenta angajamentul terțului susținător împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terți/terți susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Documente justificative (certificate/documente) care probează cele asumate în angajamente vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător la finalizarea evaluării ofertelor

În ciuda obligațiilor legale și impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, ofertantul nu a prezentat: Documente anexe la angajament, transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia conform art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depusă de ...SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016:

Prin adresa nr. 6289/13.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„2. În propunerea tehnică ați menționat un supervizor care va presta servicii 8 ore/zi, 40 ore/săptămână (conform cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini). Formularul aferent calculului salariului supervizorului, respectiv Anexa 2 - Calcul salarial

Supervizor (atașat), conține la poziția 1 «concediul de odihnă legal aferent celor 24 de luni». În anexa nr. 2 - Calcul salarial Supervizor atașată de dvs. în propunerea financiară ați calculat salariul supervizorului pe o perioadă de 24 luni, fără a cuantifica și impactul financiar al concediului de odihnă aferent, în conformitate cu Articolul 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2003".

Astfel, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a menționat explicit faptul că ofertantul nu a inclus în calculul salariului supervizorului și valoarea aferentă concediului de odihnă, acesta având un impact financiar asupra prețului ofertei. Prin răspunsul transmis, ofertantul a susținut faptul că a inclus valoarea concediului de odihnă al supervizorului în Formularul 6, Capitolul V.

Contestatoarea arată că, deși ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, autoritatea contractantă a validat neconformitatea ofertei, declarând-o în mod nelegal câștigătoare.

Astfel, conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația completării centralizatoarelor, din care rezultă următoarele:

- Formularul 6 Capitolul V:

CHELTUIELI INDIRECTE CU PRECIZAREA CHELTUIELILOR AFERENTE FIECĂREI CATEGORII:

Valoare cheltuieli/lună:

- cheltuieli cu instruirea SSM și PSI a angajaților;
- costuri cu medicina muncii pentru angajați;
- echipament de protecție pentru angajați etc.
- Anexa 2 - Calcul salarial supervizor

Salariu - Se va ține cont și de concediul de odihnă legal aferent celor 24 luni.

Astfel, din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă rezultă că ofertantul nu a ținut cont la calculul salariului de concediul de odihnă legal aferent celor 24 de luni.

De asemenea, contestatoarea apreciază răspunsul la clarificări transmis de ofertant ca fiind neconcludent, în condițiile în care ofertanții aveau obligația precizării cheltuielilor aferente fiecărei categorii aferente cheltuielilor indirecte. Deși, ofertantul susține că a inclus valoarea aferentă concediul de odihnă în valoarea cheltuielilor indirecte, răspunsul este neconcludent în condițiile în care această categorie de cheltuieli nu a fost menționată distinct în capitolul Cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertatului, deși includerea acestei categorii de cheltuieli trebuia să se regăsească în Anexa 2 - Calcul salarial supervizor și nicidecum în Formularul 6 Capitolul V, și mai mult, nici măcar această susținere nu poate fi acceptată în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat explicit ca toate categoriile de cheltuieli incluse în capitolul Cheltuieli indirecte să fie explicit detaliate.

În considerarea prevederilor legale și având în vedere regulile de participare la procedura de atribuire, stabilite chiar de autoritatea

contractantă, se impunea respingerea ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă/neconformă.

III. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC ...SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

Petenta susține că SC ...SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- Materialele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini potrivit căroră *„Materialele vor fi de calitate și în cantități adecvate fiecărui tip de spațiu având proprietăți antistatice și protectoare care să nu afecteze sănătatea oamenilor sau a mediului fiind produse certificate”;*

- Echipamentele ofertate nu respectă caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: *„Toate echipamentele utilizate nu vor avea o vechime în exploatare mai mare de 4 ani, având următoarele caracteristici minime: Aspiratoare: P = 750 W; având un nivel redus de zgomot, mașina monodisc P = 1000 Wf nr. rot/min =150.”*

Astfel, având în vedere aceste neconformități ale ofertei, consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC Euototal Comp SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 02/03.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 26/03.01.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, învederând următoarele:

Referitor la procesele verbale menționate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acestea au fost transmise de operatorul economic declarat câștigător, fără a fi solicitate de comisia de evaluare.

Consideră că verificarea modului de derulare a contractului intră în atribuțiile derulatorului contractului, în conformitate cu art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar dacă nu este de acord cu modul de prestare a serviciilor are dreptul să emită document constatator în conformitate cu art. 166 alin. (5²) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica petentei potrivit căreia *autoritatea contractantă nu a analizat documentele depuse de ofertant pentru a verifica dacă serviciile prestate îndeplinesc exigențele documentației de atribuire*, autoritatea contractantă arată că acestea sunt simple alegații având în vedere faptul că oferta tehnică și financiară, declarate confidențiale de către SC ...SRL, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei la momentul la care aceasta a studiat dosarul achiziției.

Referitor la critica potrivit căreia *„terțul susținător a prezentat doar contractul, facturile și centralizatorul acestora”*, aceasta precizează că, în fișa de date, la pct. III.1.3. Capacitatea tehnică și profesională - Modalitatea de îndeplinire cerința nr. 3 s-a solicitat *„Pentru*

contractele/contractele subsecvente menționate în DUAE, operatorii economici vor transmite ca dovadă a executării serviciilor contractate, facturile aferente emise pentru perioada solicitată. Astfel, contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestările din perioada menționată - ultimii trei ani) cât și de un centralizator aferent acestor facturi.”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări în ceea ce privește concediul de odihnă al supervisorului.

În concluzie, consideră că a respectat în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, a asigurat nediscriminarea, tratamentul egal tuturor operatorilor economici, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire și evaluând unitar ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură, astfel încât solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea raportul procedurii nr. 6407/19.12.2023.

Prin adresa nr. 2489 din 28.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 71117/29.12.2023, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

- Referitor la procesele verbale, aceasta învederează că, odată cu depunerea ofertei în SEAP, a prezentat declarație privind confidențialitatea ofertei, motiv pentru care contestatorul nu are nicio calitate de a contesta PV-urile, fiind un model agreeat între părțile ..., iar confirmarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini o reprezintă efectuarea plăților.

În opinia sa, aceste procese-verbale fac dovada faptului că și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale, neexistând nicio mențiune a vreuneia dintre părți cu privire la eventuale neconformități în îndeplinirea obligațiilor. Mai mult, facturile emise pentru serviciile prestate au fost însușite și achitate în integralitate de către partea contractantă.

Procesele – verbale sunt modalități concrete de stabilire și de constatare a îndeplinirii obligațiilor contractuale, fiind agreeate de părțile contractante, neexistând nicio prevedere legală ce ar putea impune forma acestui document sau conținutul acestuia, drept pentru care aceste procese-verbale nu pot face obiectul unei contestații.

Astfel, apreciază că afirmațiile contestatorului cu privire la faptul ca procesele-verbale nu dovedesc recepția serviciilor prestate sunt neîntemeiate și fără niciun suport.

Intervenienta mai arată că, așa cum a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea aferentă concediului de odihnă al supervisorului a fost cuprinsă în Formularul nr. 6 la Capitolul V - Cheltuieli indirecte. De asemenea, consideră de prisos să demonstreze că echipamentele și utilajele sunt conforme și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, având în vedere documentația depusă care combate în integralitate afirmația contestatorului cu privire la acestea.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea SC ...SRL a formulat concluzii scrise nr. 4258/10.01.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 1709/11.01.2024, prin care solicită constatarea caracterului netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulate, precizând următoarele:

1. Cu privire la susținerile ...prin care a arătat că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ...ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

SC ...SRL a susținut netemeinicia criticilor, arătând că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și conformitatea serviciilor prestate rezultă implicit din faptul că acestea au fost achitate de beneficiar.

În fapt, arată petenta, nu a fost depusă nicio dovadă de către ofertant privind efectuarea plăților serviciilor prestate de acesta.

Cu privire la terțul susținător, arată că acesta nu a demonstrat că a prestat servicii similare, singurele documente depuse fiind înscrisuri care emană exclusiv de la terț, nefiind depus niciun document care să ateste asumarea condițiilor contractuale de către beneficiar și acceptarea serviciilor prestate de SC Octavian Riz Company SRL.

În condițiile în care lipsește semnătura beneficiarului de pe toate documentele depuse de operatorul economic SC Octavian Riz Company SRL, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de o minimă diligență și să solicite înscrisuri prin care ofertantul să demonstreze că a prestat servicii similare a căror valoare cumulată în ultimii trei ani a fost de minim 9.113.083 lei la nivelul a maxim 2 contracte/contracte subsecvente.

Mai precizează aceasta că, SC ...SRL nu a prezentat pentru terțul susținător nicio dovadă privind acceptarea plății facturilor de către beneficiar. Mai mult, facturile nu sunt semnate nici măcar de primire de către beneficiar.

În ciuda obligațiilor legale și impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, ofertantul nu a prezentat:

- documente anexe la angajament, transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, conform art. 182 din Legea nr. 98/2016;
- documente justificative (certificate/documente) care probează cele asumate în angajament.

2. Cu privire la susținerile SC ...SRL prin care a arătat că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016:

Prin clarificarea nr. 6289/13.12.2023, autoritatea contractantă a menționat explicit faptul că ofertantul nu a inclus în calculul salariului Supervizorului și valoarea aferentă concediului de odihnă, acesta având un impact financiar asupra prețului ofertei.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a susținut faptul că a inclus valoarea concediului de odihnă al Supervisorului în Formularul 6, Cap. V.

În fapt, suma de 292,07 lei/lună nu a fost inclusă în cheltuielile indirecte, fapt care rezultă cu evidență din Formularul 6 depus de SC ...SRL, în cuprinsul căruia nu apare nicio mențiune privind concediul de odihnă.

În realitate, această componentă a salariului nici nu avea cum să se regăsească la Capitolul Cheltuieli indirecte, acest fapt rezultând inclusiv din documentația de atribuire în cuprinsul căreia s-a menționat că acest cost trebuie inclus la punctul 1 din Aneax 2 - Salariu.

Astfel, din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și răspunsul ofertantului, rezultă că acesta nu a ținut cont la calculul salariului de concediul de odihnă legal aferent celor 24 de luni.

3. Cu privire la susținerile SC ...SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei SC ...SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

SC ...SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă cu evidență din documentele depuse în susținere de ofertant.

Contestatoarea arată că echipamentul *aspirator* nu trebuia luat în considerare de către autoritatea contractantă în condițiile în care ofertantul a susținut îndeplinirea cerințelor prin prezentare unor produse care nu sunt profesionale și ale căror caracteristici tehnice nu pot fi luate în considerare.

Prin urmare, nu se poate susține că echipamentele ofertate au o putere de 750 W, în condițiile în care nu poate fi comparată puterea unui aparat profesional cu puterea unui aparat casnic.

În ceea ce privește mașina monodisc cu caracteristicile tehnice: P = 1000 W, nr. rot/min = 150, contestatoarea arată că a fost ofertat echipamentul EM 17 EVO. Conform fișei tehnice depusă de ofertant, acest echipament are următoarele caracteristici tehnice:

- Putere max.=1000W
- Viteza de rotire perie=150 rot/min.

Cu toate acestea, conform informațiilor de pe site-ul producătorului, respectiv <https://sprintus.eu/en/product/single-disc-machines/em-17-evo.html>, specificațiile tehnice al acestui echipament sunt următoarele:

- Putere max.=1200W
- Viteza de rotire perie=154 rot/min.

Prin urmare, echipamentul declarat de ofertant apare pe site-ul producătorului cu alte caracteristici tehnice față de cele declarate de SC Eurototal Comp SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 03.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209828990/1, din

data de 03.01.2023, în valoare de 182.261,66 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060262 din 06.10.2023 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie la imobile administrate de SAIFI 2024-2026*”, valoarea totală estimată fiind de 9.113.083,20 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 06.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-cost*”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor, încheiat în data de 07.11.2023, au depus oferte trei ofertanți, respectiv SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, anularea adresei nr. 6509/19.12.2023 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. 6407/19.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ...SRL de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ...SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este același cu obiectul exprimat de ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că un prim aspect criticat îl constituie faptul că oferta depusă de SC ...SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

În susținerea criticilor, contestatoarea arată că ofertantul a prezentat contractul nr. 991/22.06.2020, însoțit de facturi și procese-verbale, însă din conținutul acestora din urmă nu rezultă dacă au fost respectate sau nu prevederile privind calitatea serviciilor și nici dacă a fost admisă recepția, aspecte pe care membrii comisiei de evaluare nu le-ar fi verificat.

Este de asemenea criticat și faptul că tot pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a prezentat pentru terțul susținător SC ... SRL un contract încheiat cu SC ... SRL care nu este semnat de beneficiar, ci doar ștampilat, facturile și centralizatorul acestora fără niciun alt document care să ateste îndeplinirea obligațiilor contractuale sau a obligațiilor impuse prin fișa de date a achiziției.

Un alt aspect criticat privește faptul că pentru terțul susținător nu au fost prezentate documente anexă la angajament din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, motive pentru care oferta trebuia respinsă, în opinia sa, ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere modul în care a fost stabilită cerința de calificare în fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.2.) Capacitatea economică și financiară, cerință care are următorul conținut:

„Cerința nr. 3:

Se solicită lista principalelor servicii de o complexitate similară și anume servicii de curățenie, prestate în ultimii 3 ani.

Participanții la această procedură trebuie să demonstreze că au prestat servicii similar[a căror valoare cumulate[în ultimii trei ani a fost de minim: - 9.113.083 lei la nivelul a maxim 2 contracte/contracte subsecvente. (...)

Modalitatea de îndeplinire cerința nr. 3:

Se va prezenta Formularul DUA. (Partea IV – Criterii de selecție, C – Capacitatea tehnică și profesională) completat cu datele/informațiile de referință în raport cu dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aplicarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă va solicita pe parcursul derulării procedurii de atribuire prezentarea de certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (date, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirme prestarea serviciilor similar în condițiile menționate în formular, precum și orice alte documente considerate ca fiind relevante în probarea îndeplinirii cerinței de către operatorul economic.

În cazul în care operatorul economic are încheiat un acord cadru, experiența similară în acest caz se va justifica prin transmiterea a maxim două contracte subsecvente.

Ținând cont ca definiția acordului conform legii 98/2016 este: «acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere»,

operatorii economici vor ține cont pentru îndeplinirea experienței similare de transmiterea a maxim 2 contracte subsecvente.

În acest sens ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similar (la nivelul a maxim 2 contracte/contracte subsecvente prestate în ultimii 3 ani) în secțiunea «documente de calificare» (cele 2 contracte/contracte subsecvente menționate în DUAЕ).

Pentru contractele/contractele subsecvente menționate în DUAЕ, operatorii economici vor transmite, ca dovadă a executării serviciilor contractate, facturile aferente emise pentru perioada solicitată.

Astfel, contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestările din perioada menționată – ultimii trei ani) cât și de un centralizator aferent acestor facturi, cu total valoric pentru fiecare an în parte din care să rezulte valoarea solicitată (minim 9.113.083 lei pentru ultimii trei ani). Toate documentele transmise vor face referire DOAR la contractele/contractele subsecvente menționate în DUAЕ.

În cazul în care documentele doveditoare experienței similare solicitate (2 contracte în valoare de minim 9.113.083 lei) nu se vor regăsi în secțiunea menționată de autoritatea contractantă (Secțiunea «Documente de calificare») oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul reține că după publicarea în SEAP a documentației de atribuire au fost formulat solicitări de clarificări cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, solicitare de clarificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5443/24.10.2023, prin care a comunicat operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la faptul că „își menține cerința privind demonstrarea experienței similare”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr a fost prezentat în ofertă documentul Centralizator facturi aferente contractului nr. 991/22.06.2022, însoțit de 2 acte adiționale, încheiat între SC ...SRL și ..., a căror valoare este pentru anul 2022 de 988.604,40 lei, iar pentru anul 2023 valoarea acestora este de 2.242.994,34 lei.

Consiliul constată că pentru acest contract au fost depuse documente în dovedirea îndeplinirii cerinței, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, reținând totodată, contrar susținerilor contestatoarei, că procesele – verbale prezentate au fost confirmate prin semnătură atât de către prestator (SC ...SRL) cât și de reprezentatul beneficiarului (...).

Reprezentatul beneficiarului a confirmat, prin semnarea procesului verbal de recepție a fost admisă recepția implicit și calitatea serviciilor prin efectuarea plății acestora dovedită prin prezentarea facturilor, nefiind astfel necesare alte verificări din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare, în ceea ce privește critica potrivit căreia „din conținutul acestora din urmă nu rezultă dacă au fost respectate sau nu prevederile privind calitatea serviciilor și nici dacă a fost admisă recepția” Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

Cu privire la critica adusă modului în care ofertantul declarat câștigător a prezentat documente în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, respectiv faptul că ofertantul a prezentat pentru terțul susținător SC ... SRL un contract încheiat cu ... SRL care nu este semnat de beneficiar, ci doar ștampilat, facturile și centralizatorul acestora fără niciun alt document care să ateste îndeplinirea obligațiilor contractuale sau a obligațiilor impuse prin fișa de date a achiziției cât și faptul că pentru terțul susținător nu au fost prezentate documente anexă la angajament din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează a o admite.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că pentru terțul susținător SC ... SRL a fost prezentat documentul *Centralizator Experiență similară* în conținutul căruia au fost prezentate sub formă de tabel facturile și valoarea prestațiilor aferente Contractului de prestări servicii nr. 04/01.10.2019, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL.

Verificând documentele prezentate pentru terțul susținător, Consiliul constată că într-adevăr contractul nr. 04/01.10.2019 are aplicată doar ștampila din partea SC ... SRL, fără nicio semnătură, iar facturile emise de prestator, de asemenea, nu au nicio confirmare a faptului că au fost prestate serviciile respective sau o dovadă a faptului că acestea au fost plătite ulterior emiterii facturilor prezentate în ofertă.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la documentele prezentate de către ofertant pentru terțul susținător legat de contractul prezentat și documentele care îl însoțesc și nici nu a solicitat vreo clarificare cu privire la acestea prin care să solicite, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documente în confirmarea/completarea celor prezentate deja, spre exemplu și fără a se limita la aceste tipuri de documente, dovezi privind înregistrarea plăților în contabilitate, procesele – verbale de recepție a lucrărilor, recomandarea emisă de beneficiar cu privire la modul în care au fost prestate serviciile.

Prin urmare, comisia de evaluare are obligația de a se asigura că serviciile pe care ofertantul le prezintă în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de către terțul susținător constituie o astfel de dovadă, conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul reține de asemenea faptul că pentru terțul câștigător a fost prezentat Angajament privind susținerea tehnică și profesională însoțit de declarația acestuia prin care declară că:

„(...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. ...S.R.L: toate resursele privind experiența similară în domeniu necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Acordarea susținerii privind experiența similară, nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. ...S.R.L. următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

X EXPERIENȚA SIMILARĂ – anexând documentele solicitate în documentația de atribuire”, indicând sub formă de tabel Contractul nr. 04/01.10.2019.

Potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016 „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(2¹) Experiența profesională relevantă este experiența realizată:

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte **documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.**

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că ofertantul a depus astfel de documente și nici faptul că autoritatea contractantă a solicitat vreo clarificare în acest sens, respectiv în dovedirea faptului că ofertantul a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, împrejurare față de care critica se dovedește fondată.

De altfel, autoritatea contractantă nu aduce contraargumente în punctul de vedere referitor la acest aspect, limitându-se doar la a face trimitere la cerința nr. 3 din fișa de date, privind modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței de către ofertant.

Consiliul constată că este criticat faptul că oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.

395/2016, în condițiile în care, în opinia sa, răspunsul legat de solicitarea de clarificări privind calculul salariului supervisorului este neconcludent.

În susținerea criticilor, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a menționat explicit faptul că ofertantul nu a inclus în calculul salariului supervisorului și valoarea aferentă concediului de odihnă, acesta având impact financiar asupra ofertei.

Analizând Anexa 2 – Calculul salarial supervisor, depusă de ofertantul câștigător, Consiliul constată că aceasta a fost întocmită conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertanții nefiind obligați prin prevederile documentației de atribuire să prezinte o cuantificare a impactului financiar al concediului de odihnă.

Cu toate acestea, după primirea ofertelor, în cazul ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 6289/13.12.2023, punctul 2, să clarifice faptul că:

„2.În propunerea tehnică ați menționat un supervisor care va presta servicii 8 ore/zi și 40 ore/săptămână (conform cerințelor autorității contractante din Caietul de Sarcini).

Formularul aferent calculului salariului supervisorului, respectiv Anexa 2 – Calcul salarial Supervisor (atașat), conține la poziția 1 „concediul de odihnă legal aferent celor 24 de luni”. În anexa nr. 2 – Calcul salarial.

Supervisor atașată de dvs. în propunerea financiară ați calculat salariul supervisorului pe o perioadă de 24 luni, fără a cuantifica și impactul financiar al concediului de odihnă aferent, în conformitate cu «Articolul 145 alin. (1) din Legea 53/2003»”.

Cu adresa nr. 2410/14.12.2023, SC ...SRL a comunicat autorității contractante ca răspuns, că:

„2. În anexa 2 este menționat calculul salarial supervisor.

În cadrul formularului 6, capitol V, este inclusă și valoarea concediului de odihnă pentru supervisor în cuantum de 292,07 lei”.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări viza, în fapt, justificarea prețului ofertat sub aspectul valorii aferente concediului de odihnă pentru cele 24 de luni, cu privire la care se face precizarea în Anexa 2 (se va ține cont și de concediul de odihnă legal aferent celor 24 luni), aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a verificat, așa cum critică și contestatoarea.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere prin care să justifice motivul pentru care răspunsul a fost considerat concludent în raport cu solicitarea formulată prin adresa nr. 6289/13.12.2023, ci doar a afirmat că a solicitat clarificări la care a primit răspuns, se impune analiza riguroasă a prețului ofertat prin raportare la prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu privire la indemnizația de concediu de odihnă pentru supervisor, situație față de care va admite critica.

Printr-o ultimă critică contestatoarea arată că oferta depusă de SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini privind materialele și echipamentele folosite, situație față de care consideră că autoritatea

contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prevederile caietului de sarcini la care face trimitere contestatoarea sunt următoarele:

„Materialele vor fi de calitate și în cantități adecvate fiecărui tip de spațiu având proprietăți antistatice și protectoare care să nu afecteze sănătatea oamenilor sau a mediului fiind produse certificate” și

„Toate echipamentele utilizate nu vor avea o vechime în exploatare mai mare de 4 ani, având următoarele caracteristici minime: Aspiratoare: $P = 750\text{ W}$; având un nivel redus de zgomot, mașina monodisc $P = 1000\text{ W}$, nr. rot/min = 150”.

În ceea ce privește materialele folosite, contestatoarea nu formulează critici concrete, însă cu privire la echipamente aceasta susține că echipamentul aspirator nu poate fi luat în considerare întrucât produsele prezentate în ofertă nu sunt profesionale așa cum se solicită prin caietul de sarcini, precizând totodată că, nu se poate susține că echipamentele oferite au putere de 750 W, în condițiile în care nu poate fi comparată puterea unui aparat profesional cu puterea unui aparat casnic.

Consiliul constată că din factura prezentată pentru aspirator și din fișa tehnică a acestuia, (pagina 154, „Dosar 2”), la secțiunea Garanție este menționat, în mod expres, că **„Acest aparat este destinat exclusiv utilizării casnice și menajere”**.

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei autoritatea contractantă, se limitează doar la a afirma că *„Oferta tehnică și financiară a SC ...SRL fiind declarată confidențială nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei, drept urmare faptul că SC ...SRL consideră oferta câștigătoare neconformă este de asemenea o alegație”* iar intervenția, în aceeași manieră alege să susțină că este *„De prisos să mai demonstrăm și să arătăm faptul că echipamentele și utilajele sunt conforme (...)”*.

În acest context, și raportat la informațiile care se regăsesc în documentele prezentate în ofertă pentru echipamentele folosite, se impunea solicitarea unor clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, inclusiv dacă tipul de aspirator propus în efectuarea curățeniei îndeplinește sau nu cerința din caietul de sarcini.

Consiliul reține că potrivit cerinței din caietul de sarcini, pagina 3, autoritatea contractantă a impus ofertanților *„să facă dovada că deține și utilizează în activitatea sa echipamente profesionale ce vor fi utilizate (folosite) în scopul realizării obiectului contractului pentru întreținerea curățeniei și efectuarea operațiunilor de curățenie (aspiratoare profesionale pentru praf cu consumabile proprii minim 50 buc + mașina monodisc pentru curățare mochete, pardoseli din marmură, grăbit, mozaic = 1 buc), precum și accesoriile necesare realizării prestației pentru fiecare tip de suprafață. Toate echipamentele utilizate nu vor avea o vechime în exploatare mai mare de 4 ani, având următoarele caracteristici minime: Aspiratoare: $P = 750\text{ W}$; având un nivel redus de zgomot, mașina monodisc $P = 1000\text{ W}$, nr. rot/min = 150”.*

Cu privire la mașina monodisc menționată în propunerea tehnică, Consiliul constată că este criticat faptul că aceasta are caracteristici tehnice. $P = 1000W$, $nr.rot/min = 150$, model EM 7 EVO, deși pe site-ul producătorului aceasta apare cu alte caracteristici tehnice.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că ofertantul contestator nu a făcut dovada că documentul prezentat de ofertant conține informații nereale și că nu ar fi un document emis de producător.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei a fost prezentat de către contestatoare același document cu cel prezentat în propunerea tehnică de ofertantul declarat câștigător, la pagina 158, „Dosar 2”, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6407/19.12.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor formulate cu privire la modul de evaluare a ofertei SC ...SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6407/19.12.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.