



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2147/C5/2155/2170

Data: 27.09.2021

Prin contestația nr. 703/18.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 43321/18.08.2021 și, respectiv, sub nr. 43957/23.08.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 2155/2021** ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, **lot 6** – „Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante să anuleze parțial raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021, postat în SEAP în data de 10.08.2021, pentru lotul 6 și să reevalueze oferta contestatoarei din punct de vedere tehnic.

... SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 6, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de ... - CABINET DE AVOCAT, a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, în original, „cerere de intervenție accesorie” nr. 85/23.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44411/24.08.2021 și, respectiv, sub nr. 45070/27.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL

și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.200 lei (onorariu avocat).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la **lotul 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice”, s-a depus contestația nr. 80/13.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43546/19.08.2021 și, respectiv, sub nr. 44254/24.08.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 2170/2021**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de ... - CABINET DE AVOCAT, a contestat raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 8, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la acest lot;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, în sumă de 2.200 lei (onorariu avocat).

... SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 8, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție accesorie” nr. 718/24.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44319/24.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind tardivă și lipsită de interes iar, pe fondul cauzei, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2155/2021**, ... SRL arată că în urma descărcării din SEAP în data de 10.08.2021 a raportului procedurii cu nr. 6559/10.08.2021, a constatat că pentru lotul 6, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă pe motiv că: *„la solicitarea din caietul de sarcini Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$, nu reiese din Avizul BIO efectul fungicid pe standardul EN 13697”*.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta sa care trebuia declarată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, conform spectrului solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, ... SRL precizează că în cadrul lotului 6, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, iar pe primele două locuri s-au clasat ofertele depuse de către societățile ... SRL și ... SA.

Totodată, contestatoarea susține că interesul său pentru declararea ofertei sale ca fiind conformă se justifică prin faptul că prețul pe litru soluție de lucru, al produsului pe care l-a oferat și care se utilizează pentru compararea ofertelor, este cel mai mic, dintre cele 3 oferte.

În aceeași ordine de idei, ... SRL subliniază că cerința din caietul de sarcini, la lotul 6, este așa cum susține și autoritatea contractantă în raportul procedurii este: „*Bactericidă/Fungicidă: EN 13697(2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$* ”, doar că modul în care interpretează această cerință este unul greșit. Mai exact, prin caietul de sarcini se solicită ca efectul conform standardului EN 13697 să fie bactericid sau fungicid, iar autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă deoarece nu a prezentat efect bactericid și fungicid.

Mai mult, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a decis să reevalueze în acest mod oferta sa, ca urmare a contestației depuse de către societatea ... SRL, fără a mai ține cont de propriile specificații și de punctul său de vedere la respectiva contestație.

În plus, ... SRL susține că într-o speță similară CNSC a analizat exact aceeași situație.

Contestatoarea mai arată că potrivit EN 14885/2015 și EN 14885/2018, punctul 4.3.2.6, eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697 se testează pentru o reducere $lg.\geq 3,0$, iar pentru eficacitate bactericidă testarea trebuie să îndeplinească o reducere $lg.\geq 4,0$, din această formulare a autorității contractante „timp de contact 5 min., reducere $lg.\geq 4,0$ ”, rezultând că se dorește demonstrarea eficacității bactericide.

Astfel, atâta timp cât produsul oferat de ... SRL la lotul 6, prezintă activitate bactericidă, conform standardului EN 13697, aceasta consideră că oferta sa trebuia declarată ca fiind conformă și nu respinsă, pe motiv că nu prezintă și acțiune fungicidă conform EN 13697, acțiune care nu a fost solicitată, în mod obligatoriu, prin caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează că în cazul în care oferta sa este declarată conformă, atunci, din punct de vedere financiar, se va clasa pe primul loc, înaintea celor depuse de către societățile ... SRL și ... SA. Dacă autoritatea contractantă a solicitat ca spectrul de acțiune să fie conform unui standard, dar a utilizat sintagma „/” și standardul EN 13624 se poate demonstra fie prin acțiune levuricidă, fie prin acțiune fungicidă. Pentru tot spectru solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la lotul 6, produsul pe care contestatoarea l-a oferat la acest lot, se utilizează în concentrație de 0,25%, ceea ce înseamnă un preț de 0,15 lei/l soluție de lucru (dacă 60 lei este l concentrat). Astfel, în comparație cu 0,4 lei/l sol. de lucru cât au oferat ... SRL și 0,57 lei ... SA, oferta ... SRL s-ar clasa pe primul loc.

Mai mult, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă încalcă principiul egalității de tratament și al transparenței, la evaluarea ofertelor la acest lot.

În acest sens, contestatoarea arată că produsul declarat conform din oferta ... SA, nu demonstrează prin avizul BIO și nici prin testările aferente un efect fungicid conform EN 13697. Ori, această ofertă nu a fost declarată ca fiind neconformă de către autoritatea contractantă, pe motiv că nu a prezentat efect fungicid conform standardului EN 13697 așa cum a declarat oferta ... SRL.

... SRL mai arată că, chiar și în cazul în care prin absurd, oferta sa s-ar clasa pe locul 3, din punct de vedere financiar, tot ar avea un interes pentru a contesta acest lot și pentru a obliga autoritatea contractantă să declare oferta sa ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, deoarece, conform fișei de date, se va semna un acord-cadru cu 3 ofertanți, la fiecare lot.

Prin adresa nr. 43629/2155/C5/19.08.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 160 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL transmiterea, contestației, în original.

Prin adresa nr. 710/20.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43746/20.08.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438588/1, în sumă de 160 RON, eliberată la data de 20.08.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 710/20.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43957/23.08.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438588/1, în sumă de 160 RON, eliberată la data de 20.08.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

În cadrul dosarului nr. 2155/2021, s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie” nr. 85/23.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44411/24.08.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 6, prin care s-a solicitat respingerea contestației ... SRL și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 6 și invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... SRL invocă „lipsa de interes a contestației” depusă de ... SRL, susținând că dintre solicitările adresate Consiliului lipsește cererea de obligare a autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei ... SRL, astfel încât, în cazul admiterii cererii de reevaluare tehnică să poată stabili admisibilitatea acesteia.

În acest sens, intervenienta invocă art. 127 din HG nr. 395/2016 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, reiterând că, ... SRL, prin contestația sa, nu a investit CNSC și cu o cerere de reevaluare financiară a ofertei sale, astfel încât, chiar în cazul în care s-ar admite cererea de reevaluare tehnică a ofertei ... SRL, comisia de evaluare ar fi pusă în imposibilitate a îndeplini obligațiile sale legale (astfel încât să poată stabili oferta/ofertele admisibile și câștigătoare la lotul 6) - întrucât nu este investită cu asemenea evaluare prin eventuala decizie CNSC de admitere a contestației ... SRL.

Cu privire la netemeinicia contestației ... SRL, ... SRL învederează următoarele:

- Întreaga argumentare a ... SRL se bazează pe o pretinsă interpretare greșită a specificației tehnice din caietul de sarcini lot 6 – „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ ”, în sensul că locuțiunea bactericidă/fungicidă are semnificația bactericidă sau fungicidă. Ori, în accepțiunea autorității contractante, aceasta locuțiune are semnificația bactericidă și fungicidă;

- Intervenienta concluzionează că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat respectiva specificație în acest din urmă sens și din modul în care a interpretat și aplicat aceeași specificație și în cazul lotului 8 al achiziției (Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice): „Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ ”;

- De asemenea, ... SRL susține că și alte autorități contractante au acordat semnul ortografic „/” semnificația „și” (iar nu „sau”).

- Totodată, intervenienta învederează că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului FUNGICID este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului bactericid, iar caietul de sarcini lot 6 specifică faptul că aplicarea și interpretarea specificațiilor de spectru și testare se face în raport de prevederile standardului EN 14885:2015.

Prin adresele nr. 44694/2155/C5/25.08.2021 și nr. 44695/2155/C5/ 25.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante și ... SRL eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44915/26.08.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 44695/2155/C5/ 25.08.2021.

Prin adresa nr. 730/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44966/26.08.2021, ... SRL a formulat o întâmpinare referitoare la cererea de intervenție accesorie a societății ... SRL.

Cu privire la „lipsa de interes a contestației” sale, pe motiv că nu a solicitat „reevaluarea financiară a ofertei sale”, ... SRL arată că pentru a avea posibilitatea să solicite o reevaluare, trebuie, în primul rând, să existe o evaluare. Ori, din raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 reiese, în mod clar, faptul că oferta ... SRL nu a fost evaluată din punct de vedere financiar.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în cazul în care oferta sa este declarată ca fiind conformă la acest lot, din punct de vedere tehnic, ca urmare a unei decizii CNSC favorabile și a unui raport al procedurii refăcut, este mai mult decât evident faptul că toate deciziile care au urmat sunt anulate și urmează stabilirea unui nou clasament care să includă și oferta ... SRL.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016 și enumeră etapele evaluării, care sunt descrise și în SEAP „Manual utilizare autoritate contractantă”.

În susținerea afirmațiilor sale, ... SRL invocă și modul de funcționare al SEAP. Astfel, contestatoarea precizează că acesta permite autorității contractante, accesul la propunerea sa financiară, doar în momentul în care, din punct de vedere tehnic, oferta sa este declarată ca fiind conformă.

În acest sens, ... SRL invocă din SEAP „Manualul utilizare autoritate contractantă”, Secțiunea „Proceduri” cap. „Procedură cu loturi”, subcapitolul „Evaluare”.

De asemenea, contestatoarea susține că la revenirea în faza de evaluare tehnică, toate celelalte decizii cu privire la propunerile financiare la lotul respectiv sunt anulate, iar evaluarea financiară se reia cu luarea în considerare a ofertelor declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic.

În acest sens, ... SRL invocă din SEAP „Manualul utilizare autoritate contractantă” Secțiunea „Proceduri” cap. „Întoarcere în faza evaluare calificare și tehnică”.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că Sistemul Electronic de Achiziții Publice, funcționează pe baza legislației în vigoare. Prin urmare, aceasta consideră că poate demonstra ordinea etapelor de evaluare a ofertelor și modul în care se face revenirea la anumite etape prin Manualul de utilizare postat pe www.e-licitatie.ro.

Astfel, ... SRL subliniază că prezenta procedură nu poate fi finalizată, fără stabilirea unui clasament final, ca urmare a reevaluării din punct de vedere tehnic a ofertei sale (în cazul unei decizii a Consiliului favorabilă).

Mai mult, contestatoarea opinează că nu avea obligația și nici cadrul legal de a solicita reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertei sale (neevaluate inițial), atâta vreme cât stabilirea clasamentului final al ofertelor este o etapă obligatorie și ulterioară evaluării tehnice.

În plus, ... SRL învederează că nu a contestat nici celelalte două oferte, declarate de către autoritatea contractantă ca fiind conforme la acest lot. Prin urmare, contestatoarea susține că nu avea un motiv întemeiat să solicite reevaluarea acestora, atâta timp cât nu contestă conformitatea lor din punct de vedere tehnic și nici prețurile utilizate în compararea ofertelor.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că în pregătirea și depunerea documentelor din propunerea tehnică, nu a avut niciun dubiu

cu privire la înțelesul sintagmei „/” și anume că aceasta este un substitut al conjuncției „sau” dând posibilitatea ofertanților de a demonstra un efect bactericid „sau” efect fungicid, conform standardului EN 13697.

Mai mult, ... SRL subliniază că potrivit EN 14885/2015 și EN 14885/2018, punctul 4.3.2.6, eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13697 se testează pentru o reducere $\lg \geq 3,0$, iar pentru eficacitate bactericidă testarea trebuie să îndeplinească o reducere $\lg \geq 4,0$, din această formulare a autorității contractante „timp de contact 5 min., reducere $\lg \geq 4,0$ ”, rezultând că se dorește demonstrarea eficacității bactericide.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a susținut, în mod greșit, obligativitatea demonstrării efectului fungicid, după insistențele celor de la ... SRL. Aceasta nu avea posibilitatea de a da un alt înțeles cerinței din caietul de sarcini, după data limită de deschidere a ofertelor și după ce a avut acces la documentațiile tehnice ale ofertanților.

Un alt aspect subliniat de ... SRL este că ... SRL face trimitere la standardul EN 14885:2015, pe care nu l-a contestat, dar care nu se aplică în totalitate în acest caz. Mai exact, dacă autoritatea contractantă a decis să înscrie în cuprinsul caietului de sarcini, standardele pe care le consideră necesare la fiecare lot în parte și nu să precizeze doar standardul EN 14885:2015, ... SRL consideră că evaluarea ofertelor trebuie făcută, în mod obligatoriu, în funcție de cerințele caietului de sarcini și nu de spectrul de activitate, descris în standardul EN 14885:2015, pentru fiecare tip de produs, în parte. Astfel, analizând cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost acestea publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, ... SRL își menține părerea susținută în contestație, cu privire la semnificația solicitării „bactericid/fungicid”, care înseamnă „bactericid sau fungicid”.

Prin adresa nr. 7018/27.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 45097/27.08.2021, și respectiv sub nr. 45149/27.08.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL

... arată că a respectat decizia CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021, prin care s-a decis reevaluarea ofertelor ... SRL și G&M 2000 SRL, în cadrul lotului 8, astfel consideră că „contestația depusă de ... SRL, la momentul actual este tardivă”.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la semnificația bactericid și fungicid. Prin urmare, ... subliniază că în caietul de sarcini s-a cerut efectul bactericid cu acțiune obligatorie față de tulpinile de referință *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442 și *Enterococcus hirae* ATCC 10541 și efectul fungicid față de tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, deci pentru ambele efecte.

Prin adresa nr. 93/27.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45177/27.08.2021, ... SRL a formulat un răspuns cu privire la întâmpinarea depusă de ... SRL.

... SRL arată că CNSC are obligația de a soluționa cererile cu care este investită în limitele acestora. În acest sens, intervenienta invocă art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 9 alin. (2) și art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, care impun respectarea principiului disponibilității.

De asemenea, ... SRL susține că încercarea ... SRL de a argumenta existența unei cereri implicite de evaluare financiară, ce ar trebui dedusă din cererea reevaluării tehnice a ofertei sale este inadmisibilă în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În altă ordine de idei, intervenienta arată că standardul EN 14885:2015 prevede clar că, pentru dovedirea activității dezinfectante pentru suprafețe, trebuie efectuate teste atât pentru efectul bactericid, cât și pentru efectul fungicid, ceea ce autoritatea contractantă a și aplicat în cursul evaluărilor ofertelor prezentate la loturile achiziției.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2170/2021**, ... SRL arată că ... SRL a oferit la lotul 8 produsul TRIOTON RAPID Afb. Ori, acest produs nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini al lotului: *„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit avizului C.N.P.B. nr. 1427BIO/02/12.24 (pag. 444 verso - 446 verso oferta ... SRL) și avizului de extindere testarea EN 13697 (pag 447 față/verso oferta ... SRL) nu există testarea conform standardului EN 13697 pentru efectul fungicid.

Totodată, ... SRL susține că acest produs nu satisface nici cerința caietului de sarcini, potrivit căreia *„Să fie sigur pentru personal și pacienți”*, putând provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată (anexa nr. 5 - Fișa cu date de securitate - pagina 2).

În plus, contestatoarea arată că acest produs nu satisface cerința caietului de sarcini, potrivit căreia *„Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi folosit (de exemplu, produse anticorozive)”*. Ofertantul nu a depus nicio dovadă în acest sens (test de compatibilitate); declarațiile producătorului dezinfectantului nu pot avea caracterul de obiectivitate/neutralitate pe care-l presupune o judecată imparțială.

În aceeași ordine de idei, ... SRL învederează că în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, recunoașterea unui înscris sub semnătură privată ca având forța doveditoare se face în condițiile art. 273 Codul de Procedură Civilă.

În cele ce urmează, ... SRL menționează următoarele: *„Noi, parte în litigiul cu autoritatea contractantă și ... SRL - care eventual ne vor*

opune aceste declarații pentru a justifica îndeplinirea ultimelor două condiții citate din caietul de sarcini -, nu recunoaștem (din motivele arătate) declarațiile producătorului dezinfectantului TRIOTON RAPID AFb ; totodată, nici nu există prevedere legală care să stabilească cu caracter de prezumție legală valabilitatea unor asemenea declarații ale producătorului în cele două chestiuni (afectarea organelor corpului omenesc în caz de expunere prelungită sau repetată, respectiv afectarea materialelor utilizate la producerea obiectelor inventarului medical)".

Mai mult, contestatoarea invocă un raport de testare, care atestă pierderea flexibilității la materialele de tip cauciuc, afectarea materialelor de tip plastic etc. în cazul utilizării produsului oferat de ... SRL.

Prin adresa nr. 43872/2170/C5/23.08.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea în original, a contestației (însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia), a Recipisei de consemnare nr. 207423542/1 din 13.08.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș și împuternicirea avocațială.

Prin adresele nr. 43902/2155/2170/C5/23.08.2021, nr. 43904/2155/2170/C5/23.08.2021, nr. 43906/2155/2170/C5/23.08.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și autorității contractante să precizeze dacă au formulat, în cadrul termenului legal, plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021, iar în cazul unui răspuns afirmativ, să transmită documente probante.

Prin adresa nr. 6865/23.08.2021, transmisă, inițial, prin fax, și ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 43985/23.08.2021 și, respectiv sub nr. 44027/23.08.2021, autoritatea contractantă arată că nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021.

Prin adresa nr. 713/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44084/23.08.2021, ... SRL arată că nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/ 28.07.2021.

Prin adresa nr. 86/23.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 44238/24.08.2021 și, respectiv, sub nr. 44799/26.08.2021 ... SRL arată că nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021.

Prin adresa nr. 80/13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44254/24.08.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cautiunii nr. 207423542/1, în sumă de 280 RON, eliberată la data de 13.08.2021 de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 45263/2155/2170/C5/30.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea:

- punctelor de vedere cu privire la contestațiile depuse, respectiv dovada înaintării punctelor de vedere către contestatoare;

- documentelor întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021 în referire la loturile contestate;

- ofertelor depuse de ... SA în cadrul lotului 6 și de ... SRL în cadrul lotului 8;

- dovezii privind publicarea în SEAP a contestațiilor.

În cadrul dosarului nr. 2170/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie” nr. 718/24.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44319/24.08.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 8, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca tardivă.

... SRL arată că oferta sa, pentru lotul 8, a fost declarată ca fiind conformă, prin raportul procedurii cu nr. 4838/14.06.2021. Acest raport al procedurii a rămas neschimbat în ceea ce privește conformitatea ofertei ... SRL. Chiar dacă societatea ... SRL a înaintat o contestație în data de 07.07.2021, care a făcut parte din dosarul CNSC nr. 1673/2021, această contestație a fost respinsă pe excepții (ca tardivă și lipsită de interes), iar decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca fiind conformă, a rămas definitivă. Prin decizia CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673 din 28.07.2021, Consiliul a decis reevaluarea ofertelor societăților ... SRL și G&M 2000 SRL, în cadrul lotului 8, nu și a ... SRL. Astfel, intervenienta opinează că oferta sa a rămas ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, la lotul 8, conform primului raport al procedurii, cel din 14.06.2021 și nu mai poate face obiectul unei noi contestații.

De asemenea, ... SRL invocă și „lipsa de interes a contestației” formulată de ... SRL. În susținerea excepției invocate, intervenienta arată următoarele:

- Oferta societății ... SRL, a fost declarată ca fiind neconformă pentru lotul 8, prin raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021. Prin contestația sa, societatea nu a înțeles să își demonstreze interesul actual, în declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă. Cu alte cuvinte, atâta timp cât oferta sa este neconformă la acest lot, nu are cum să obțină un folos practic prin declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta învederează următoarele:

- Contestatoarea susține că produsul ofertat de ... SRL la acest lot, nu prezintă acțiune fungicidă conform standardului EN 13697. Ori, solicitarea din caietul de sarcini era „*Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0*”. Cu alte cuvinte, un produs este declarat conform (din acest punct de vedere), dacă prezintă acțiune bactericidă „sau (/)” fungicidă, conform standardului EN 13697. Produsul ofertat de ... SRL la acest lot, conform avizului BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, prezintă acțiune bactericidă, conform standardului EN 13697.

- De asemenea, ... SRL subliniază că nu se solicită nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, ca produsele oferite la acest lot să prezinte, în mod obligatoriu și efect fungicid, nu doar bactericid. Astfel, intervenienta susține că produsul pe care l-a oferit, nu poate să fie declarat ca fiind neconform, pentru o solicitare care nu există în caietul de sarcini. Așadar, atâta vreme cât produsul prezintă acțiune bactericidă, acesta este conform, fără a mai fi nevoie să aibă și acțiune fungicidă, așa cum greșit susține contestatoarea, efect fungicid EN 13697 inexistent de altfel, și la produsul oferit de către ... SRL.

- Totodată, intervenienta susține că într-o speță similară, Consiliul a analizat exact aceeași situație.

- Referitor la fraza de risc la care ... SRL face referire, ... SRL precizează că aceasta apare în fișa de securitate a produsului concentrat.

- În cele ce urmează, intervenienta redă cerințele considerate relevante din caietul de sarcini, subliniind că e mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă se referă la soluția de lucru, care se utilizează pentru dezinfecția suprafețelor și nu la cea concentrată.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL susține că a depus în cadrul propunerii tehnice și fișa de securitate pentru soluția de lucru, în concentrație de 2% (mult mai mare decât cea care urmează să fie utilizată de către autoritatea contractantă). La Secțiunea 11 „Informații toxicologice” se specifică foarte clar faptul că produsul nu este toxic sau nociv pentru oameni.

- Mai mult, intervenienta precizează că acest produs nu se utilizează sub formă concentrată, ci în concentrații de 0,25% - 2%. Ceea ce înseamnă că se pun 2,5 ml - 20 ml de produs în 1 l de apă. Concentrația la care se utilizează este una foarte mică, prin urmare acest produs nu este nociv pentru personalul medical sau pentru pacienți în momentul în care este utilizat. În sprijinul celor afirmate, ... SRL invocă declarațiile producătorului L.C. Pliwa, depuse tot în cadrul propunerii tehnice, în SEAP, pag 94-95 și pag 116-117.

- Un alt aspect subliniat de ... SRL este că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor. Ori, un raport depus de către societatea ... SRL, care nu a făcut parte din dosarul achiziției și despre care nu se știe prin ce metode l-a obținut, nu poate fi luat în considerare. Acest document nu a fost obținut de la producătorul L.C. Pliwa, de la reprezentatul acestuia în România, societatea AL CARINA SRL sau de la ... SRL în calitate de distribuitor autorizat. Ori, așa cum apare în partea de jos a paginii: „Copierea sau transmiterea, integrală sau parțială a acestui raport de încercare este interzisă fără permisiunea prealabilă în scris”.

- Intervenienta arată că ... SRL nu deține o aprobare în scris pentru utilizarea acestui raport, iar atâta timp cât acesta nu face parte din dosarul achiziției, nu poate fi luat în considerare.

- În plus, ... SRL subliniază faptul că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că dorește utilizarea produsului oferat la acest lot, pentru următoarele suprafețe:

„a. Să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți, ± spații de învățământ (spații instituționale);

k. Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive)”.

- Intervenienta mai arată că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, pentru lotul 8, nu se solicită rapoarte de încercare sau de compatibilitate cu anumite materiale. Nici materialele care urmează să fie utilizate nu sunt precizate.

- În acest sens, ... SRL susține că a depus Certificarea cu nr. 20171129-05, paginile 92-93 din propunerea tehnică, unde producătorul declară că produsul oferat de societatea sa la acest lot *„nu este coroziv în soluție de lucru deoarece concentratul conține o substanță cu rol de inhibitor de coroziune”*, Declarația de la paginile 94-95 *„Declarăm prin prezenta că produsele menționate mai sus nu sunt corozive și nocive pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare: concentrația soluției de lucru de 0,25 - 2%”*, Declarația nr. 20180621-02 pag 96-97 *„declarăm că produsul nu duce la modificări în colorarea oțelului inoxidabil, aluminiu, ceramică, cauciuc natural, cauciuc sintetic, PVC, polycarbonat, PMMA și polisulfon.”* Astfel, atâta timp cât nu se solicită compatibilitatea cu un material anume, ... SRL consideră că prin declarațiile depuse în cadrul propunerii tehnice, a demonstrat că produsul oferat la acest lot nu este coroziv și se poate utiliza pentru dezinfecția suprafețelor.

Prin adresa nr. 90/25.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 44597/25.08.2021, și respectiv sub nr. 45330/30.08.2021, ... SRL a formulat o întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Cu privire la tardivitatea contestației sale, ... SRL arată următoarele:

- contestația sa privește un alt act al autorității contractante - raportul procedurii care, în mod greșit, a stabilit conformitatea ofertei ... SRL la lotul 8; iar această contestație este depusă în termen;

- prin raportul procedurii s-a realizat o nouă evaluare a ofertelor prezentate la lotul 8, pe care ... SRL o consideră vătămătoare pentru interesele sale legitime vizând anularea procedurii și organizarea unei proceduri de atribuire;

- autoritatea contractantă a efectuat (re)evaluarea tuturor ofertelor prezentate la lotul 8 (inclusiv a ofertei ... SRL), așa cum rezultă din raportul procedurii (p.4-5);

- prin decizia nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021 nu s-a dat o soluție pe fondul criticilor sale de neconformitate a ofertei ... SRL la lotul 8, astfel încât, sub acest aspect, nu-i poate fi opusă autoritatea de lucru judecat a deciziei susmenționate.

Cu privire la „lipsa de interes a contestației” sale, ... SRL învederează următoarele:

- Preliminar, ... SRL admite caracterul neconform al ofertei sale la lotul 8, susținând că și oferta ... SRL este neconformă, astfel încât se impune obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării acestei oferte din perspectiva criticilor de neconformitate formulate prin contestația sa.

- De asemenea, ... SRL precizează că interesul său este și actual, și legitim: are interesul ca, prin constatarea neconformității ofertei ... SRL, autoritatea contractantă să ajungă la decizia anulării procedurii lotului 8 al achiziției în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, legitimitatea unui asemenea interes fiind confirmată prin hotărârea CJUE din 04.07.2013 în cauza FASTWEB (C 100/12), invocând în acest sens și o decizie a instanței de judecată.

Față de critica lipsei dovezii activității fungicide printr-o testare conform standardului EN 13697, ... SRL menționează următoarele:

- Semnul ortografic „/” are multiple semnificații, între care și pe cel de „sau”. Așadar, este importantă semnificația pe care o acordă emitentul semnului ortografic în cauză. Ori, ... SRL nu a făcut demersul minim necesar pentru a afla semnificația sintagmei bactericid/fungicid.

- Având în vedere că specificațiile tehnice reflectă necesitățile autorității contractante, este importantă, deci, interpretarea dată de aceasta specificației în cauză. Ori, în accepțiunea autorității contractante, această locuțiune are semnificația bactericidă și fungicidă.

- ... SRL concluzionează că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat respectiva specificație în acest din urmă sens și din modul în care a interpretat și aplicat această specificație în cazul lotului 8 al achiziției (Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice): „*Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0$* ”.

- În altă ordine de idei, contestatoarea susține că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului bactericid, iar caietul de sarcini aferent lotului 8 specifică faptul că aplicarea și interpretarea specificațiilor de spectru și testare se face în raport de prevederile standardului EN 14885:2015.

Referitor la critica privind neîndeplinirile următoarei cerințe a caietului de sarcini: „Să fie sigur pentru personal și pacienți”, ... SRL arată următoarele:

- Siguranța unui produs trebuie îndeplinită atât în forma concentrată, cât și în forma soluției de lucru. Ori, din apărarea ... SRL

rezultă cu claritate ca produsul TRIOTON RAPID AFb nu este sigur în forma concentrată.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerinței „se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi folosit (de exemplu, produse anticorozive)”, ... SRL arată că autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta în funcție de documentele acesteia, iar nu de acte exterioare acesteia.

De asemenea, ... SRL consideră că în cazul în care autoritatea contractantă ia cunoștință că ofertantul a ascuns efectele negative pe care le poate produce utilizarea îndelungată a produsului Trioton Rapid AFb asupra multor materiale dintre cele intrând în compoziția bunurilor din unitatea sa sanitară, atunci ... are datoria să investigheze dincolo de ceea ce a declarat ofertantul.

Prin adresele nr. 44692/2170/C5/25.08.2021 și nr. 44696/2170/C5/ 25.08.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 732/27.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45394/30.08.2021, ... SRL a înaintat un răspuns la întâmpinarea depusă de ... SRL.

Cu privire la tardivitatea contestației ... SRL, ... SRL arată următoarele:

- Prin decizia nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021, CNSC-ul nu a dispus reevaluarea ofertei ... SRL la lotul 8, iar raportul procedurii contestat de către cei de la ... SRL nu a adus o informație nouă care să poată fi contestată, referitor la oferta sa, ci doar oferta acestei societăți și a celor de la G&M 2000 SRL au fost reevaluate și declarate ca fiind neconforme. Astfel, ... SRL consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă, a rămas definitivă, conform raportului procedurii cu nr. 4838/14.06.2021 și nu mai putea face obiectul unui contestații la data de 13.08.2021.

În altă ordine de idei, ... SRL arată următoarele:

- Conform EN 14885/2015 și EN 14885/2018, punctul 4.3.2.6, eficacitatea fungică conform standardului EN 13697 se testează pentru o reducere lg.>=3,0 iar pentru eficacitate bacterică testarea trebuie să îndeplinească o reducere lg.>=4,0, din această formulare a autorității contractante „timp de contact 5 min, reducere lg.>=4,0”, rezultând că se dorește demonstrarea eficacității bactericide.

- Autoritatea contractantă a susținut, în mod greșit, obligativitatea demonstrării efectului fungicid, după insistențele celor de la ... SRL. Aceasta nu avea posibilitatea de a da un alt înțeles cerinței din caietul de sarcini, după data limită de deschidere a ofertelor și după ce a avut acces la documentațiile tehnice ale ofertanților.

- ... SRL mai arată că ... SRL face trimitere la standardul EN 14885:2015, pe care nu l-a contestat, dar care nu se aplică în totalitate în acest caz. Mai exact, dacă autoritatea contractantă a decis să înșire în

cuprinsul caietului de sarcini, standardele pe care le consideră necesare la fiecare lot în parte și nu să precizeze doar standardul EN 14885:2015, ... SRL consideră că evaluarea ofertelor trebuie făcută, în mod obligatoriu, în funcție de cerințele caietului de sarcini și nu de spectrul de activitate general, descris în standardul EN 14885:2015, pentru fiecare tip de produs, în parte. De altfel conform EN 14885/2015 punctul 4.3.2.6 pentru un dezinfectant de suprafețe fără acțiune mecanică sunt obligatorii testările care demonstrează eficacitatea bactericidă EN 13727, cea levuricidă EN 13624 și cea bactericidă/levuricidă EN 13697, celelalte testări menționate în EN 14885/2015 fiind opționale. Astfel, așa cum se poate observa din EN 14885/2015 punctul 4.3.2.6 acolo unde eficacitatea fungicidă este dorită, chiar adițională fiind, această opțiune este specificată clar fără folosirea simbolului „/”.

- Referitor la siguranța utilizării produsului pe care l-a oferit de la acest lot, ... SRL reiterează că până la data limită de depunere a ofertelor, a postat în SEAP documente din care să reiasă modul corect de utilizare a acestui produs și documente care garantează că dacă este utilizat conform recomandărilor, acesta nu prezintă un risc pentru personalul medical sau pentru pacienți. Mai mult decât atât, acest produs este avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru a fi utilizat în unități sanitare, pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor mari prin ștergere și a instrumentarului medical prin imersie. Această avizare a fost obținută pe baza documentelor depuse la CNPB, documente verificate înainte de eliberarea avizului și de către Agenția de Mediu, documente pe care ... SRL le-a depus și în cadrul propunerii tehnice. Astfel, dacă Comisia Națională pentru Produse Biocide considera că acest produs este periculos pentru sănătate, în mod sigur nu elibera Avizul BIO, care este documentul pe baza căruia se poate pune pe piață și comercializa în România.

- De asemenea, ... SRL subliniază că orice produs concentrat are anumite fraze de risc și contraindicații, mai ales un produs biocid care se utilizează pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului în unitățile sanitare, motiv pentru care conform avizului BIO, poate să fie utilizat doar de către utilizatori profesionali (cap. XII din avizul BIO), cu respectarea tuturor indicațiilor producătorului. Autoritatea contractantă se încadrează în categoria de utilizatori profesionali, pentru care se întocmesc proceduri de lucru speciale pentru fiecare produs așa încât să respecte toate regulile de protecție a muncii. Nu există pe piață un produs biocid concentrat care să fie indicat pentru consum sau care să poată fi băgat în ochi sau gură fără consecințe asupra sănătății persoanei respective. Prin urmare, ... SRL consideră că produsul pe care l-a oferit de la acest lot, pe baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice în SEAP, este sigur pentru personal și pacienți, cu respectarea indicațiilor din Avizul BIO, fișa tehnică, fișa de securitate și etichetă.

Prin adresa nr. 7210/03.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46885/06.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 47946/13.09.2021, ... SRL a înaintat împuternicirea avocațială, în original.

Prin adresa nr. 48182/2155/2170/C5/14.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea propunerii financiare depusă de ... SA în cadrul lotului 6.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49271/20.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat propunerea financiară depusă de ... SA în cadrul lotului 6.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50238/24.09.2021, autoritatea contractantă a mai înaintat un set de documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018240/22.01.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.02.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 14.012 lei și 2.696.600 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată EN1016615/18.02.2020, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat, pentru unele loturi, la 02.03.2020, ora 15:00.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 24 de loturi,

- contestația nr. 703/18.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43321/18.08.2021, depusă de ... SRL (care formează obiectul dosarului **nr. 2155/2021**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 6** – „Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat” (valoare estimată între 800 lei și 80.000 lei fără TVA);

- contestația nr. 80/13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43546/19.08.2021, depusă de ... SRL (care formează obiectul dosarului **nr. 2170/2021**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice” (valoare estimată între 1.400 lei și 420.000 lei fără TVA).

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2765/02.04.2020, în cadrul lotului 6 au fost depuse 6 oferte iar în cadrul lotului 8 au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- **Lot 6: ... - locul 1;**
 - ... SRL - locul 2;**
 - ... SRL - locul 3;
 - AXIA MEDICAL SRL - locul 3;
 - ... SA - locul 4.
- **Lot 8: ... SRL - locul 1;**
 - G&M 2000 SRL - locul 2;**
 - ... - locul 3;

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante ... SRL (loturile 2, 5, 6 și 8) și ... SRL (loturile 8 și 9), au depus la Consiliu, contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 1553/2021, nr. 1569/2021 și nr. 1673/2021, soluționate prin decizia CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021, CNSC prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă (dosar nr. 1569/2021).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 1553/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 1569/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

*Anulează, în parte, Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de KLINTESIV SRL (în cadrul lotului 2), **... și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), ... SRL și G&M 2000 SRL (în cadrul lotului 8)** și ... SRL (în cadrul lotului 9), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de KLINTESIV SRL (în cadrul lotului 2), **... și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), ... SRL și G&M 2000 SRL (în cadrul lotului 8)** și ... SRL (în cadrul lotului 9), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.*

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoarea ... SRL (Dosar nr. 1553/2021) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (Dosar nr. 1553/2021) a sumei de 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Respinge ca tardivă și lipsită de interes contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 1673/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 1569/2021.

Admite, în parte (corespunzător excepțiilor analizate), cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 1673/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673/28.07.2021, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 6559/10.08.2021, prin care:

- **în cadrul lotului 6**, au respins ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, au declarat admisibile ofertele depuse de ... SRL și ... SA și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- ... SRL – locul 1
- ... SA - locul 2;

- **în cadrul lotului 8**, au respins ofertele depuse de ... SRL și G&M 2000 SRL, au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de ... SRL pe care au și declarat-o câștigătoare.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante ... SRL (în calitate de ofertant în cadrul lotului 6) și ... SRL (în calitate de ofertant în cadrul lotului 8), au sesizat Consiliu, după cum urmează:

- **... SRL** - contestația nr. 703/18.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43321/18.08.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 2155/2021**, solicitând obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 și la reevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic (**lot 6**);

- **... SRL** - contestația nr. 80/13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43546/10.08.2021, care formează obiectul dosarului **nr. 2170/2021**), solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 8, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la acest lot;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- **... SRL** (dosar nr. 2155/2021) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438588/1 din data de 20.08.2021, în sumă de 160 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj;

- **... SRL** (dosar nr. 2170/2021) - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207423542/1 din data de 13.08.2021, în sumă de 280 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. 703/18.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43321/18.08.2021, depusă de ... SRL (care formează obiectul dosarului nr. 2155/2021), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2155/2021, ... SRL (în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final aferent lotului 6), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.08.2021, „cererea de intervenție accesorie” nr. 85/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44411/24.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată, onorariu avocat în sumă de 2.200 lei.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.08.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.08.2021 (în condițiile în care ziua de 29.08.2021 a fost zi nelucrătoare, duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.08.2021, și înregistrată la CNSC sub nr. 44411/24.08.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... SRL

s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final aferent lotului 6, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la lotul 6, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei, întemeiată pe considerentul că ... SRL nu a solicitat Consiliului și obligarea autorității contractante la „reevaluarea financiară a ofertei sale, astfel încât în cazul admiterii cererii de reevaluare tehnică, să se poată stabili admisibilitatea acesteia”, ... SRL invocând în acest sens principiul disponibilității.

Analizând obiectul contestației formulată de ... SRL, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului în legătură cu actul atacat, CNSC reține că autoarea contestației a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 6559/10.08.2021 și reevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic, în condițiile în care prin raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2015.

În raport de excepția analizată, Consiliul apreciază că în calitate de ofertant în cadrul lotului 6, a cărei ofertă a fost respinsă, ... SRL justifică un interes în formularea prezentei contestații prin care a solicitat Consiliului verificarea legalității deciziei autorității contractante de a-i declara oferta neconformă. Fiind respinsă în etapa de evaluare tehnică, în condițiile derulării procedurii de atribuire on-line, în SEAP, propunerea financiară a contestatoare nu a putut fi accesată și verificată, astfel încât aceasta nu putea solicita Consiliului „reevaluarea financiară a ofertei sale” așa cum eronat pretinde intervenienta.

În plus, în ipoteza admiterii contestației și anulării, în parte, a raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 6, procedura de atribuire va fi reluată din etapa de evaluare tehnică, astfel încât toate acțiunile autorității contractante care au urmat respingerii ofertei contestatoarei sunt anulate, urmând să se stabilească un nou clasament, în speță având incidență principiul „anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial” (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis), conform căruia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2015, deoarece nu respectă cerința caietului de sarcini:

„Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$, nu reiese din Avizul BIO efectul fungicid pe standardul EN 13697”.

Analizând Caietul de sarcini aferent lotului 6 – „DETERGENT-DEZINFECTANT DE NIVEL INTERMEDIAR: PRODUS CONCENTRAT”, (PRODUSE PENTRU CURĂȚAREA SI DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR SEMICRITICE), Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință relevantă în analiza prezentei contestații:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

• **Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ (...)**”, cerința fiind formulată în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante - Dezinfecția suprafețelor semicritice.

Verificând SR EN 13697:2015 – Antiseptice și dezinfectate chimice – Încercarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități – Metodă de încercare fără acțiune mecanică și cerințe (fază 2, etapă 2), punctul 5.2.1 Organisme de testare, Consiliul constată următoarele:

- pentru dovedirea activității **bacterice** sunt menționate următoarele organisme de testare: pseudomonas aeruginosa, staphylococcus aureus, enterococcus hirae și escherichia coli;

- pentru dovedirea activității **fungicide** sunt menționate următoarele organisme de testare: candida albicans și aspergillus brasiliensis (ex. A niger).

De asemenea, verificând **SR EN 14885:2015**, Consiliul reține următoarele:

- în Tabelul 3a – *Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea **bactericidă** a produselor*, este menționat standardul EN 13697 (2,2) și sunt prevăzute organismele **obligatorii de testare**: staphylococcus aureus, pseudomonas aeruginosa, escherichia coli și enterococcus hirae, timpul de contact **5 min.** și reducere lg. $\geq 4,0$ (**conform solicitărilor din Caietul de sarcini**);

- în Tabelul 3b - *Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea **fungicidă și levuricidă** a produselor*, este menționat standardul EN 13697 (2,2) și sunt prevăzute organismele obligatorii de testare pentru activitatea fungicidă: candida albicans și aspergillus niger, timpul de contact **15**

min., reducere lg. $\geq 3,0$, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-a solicitat un timp de contact de **5 min.** și reducere lg. $\geq 4,0$.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul lotului 6, aceasta a oferat produsul TRIOTON RAPID AFb pentru care a prezentat Avizul nr. 1427BIO/02/12.24 din data de 29.01.2019 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din cuprinsul căruia rezultă că produsul are eficacitate bactericidă, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, conform standardului EN 13697, fiind testat pe tulpinile staphylococcus aureus, escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, și enterococcus hirae.

În ceea ce privește semnificația termenului grafic „/” din cadrul cerinței „**Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ (...)**”, Consiliul apreciază că acesta are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertantului, iar prin utilizarea acestuia autoritatea contractantă a permis demonstrarea alternativă de către ofertanți, **fie** a activității bactericide conform EN 13697, **fie** a activității fungicide conform EN 13697, neputând fi reținute susținerile contrare ale autorității contractante și intervenientei.

În speță, autoarea contestației a făcut dovada că produsul său are eficacitate **Bactericidă conform EN 13697 (2,2)**, pe cele patru organisme obligatorii de testare menționate în SR EN 14885:2015, Tabelul 3a – Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea **bactericidă** a produselor [EN 13697 (2,2)], dovedind astfel îndeplinirea cerinței minime menționată în Caietul de sarcini, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nici produsul oferat de ... SA (în cadrul lotului 6) nu demonstrează testările aferente unui efect fungicid conform EN 13697, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece din Avizul nr. 3228BIO/02/12.19 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (extinderile și prelungirea acestuia) rezultă că produsul Incidin Active are eficacitate **Bactericidă conform EN 13697 (2,2)**, pe cele patru organisme obligatorii de testare menționate în SR EN 14885:2015, Tabelul 3a, **dar nu are eficacitate fungicidă conform EN 13697** și cu toate acestea oferta depusă de ... SA a fost declarată admisibilă și s-a poziționat în clasamentul final al lotului 6 pe locul 2.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei depusă de contestatoarea ... SRL în cadrul lotului 6, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5), din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (care formează obiectul dosarului nr. 2155/2021), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv

referirile la oferta depusă de ... SRL (lot 6), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ... SRL (lot 6), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația nr. 80/13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43546/10.08.2021, depusă de ... SRL (care formează obiectul dosarului nr. 2170/2021), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2170/2021, ... SRL (în calitate de ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final aferent lotului 8), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.08.2021, „cererea de intervenție accesorie” nr. 718/24.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44319/24.08.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.08.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.08.2021 (în condițiile în care ziua de 29.08.2021 a fost zi nelucrătoare, duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.08.2021, și înregistrată la CNSC sub nr. 44319/24.08.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final aferent lotului 8, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la lotul 8, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și lipsa de interes a contestatoarei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că actul atacat indicat de către contestatoare este Raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021, publicat în SEAP la data de 10.08.2021, astfel că termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 20.08.2021, motiv pentru care Consiliul apreciază că sesizarea sa, la data de 19.08.2021, s-a făcut în cadrul termenului legal.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv Raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021, oferta depusă de contestatoarea ... SRL în cadrul lotului 8 a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, alături de oferta depusă de G&M 2000 SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul actului de sesizare a sa, autoarea contestației critică doar oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL și solicită:

- anularea raportului procedurii, în partea referitoare la lotul 8, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la acest lot;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, **neformulând critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și nesolicitând Consiliului anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 8.**

De altfel, în legătură cu legătură cu oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 8, Consiliul s-a pronunțat deja prin considerentele deciziei CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673 din data de 28.07.2021, după cum urmează:

«(...) În propunerea tehnică a ofertantului ... SRL se regăsește la pag. 116-117 **un raport de testare, datat 29.09.2008**, emis de Laboratoarele ANIOS cu privire la produsul **Surfanios, conform normei NF EN 13624 (aprilie 2004)**, în concluziile căruia se menționează următoarele:

„Produsul **Surfanios**, când este diluat la concentrația de 0,25% (v/v) în apă dură, prezintă o activitate fungică în 60 de minute de contact la 20°C în condiții de murdărie față de tulpinile de referință *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus niger* ATCC 16404”

Din Avizul nr. 3324 BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății la 11.07.2017, 10.06.2015 și Avizul de extindere pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, respectiv din

Capitolul IX - EFICACITATE **nu rezultă activitate fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, ci doar pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231.**

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

- art. 5 alin. (1) lit. c), d) și e): „Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv: (...) c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide; d) autorizarea națională a produselor biocide; e) anularea, revizuirea și modificarea autorizației;”

- art. 6 alin. (1): „(1) **Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:** a) **sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului** sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;”

- Ordinul nr. 10/2010, al ministrului sănătății, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 lit. a), b) și c): „În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) **aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață;** domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

b) **aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid,** pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, **eficacitate**, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori;

c) **aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza cererii depuse de către solicitant pentru prelungirea valabilității produsului biocid asupra căruia nu au intervenit modificări în compoziție sau modul de folosire;**

d) **referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise** datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”;

- art. 3 alin. (1): „Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1”;

- art. 4 alin. (1) lit. a) pct. a1), a2), a3), lit. g), lit. g¹), lit. g²), lit. g³), lit. g⁶): „**Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării** conform prevederilor prezentului ordin **conține** următoarele documente:

- ✓ a.1. denumirea comercială;
- ✓ a.2. tipul de produs biocid, (...);
- ✓ a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare); (...)

- ✓ g) **rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs**, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;
- ✓ g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. (...);
- ✓ g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». **Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului**;
- ✓ g³) **deținătorii avizelor au obligația** ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin **să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului;** (...)
- ✓ g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015

• art. 7¹ alin. (1) și (2): „(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului. (2) Pentru **confirmarea eficacității produsului**, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice”;

- Ordinul nr. 961/2016, al ministrului sănătății, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicile de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare

- art. 7 alin. (1) și (2): „(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării. (2) **În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide**”.

Din conținutul acestor dispoziții rezultă faptul că pentru emiterea de către Comisia Națională pentru Produse Biocide a avizului necesar punerii pe piață a unui produs biocid este obligatorie prezentarea rapoartelor de testare, care conțin informații referitoare, printre altele, și la eficacitatea produsului. Rapoartele de testare fac parte din dosarul tehnic al produsului

biocid supus avizării [art. 4 lit. g) din Ordinul 10/368/11/2010] și care se analizează de Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea emiterii avizului, document final care conține, în legătură cu produsul biocid, care poate fi plasat pe piața din România, printre altele, informații referitoare la forma de condiționare, modul de ambalare, domeniul de utilizare și aria de aplicare, eficacitate. Orice alte modificări față de cele menționate în avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci inclusiv cele referitoare la eficacitate, nu pot fi luate în considerare dacă nu au fost analizate și avizate de CNPB. În fapt, avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este cel care confirmă posibilitatea punerii pe piață a unui produs biocid cu anumite spectre de activitate și eficacități, în consecință, în opinia Consiliului rezultatul rapoartelor de testare să se regăsească în avizul emis de CNPB.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la legislația anterior menționată, raportul de **testare** emis la data de **29.09.2008** de Laboratoarele ANIOS cu privire la produsul **Surfanios, conform normei NF EN 13624 (aprilie 2004)** neanalizat de CNPB și nementionat în cadrul avizelor emise de această instituție, nu poate reprezenta o dovadă a faptului că produsul oferat, în cadrul **lotului 8** de ... SRL are activitate fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, critica sub acest aspect fiind întemeiată».

Potrivit propriei voințe, contestatoarea a ales ca prin contestația care formează obiectul prezentului dosar să nu critice și decizia autorității contractante de a respinge oferta sa deoarece „nu reiese din Avizul BIO efectul fungicid pe standardul EN 13624”, ci doar oferta desemnată câștigătoare, în legătură cu care a solicitat reevaluarea acesteia.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de**

către Consiliu/instanță, **fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**";

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- Art. 32 din Codul de procedură civilă: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

- Art. 33 din Codul de procedură civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. La momentul soluționării prezentei contestații, interesul contestatoarei nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă, ca urmare a faptului că nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- ... SRL nu a atacat cu plângere CNSC nr. 1639/C5/1553/1569/1673, considerentele sale bucurându-se de autoritate de lucru judecat, potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

- oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în mod definitiv de către autoritatea contractantă, nemaiputând face obiectul unei căi de atac;
- în cadrul prezentei proceduri (lot 8) au fost depuse 4 oferte;
- prin actuala contestație, autoarea acesteia critică doar oferta desemnată câștigătoare, neformulând un capăt de cerere prin care să solicite anularea procedurii de atribuire,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentelor contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu jurisprudențial, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

■

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de

autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui

■

contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. (...)

De asemenea, în speță sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*:

«27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din

4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se

opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire

a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie a autorității**

contractante care a rămas definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), constituia o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.**

30. Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199).

31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității

autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din

Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448),

și din Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C- 689/13,

EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la**

soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i-ar

aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35. În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din

*Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a***

unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă

definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.»

În consecință, ofertantul contestator fiind exclus definitiv din procedură, se constată că este incidentă situația din cauza C-355/15, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție din 21.12.2016, în cadrul căreia s-a reținut că „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, **trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă**”.

Față de cele menționate mai sus, Consiliul apreciază că analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ... SRL, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi contestat concomitent, atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și oferta desemnată câștigătoare.

Luând în considerare ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că neexistând posibilitatea legală a înlăturării caracterului neconform al ofertei contestatoarei, aceasta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și o anumită conduită a părților care determină în mod evident soluția ce urmează a se pronunța.

Trimiterile contestatoarei la Cauza C-100/12, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care această speță are premise diferite de cele supuse analizei Consiliului, în sensul că ofertantul care a formulat calea de atac nu fusese exclus definitiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în cauza supusă soluționării,

... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepția invocată de intervenientă și va respinge contestația formulată de ... SRL ca lipsită de interes, fără a analiza fondul cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei ... SRL și, pe cale de consecință, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2170/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., corespunzător aspectului analizat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ... SRL (**dosar nr. 2155/2021**) privind lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (**Dosar nr. 2155/2021**).

Respinge excepția invocată de intervenienta ... SRL (**Dosar nr. 2170/2021**) privind tardivitatea contestației formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2170/2021**).

Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2155/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6559/10.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL (lot 6), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire

pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... SRL (lot 6), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite excepția, invocată de intervenienta ... (**Dosar nr. 2170/2021**) privind lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (**Dosar nr. 2170/2021**) și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2170/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (**Dosar 2155/2021**).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2170/2021**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 35 pagini.