În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: 22.05.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23251/01.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional prin ..., împotriva raportului procedurii FN, publicat în SEAP în data de 26.03.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Furnizare de alimente*", lot 4, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../29.01.2026, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, inclusiv anularea, în parte a raportului procedurii FN publicat în SEAP în data de 26.03.2026, în partea privind admisibilitatea ofertei ..., pentru lotul 4 Caș dulce din lapte de vacă, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii cu privire la lotul contestat și reanalizarea admisibilității ofertei ... sub aspectul verificării criteriilor de calificare, respectiv neîncadrarea în situațiile de respingere prevăzută de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 104/10.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26295/14.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenienta.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00521] Contestatie ..._..._semnat digital_signed.pdf" postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2^2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.631,35 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24979/07.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212255635/1 din 06.04.2026, în valoare de 6.631,35 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Brașov.

Prin cererea de intervenție nr. 104/10.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26295/14.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de intervenienta.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00523] s ...#..._cerere de interventie.pdf”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2026.

Prin adresa nr. 17791/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26372/14.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00522] Punct de vedere IC ... 1234-2026 .. _signed.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 20900/29.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32800/06.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție nr. 104/10.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26295/14.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 15.05.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 14.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 105/18.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 36435/19.05.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *„[.../00524] ...#..._concluzii.pdf”* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.01.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Furnizare de alimente*”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../29.01.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 4.759.518 lei și 5.473.445,7 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin raportul procedurii nr. 15219/26.03.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212255635/1 din 06.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ..., solicitând reevaluarea acesteia, pentru lotul 4 - *Caș dulce din lapte de vacă*. În opinia ei, această ofertă trebuia exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 104/10.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26295/14.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că observația asupra ofertei desemnată câștigătoare se referă la faptul că aceasta din

urmă ar fi trebuit exclusă, deoarece se află în situația reglementată de art. 167 lit. h) din Legea 98/2016.

În acest sens, contestatoarea susține că societatea ... nu a indicat în DUAE existenta unor documente constatatoare negative, făcându-se vinovată de declarații false, fiind incident art. 167 lit. h) din Legea 98/2016. În justificarea afirmației sale, societatea ..., invocă Certificatul constatator negativ nr. X/25584/11.03.2025, emis de către Penitenciarul Iași pe numele societății ...

Legat de acest aspect, autoarea contestației afirmă că în DUAE-ul aparținând societății criticată, la întrebarea aferentă rubricii în cauză, aceasta din urmă a răspuns „NU”.

Problema de dezlegat cu privire la această critică se referă la incidența sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”,

în ceea ce privește oferta depusă de către societatea ..., care a fost desemnată câștigătoare.

Din verificarea Procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, nr. 14550/24.03.2026, Consiliul constată că pentru lotul 4, autoritatea contractantă nu a consemnat, în ceea ce privește societatea ..., existența vreunui act constatator negativ, care ar fi trebuit semnalizat prin indicarea răspunsului „DA”, la rubrica aferentă din DUAE.

Acest aspect este subliniat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 17791/14.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 26372/14.04.202, respectiv: *„Cu titlu prealabil, subscrisa precizează faptul că - astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare a garanţiilor de participare şi a DUAE, respectiv din raportul procedurii, Provigo nu a declarat că s-ar afla într-o potenţială situaţie de excludere din cadrul procedurii ca urmare a unei abateri profesionale grave. Având în vedere acest aspect subscrisa nu a procedat la solicitarea de clarificări în etapa de admisibilitate a ofertei pentru a determina dacă existenţa certificatului constatator numărul 25534 din data de 11.03.2025 emis de Penitenciarul laşi (...). Oricum, raportat la documentul depus de către Contestatoare, acesta reprezintă un certificat constatator aferent unui contract subsecvent şi nu un certificat constatator negativ final aferent executării. (...) din cuprinsul certificatului constatator nu rezultă care sunt sancţiunile aplicate de către autoritatea contractantă - sau dacă acestea au fost aplicate. De altfel, din cuprinsul certificatului constatator, pare să rezulte că de fapt ar fi vorba despre o întârziere în executarea*

obligaţiilor contractuale şi nu despre a neexecutare a acestora „pe timpul derulării contractului subsecvent s-a livrat cantitatea de margarina neconformă, a fost refuzată la recepţie şi nu a mai fost înlocuită până la data de 28 februarie, ultima zi din contract." *Aşadar, din cuprinsul acestui certificat constatator, pare totuşi că obligaţia contractuală a fost executată, însă a fost executată cu întârziere.(...)".*

De asemenea, societatea ..., în cererea sa de intervenție, precizează o aserie de explicații în susținerea respingerii contestației în cauză ca netemeinică și nelegală.

Ținând seama de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea și intervenienta recunosc existența documentului constatator în cauză.

Referitor la explicațiile atât ale autorității, cât și cele ale intervenientei, față de conținutul respectivului act constatator, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că, pentru justificarea acestora, societatea criticată era obligată, în primul rând, în a declara în DUAE, existența documentului constatator în discuție, prin bifarea răspunsului *„DA"* la secțiunea corespunzătoare și de a depune în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a unor documente suplimentare cu privire la validitatea acestui act, astfel cum dispun prevederile art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din același act normativ.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAE și să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

De reținut este faptul că, potrivit prevederilor legale în vigoare, documentul constatator a fost publicat în SEAP, iar de la data publicării devenind document public, fiind opozabil tuturor.

În concluzie, prin faptul că societatea ... nu a oferit informații reale în conținutul DUAE-ului, în conformitate cu cele impuse prin art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, mai sus citat, și-a asumat riscul incidenței acestei norme legale, care conduce la excluderea ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul constată că observația contestatoarei, pe acest aspect, este întemeiată, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei criticată, cu aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 581/26.06.2025, emisă de către Curtea de Apel Cluj, în conținutul căreia se precizează:

«*Din aceste considerente, în raportul juridic încheiat cu autoritatea contractantă este lipsit de relevanţă modul în care asociaţii au înţeles să reglementeze şi să respecte între ei raporturile juridice născute din asociere.*

În acest context, argumentele petentei în sensul necunoaşterii/ imposibilităţii de cunoaştere a emiterii documentului constatator negativ,

*întrucât pe de o parte, neavând calitatea de lider al asocierii, acesta nu i-a fost comunicat de către autoritate, iar pe de altă parte, nu i-a fost adusă la cunoştinţă nici de către liderul asocierii, nu pot fi primite, întrucât petenta - contestatoare şi-a asumat răspunderea pentru atribuirea gestionării relaţiei contractuale dintre Comuna Cricău şi asociere către liderul asocierii ..., astfel că invocarea propriei culpe (*culpa in eligendo*) nu poate produce efecte juridice în favoarea sa.*

Pe de altă parte, documentul constatator a fost publicat în SEAP, iar de la data publicării conţinutul acestuia este opozabil tuturor, inclusiv operatorului economic .... Aşadar, petenta - contestatoarea avea posibilitatea de a cunoaşte modul de derulare a contractului nr. 4365/24.08.2025 încheiat între ... şi asocierea ... - ... în calitate de antreprenor şi, consecutiv avea obligaţia de a declara în formularul DUAE rezilierea acestui contract.

Petenta a argumentat de asemenea, sprijinindu-şi poziţia procesuală şi pe clarificările prezentate ulterior de către comuna Cricău, că documentul constatator nu a fost emis în sarcina petentei ..., ci în sarcina ... pentru obligaţiile neîndeplinite de aceasta

Curtea nu împărtăşeşte însă opinia petentei.

Din lecturarea documentului constatator reiese că acesta a fost emis pentru Asocierea SC ... - SC- ... din care a făcut parte şi contestatoarea, care a avut calitatea de asociat în Contractul nr. 4365/ 24.08.2023 încheiat cu ..., ..., răspunzând în faţa beneficiarului de execuţia contractului.

Or, în cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, aceştia sunt solidar responsabili faţă de autoritatea contractantă pentru executarea contractului.

Ca atare, contrar argumentelor petentei, în temeiul dispoziţiilor 180 alin. 1 lit. h din Legea nr. 99/2016, Curtea reţine ***că existenţa documentului constatator negativ atrage automat excluderea de la procedură, în condiţiile în care ofertantul în cauză nu a declarat existenţa acestui document în cadrul formularului DUAE.***

Astfel, legiuitorul a instituit obligaţia de sinceritate şi transparenţă în sarcina ofertanţilor, iar aceştia pentru a nu fi in situaţia de excludere prevăzută de art. 180 alin. 1 lit. h din Legea nr. 99/2016, au obligaţia de a prezenta în mod corect situaţia personală.

Curtea reţine că oferirea de informaţii false prin intermediul formularului DUAE reprezintă, în lipsa unei justificări temeinice, o faptă de o gravitate apreciabilă, având în vedere că pune autoritatea contractantă fie în situaţia de a hotărî atribuirea contractului iară a cunoaşte elemente esenţiale în acest sens, fie în cea de a fi nevoită să facă propriile verificări cu privire la situaţii pe care ofertanţii le puteau prezenta în mod facil, verificări care nu sunt întotdeauna uşor de realizat şi pot consuma timp şi resurse.

Or, cum, faţă de formularea explicită a DUAE, era evident că ofertantul nu putea să facă niciun fel de apreciere proprie cu privire la situaţiile care ar trebui declarate, aceasta a dat dovadă de neglijenţă în completarea formularului, ceea ce face ca sancţiunea excluderii sale din procedură să fie una proporţională.

In ceea ce priveşte criticile legate de excluderea întemeiată pe art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, Curtea reţine, în primul rând, că, deşi

petenta încearcă să acrediteze existenţa unei legături între incidenţa lit. g) a acestui text de lege şi incidenţa lit. h), o asemenea legătură nu există.

Cu alte cuvinte, nu operatorul economic este cel care, în momentul completării DUAE, trebuie să analizeze dacă încălcarea obligaţiilor dintr-un contract anterior este sau nu suficient de caracterizată pentru a atrage excluderea din procedură în temeiul lit. g), ci autoritatea contractantă. ***Or, pentru a face acest lucru, autoritatea trebuie să dispună de informaţiile necesare, furnizate de operator prin intermediul DUAE.***

Acesta este şi motivul pentru care, în speţă, întrebarea din formularul DUAE nu era în sensul existenţei unor încălcări grave sau repetate a unor contracte anterioare, care să implice un drept de apreciere din partea operatorului economic, ci strict în sensul ***existenţei unei situaţii*** *în care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancţiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.*

In acest context, ***operatorul economic era dator să declare, mai întâi, că s-a aflat într-o asemenea situaţie****, pentru ca, ulterior, să aibă dreptul de a dovedi că acest fapt nu trebuie să atragă totuşi excluderea sa din procedură în temeiul art. 180 alin. 1 lit. g.*

Prin urmare, argumentele de nelegalitate întemeiate pe împrejurarea că nu i s-a acordat posibilitatea de a aduce lămuririle necesare şi de a-şi proba credibilitatea nu pot fi primite.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta ... împotriva Deciziei nr. ... a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.»

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 15219/26.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, redat anterior, pentru lotul 4, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea ....

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 15219/26.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, redat anterior, pentru lotul 4, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ....

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini