



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2637/C6/2178, 2263, 2266, 2267, 2287  
Data: 13.08.2026**

Prin contestația nr. 331/02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40639/03.06.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2178/2026), cu sediul social în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12517 din 26.05.2026 și a raportului procedurii nr. 12381 din 25.05.2026, precum și a actelor premergătoare, care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, emise de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări de construcții, instalații pentru obiectivul de investiții „Îmbunătățirea mobilității urbane în orașul ....., s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 12517/ 26.05.2026, a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026 cu privire la decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, a fost exclusă în temeiul art. 165 din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor suport DUAЕ pentru ofertanta clasată pe primul loc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /15.06.2026, SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;
2. admiterea cererii de intervenție voluntară principală, ca fiind formulată de un operator economic care justifică un interes propriu, direct, actual și legitim în menținerea rezultatului procedurii și în respingerea contestației formulate de ..... SRL;

3. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL;
4. menținerea raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, în partea referitoare la desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC ..... SRL - ..... SRL;
5. menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 12515/26.05.2026, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul I;
6. menținerea ca legală și temeinică a măsurii de excludere/respingere a ofertei depuse de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada completă, prin documentele justificative solicitate în etapa de verificare a informațiilor declarate în DUAE;
7. constatarea faptului că oferta depusă de asocieria SC ..... SRL - ..... SRL este admisibilă, conformă și câștigătoare, fiind evaluată legal de autoritatea contractantă;
8. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care acestea vor fi dovedite până la momentul pronunțării deciziei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /16.06.2026, ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ....., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 1032/05.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41987/08.06.2026, formulată de .... SRL (dosar nr. 2263/2026), cu sediul social în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12520/26.05.2026, și a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, emise de ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

I. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12520/26.05.2026, a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026 și a tuturor actelor anterioare, conexe și subsecvente, în ceea ce privește evaluarea și punctajul acordat ofertei depuse de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, ofertă care a fost declarată admisibilă și a obținut un punctaj total de 87,05 puncte, din care 20,00 puncte pentru propunerea tehnică și 67,05 puncte pentru propunerea financiară, fiind clasată pe locul al IV-lea;

II. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL, exclusiv sub aspectul factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției

publice", cu aplicarea corectă și integrală a algoritmului de punctare prevăzut în documentația de atribuire și cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și la stabilirea unei noi ierarhii a ofertelor în funcție de rezultatul reevaluării, raportat la exigențele cerințelor fișei de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /18.06.2026, SC ..... SRL, în calitate de lider a asocierii formate din SC ..... SRL - ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;
2. admiterea cererii de intervenție voluntară principală, ca fiind formulată de un operator economic care justifică un interes propriu, direct, actual și legitim în menținerea rezultatului procedurii și în respingerea contestației formulate de .... SRL;
3. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de .... SRL, prin care solicită reevaluarea propriei propuneri tehnice sub aspectul factorului de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”;
4. menținerea raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, inclusiv în partea referitoare la punctajul acordat ofertei depuse de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL, precum și în partea referitoare la desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare;
5. menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 12515/26.05.2026, prin care autoritatea contractantă i-a transmis că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul I;
6. constatarea caracterului legal al evaluării ofertei sale și al desemnării acesteia ca ofertă câștigătoare, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
7. respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea propriei propuneri tehnice și majorarea punctajului acordat pentru factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”, întrucât punctajul de 10 puncte acordat de autoritatea contractantă este legal și temeinic, iar contestatoarea nu justifică acordarea punctajului maxim de 15 puncte;
8. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL, ca urmare a analizării de către Consiliu a neconformităților sesizate prin prezenta cerere de intervenție voluntară principală, cu luarea în considerare a tuturor deficiențelor invocate și cu aprecierea caracterului neconform și/sau inacceptabil al acestei oferte, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente;
9. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care acestea vor fi dovedite până la momentul pronunțării deciziei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /19.06.2026, ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală cu privire la contestația depusă de .... SRL, prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,

2. admiterea cererii de intervenție voluntară pe fond și, pe cale de consecință, anularea în parte a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12520/26.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL,

în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei cereri de intervenție;

3. respingerea contestației formulate de .... SRL,

3.1. în principal, ca inadmisibilă, raportat la neconstituirea și nedepunerea la dosar a cauțiunii, în termenul prevăzut de art. 61 ind. 1 din Legea 101/2016,

3.2. în subsidiar, ca lipsita de interes actual,

3.3. în subsidiar, ca nefondată,

4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația nr. 695/05.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41996/08.06.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2266/2026), cu sediul social în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12524 din 26.05.2026 și a raportului procedurii nr. 12381 din 25.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 9026 din 14.04.2026, emise de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări de construcții, instalații pentru obiectivul de investiții „Îmbunătățirea mobilității urbane în orașul ....., s-a solicitat:

[A] anularea raportului procedurii de atribuire nr. 12381 din 25.05.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12524 din 26.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, privind respingerea drept inacceptabilă, a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL;

[B] anularea în parte a actelor și operațiunilor premergătoare, care au fundamentat rezultatul procedurii, cu incidență specifică asupra:

2.1. procesului-verbal final de evaluare financiară nr. 10295/ 28.04.2026;

2.2. procesului-verbal final de evaluare tehnică nr. 9026/14.04.2026, în ceea ce privește depunerea nelegală a propunerii sale tehnice la factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”;

[C] anularea, pe cale de consecință, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând asocierii SC ..... SRL - ..... SRL) și a stabilirii clasamentului final al ofertelor;

[D] obligarea autorității contractante la analizarea independenței ofertelor nr. 6 (asocierea .... SRL - .... SRL) și nr. 9 (asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL) și la sesizarea Consiliului Concurenței, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d), alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar, în măsura confirmării incidenței motivului de excludere, excluderea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu reformarea corespunzătoare a clasamentului;

[E] obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, cu respectarea limitelor de drept material și procedural trasate prin motivarea deciziei Consiliului;

[F] stabilirea unui termen pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere dispuse de Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /16.06.2026, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;
2. admiterea cererii de intervenție voluntară principală, ca fiind formulată de un operator economic care justifică un interes propriu, direct, actual și legitim în menținerea rezultatului procedurii și în respingerea contestației formulate de ..... SRL;
3. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL;
4. menținerea ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, inclusiv în partea referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL și în partea referitoare la desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL;
5. menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 12515/26.05.2026, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul I;
6. menținerea ca legală și temeinică a măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL, întrucât modificările operate de acest ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări au afectat conținutul propunerii financiare și nu pot fi calificate drept simple vicii de formă sau erori aritmetice;
7. menținerea punctajului acordat de autoritatea contractantă ofertei ..... SRL la factorul de evaluare nr. 3 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, respectiv respingerea criticilor privind pretinsa depunere nelegală cu 5 puncte;
8. constatarea faptului că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL este inacceptabilă și/sau neconformă atât pentru motivele reținute de autoritatea contractantă prin actele procedurii, cât și pentru motivele sale proprii suplimentare invocate prin cererea de intervenție voluntară principală;

9. respingerea solicitării contestatoarei de anulare a deciziei prin care oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;  
10. constatarea faptului că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL este admisibilă, conformă și câștigătoare, fiind evaluată legal de autoritatea contractantă;

11. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în măsura în care acestea vor fi dovedite până la momentul pronunțării deciziei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../19.06.2026, ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ....., ....., ....., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SRL, prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție,
2. admiterea cererii de intervenție voluntară pe fond și pe cale de consecință, anularea în parte a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12524/26.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către asocierea ..... SRL - ..... SRL, și, în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a cererii de intervenție,
3. respingerea contestației formulate de ..... SRL,
  - 3.1. în principal, ca lipsită de interes actual,
  - 3.2. în subsidiar, ca nefondată,
4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42000/08.06.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2267/2026), cu sediul social în municipiul ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ....., ....., ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12518/26.05.2026 și a raportului procedurii nr. 12381 din 25.05.2026, emise de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

> anularea raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către asocierea SC ..... SRL - ..... SRL, respectiv asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul asocierea SC ..... SRL - ..... SRL, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, începând cu etapa de verificare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației;

> obligarea autorității contractante, precum și a oricăror părți cu interese contrare societății sale, care urmează să cadă în pretenții în fața CNSC, la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../18.06.2026, SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu, prin care solicită:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală;
2. admiterea cererii de intervenție voluntară principală, ca fiind formulată de un operator economic care justifică un interes propriu, direct, actual și legitim în menținerea rezultatului procedurii și în respingerea contestației formulate de ..... SRL;
3. respingerea ca neîntemeiată a contestației;
4. menținerea raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, în partea referitoare la desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL;
5. menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 12515/26.05.2026, prin care autoritatea contractantă i-a transmis că oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul I;
6. constatarea faptului că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL este admisibilă, conformă și câștigătoare, fiind evaluată legal de autoritatea contractantă;
7. respingerea tuturor criticilor formulate de ..... SRL împotriva ofertei sale, ca neîntemeiate, întrucât acestea nu demonstrează existența unor neconformități reale, substanțiale, de natură să atragă respingerea ofertei declarate câștigătoare;
8. obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării/continuării procedurii de evaluare, să analizeze neconformitățile ofertei ..... SRL invocate prin cererea de intervenție și, în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, să procedeze la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu aprecierea caracterului neconform și/sau inacceptabil al acesteia;
9. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în măsura în care acestea vor fi dovedite până la momentul pronunțării deciziei.

Prin contestația nr. 615/08.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42327/09.06.2026, formulată de .....

SRL (dosar nr. 2287/2026), cu sediul social în localitatea ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12525 din 26.05.2026, a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, precum și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare în favoarea asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, inclusiv sub aspectul nelegalei declarări a acestei oferte drept câștigătoare, emise de ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026 și a comunicării nr. 12525/26.05.2026, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă;
3. anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare (asocierea SC ..... SRL - ..... SRL);
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în sensul:
  - a) recunoașterii corecției unității de măsură la art. TSC02A03 drept eroare aritmetică/viciu de formă admisibil (art. 134 alin. 10/art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016);
  - b) declarării ofertei sale admisibilă;
  - c) aplicării criteriului de atribuire asupra ofertei sale și reșezării clasamentului — cu consecința clasării acesteia pe locul I;
  - d) emiterii unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări motivate (art. 215 din Legea nr. 98/2016);
5. cu titlu complementar, constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei asocierii SC ..... SRL - ..... SRL și excluderea acesteia din procedură, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
6. obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității tehnice a ofertelor admise, cu aplicarea consecventă, față de toți ofertanții, a regimului clarificărilor (art. 209 din Legea nr. 98; art. 134-135, 137 din HG nr. 395/2016);
7. în subsidiar, în ipoteza repunerii în evaluare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL (repunere solicitată activ de aceasta prin contestația proprie nr. 331/02.06.2026), constatarea caracterului neconform tehnic al acestei oferte, cu consecința imposibilității reșezării ei în clasament peste oferta sa;
8. în subsidiar, dacă se constată vicii iremediabile, anularea procedurii;
9. suspendarea dreptului autorității contractante de a încheia contractul până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2178/2026, 2263/2026, 2266/2026, 2267/2026 și dosar nr. 2287/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL, .... SRL, ..... SRL, ..... SRL și ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

**2178**

Prin contestația formulată, ..... SRL (lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL), solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei și precizează că:

1. Prin actul atacat, autoritatea contractantă a exclus oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL — clasată pe primul loc — pe motivul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11173/08.05.2026, a încărcat în SEAP, pentru subcontractantul .... SRL, un certificat de atestare fiscală emis de organul fiscal central (ANAF), în locul certificatului fiscal local emis de Municipiul ....., cerut prin solicitarea de clarificări. Sancțiunea aplicată — excluderea asocierii — este lovită de nelegalitate sub patru aspecte care se cumulează independent.

2. Primul — Temeiul juridic reținut nu este incident. Respingerea ofertei sale a fost întemeiată pe art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, text care reglementează clarificările privind oferta, iar nu documentele justificative DUAE. Consiliul a statuat expres această distincție în Decizia nr. 3651/C5/4258 din 03.12.2025.

3. Al doilea — ignorarea obligației imperative reglementate la art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: anterior excluderii, autoritatea contractantă era ținută să solicite înlocuirea subcontractantului, măsura nefiind lăsată la libera sa apreciere. Suplimentar, și chiar în lipsa unei situații de excludere, autoritatea contractantă avea la dispoziție calea alternativă a unei a doua solicitări de clarificare, reglementată la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Niciuna dintre cele două căi nu a fost urmată.

4. Al treilea — starea de fapt obiectivă, anterioară datei depunerii ofertei, este atestată prin Certificatul de atestare fiscală local nr. 2766 din 04.05.2026, emis de Municipiul ..... cu două zile înaintea depunerii documentelor suport DUAE. Eroarea (încărcarea în SEAP a certificatului fiscal emis de organul fiscal central, în locul certificatului fiscal local) este, în condițiile jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE Manova C-336/12; CJUE SAG ELV Slovensko C-599/10), o eroare remediabilă pe calea unei noi solicitări de clarificare.

5. Al patrulea — pe fondul cauzei, subcontractantul .... SRL nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016. Lipsa datoriilor fiscale către bugetul local este o stare obiectivă, verificabilă inclusiv direct, de către autoritatea contractantă, prin demersuri la organul fiscal local (art. 168 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1087329/00257] CONTESTATIE - MOBILITATE URBANA-semnat.pdf.p7s”,

postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087329 din 12.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

ORAȘUL ....., prin adresa nr. 13601/10.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 43251/11.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise.

Motivarea integrală al punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00262] PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA ..... - Dos 2178.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, a comunicat copia dosarului achiziției publice prin adresa nr. 13742/12.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 44138/15.06.2026.

SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....../15.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită să se constate legalitatea declarării ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, ORAȘUL ..... Prin raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii sale a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic, admisibilă din punct de vedere financiar și, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost desemnată câștigătoare, obținând un punctaj total de 89,08 puncte, format din 25 puncte pentru propunerea tehnică și 64,08 puncte pentru propunerea financiară. Prin urmare, desemnarea ofertei sale câștigătoare nu este rezultatul unei aprecieri arbitrare, ci consecința evaluării propunerii tehnice, a propunerii financiare, a documentelor de calificare, a DUAE și a documentelor suport, în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu criteriul de atribuire stabilit.

Cu privire la legalitatea excluderii/respingerea ofertei contestatoarei, pornește de la premisa că oferta sa ar fi fost exclusă în mod nelegal, ca urmare a unei simple erori materiale constând în încărcarea în SEAP a unui certificat

fiscal emis de organul fiscal central, în locul certificatului fiscal local solicitat pentru subcontractantul .... SRL. Această susținere nu poate fi primită.

În realitate, problema nu constă într-o simplă eroare de formă, ci în faptul că ofertantul nu a făcut dovada completă, în termenul acordat și prin documentul expres solicitat, a neîncadrării subcontractantului .... SRL în situațiile de excludere privind obligațiile fiscale locale. Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL a beneficiat de două etape procedurale succesive pentru dovedirea situației fiscale a subcontractantului .... SRL.

Mai întâi, prin adresa nr. 10326/28.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative suport DUAE pentru ofertant, asociați și subcontractanți.

Ulterior, după analizarea documentelor prezentate, autoritatea contractantă a constatat că certificatul fiscal local nr. 2402/02.04.2026, prezentat pentru .... SRL, nu se mai afla în perioada de valabilitate la data depunerii acestuia în SEAP. Prin urmare, autoritatea contractantă a formulat o solicitare punctuală de clarificări, prin adresa nr. 11173/08.05.2026, prin care a solicitat prezentarea unui certificat fiscal local aflat în termen.

Cu toate acestea, la data de 11.05.2026, contestatoarea nu a transmis certificatul fiscal local solicitat, ci a încărcat în SEAP un certificat de atestare fiscală emis de ANAF, respectiv de organul fiscal central, document care privește obligațiile fiscale către bugetul de stat, iar nu obligațiile fiscale locale. Or, certificatul fiscal emis de ANAF nu poate substitui certificatul fiscal local emis de unitatea administrativ-teritorială competentă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00267] 1. CERERE DE INTERVENTIE ARDELEAN COMPANY NV in contradictoriu cu .....pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /16.06.2026, ..... SRL a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, are calitate de ofertant și potrivit raportului procedurii, 4 oferte au fost considerate conforme, admisibile și acceptabile, fiind stabilit următorul clasament ca urmare a aplicării factorilor de evaluare:

| Nr crt. | Ofertant                                                                                    | Punctaj obținut | Clasament |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------|
| 1       | Asocierea formată din ..... SRL - ofertant lider, ..... SRL - asociat și .... SRL - asociat | 95,00 puncte    | Locul I   |
| 2       | Asocierea formată din ..... SRL - ofertant lider și ..... SRL - asociat                     | 89,08 puncte    | Locul II  |
| 3       | ..... SRL - ofertant unic                                                                   | 88,00 puncte    | Locul III |
| 4       | Asocierea formată din .... SRL - ofertant lider, .... - asociat și ..... SRL - asociat      | 87,05 puncte    | Locul IV  |

Autoritatea contractantă a solicitat documentele suport ofertantului clasat pe locul 1, pentru toți membrii și subcontractanții, formulând inclusiv solicitări de clarificări în contextul caracterului incomplet al acestora.

Totuși, documentele suport nu au fost depuse în mod complet nici măcar în urma solicitării de clarificări, motiv pentru care s-a concluzionat că ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL nu a demonstrat informațiile preliminare din DUAE, în conformitate cu art. 165 din Legea 98/2016, oferta sa fiind astfel respinsă.

Această măsură a autorității contractante a fost criticată de către asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, care pretinde prin contestația din dosarul 2178/2026 că autoritatea contractantă era ținută să solicite (n.n. din nou) clarificări și totodată să solicite înlocuirea subcontractantului.

Astfel cum a susținut și prin contestația înregistrată în dosarul nr. 2267/2025 din punctul său de vedere oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL trebuia respinsă de fapt încă din etapa evaluării DUAE sau, cel mai târziu, în etapa evaluării propunerilor tehnice.

În acest sens, a dezvoltat prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire (dosarul nr. 2267/2025) argumentele pentru care oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL trebuia oricum respinsă.

În consecință, în prezentul dosar, a formulat cerere de intervenție, susținând poziția procesuală a autorității contractante, respectiv netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00270] 4. CERERE DE INTERVENTIE ..... fata de contestatia formulata de .....pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

ORAȘUL ....., prin e-mail-ul comunicat și înregistrat la Consiliu cu nr. 44973/17.06.2026, a transmis solicitările operatorilor economici de acces la dosarul achiziției la sediul instituției sale, precum și declarațiile de confidențialitate a ofertelor comunicate de operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul, prin adresa nr. 45555/2178/C6/18.06.2026, a solicitat societății ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea răspunzând prin adresa nr. 812/22.06.2026, înregistrată sub nr. 46527/23.06.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei tehnice și financiare.

Prin adresa cu nr. 47239/2178/C6/24.06.2026, Consiliul a invitat ..... SRL la sediul său în data de 29.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 01.07, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 29.06.2026, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47317/25.06.2026, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată

de ..... SRL. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00274] Punct de vedere ..... la contestația formulată de ..... SRL-semnat.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48635/30.06.2026, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, motivarea integrală a punctului de vedere regăsindu-se în fișierul [CN1087329/00275] PUNCT DE VEDERE AL ..... S.R.L. la cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L..pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49358/02.07.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, respingerea cererilor de intervenție principale formulate de ..... SRL și SC ..... SRL ca inadmisibile față de neconstituirea cauțiunii, având în vedere următoarele:

1. inadmisibilitatea intervențiilor principale raportat la neconstituirea cauțiunii;
2. netemeinicia criticilor ..... SRL;
3. netemeinicia criticilor noi formulate de SC ..... SRL.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul [CN1087329/00279] concluzii scrise ale .....pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

De asemenea, ..... SRL a înaintat dovada cheltuielilor de judecată, constând în onorariul avocațial în sumă de 5.238,55 lei + TVA.

### **2263.**

Prin contestația nr. 1032/05.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41987/08.06.2026, .... SRL susține că, în privința Factorului tehnic 2 - *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”*, pentru care, deși comisia a constatat la nivel de fond că graficul de tip Gantt a fost elaborat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fiind structurat judicios pe activități și subactivități (potrivit structurii analitice a proiectului - WBS), cuprinzând toate categoriile principale de lucrări și planificarea resurselor necesare, a decis acordarea a numai 10 puncte din maximumul de 15 puncte posibile.

Anterior definitivării evaluării, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a formulat, prin adresa nr. 8138/01.04.2026, o solicitare de clarificări prin care i-a cerut retransmiterea părții narative a graficului Gantt, în sensul completării cu informații privind dezvoltarea analizei drumului critic, explicitarea rezervelor de timp, indicarea restricțiilor de execuție și clarificarea metodelor de organizare pe perioada de timp friguos.

A transmis, în termenul legal, prin adresa înregistrată sub nr. 439/03.04.2026, un răspuns documentat, însoțit de anexa intitulată *„Parte narativă GRAFIC GANTT”*. Este esențial de subliniat că acest document nu a modificat niciunul dintre indicatorii valorici, temporali ori de resurse propuși inițial, ci a realizat exclusiv o decodificare narativă a relațiilor de precedentă și succesiune deja modelate intrinsec în rețeaua PERT/CPM și în tabelele grafice

depuse la momentul ofertării, contestatoarea precizând expres că „documentele prezentate susțin și confirmă informațiile declarate inițial în *Propunerea Tehnică, fără a aduce modificări elementelor de bază ale ofertei*”.

Astfel, consideră nelegală modalitatea de evaluare și punctajul care i-a fost acordat pentru factorul „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1087329/00258] *CONTESTATIE ....-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

ORAȘUL ....., prin adresa nr. 13679/10.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 43510/12.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea .... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, în principal, pe fond ca netemeinică și nelegală.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00263] *PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA .... SRL-Dos 2263.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC ..... SRL, în calitate de lider a asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... /18.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, contestația formulată de .... SRL vizează evaluarea propriei oferte sub aspectul factorului tehnic „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”, contestatoarea solicitând reevaluarea propunerii sale tehnice, acordarea punctajului maxim de 15 puncte în locul punctajului de 10 puncte acordat de autoritatea contractantă și stabilirea unei noi ierarhii a ofertelor.

Prin urmare, deși contestația nu este îndreptată în mod direct împotriva conformității ofertei sale, admiterea acesteia ar avea aptitudinea de a afecta în mod direct poziția sa de ofertant declarat câștigător.

Această concluzie rezultă din însăși diferența de punctaj dintre cele două oferte. Oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 89,08 puncte, în timp ce oferta contestatoarei a obținut 87,05 puncte. Diferența este de 2,03 puncte, iar contestatoarea urmărește obținerea unui punctaj suplimentar de 5 puncte, ceea ce ar putea conduce la modificarea clasamentului și la afectarea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, interesul său este evident, actual și direct, întrucât soluția ce urmează a fi pronunțată asupra contestației poate produce efecte nemijlocite asupra rezultatului procedurii și asupra menținerii calității sale de ofertant câștigător.

Astfel, consideră că, criticile privind modalitatea de punctare a ofertei contestatoarei la factorul tehnic „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*” sunt neîntemeiate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00268] 2. CERERE DE INTERVENTIE ARDELEAN COMPANY NV in contradictoriu cu .....pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /19.06.2026, ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală cu privire la contestația depusă de .... SRL, în calitate de lider a asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Argumentează în susținerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, faptul că este relevant că la momentul comunicării rezultatului procedurii, oferta sa s-a clasat în final pe locul 2 (după excluderea ofertei depuse de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL) astfel că nu justifică interes pentru a contesta evaluarea ofertelor respinse sau a ofertelor pe care le-a surclasat.

Subliniază însă, că nu vorbește de o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, ci de o veritabilă cerere de intervenție principală, prin care formulează pretenții proprii cu privire la invalidarea evaluării realizate cu privire la oferta asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL, considerând că, de fapt, era necesară respingerea acesteia.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00273] CERERE DE INTERVENTIE ..... fata de contestatia formulata de .....pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 1129/02.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49839/03.07.2026, .... SRL a transmis răspuns (concluzii scrise) la punctul de vedere al autorității contractante nr. 13679/10.06.2026, solicitând admiterea contestației și constatarea netemeinicii apărărilor aduse de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul [CN1087329/00280] raspuns concluzii scrise .... la punctul de vedere al autoritatii.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 1138/02.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50245/06.07.2026, .... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție voluntară principală formulată de ..... SRL, solicitând respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației (cauțiune), respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și menținerea contestației spre soluționare pe fond, pentru argumentele de fapt și de drept expuse în continuare.

## II. Asupra excepției de inadmisibilitate a contestației (cauțiunea)

Potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității, contestatorul are obligația de a constitui, în termenul legal, o cauțiune al cărei quantum se raportează la valoarea estimată a contractului, prin consemnarea acesteia pe seama și la dispoziția Consiliului.

Sustine că a constituit și consemnat integral cauțiunea, astfel cum atestă cu forță probantă deplină Recipisa de consemnare CEC Bank nr. 212430504/1 din data de 10.06.2026 (Sucursala .....), aferentă Ordinului de plată nr.

2026610859 din 10.06.2026. Toate condițiile legale de validitate a consemnării sunt întrunite cumulativ.

Excepția intervenientei nu vizează cuantumul ori destinația cauțiunii, ci exclusiv momentul constituirii sale, pretinzându-se că termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului s-ar fi împlinit la 10.06.2026 fără îndeplinirea obligației. Critica este neîntemeiată: recipisa de consemnare CEC Bank nr. 212430504/1 este emisă chiar la data de 10.06.2026, așadar înăuntrul - iar nu cu depășirea - termenului legal calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, a cărui ultimă zi coincide, chiar și potrivit propriului calcul al intervenientei, cu data de 10.06.2026; obligația de constituire a cauțiunii se consideră îndeplinită în termenul de decădere atât timp cât recipisa de consemnare este emisă înăuntrul acestuia, distincția dintre momentul constituirii/consemnării și cel al depunerii dovezii la dosar fiind lipsită de relevanță sub aspectul respectării termenului.

Întrucât toate condițiile de fond și de formă ale constituirii cauțiunii - inclusiv cea privitoare la termen - sunt îndeplinite, iar dovada consemnării se află la dosar, excepția de inadmisibilitate invocată de intervenientă este lipsită de temei, fiind formulată cu ignorarea recipisei aflate la dosar, în opinia sa, se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată.

III. Asupra excepției lipsei de interes a contestației invocată de intervenientă, contestatoarea arată că aceasta invocă lipsa de interes a contestației, susținând că, față de propriile sale critici privind pretinsa neconformitate a ofertei sale, aceasta ar fi trebuit respinsă într-o etapă anterioară aplicării factorilor de evaluare, astfel încât orice discuție privind punctajul factorului 3 ar fi lipsită de interes actual. Excepția este neîntemeiată și pornește de la o petiție de principiu: presupune ca fiind deja stabilit tocmai ceea ce intervenienta ar urma să dovedească — pretinsa neconformitate a ofertei subscrisei —, condiționând existența interesului nostru de însuși succesul propriilor sale critici de fond.

Interesul contestației se apreciază prin raportare la situația procedurală reală, iar nu la ipoteza, infirmată, a admiterii criticilor intervenientei. Or, oferta sa a fost validată de autoritatea contractantă ca admisibilă și conformă și a primit punctaj pentru toți cei trei factori de evaluare, fiind clasată în procedură; iar admiterea contestației, prin acordarea punctajului convenit la factorul 3 (majorarea de la 10 la 15 puncte), ar conduce la un total de 92,05 puncte, cu perspectiva atribuirii contractului în favoarea sa. Un asemenea interes — de a obține reevaluarea în plus a propriei oferte — este determinat, legitim, personal, născut și actual, în sensul art. 33 din Codul de procedură civilă, reprezentând un folos practic efectiv. Chestiunea conformității ofertei subscrisei ține de fondul cauzei și nu poate fi convertită, pe calea unei excepții de fond, într-o cauză de înlăturare a interesului de a contesta.

IV. Asupra lipsei de interes a cererii de intervenție voluntară principală formulate de intervenienta ..... SRL, contestatoarea invocă lipsa de interes a acesteia, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026.

Potrivit clasamentului stabilit de comisia de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL a fost clasată pe locul I (95,00 puncte), fiind însă ulterior respinsă la etapa verificării documentelor-suport, oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL a

fost clasată pe locul II (89,08 puncte) și desemnată ofertă câștigătoare, intervenienta ..... SRL a fost clasată pe locul III (88,00 puncte), iar oferta sa pe locul IV (87,05 puncte).

Rezultă că intervenienta este clasată înaintea sa, dar în urma ofertei desemnate câștigătoare.

Singurul act al autorității contractante apt a-i produce intervenientei prejudiciu este, prin urmare, desemnarea drept câștigătoare a asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, iar nicidecum evaluarea ofertei .... SRL, clasată pe o poziție inferioară celei ocupate de ..... SRL.

Consideră că intervenienta se menține clasată în urma asocierii SC ..... SRL - ..... SRL și nu poate progresa în clasament atât timp cât aceasta din urmă nu este descalificată.

Prin urmare, lipsa descalificării prealabile a ofertei desemnate câștigătoare, condiția prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Legea nr. 101/2016 – existența unui prejudiciu actual – lipsește cu desăvârșire, evaluarea ofertei asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL rămânând sub aspectul interesului intervenientei, lipsită de orice consecință.

V. Asupra fondului cererii de intervenție, aduce argumente cu privire la:

V.1. depunerea deciziilor de numire a personalului nu constituie o modificare a ofertei;

V.2. experiența expertului responsabil cu controlul calității (C.Q.), Vitel Silviu;

V.3. executarea lucrărilor de canalizare pe timp friguros;

V.4. caracterul pretins incomplet al graficului și admisibilitatea clarificărilor;

V.5. caracterul complet și adecvat al graficului, demonstrat prin instrumentele de planificare (WBS, grafic Gantt și analiza PERT/drum critic).

În considerarea celor expuse, .... SRL solicită:

1. respingerea excepției de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenientă pe temeiul cauțiunii, ca neîntemeiată, cauțiunea fiind legal și integral consemnată prin recipisa CEC Bank nr. 212430504/1 din 10.06.2026, în cuantum de 1.137.499,37 lei;

2. respingerea excepției lipsei de interes a contestației, invocată de intervenientă, ca neîntemeiată;

3. admiterea excepției lipsei de interes a cererii de intervenție voluntară principală formulate de ..... SRL și, în consecință, respingerea acestei cereri ca lipsită de interes, ca urmare a faptului că intervenienta, clasată în urma ofertei desemnate câștigătoare, nu justifică un folos practic propriu din contestarea ofertei .... SRL;

4. respingerea cererii de intervenție voluntară principală formulată de ..... SRL ca neîntemeiată, sub toate criticile de fond;

5. respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată solicitate de intervenientă în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

6. menținerea și soluționarea pe fond a contestației, potrivit petitului acesteia.

Prin adresa nr. 1145/06.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50385/06.07.2026, .... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție, întrucât criticile tehnice aduse propunerii sale tehnice denotă

necunoașterea principiilor fundamentale ale managementului de proiect (metoda drumului critic - CPM, analiza PERT, structura WBS) și confundă instrumentele de planificare cu execuția fizică a lucrărilor, pentru argumentele expuse în motivare.

Motivarea integrală a întâmpinării se regăsește în fișierul [CN1087329/00281] *Intampinare .... in contradictoriu cu Asocierea ARDELEAN COMPANY NV-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

## **2266**

..... SRL, prin contestația sa, critică, în principal, respingerea nelegală a ofertei asocierii sale ca inacceptabilă, decizie întemeiată pe calificarea eronată drept „modificare substanțială” a unei operațiuni de corectare care întrunește, în realitate, toate trăsăturile erorii aritmetice și ale viciului de formă, expres reglementate și a căror remediere era obligatorie pentru comisia de evaluare.

Cu titlu subsidiar, pentru ipoteza în care, urmare a admitterii capătului principal, se va dispune reevaluarea ofertei sale, critică depunctarea nelegală cu 5 puncte la Factorul de evaluare nr. 3 (*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*), întemeiată pe pretinse omisiuni privind elemente care nu figurează, ca atare, în descriptorul publicat al acestui factor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1087329/00259] *CONTESTATIE .....-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune anexează înscrisuri.

ORAȘUL ....., prin adresa nr. 13764/12.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 43942/15.06.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00265] *PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA ..... DOSAR 2266-C6-2026.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC ..... SRL, în calitate de lider a asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....../16.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că își justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare.

Solicită să se constate legalitatea declarării ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, ORAȘUL ..... Prin raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii sale a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, clasată pe locul I, cu un punctaj total de 89,08 puncte, din care 25 puncte acordate pentru propunerea tehnică și 64,08 puncte acordate pentru propunerea financiară, valoarea ofertei fiind de 55.834.948,66 lei, fără TVA. Oferta contestatoarei ..... SRL - ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând, în esență, că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ofertantul a operat modificări ale propunerii financiare, inclusiv prin revizuirea centralizatorului de lucrări executate de asociați și subcontractanți, prin revizuirea formularului FI și prin revizuirea unor cantități de lucrări, ceea ce a condus la modificarea valorii oferate.

În opinia sa, contestația formulată de ..... SRL nu vizează doar situația juridică a propriei oferte, ci afectează direct poziția sa, întrucât se solicită expres anularea deciziei de desemnare a ofertei sale câștigătoare. Admiterea contestației ar putea conduce la ....., la reluarea evaluării și la afectarea dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică, în condițiile în care oferta sa a fost declarată legal admisibilă și câștigătoare. În aceste condiții, justifică un interes propriu, direct, actual și legitim în formularea prezentei cereri de intervenție voluntară principală.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00269] 3. CERERE DE INTERVENTIE ARDELEAN COMPANY NV in contradictoriu cu .....pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 45510/2178, 2266/C6/18.06.2026, Consiliul a solicitat societății ..... SRL să precizeze dacă criticile cu privire la oferta ..... SRL și ..... SRL reprezintă contestație. În caz afirmativ să depună recipisa de cauțiuni prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, s-a solicitat un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu.

Consiliul, prin adresa nr. 45552/2178, 2266/C6/18.06.2026, a solicitat societății SC ..... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceeași solicitare fiind transmisă și societăților .... SRL și ..... SRL, prin adresele nr. 45556/2266/C6/ 18.06.2026 și nr. 45558/2266/C6/18.06.2026,

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /19.06.2026, ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală cu privire la contestația depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, are calitatea de ofertant și potrivit raportului procedurii, 4 oferte au fost considerate conforme, admisibile și acceptabile, fiind stabilit următorul clasament ca urmare a aplicării factorilor de evaluare:

| Nr crt. | Ofertant                                                                                    | Punctaj obținut | Clasament |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------|
| 1       | Asocierea formată din ..... SRL - ofertant lider, ..... SRL - asociat și .... SRL - asociat | 95,00 puncte    | Locul I   |

|   |                                                                                        |              |           |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------|
| 2 | Asocierea formată din ..... SRL - ofertant lider și ..... SRL - asociat                | 89,08 puncte | Locul II  |
| 3 | ..... SRL - ofertant unic                                                              | 88,00 puncte | Locul III |
| 4 | Asocierea formată din .... SRL - ofertant lider, .... - asociat și ..... SRL - asociat | 87,05 puncte | Locul IV  |

Arată că achizițarea a solicitat documentele suport ofertantului clasat pe locul 1, pentru toți membrii și subcontractanții, formulând inclusiv solicitări de clarificări în contextul caracterului incomplet al acestora.

Totuși, documentele suport nu au fost depuse în mod complet nici măcar în urma solicitării de clarificări, motiv pentru care s-a concluzionat că ofertantul asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL nu a demonstrat informațiile preliminare din DUAЕ, în conformitate cu art. 165 din Legea 98/2016, oferta sa fiind astfel respinsă.

Având în vedere că:

- prin contestația formulată, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând, deopotrivă, invalidarea măsurii respingerii ofertei, raportat la modificările nepermise realizate de ofertant în cadrul propunerii financiare, și totodată modificarea punctajului, respectiv atribuirea contractului;

- oferta sa s-a clasat pe locul II în procedură, având vocația de a obține atribuirea contractului, în măsura în care criticile sale din contestația formulată în dosarul 2267/2026 vor fi admise;

conchide că are atât dreptul, cât și interesul de a interveni în prezentul dosar, în scopul protejării dreptului câștigat în urma desfășurării procedurii de achiziție.

Subliniază însă, că nu vorbește de o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, ci de o veritabilă cerere de intervenție principală, prin care formulează pretenții proprii cu privire la invalidarea evaluării realizate cu privire la oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL, argumentând că, de fapt, era necesară respingerea acesteia încă din faza evaluării DUAЕ, sau, cel mai târziu, din faza evaluării propunerilor tehnice.

Astfel cum a arătat anterior, oferta sa s-a clasat în final pe locul 2 (după excluderea ofertei depuse de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL), a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestând atât oferta declarată câștigătoare, cât și oferta care s-a clasat inițial pe locul 1 (din moment ce aceasta din urmă a contestat excluderea sa, având vocația de a obține atribuirea contractului).

În același timp, este relevant că la momentul comunicării rezultatului procedurii, nu justifica interes pentru a contesta evaluarea ofertelor respinse - în speță, nici oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Totuși, la momentul la care ..... SRL a formulat contestație, pretinzând că ar fi fost nejustificată respingerea ofertei sale și, totodată, că punctajul primit pentru factorul de evaluare 3 ar fi fost prea mic, și că i s-ar cuveni punctajul maxim, s-a născut și interesul său de a susține neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL.

În consecință, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, întrucât:

- pe de o parte, apreciază că evaluarea ofertei în faza de DUAЕ și ulterior în faza evaluării tehnice a fost una nelegală, fiind de fapt necesară respingerea acesteia cel mai târziu în etapa evaluării propunerilor tehnice,

- pe de altă parte, în subsidiar, susține poziția autorității contractante, în sensul netemeinicii contestației formulate de către ..... SRL, cu privire la punctajul primit pentru factorul de evaluare 3, cu mențiunea că interesul ..... SRL de a susține contestația va subzista doar dacă ar fi respinse criticile sale cu privire la necesitatea respingerii ofertei acesteia, într-o etapă anterioară, respectiv cel mai târziu în etapa evaluării propunerilor tehnice.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1087329/00272] CERERE DE INTERVENTIE ..... fata de contestatia formulata de .....pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 379/19.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 46108/22.06.2026, aduce argumente cu privire la confidențialitatea ofertei sale tehnice și financiare.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45978/22.06.2026, precizează că demersul procesual formulat de societatea sa are natură juridică a unei cereri de intervenție voluntară principală în interes propriu și nu a unei contestații distincte.

Astfel, aduce argumente în acest sens, precizând că criticile proprii formulate nu constituie o contestație nouă, ci reprezintă motive autonome dezvoltate în cadrul intervenției principale, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45982/22.06.2026, aduce argumente cu privire la confidențialitatea ofertei sale tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 46373/2178, 2263, 2266/C6/22.06.2026, Consiliul i-a solicitat societății ..... SRL să precizeze dacă criticile cu privire la oferta ..... SRL, CORNELL`S FLOOR SRL și PROXIMP SRL reprezintă contestație. În caz afirmativ, să comunice recipisa de cauțiune prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46970/24.06.2026, ..... SRL precizează următoarele:

1. Preliminar, arată că a formulat următoarele poziții procesuale:

a) La data de 05.06.2026, contestația înregistrată în dosarul nr. 2267/C6/2026, prin care a atacat raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, împotriva ofertelor care i-au surclasat în clasament, respectiv cu privire la:

- modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, argumentând că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă fie în etapa evaluării tehnice, fie, cel mai târziu, în etapa verificării documentelor suport;

- modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, argumentând că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă fie în etapa evaluării DUAЕ, fie, cel mai târziu, în etapa evaluării "prounerilor".

b) La data de 15.06.2026, a depus cererea de intervenție față de contestația formulată de ..... SRL, înregistrată în dosarul nr. 2178/C6/2026.

Subliniază ca prin această cerere de intervenție nu a formulat critici proprii cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința

ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, ci a dezvoltat contra-argumentele pe care le-a considerat oportune față de contestația ..... SRL.

Astfel, criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL au fost deja dezvoltate în contestația înregistrată în dosarul nr. 2267/C6/2026, susținând neconformitatea și caracterul inacceptabil al acelei oferte, pe care a avut interes să o conteste, dat fiind faptul că a fost inițial clasată pe locul 1 (deci a surclasat oferta sa), deși ar fi trebuit să fie deja respinsă.

Prin cererea de intervenție nu a formulat critici față de actele/evaluarea autorității contractantă, ci a argumentat strict că în mod nefondat pretinde contestatoarea că ar fi trebuit să îi fie atribuit contractul, neputând fi validată susținerea că ar fi fost necesare multiple solicitări de clarificări în etapa verificării documentelor de calificare și totodată să i se solicite înlocuirea subcontractantului.

Având în vedere aceste precizări, cererea de intervenție din dosarul 2178 nu comportă așadar o pretinsă cauțiune suplimentară.

c) La data de 18.06.2026, a formulat cererea de intervenție față de contestația formulată de .... SRL, înregistrată în dosarul nr. 2263/C6/2026, intervenienta arătând că:

- pe de o parte, a dezvoltat contra-argumentele pe care le-a considerat oportune față de contestația .... SRL, susținând astfel punctul de vedere al autorității contractante față de această contestație;
- pe de alta parte, a invocat critici cu privire la evaluare, arătând că oferta ar fi trebuit de fapt să fie respinsă într-o etapă prealabilă în procedură.

Astfel cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, din moment ce oferta depusă de asocieria .... SRL s-a aflat pe locul 4 în clasament, deci după oferta sa, arătând că nu avea la momentul introducerii contestației un interes actual pentru a critica evaluarea autorității contractante în privința acestei oferte. Acest interes s-a născut însă la momentul la care .... SRL a formulat contestație, pretinzând că i s-ar fi cuvenit un punctaj mai mare pentru factorul 3 de evaluare, deci ar fi trebuit să surclaseze oferta sa.

d) La data de 18.06.2026, a depus cererea de intervenție față de contestația formulată de ..... SRL, înregistrată în dosarul nr. 2266/C6/2026, arătând că:

- pe de o parte, a dezvoltat contra-argumentele pe care le-a considerat oportune față de contestația ..... SRL, susținând astfel punctul de vedere al autorității contractante față de aceasta contestație;
- pe de altă parte, a invocat critici cu privire la evaluare, considerând că oferta ar fi trebuit de fapt să fie respinsă într-o etapă prealabilă în procedură.

Astfel cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, din moment ce oferta depusă de asocieria ..... SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii, nu avea la momentul introducerii contestației un interes actual pentru a critica raportul procedurii, raportat la această concluzie de excludere a ..... SRL. Acest interes s-a născut însă la momentul la care ..... SRL a formulat contestație, pretinzând că oferta sa a fost în mod eronat respinsă.

Așadar, obiectul tuturor pozițiilor procesuale ale sale vizează evaluarea realizată de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul procedurii de

atribuire a contractului de achiziție publică aferent obiectivului de investiții „Îmbunătățirea mobilității urbane în orașul .....”.

2. În ceea ce privește obligația stabilită la art. 611 din Legea nr. 101/2016, ..... SRL subliniază că acestea trebuie interpretate și aplicate nu doar în litera lor, ci și în spiritul legii.

a) În primul rând, trebuie să se aibă în vedere și faptul că prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 fac referire în mod expres la noțiunea de contestație, atunci când impun o obligație de achitare a cauțiunii, fără să existe temei pentru a se extinde această obligație și pentru cererile de intervenție (cu atât mai puțin atunci când cererea de intervenție este formulată de către o persoană vătămată care are deja calitate procesuală de contestator în același dosar și a consemnat deja cauțiune).

În acest sens, este relevant modul în care ICCJ justifică admisibilitatea cererii de intervenție principală, prin Decizia RIL 23/2025, argumentând că nu poate fi creată în mod artificial o situație mai puțin favorabilă unora din participanții la procedură, pornind de la locul pe care îl ocupă.

Păstrând rațiunea interpretării, faptul că se permite lărgirea cadrului procesual, pe calea intervenției voluntare principale, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu permite Consiliului să adauge condiții suplimentare care să îngreuneze situația intervenientului, doar pentru că acesta are o poziție mai favorabilă în procedura de achiziție față de contestatorul a cărui contestație a determinat formularea cererii de intervenție.

Este astfel lipsit de temei și contrar dreptului la un proces echitabil ca unui intervenient, care are deja calitatea de contestator, să i se creeze o situație mai nefavorabilă și să i se solicite să achite multiple cauțiuni (și pentru contestația sa inițială și pentru intervențiile necesare ulterior) față de contestatorul a cărui ofertă a fost respinsă și care formulează ab initio contestație împotriva modului de evaluare a ofertei sale și față de orice altă ofertă declarată admisibilă de către autoritate, achitând o singură cauțiune.

Așadar, atât timp cât textul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 face referire expresă la obligația de a achita cauțiune „*pentru soluționarea contestației*” și nu există niciun text de lege care să impună o cauțiune care să fie consemnată pentru intervenția formulată conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a pretinde societății sale de a consemna alte cauțiuni (pentru cererile de intervenție prin care a criticat evaluarea unor oferte pe care nu avea inițial interes personal și actual să le conteste) este excesiv, lipsit de temei legal, și contrar scopului pentru care a fost stabilită obligația de a consemna cauțiune.

b) Totodată, așa cum a subliniat, este relevant că a constituit și depus la dosar o cauțiune constituită în condițiile de la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în termenul de 5 zile de la data la care a investit Consiliul, atacând raportul procedurii și implicit rezultatul procedurii de atribuire - recipisa de consemnare nr. 212426092/1 pentru cauțiunea în cuantum de 1.137.500 lei.

Așadar, pornind de la scopul prevederilor art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016 - acoperirea prejudiciilor pe care le-ar putea suferi autoritatea contractantă prin contestarea rezultatului procedurii - ..... SRL consideră, ca și contestatoare, și-a îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii, această obligație fiind relevantă și pentru cererile de intervenție prin care, în esență, a lărgit cadrul procesual în fața CNSC, uzând de dreptul său de a contesta

evaluarea ofertelor altor contestatoare, cu privire la care, inițial, nu a avut interes personal și actual să formuleze critici/să solicite anularea raportului procedurii.

Pe cale de consecință, atât timp cât, titular a contestației formulate împotriva raportului procedurii în dosarul nr. 2267/C6/2026, a consemnat deja cauțiune, în condițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, este lipsit de temei legal și excesiv să se stabilească în sarcina sa câte o cauțiune distinctă, pentru cererea de intervenție din dosarul nr. 2263/C6/2026, respectiv nr. 2266/C6/2026.

Prin adresa cu nr. 47240/2266/C6/24.06.2026, Consiliul a invitat ..... SRL la sediul său în data de 29.06.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 01.07.2026, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 29.06.2026, iar prin adresa nr. 805/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49351/02.07.2026, a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție voluntară principală formulată de ..... SRL, prin care solicită, în principal, să se constate inadmisibilitatea cererii de intervenție voluntară principală formulată de aceasta, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată, excepția „lipsei de interes actual” invocată împotriva contestației sale, respingerea cererii de intervenție și criticile din capitolul IV al acesteia ca neîntemeiate, și, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00277] punct de vedere al ..... fata de cerea de interventie formulata de ..... .pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 808/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49361/02.07.2026, a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție voluntară principală formulată de SC ..... SRL, prin care solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție ca tardivă, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00276] punct de vedere al ..... fata de cerea de interventie formulata de ARDELEAN .pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 804/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49404/02.07.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor din punctul de vedere nr. 13764/12.06.2026 și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul [CN1087329/00278] raspuns al ..... fata de punctul de vedere al AUTORITATII CONTRACTANTE.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 917/29.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 57236/30.07.2026, a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 13764/12.06.2026, cererile de intervenție voluntară principală formulate de SC ..... SRL, precum și față de notele scrise comune (punctul de vedere) ale intervenientei SC ..... SR, precizând următoarele:

(i) pe cale de excepție — niciuna dintre cele două interveniente nu a constituit cauțiunea aferentă pretențiilor proprii pe care le deduc judecății. Ambele cereri se (auto)califică drept intervenții voluntare „principale”, formulează capete de cerere proprii îndreptate împotriva evaluării ofertei sale (constatarea inacceptabilității/neconformității — petitul 8 al cererii SC ..... SRL; anularea în parte a raportului procedurii — petitul 2 al cererii ..... SRL) și se plasează, astfel, sub regimul contestației, cu toate condițiile sale speciale de exercitare, între care, cu prioritate, cauțiunea reglementată de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 — „sub sancțiunea respingerii”. Registrul oficial al dosarului atestă o singură înregistrare de tip „Cauțiune”: cea a contestatoarei (nr. 44193/15.06.2026) — Capitolul III.1, cu Extrasul nr. 1;

(ii) Pe fondul apărărilor autorității contractante — punctul de vedere nr. 13764/12.06.2026 confirmă restrângerea cauzei respingerii la un singur motiv (corecția cantităților la stadiul fizic „Canalizare pluvială”), operează cu o lectură trunchiată a Îndrumarului ANAP, aplică propunerii financiare un text rezervat propunerii tehnice [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016] și lasă necombătute criticile determinante ale contestației — Capitolul IV;

(iii) Pe fondul „Notelor scrise comune” ale intervenientei SC ..... SRL — cele șase argumente prin care aceasta pretinde că nu ar datora cauțiunea sunt infirmate de textul legii, de practica administrativ-jurisdicțională unificată prin Hotărârea Plenului CNSC din 16.03.2023 și de jurisprudența recentă, constantă, a Consiliului (Deciziile nr. 1963/C6/2026, nr. 2245/C9/2026, nr. 1694/C9/2026, nr. 1789/C9/2026, nr. 3449/C5/2025) — Capitolul V;

(iv) Pe fondul cererilor de intervenție — criticile „proprii” îndreptate împotriva ofertei sale sunt neîntemeiate: vizează elemente prezente în ofertă, aspecte remediate licit prin clarificări solicitate de însăși autoritatea contractantă ori aspecte de formă, clarificabile; comisia de evaluare a declarat propunerea sa tehnică conformă, iar practica proprie a comisiei — consemnată în chiar procesul-verbal nr. 9026/14.04.2026 — validează completarea prin clarificări conf. art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 (Extrasul nr. 3) — Capitolele VI și VII.

## **2267**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42000/08.06.2026, ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, susținând că:

- oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL ar fi trebuit să fie respinsă, fie în etapa evaluării tehnice, fie, cel mai târziu, în etapa verificării documentelor suport,

- oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL ar fi trebuit să fie respinsă, fie în etapa evaluării DUAE, fie, cel mai târziu, în etapa evaluării tehnice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1087329/00260] CONTESTATIE .....-semnat.pdf.p7s, postat de

autoritatea contractantă în SEAP la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087329/12.11.2025.

ORAȘUL ....., prin adresa nr. 13875/15.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 44272/15.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de contestatoarea ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1087329/00266] PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA FORMULATA DE ..... DOSAR NR. 2267 .pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC ..... SRL, în calitate de lider a asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....../18.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Solicită să se constate legalitatea declarării ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, ORAȘUL ..... Prin raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, autoritatea contractantă a constatat că oferta asocierii sale a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația formulată, susține că ..... SRL încearcă înlăturarea ofertei declarate câștigătoare prin invocarea unor aspecte care fie sunt străine de cerințele exprese ale documentației de atribuire, fie reprezintă interpretări formaliste, selective și excesive ale documentelor depuse de asocierea sa, ale răspunsurilor la solicitările de clarificări și ale modului în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea.

În mod concret, contestatoarea susține că oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL ar fi trebuit respinsă, fie în etapa evaluării tehnice, fie cel mai târziu în etapa verificării documentelor-suport, invocând următoarele categorii principale de critici:

- 1) Pretinsa neîndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri medie anuală, prin susținerea eronată că această cerință ar fi trebuit îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii, iar nu prin raportare la capacitatea cumulată a asocierii;
- 2) Pretinsa depunere incompletă a documentelor-suport, prin invocarea lipsei certificatului de cazier fiscal pentru subcontractantul SICA GUARD SRL;
- 3) Pretinsa nedovedire a cerințelor privind accesul la specialiștii responsabili cu îndeplinirea contractului, în special cu privire la Responsabilul cu calitatea CQ;
- 4) Pretinsa modificare nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări referitoare la fișele tehnice nr. 1, nr. 9 și nr. 58;
- 5) Pretinsa nelegalitate a punctajului care i-a fost acordat pentru factorul tehnic privind graficul general de realizare a investiției publice, inclusiv drumul critic, jaloanele, WBS-ul și partea narativă;
- 6) Pretinse neconformități privind lista principalilor furnizori de materiale și corelarea acesteia cu documentele ofertei.

Consideră toate aceste critici ca fiind neîntemeiate, motivarea integrală a cererii de intervenție regăsindu-se în fișierul [CN1087329/00271] 5. CERERE DE INTERVENTIE ARDELEAN COMPANY NV în contradictoriu cu .....pdf.p7s, postat de către autoritatea în SEAP la data de 19.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 46365/2263, 2267/C6/22.06.2026, a solicitat societății SC ..... SRL să precizeze dacă criticile cu privire la oferta .... SRL și ..... SRL reprezintă contestație, cu termen de răspuns de o zi de la primirea prezentei.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46796/23.06.2026, precizează că demersul procesual formulat de societatea sa are natură juridică a unei cereri de intervenție voluntară principală în interes propriu și nu a unei contestații distincte.

Astfel, aduce argumente în acest sens, precizând că, criticile proprii formulate nu constituie o contestație nouă, ci reprezintă motive autonome dezvoltate în cadrul intervenției principale.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55337/23.07.2026, transmite Note scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care solicită:

1. respingerea cererii de intervenție principală ca inadmisibilă, în ceea ce privește petitul nr. 8, respectiv solicitarea de obligare a autorității contractante ca, în cadrul reevaluării/continuării procedurii de reevaluare, să analizeze neconformitățile ofertei ..... SRL, invocate prin cererea de intervenție, și să rețină caracterul neconform și/sau inacceptabil al acesteia, întrucât:

a) SC ..... SRL nu a achitat o cauțiune în termen de 5 zile de la investirea CNSC, în condițiile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la Decizia nr. 23 din 17.11.2025 și la prevederile art. 62 alin. (1) Cod pr. civ.;

b) SC ..... SRL nu a investit CNSC cu o solicitare de anulare a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

2. respingerea cererii de intervenție principală ca nefondată, susținerile formulate de SC ..... SRL fiind netemeinice.

Motivarea integrală a norelor scrise se regăsește în fișierul [CN1087329/00282] Note scrise de la ..... la cererea de intervenție formulată de ARDELEAN COMPANY -semnat.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56344/27.07.2026, a transmis note scrise comune cu privire la:

I. conexarea cauzelor;

II. excepțiile procesuale invocate;

III. apărările formulate pe fondul contestațiilor și al cererilor de intervenție voluntară principală.

Consiliul, prin adresele nr. 60263/2267/C6/10.08.2026 și 60267/2267/C6/10.08.2026, a solicitat autorității contractante, ORAȘUL ....., și societății ..... SRL, punct de vedere pe excepția lipsei de interes a criticilor formulate în privința ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, invocată din oficiu de către CNSC, potrivit la art. 33

teza I din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care actul atacat este raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, potrivit căruia oferta asocierii în cauză a fost exclusă din procedură în temeiul art. 165 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60595/11.08.2026, precizând că-și susține, în integralitate, toate argumentele în pozițiile procesuale depuse în fața CNSC, în privința tuturor ofertelor la a căror evaluare s-a referit.

Totodată, precizează că excepția lipsei de interes invocată de Consiliu, din oficiu, este neîntemeiată, interesul său fiind personal, născut și actual încă de la data investirii CNSC prin contestație.

ORAȘUL ..... a răspuns prin adresa nr. 18702/11.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 60607/11.08.2026, precizând că formularea unor critici cu privire la oferta depusă de către asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, de către oricare operator economic participant la procedură, inclusiv de către operatorul economic ..... SRL, este pertinentă, în măsura în care asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL a formulat și ea contestație la rândul ei, în termenul legal.

De altfel, apreciază că, în circumstanțele concrete ale procedurii, există elemente de natură care să justifice interesul ..... SRL în formularea criticilor cu privire la oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, urmând ca asupra excepției puse în discuție, Consiliul să se pronunțe prin raportare la ansamblul împrejurărilor cauzei.

## **2287**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42327/09.06.2026, ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SA, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 45098/2287-C6 din 17.06.2026, în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, dovada constituirii a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la emiterea deciziei, contestatoarea nu a dat curs adresei Consiliului.

..... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 2178/2026 în sumă de 1.137.499,37 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212417567/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 05.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41809/08.06.2026.

.... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 2263/2026 în sumă de 1.137.499,37 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212430504/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 10.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43673/12.06.2026.

..... SRL a constituit cautiunea în dosarul nr. 2266/2026 în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212427246/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 09.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44193/15.06.2026.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.137.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212426092/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 09.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42861/10.06.2026.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:**

ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări de construcții, instalații pentru obiectivul de investiții „Îmbunătățirea mobilității urbane în orașul .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1087329/12.11.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 56.874.968,46 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ..... SRL (liderul asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL), .... SRL (liderul asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL), ..... SRL (liderul asocierii ..... SRL - ..... SRL), ..... SRL și ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SA, au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, clasamentul stabilit de autoritatea contractantă urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare a fost următorul:

- locul I - asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL
- locul II – asocierea SC ..... SRL - ..... SRL;
- locul III - societatea ..... SRL
- locul IV - asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL.

Ulterior, în urma verificării celor declarate în DUAE de către asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL.

**I. 2178**

Prin contestația nr. 331/02.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40639/03.06.2026, formulată de societatea ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL (dosar nr. 2178/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SC ..... SRL (liderul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, declarată câștigătoare) a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67

din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea SC ..... SRL - ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar o parte din cererea sa de intervenție privește menținerea actualului rezultat al procedurii, fiind o cerere de intervenție accesorie, o va admite, în principiu, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza această parte a cererii de intervenție împreună cu contestația formulată de societatea ..... SRL.

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta asocierii reprezentată de contestatoare, altele decât cele reținute de achizitoare pentru respingerea acestei oferte, Consiliul constată că aceasta reprezintă o cerere de intervenție principală care îmbracă forma unei contestații.

În acest sens, este de reținut faptul că instituția cererii de intervenție nu permite, conform reglementărilor Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea unei intervenții formulată în legătură cu o contestație înaintată la Consiliu de către un alt ofertant, decât cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, astfel de critici nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta reclamă actele întocmite de achizitoare, respectiv modul de evaluare al ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, susținând culpa autorității contractante care nu a evaluat oferta acesteia în mod corect, sens în care intervenientul solicită anularea în parte a acestora.

Astfel fiind, Consiliul are în vedere că, în situația în care SC ..... SRL se consideră, într-adevăr, vătămată de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, are dreptul de a formula cerere de intervenție principală, dar pe care trebuie să o exercite cu îndeplinirea condiției de admisibilitate de constituire a cauțiunii conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul operatorilor economici interesați de a formula cerere din intervenție, însă acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile acesteia de admisibilitate, admiterea prezentei cereri de intervenție principală în lipsa constituirii cauțiunii însemnând obținerea unor beneficii aferente formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

În consecință, în ipoteza în care intervenientul dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii având ca lider contestatoarea, trebuia să facă aplicarea art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauțiunea aferentă.

Decizia nr. 23/2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție vizează admisibilitatea cererii de intervenție principală și nu constituirea sau nu a cauțiunii necesară soluționării acesteia, instanța nepronunându-se cu privire la aspecte legate de existența cauțiunii în cazul unei astfel de cereri. Acest mecanism procesual, respectiv cererea de intervenție principală, nu poate fi utilizat cu încălcarea dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, întrucât ar

conduce la încălcarea principiul egalității de tratament față de ofertanții care respectă disciplina procesuală.

Articolul 62 din Codului de Procedură Civilă, la care, de altfel, se face referire și în Decizia nr. 23/2025 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, stabilește că „(1) Cererea de intervenție principală va fi făcută **în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată**.”. Or, una dintre condițiile de admisibilitate a contestației (cererea de chemare în judecată) o constituie tocmai depunerea cauțiunii. Prin urmare, în aplicarea art. 62 din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție principală trebuie să respecte aceleași reguli de admisibilitate ca cele prevăzute pentru contestație, inclusiv cea de constituire a cauțiunii.

Or, din moment ce SC ..... SRL a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele de excludere ale ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL nu reprezintă o contestație și nu constituie cauțiune, cererea de intervenție principală formulată de SC ..... SRL va fi respinsă ca inadmisibilă, astfel cum a solicitat și contestatoarea ..... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că urmarea a contestației depusă de societatea ..... SRL, societatea ..... SRL, a depus cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta societății ..... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, și a atacat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire privind oferta contestatoarei.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a exclude oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL din prezenta procedură.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12517/26.05.2026, autoritatea contractantă a comunicat acestei asocieri că, în urma evaluării documentelor suport DUAЕ și a răspunsului său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare a fost considerat neconcludent.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 10326/28.04.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii având ca lider petenta prezentarea documentelor suport DUAЕ, în cadrul enumerării achizitoarei numărându-se și următoarele precizări:

„- prezentarea declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, respectiv 167 din Legea nr. 98/2016 (trei declarații distincte);

- documentele care confirma neîncadrarea operatorului economic și a personalului cu funcție de decizie/conducere/control în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cum ar fi:

✓ certificatele de atestare fiscală privind plata datoriilor față de bugetul de stat consolidat și bugetul local. Cu privire la bugetul local se va prezenta certificat de atestare fiscală doar de la primăria unde operatorul economic își are sediul, pentru toate celelalte puncte de lucru se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor. În declarație trebuie menționate toate punctele de lucru care apar în Certificatul constatator eliberat de ONRC.

- ✓ cazier judiciar pentru operatorul economic
- ✓ cazier judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/acționari, administratori, cenzori). În cazul în care au calitate de asociați/acționari alți operatori economici, vor fi prezentate cazieri judiciare pentru aceștia. Dacă în cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice străine vor fi prezentate cazieri judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară.
- ✓ cazier fiscal al ofertantului emis de Ministerul finanțelor;
- ✓ certificatul constatator ONRC eliberat pentru participarea la procedurile de achiziție publică;
- ✓ Informații privind beneficiarii reali emis de ONRC sau declarație pe propria răspundere, pentru identificarea beneficiarilor reali ai fondurilor. Operatorii economici străini vor prezenta orice documente relevante din care sa rezulte beneficiarii reali.
- ✓ orice alte documente care demonstrează cele trecute în DUAE (...)",

solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 290/06.05.2026, printre documentele transmise aflându-se și *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local* nr. 2402/02.04.2026, valabil 30 de zile de la data emiterii, respectiv 02.05.2026.

Prin urmare, autoritatea contractantă a revenit, și cu adresa nr. 11173/08.05.2026, a adresat asocierii 6 solicitări, printre care se numără și următoarea:

*„4. Având în vedere faptul că Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorale bugetului local nr. 2402 din 02.04.2026 emis de Municipiul ..... prezentat de subcontractantul .... SRL, nu se mai afla în perioada de valabilitate, la data depunerii acestuia în SEAP, vă solicităm prezentarea unui certificat de atestare fiscală aflat în termen de valabilitate”,*

solicitare la care asociere a răspuns prin transmiterea Certificatului de atestare fiscală nr. 15986751/05.05.2026, emis de Ministerul Finanțelor – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice ..... – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... – Năsăud pentru societatea .... SRL.

Acest răspuns, după cum rezultă din raportul expertului cooptat nr. 139/12.05.2026, respectiv din cadrul procesului verbal nr. 11379/12.05.2026 întocmit de către comisia de evaluare, a fost considerat neconcludent și oferta supusă analizei respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că asocierea nu a confirmat îndeplinirea celor declarate prin DUAE, iar răspunsul la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât a fost prezentat certificatul care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului și nu cel care atestă lipsa datoriilor la bugetul local.

În legătură cu decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, Consiliul are în vedere că autoarea contestației o consideră nelegală, întrucât, anterior excluderii ofertei asocierii sale pentru că subcontractantul .... SRL nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local la data solicitării de către achizitoare (08.05.2026), aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să-i solicite înlocuirea acestui subcontractant, ca soluție alternativă la formularea unei noi solicitări pentru a clarifica situația existentă. De asemenea, contestatoarea invocă situația de fapt existentă, atestată de Certificatul de atestare fiscală nr. 2766/04.05.2026, pe care îl atașează contestației, care din eroare nu a fost comunicat achizitoare, și care a fost emis anterior transmiterii documentelor doveditoare a celor afirmate prin DUAE, considerând că subcontractantul în cauză nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere, lipsa datoriilor fiscale către bugetul local fiind o stare obiectivă, verificabilă inclusiv direct de către achizitoare.

În replică, autoritatea contractantă precizează că toate aceste critici ale contestatoarei sunt netemeinice și nefondate și formulează argumente care, în opinia sa, sunt de natură a demonstra legalitatea rezultatului stabilit în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, care nu a transmis documentele solicitate.

Având în vedere situația prezentată și susținerilor celor două părți, Consiliul reține relevanța în soluționare a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- din Legea nr. 98/2016

- art. 193 alin. (1) lit. a):

*„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167”;*

- art. 196 alin. (2):

*„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

Din analiza acestor prevederi rezultă că probarea existenței situației de excludere se face de către subcontractanții declarați, mai întâi, prin depunerea unui DUAЕ, document depus în speța de față de subcontractantul .... SRL.

De asemenea, rezultă că demonstrarea și verificarea celor susținute prin DUAЕ de operatorii economici se face prin prezentarea documentelor justificative actualizate și analizarea acestora de către comisia de evaluare, aceasta din urmă concluzionând dacă ofertantul și/sau subcontractanții se află sau nu în situațiile legale de excludere, respectiv dacă îndeplinesc sau nu cerințele de calificare.

Pe de altă parte, în situația în care participanții la procedură nu prezintă toate sau o parte din aceste documente justificative actualizate, prin care să demonstreze că nu află în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și că îndeplinesc criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, sau în cazul în care prezintă documentele justificative, însă ele nu fac dovada faptului ca aceștia nu se află în niciuna din situațiile de excludere și îndeplinește criteriile privind capacitatea, sancțiunea este cea prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, legea stabilește ca în cazul în care ofertantul nu prezintă documentele justificative ale informațiilor declarate în DUAЕ, atunci concluzia

este că el nu îndeplinește condițiile aferente, iar sancțiunea este considerarea inacceptabila a ofertei.

Prin urmare, în mod eronat a fost invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare drept temei legal prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât acestea se refera la clarificarea ofertei și nu a documentelor justificative DUAЕ, iar pentru sancționarea pentru neprobarea îndeplinirii condițiilor de calificare sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.*

În consecință, în prezenta speță, dacă nu s-ar accepta evidența erorii materiale invocate de contestatoare și s-ar accepta raționamentul achizitoarei, nefiind depuse documentele justificative pentru subcontractantul .... SRL, atunci ar fi trebuit să devină aplicabile prevederile art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, care obliga achizitoarea la a cere ofertantului înlocuirea subcontractantului propus:

- art. 170:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.*

*(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”*

- art. 174:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.*

*(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”*

Contrar aprecierii achizitoarei stabilirea incidenței acestor dispoziții nu este lăsată de legiuitor la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, fiind stabilit în mod imperativ că autoritatea contractantă respinge subcontractantul și-i solicită ofertantului, o singură dată, înlocuirea acestuia. Această conduită nu este condiționată de existența sau nu a voinței membrilor comisie de evaluare, aceasta fiind obligată la a întreprinde un astfel de demers.

Consiliul are în vedere că, atașat contestației, petenta a depus certificatul corect care atestă lipsa datoriilor la bugetul local, în termen de valabilitate, emis la data de 04.05.2026, anterior depunerii documentelor justificative privind cele declarate în DUAЕ.

Având în vedere natura documentului în discuție, rolul și scopul acestuia, în mod evident că autoritatea contractantă putea efectua propriile demersuri în a stabili dacă cele declarate de subcontractantul în cauză prin DUAЕ erau valabile și ulterior datei de 02.05.2026, când a expirat certificatul prezentat în cadrul documentelor justificative nr. 2402/02.04.2026 (valabil 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 02.05.2026). Prin urmare, acest

document era valabil la data de 28.04.2026, data formulării solicitării de către achizitoare privind documentele justificative DUAE.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă putea lua măsuri de remediere în urma primirii contestației în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

*„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,*

deoarece contestatoarea a demonstrat lipsa datoriilor la bugetul local și pentru subcontractant, respectiv că transmiterea unui alt document decât cel solicitat este rezultatul unei erori, recunoscută ca atare de petentă, la momentul transmiterii documentelor justificative cu adresa nr. 290/06.05.2026 subcontractantul respectiv neavând datorii la bugetul local.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că se impune respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL pentru acest motiv, în situația prezentă aceasta având cel puțin două posibilități de a acționa anterior luării unei astfel de decizii, respectiv fie să stabilească și să verifice măsura în care în discuție este o eroare, fie să solicite înlocuirea subcontractantului, ceea ce nu s-a întâmplat.

Astfel fiind, constatând că se impune reluarea evaluării ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL în ceea ce privește situația datoriilor la bugetul local la data de 06.05.2025 (data prezentării documentelor justificative privind cele declarate în SEAP) pentru subcontractantul .... SRL, Consiliul va admite contestația formulată de societatea ..... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a sumei achitate cu titlu de cauțiune în dosarul nr. 2178/2026, Consiliul o va respinge ca prematur formulată, având în vedere că nicio cauțiune nu poate fi restituită anterior rămânerii definitive a deciziei Consiliului emisă urmare a soluționării contestației în cauză.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale ale art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

*(6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.*

*(7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune

de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL pentru nedovedirea de către subcontractantul .... SRL a lipsei datoriilor la bugetul local, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Astfel fiind, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial), însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei, astfel că va obliga autoritatea contractantă ORAȘUL ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 2000 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 3169,66 lei (conform factura nr. BBR-4341/22.06.2026, emisă de .... – Societate Civilă de Avocați, și dovada plății conform Confirmare tranzacție Banca Transilvania operațiune nr. 728/01.07.2026).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate SC ..... SRL și de societatea ..... SRL, inclusiv pretențiile acestora de obligare a societății ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

## **II. 2263**

Prin contestația nr. 1032/05.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41987/08.06.2026, formulată de societatea .... SRL (dosar nr. 2263/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SC ..... SRL (liderul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă) a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu.

Pe baza aceluiași considerente reținute în legătură cu cererea sa de intervenție formulată în dosarul nr. 2178/2026, pentru aceleași motive, Consiliul încuviințează în principiu partea din cererea sa prin care urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii și actele întocmite de achizitoare, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respinge ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție (intervenție principală) prin care sunt atacate actele întocmite de comisia de evaluare, referitor la care intervenienta a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele de neconformitate ale ofertei depusă de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL nu reprezintă o contestație, motiv pentru care nu constituie cauțiune, astfel cum a solicitat și contestatoarea .... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că urmare a contestației depusă de societatea .... SRL, societatea ..... SRL, a depus cerere de intervenție voluntară principală.

Fără a relua cele stabilite în analizarea cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL în dosarul nr. 2178/2026, în baza aceluiași considerente, Consiliul încuviințează în principiu partea din cererea sa prin care urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii și actele întocmite de achizitoare, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că oferta societății ..... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, și a atacat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și respinge ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție (intervenție principală) prin care sunt atacate actele întocmite de comisia de evaluare, referitor la care intervenienta a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele suplimentare de excludere ale ofertei depusă de asocieria .... SRL - .... SRL - ..... SRL nu reprezintă o contestație astfel că nu constituie cauțiune, astfel cum a solicitat și contestatoarea .... SRL.

Prin urmare, fiind respinsă ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție reprezentând intervenție principală, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții invocate de contestatoare în legătură cu aceasta.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de societatea ..... SRL, în calitate de intervenientă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, autoarea cererii de intervenție își justifică solicitarea prin aceea că petenta nu ar fi constituit cauțiunea în termenul prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 98/2016.

Raportat la prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...),”*

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestație depusă de societatea .... SRL, invocată de intervenienta ..... SRL.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că transmiterea contestației nr. 1032/05.06.2026, către autoritatea contractantă și Consiliu a avut loc, în aceeași zi, respectiv 05.06.2026, fiind înregistrată de către CNSC luni 08.06.2026.

În aceste condiții, constituirea cauțiunii în data de 10.06.2026, conform recipisei de consemnare nr. 212430504/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile de la data de sesizării Consiliului.

În ceea ce privește lipsa de interes actual a societății .... SRL în formularea contestației formulate de, invocată de intervenienta ..... SRL, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că oferta asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, rezultat care nu a fost contestat legal de niciunul dintre participanții la procedura de atribuire, iar prin contestație petenta critică punctajul obținut, considerând că depunctarea ofertei sale pentru unul din factorii de evaluare stabilit de către achizitoare a fost nelegală, acordarea punctajului maxim asigurându-i, cel puțin în opinia sa, raportat la conținutul raportului procedurii, adjudecarea contractului.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de punctajul acordat de către autoritatea contractantă asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor).

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul fișei de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* autoritatea contractantă a prevăzut pentru acest factor de evaluare următorul algoritm de calcul:

*„Algoritm de calcul: 1. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.....5 pct*

*2. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate .....10 pct*

*3. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate .....15 pct.”*

Prin urmare, din analiza modului de definire a algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată că rezultă că o ofertă care propune un grafic de execuție (Grafic Gantt) inutilizabil cu o succesiune a activităților inadecvată raportat la conținutul metodologiei de execuție, cu o durată a activităților și perioadele de

derulare doar în mică măsură corespunzătoare complexității activităților, cu jaloane stabilite în mod nerelevant și cu un drum critic corespunzător metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate, deci o ofertă neconformă, ar obține 5 puncte.

De asemenea, rezultă că 10 puncte se acordă unei oferte care conține un grafic cu aceleași neconformități, dar de o amploare mai mică, respectiv graficul de execuție ar putea fi utilizat așa cum este, însă cu o succesiune a activităților cu deviații minore și cu un drum critic aliniat doar în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Iar în final, se constată că o ofertă în care se regăsește un Grafic Gantt care îndeplinește cerințele caietului de sarcini în totalitate, fiind astfel conformă din acest punct de vedere, ar trebui să primească punctajul maxim de 15 puncte.

În legătură cu graficul Gantt depus de asocierea reprezentată de contestatoarele, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8138/01.04.2026, pct. 1, a solicitat următoarele clarificări:

*„1. Referitor la partea narativă a graficului GANTT, comisia de evaluare a constata ca analiza drumului critic este menționată doar formal, fără identificarea activităților critice și fără prezentarea măsurilor de gestionare a riscurilor. Tot în partea narativă nu sunt indicate rezervele de timp și restricțiile de execuție. Totodată nu a fost prezent modul de gestionare a perioadelor de timp friguros, perioadă în care nu se pot executa unele categorii de lucrări. Având în vedere acest aspect vă solicităm retransmiterea părții narrative a graficului GANTT revizuit conform celor mai sus indicate, în sensul completării cu informațiile lipsă”,*

la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 439/03.04.2026 și a transmis partea narativă a Graficului Gantt revizuită.

În baza acestui răspuns, din lucrările comisiei de evaluare rezultă că ofertei asocierii reprezentată de contestatoarele i-au fost acordate 10 puncte, conform proces verbal nr. 9026/14.04.2026, cu următoarele justificări:

- puncte tari:

*„Graficul Gantt a fost prezentat conform solicitării din caietul de sarcini, elementele esențiale impuse prin caietul de sarcini.”*

- puncte slabe

*„In grafic nu sunt evidențiate explicit:*

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute;
- perioadele de restricție în execuția lucrărilor;
- perioada de timp friguros.”

- justificarea comisiei de evaluare

*„Graficul Gantt conține toate elementele privind categoriile și subcategoriile de lucrări, resursele alocate pentru acestea, dar drumul critic este aliniat în mare parte cu Metodologia, doar ca nu conține informațiile privind rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute, Suspendarea Sau indicarea categoriile de lucrări cuprinse în perioada de timp friguros.”*

În legătură cu acest punctaj contestatoarele consideră că a fost nelegal acordat, deoarece în stabilirea lui autoritatea contractantă nu a aplicat algoritmul precizat în fișa de date a achiziției, ci s-a raportat la alte criterii, care privesc conformitatea ofertei. De asemenea, contestatoarele susține că presupusele informații lipsă se regăsesc în documentele depuse, precum Diagrama Pert, iar recunoașterea existenței drumului critic, implică, prin natura lui, recunoașterea existenței interdependențelor dintre activități, precum și a faptului că activitățile situate pe drumul critic nu au rezerve de timp, dar toate celelalte activități au rezerve de timp calculate automat de aplicația de planificare. Referitor la perioada de timp friguros arată că a fost integrată sistemic și vizual în Graficul Gantt ofertate sistemic, iar în legătură cu

restricțiile de execuție, arată că în cadrul ofertei se regăsește o strategie matură de gestionare a lor.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere criteriile de conformitate și, mai apoi, a aplicat criteriul de punctaj asupra Graficului Gantt depus de asociere, punctajul fiind acordat pentru plus valoarea adusă.

Analizând aceste informații, precum și susținerile părților, Consiliul are în vedere, ca prim aspect, faptul că, pe de o parte, Graficul Gantt depus de asocierea având ca lider petenta este apreciat de comisia de evaluare ca fiind întocmit conform solicitărilor din caietul de sarcini (puncte tari), iar pe de altă parte că nu ar conține evidențiat distinct rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele de restricție în execuția lucrărilor și perioada de timp fruguros (puncte slabe).

Din analiza graficului prezentat de asocierea a cărei ofertă este analizată, Consiliul reține, dincolo de informațiile prezentate în grafic referitor la activitățile indicate în cadrul acestuia și apartenența acestora sau nu la drumul critic, precizarea expresă a faptului că activitățile care se află pe drumul critic sunt activități cu rezervă de timp "0", iar că celelalte activități (necritice) au incluse rezerva de timp.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante cu privire la punctele slabe ale graficului în această privință, în mod evident, nu au legătură cu informațiile regăsite în Graficul Gantt depus de asocierea .... SRL - .... SRL - ..... SRL. Prin definiție, drumul critic reprezintă cel lung drum din punct de vedere al duratei unui proiect, orice întârziere în realizarea activităților aflate pe acest drum conducând la prelungirea duratei de realizare a proiectului (activități cu rezervă de timp "0"). În schimb, activitățile care nu se află pe acest drum au rezerve de timp, motiv pentru care sunt considerate necritice.

Prin urmare, raportat la algoritmul de calcul stabilit de achizitoare, citat anterior, depunctarea ofertei acestei asocieri pentru acest aspect în mod evident este eronată, atât timp cât, oferta a fost declarată conformă, deci inclusiv graficul depus corespunde cerințelor caietului de sarcini, potrivit propriei constatări. Astfel, rezultă că sunt detaliate toate activitățile principale în subactivități, că succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), iar jaloanele sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora, respectiv drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Referitor la faptul că Graficul Gantt prezentat de asociere nu ar conține perioadele de restricție în execuția lucrărilor și perioada de timp fruguros, Consiliul constată că, din nou, aprecierea achizitoarei nu are legătură cu informațiile regăsite în graficul Gantt, în condițiile în care perioada de timp fruguros este evidențiată distinct începând din luna 7 (14 noiembrie) până în luna 11 (14 martie), respectiv luna 19 (13 noiembrie) până în luna 23 (14 martie).

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că potrivit susținerilor achizitoarei, acordarea punctajului nu are legătură efectivă cu algoritmul de calcul, în condițiile în care afirmă, pe de o parte, că Graficul Gantt prezentat de asociere "în esență cuprinde toate elementele principale solicitate, doar că nu cuprinde informații care să aducă plus valoare".

Așa cum este definit algoritmul de calcul, conform celor stabilite anterior de Consiliu, plus valoarea și acordarea punctajul maxim este asigurată de o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv de o ofertă conformă, obținută dacă pentru activitățile principale sunt detaliate subactivitățile, dacă graficul poate fi utilizat așa cum este prezentat, dacă este bine stabilită succesiunea activităților, durata și perioada de derulare a lor, dacă sunt identificate jaloanele și drumul critic corespunde metodologiei de execuție, condiții îndeplinite de propunerea tehnică a asocierii atât timp cât oferta acesteia a fost declarată conformă, inclusiv de Graficul Gantt al asocierii după cum rezultă chiar din susținerile achizitoarei.

Prin urmare, conform algoritmului de calcul, oferta asocierii fiind conformă trebuia să obțină punctajul maxim.

Acordarea punctajului pentru orice factor de evaluare, în general, se face strict în baza algoritmului de calcul și nu prin raportare la cerințe care nu se regăsesc definite în cadrul acestuia.

În particular, în speța de față, Consiliul nu poate reține susținerile achizitoarei că în acordarea punctajului a avut în vedere, mai întâi, criteriile de conformitate cerute în caietului de sarcini, deoarece această etapă a stabilirii conformității ofertei asocierii a fost depășită, oferta fiind declarată conformă, așa cum nu poate reține nici susținerile acesteia potrivit cărora nu orice grafic care întrunește condițiile de conformitate merită și punctaj maxim, deoarece, neîndeplinirea condițiilor de conformitate ar trebui să implice respingerea ofertei și nu punctarea acesteia, după cum s-a reținut anterior de către Consiliu, orice ofertă care îndeplinește condițiile de conformitate trebuind să obțină punctajul maxim conform propriului algoritm de calcul.

Pe de altă parte, contrar susținerilor achizitoarei, analiza oricărui grafic de execuție nu poate fi făcută fără luarea în considerare a informațiilor din documente emise în baza acestuia sau în legătură cu acesta și managementul proiectului, respectiv Diagrama Pert sau WBS ori descrierea narativă a acestuia.

Prin urmare, considerând eronată modalitatea de acordare a punctajului de către comisia de evaluare asupra oferta asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... și va anula raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește punctajul acordat ofertei asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate SC ..... SRL și de societatea ..... SRL, inclusiv pretențiile acestora de obligare a societății ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

### **III. 2266**

Prin contestația nr. 695/05.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41996/08.06.2026, formulată de societatea ..... SRL (dosar nr. 2266/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SC ..... SRL (liderul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă) a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu.

În legătură cu această cerere de intervenție, Consiliul constată că autoarea contestației invocă tardivitatea formulării ei.

Astfel, petenta invocă faptul că autoritatea contractantă a publicat cererea de intervenție în SEAP în data de 19.06.2026, termenul stabilit de legiuitor de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP fiind depășit.

În acest sens, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,*

Consiliul are în vedere că, în condițiile în care, așa cum a arătat chiar și contestatoarea, contestația a fost publicată în SEAP la data de 08.06.2026, transmiterea cererii de intervenție, prin mail, la data 16.06.2025 către CNSC, achizitoare și petentă, s-a făcut cu respectarea termenului prevăzut de legiuitor în acest scop, motiv pentru care va fi respinsă excepția tardivității invocată de către autoarea contestației.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, publicarea în SEAP a cererii de intervenție la data de 19.06.2026 este irelevantă din perspectiva respectării

termenului, în respectarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a cererii raportarea realizându-se la data transmiterii ei către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare.

În ceea ce privește conținutul cererii de intervenție, pe baza aceluiași considerente reținute în legătură cu cererea sa de intervenție depusă în dosarul nr. 2178/2026, Consiliul încuviințează în principiu partea din cererea sa prin care urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii și actele întocmite de achiziție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respinge ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție (intervenție principală) prin care sunt atacate actele întocmite de comisia de evaluare, iar intervenienta a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele suplimentare de excludere ale ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL nu reprezintă o contestație, motiv pentru care nu constituie cauțiune, astfel cum a solicitat și contestația ..... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că urmarea a contestației depusă de societatea ..... SRL, societatea ..... SRL, a depus cerere de intervenție voluntară principală.

Fără a relua cele stabilite în analizarea cererii de intervenție depusă de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2263/2026, în baza aceluiași considerente, Consiliul încuviințează în principiu partea din cererea sa prin care urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii și actele întocmite de achiziție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respinge ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție (intervenție principală) prin care sunt atacate actele întocmite de comisia de evaluare, referitor la care intervenienta a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele suplimentare de excludere ale ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL nu reprezintă o contestație astfel că nu constituie cauțiune, astfel cum a solicitat și contestația ..... SRL.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestației, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei de interes a societății ..... SRL în formularea contestației, invocată de societatea ..... SRL.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a societății ..... SRL în formularea contestației prin raportare la criticile sale formulate în legătură cu admisibilitatea acestei oferte, considerând că dacă oferta asocierii pe care o reprezintă ar fi fost respinsă pentru motivele invocate nu ar mai putea avea pretenții legate de aplicarea factorilor de evaluare ori în privința propunerii financiare.

În acest sens, pe de o parte, Consiliul reține cele stabilite în legătură cu inadmisibilitatea contestării actelor autorității contractante și a rezultatului

stabilit de comisia de evaluare în legătură cu oferta asocierii pe calea unei cereri de intervenție.

Pe de altă parte, din analiza contestației, rezultă că este atacat rezultatul procedurii de atribuire și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă în privința propunerii sale financiare, precum și punctajul primit pentru unul dintre factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,*

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

*“a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;*

*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului să anuleze deciziile autorității contractante de a considera inacceptabilă oferta sa, precum și o mai bună poziționare în clasament prin contestarea punctajului primit, este evident că interesul acesteia este de a demonstra că propria ofertă a fost respinsă în mod nelegal și punctată necorespunzător. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta asocierii pe care o reprezintă, este lipsit de interes.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenientă în referire la contestația formulată de societatea ..... SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită atât de decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL ca inacceptabilă, cât și de punctajul primit de această ofertă pentru factorul de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Astfel fiind, analiza Consiliului va debuta cu criticile referitoare la susținerile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL ca inacceptabilă.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12524/26.05.2026, i-a comunicat acestei asocieri că oferta sa este inacceptabilă, deoarece, în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări în legătură cu aceasta au fost operate modificări ale propunerii financiare inițiale în sensul că au fost revizuite cantități de lucrări și valori ofertate, iar modificările aduse sunt apreciate substanțiale și nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore sau a erorilor aritmetice.

Referitor la propunerea financiară a asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9704/21.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, printre altele, următoarele clarificări:

*„În urma finalizării evaluării propunerii financiare prezentate, comisia a constatat că sunt necesare formularea următoarelor solicitări de clarificare:*

.....  
- în Liste de cantități F3 - str. 1 Iunie - eligibil - Stadiul fizic canalizare pluvială, nu au fost respectate cantitățile de lucrări date de proiectant, poziția 1.2 TSA02C1 - unde în loc de 190,80 mc au fost ofertați 254,40 mc, poziția 1.3 TSC3A31 - unde în loc de 1,91 mc au fost ofertați 2,54 mc, și articolul de deviz de la poziția 1.4 TRA01A05P unde în loc de 297,65 tone au fost ofertate 2.289,60 tone. Această situație se întâlnește la toate străzile la stadiul fizic Canalizare pluvială. Vă solicităm să clarificați motivele pentru care nu au fost respectate cantitățile de lucrări din listele întocmite de proiectant”, solicitare la care asocieria a răspuns cu adresa nr. 543/22.04.2026, invocând existența unei erori de transcriere, o eroare materială a cărei îndreptare/înlăturare nu modifică prețurile unitare, fiind posibilă a fi realizată în acord cu prevederile legale, arătând, totodată, că diferența rezultată este de 185.880,43 lei, ceea ce reprezintă o reducere a ofertei inițiale cu 0,35%.

Consiliul a prezentat doar această solicitare de clarificare, deoarece, din documentele emise de achizitoare și apărările formulate de aceasta rezultă că aceste este singurul aspect care a determinat respingerea ofertei având ca lider asocieria, celelalte răspunsuri fiind acceptate de autoritatea contractantă și considerate concludente.

Conform procesului verbal nr. 10295 din data de „28.04.2025”, primind răspunsul asocierii reprezentată de contestatoare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a considerat, așa cum a transmis și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12524/26.05.2026, că remediile aduse de ofertant sunt semnificative și au condus la modificarea propunerii financiare, fără a se încadra în categoria viciilor de formă.

Din analiza susținerilor părților, Consiliul reține că respingerea ofertei asocierii având ca lider petenta a fost rezultatul faptului că în Formularul F3 - LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari pentru obiectul Strada 1 iunie – Canalizare pluvială, la pozițiile 1.2, 1.3 și 1.4 asocieria a prevăzut cantități diferite de cele stabilite de către proiectant, respectiv:

- poziția 1.2, art. TSA02C1 [2] - Sapatura manuala de pamant in spatii limitate, avand sub 1,00 m sau peste 1,00 m latime, executata fara sprijini, cu taluz vertical, la fundatii, canale, subsoluri, drenuri, trepte de infratire etc. in pamant necoeziv sau slab coeziv adancime, 0,75m teren tare: în loc de 190,80 mc au fost ofertați 254,40 mc;

- poziția 1.3, art. TSA02C1 [2] - Excavat,transport,cu incarcator frontal,la distante de :...incarcare in autovehicul cu incarcator frontal pe pneuri de 1.5-4.0 mc,pamant din teren categoria 1 la distanta de 11-20 [1]: în loc de 1,91 mc au fost ofertați 2,54 mc;

- poziția 1.4, art. TRA01A05P - *Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 5 km*: în loc de 297,65 tone au fost oferite 2.289,60 tone, iar prin corectarea acestor erori a rezultat o diminuare a ofertei determinată de asociere de 0,35%.

În legătură cu această eroare în completarea Formularului F3 analizat, ca prim aspect, Consiliul constată că presupune includerea unor cantități suplimentare decât cele stabilite de proiectant pentru cele 3 articole, eroare care se regăsește și în propunerea tehnică în secțiunea privind listele de cantități fără valori, aspect neverificat și nereținut de către achizitoare în cadrul evaluării realizate asupra ofertei în analiză.

Prin urmare, încă de la acel moment autoritatea contractantă trebuia să constate și să realizeze verificarea măsurii în care în discuție este sau nu o abatere tehnică minoră. Contrar susținerilor contestatoarei, în discuție nu este o eroare aritmetică, ci o abatere tehnică minoră, astfel cum aceasta a invocat în subsidiar atât prin răspunsul la solicitările de clarificări amintit, cât și prin contestație.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prețul unitar oferit pentru fiecare dintre cele 3 articole nu a suferit modificări prin răspunsul dat de contestatoare în legătură cu acestea, rămânând același, valoarea oferită fiind cea care a suferit modificări prin diminuarea acesteia.

Raportat la aceste constatări, Consiliul consideră relevante prevederile art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

*(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

*b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

*c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

*d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

*e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*

Raportat la aceste dispoziții, în mod evident eroarea asocierii având ca lider contestatoare reprezintă o abatere tehnică minoră a cărei remediere nu se încadrează în niciuna din situațiile care nu i-ar permite autorității contractante acceptarea ei, valoarea calculată a corecțiilor de către asocierii fiind de 0,35% din valoarea oferită, sub pragul de 1% din valoarea oferită.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în cazul de față situația cea mai defavorabilă pentru asocierea reprezentată de contestatoare este ca în aplicarea algoritmului de calcul să se ia în considerare valoarea ofertată inițial, care cuprinde pentru cele 3 articole în discuție cantități mai mari decât cele stabilite de proiect. De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în cazul în care acest ofertant este cel care ar realiza lucrările supuse achiziție prin prezenta procedură, autoritatea contractantă ar trebui să deconteze doar lucrările efectiv realizate și nu cantitățile existente în oferta asocierii.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat nu a luat în considerare răspunsul dat de asocierea ..... SRL - ..... SRL și nu a constatat evidența existenței unei abateri tehnice minore, astfel că rezultă că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta acestei asocieri, motiv pentru care va admite contestația din acest punct de vedere.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL, Consiliul reține că este în legătură cu punctajul primit, respectiv cu aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

În această privință, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 9026/2026, în urma finalizării evaluării propunerii tehnice a ofertei acestei asocieri, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este conformă, iar în stabilirea punctajului pentru factorii aferenți componentei tehnice, pentru factor 2 în discuție au fost acordate 10 puncte, cu următoarele justificări:

- puncte tari:

*„Graficul Gantt a fost prezentat conform solicitării din caietul de sarcini, elementele esențiale impuse prin caietul de sarcini.”*

- puncte slabe:

*„Teste, verificări, controlul calității*

*Graficul NU evidențiază în mod corespunzător:*

*- testele și încercările;*

*- fazele determinante;*

*- activitățile de control al calității.*

*Nu sunt precizate:*

*- perioadele; responsabilitățile;*

*- corelarea cu execuția.*

*Elemente obligatorii suplimentare Graficul NU evidențiază în mod adecvat:*

*- rezerve de timp (buffer);*

*- perioada de timp friguros;”*

- justificarea comisiei de evaluare

*„Graficul Gantt conține toate elementele privind categoriile și subcategoriile de lucrări, resursele alocate pentru acestea, dar drumul critic este aliniat în mare parte cu Metodologia, doar ca nu conține informațiile privind testele și verificările fazelor determinante, iar fazele determinante nu sunt integrate în grafic.”*

Se constată astfel că și în cazul acestui ofertant, precum în cazul asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL, analizat anterior, autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent acestui factor de evaluare pe alte criterii decât cele regăsite în algoritmul de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care această ofertă a fost declarată conformă. Astfel, etapa

determinării conformității propunerii tehnice, deci inclusiv a conformității Graficului Gantt depus, este depășită la momentul aplicării factorului de evaluare.

Prin urmare, raportat la conținutul propunerii tehnice și a informațiile prezentate de asocierea ..... SRL - ..... SRL în legătură cu Graficul Gantt depus, propunere tehnică declarată conformă, fără a relua cele stabilite în analiza efectuată în soluționarea contestației .... SRL, obiect al dosarului nr. 2263/2026, pentru aceleași motive, constată necesitatea reluării evaluării ofertei acestei asocierii, în sensul acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare 2 în discuție.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele determinate prin analiza sa anterioară, respectiv necesitatea ca, pentru oricare dintre ofertele depuse în procedură declarate conforme de către comisia de evaluare, inclusiv în ceea ce privește graficul depus, punctajul acordat este cel maxim de 15 puncte.

În ceea ce privește cea din urmă critică, Consiliul constată autoarea contestației invocă incidența motivelor de excludere asupra ofertelor concurente, cu referire la posibilitatea existenței unei înțelegeri anticoncurențiale între asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și asocierea Laurentiu H SRL - .... SRL, sens în care arată că societatea ..... SRL și societatea .... SRL au același sediu (sat Anieș, comuna Maieru, nr. 59, jud. ....) și au în conducerea lor aceeași persoană, respectiv Cărdan Sorin-Dorel (administrator în cadrul societății ..... SRL și director general adjunct în cadrul societății .... SRL).

În contra celor susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere cele susținute de către autoritatea contractantă, respectiv că nu a sesizat faptul că între cei doi ofertanți ar exista suspiciunea de concurență neloială, singurul element comun fiind că au sediul în aceeași locație, fără a considera că ar fi o situație deosebită, concluzia sa fiind determinată de următoarele informații, pe care le prezintă:

*„Documente existente la dosarul achiziției din partea asocierii Asocierea formată din LAURENTIU H SRL - ofertant lider și .... SRL - asociat, pentru asociatul .... SRL:*

*- formular DUAE - în care este indicat sediul firmei că se situează în localitatea Anieș, jud. .... Năsăud; persoana de contact Pavel Larionesi, persoană împuternicită Huja Laurențiu Manuel, din localitatea Negrești Oaș,*

*- Acordul de asociere nr. 84/19.12.2025, semnat de către Pavel Larionesi, pentru asociatul .... SRL*

*- declarație privind evitarea conflictului de interese, .... SRL semnat de Pavel Larionesi*

*- împuternicire din partea - .... SRL semnat de Pavel Larionesi, prin care este împuternicit dl Huja Laurențiu Manuel, să semneze documentele ce fac parte din oferta asocierii*

*- declarație beneficiari reali - .... SRL, prin care se arată că beneficiarul real al operatorului economic este dl Pavel Traian.*

*Concluzionând, se poate constata că .... SRL are sediul în Anieș, județul .... Năsăud, nr. 59 conform împuternicirii, și că reprezentatul legal și beneficiarul real este dl. Pavel Larionesi și dl. Traian Larionesi.*

*Documente existente la dosarul achiziției din partea asocierii formata din ..... SRL - ofertant lider, ..... SRL - asociat și .... SRL - asociat, pentru asociatul .... SRL:*

*- formular DUAE - în care este indicat sediul firmei că se situează în localitatea Anieș, nr. 59, jud. .... Năsăud; persoana de contact Dorel Sorin Cardan, persoană împuternicită Flamind Daniel Damaschin, din localitatea oraș Năsăud,*

*- Acordul de asociere nr. 111T din 12.12.2025, semnat de către Dorel Sorin Cardan, pentru asociatul ..... SRL*

*- declarație privind evitarea conflictului de interese, ..... SRL semnat de Dorel Sorin Cardan*

*- împuternicire din partea ..... SRL semnat de Dorel Sorin Cardan, prin care este împuternicit dl Flamind Daniel, să semneze documentele ce fac parte din oferta asocierii*

- declarație beneficiar reali ..... SRL prin care se arată că beneficiarul real al operatorului economic este dl Dorel Sorin Cardan.

Concluzionând, se poate constata că ..... SRL are sediul în Anieș, județul ..... Năsăud, nr. 59, și că reprezentatul legal și beneficiarul real este dl. Dorel Sorin Cardan.”

Analizând aceste informații și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că singura informație care concordă cu susținerile contestatoarei este faptul că cele două societăți au sediul la aceeași locație, respectiv în ...., județul ....., toate celelalte date prezentate de contestatoare nefiind corecte.

Prin urmare, în soluționare, prezintă relevanță în speță dispozițiile legale incidente în speță, și anume cele de la art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură.”

Raportat la aceste dispoziții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin apărările sale, a arătat care sunt informațiile care rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și a invitat petenta la prezenta informații care să-i susțină acuzele, în timp ce contestatoarea, drept răspuns, nu a prezentat niciun argument, nici un document care să dovedească faptul că în cadrul ambelor societăți există o aceeași persoană în cadrul organelor de conducere. Astfel, autoarea contestației, din nou, s-a rezumat la a susține în continuare că ar exista indicii rezonabile, fără însă a și prezenta un minim de dovadă, alta decât adresa sediului celor două societăți, care să-i confirme susținerile, în condițiile în care sarcina probei îi revenea, în acord cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”

Astfel fiind, raportat la susținerile contestatoarei, Consiliu nu poate reține drept întemeiate criticile sale cu privire la acest aspect, motiv pentru care va respinge ca nedovedite criticile contestatoarei privind acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..... și va anula raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, în partea ce privește punctajul acordat ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, respectiv

evaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte propunerii tehnice depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL și a luării în considerare a răspunsului dat la solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 9704/21.04.2026, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nedovedite criticile contestatoarei referitoare la existența înțelegeri anticoncurențiale între asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și asocierea Laurentiu H SRL - .... SRL.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate SC ..... SRL și de societatea ..... SRL, inclusiv pretențiile acestora de obligare a societății ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

#### **IV. 2267**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42000/08.06.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2267/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SC ..... SRL (liderul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă) a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu.

Pe baza aceluiași considerente reținute în legătură cu cererea sa de intervenție depusă în dosarul nr. 2178/2026, Consiliul încuviințează în principiu partea din cererea sa prin care urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii și actele întocmite de achizitoare, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respinge ca inadmisibilă partea din cererea de intervenție (intervenție principală) prin care sunt atacate actele întocmite de comisia de evaluare, iar intervenienta a precizat clar în completarea la cererea sa că motivele de respingere ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei depusă de societatea ..... SRL nu reprezintă o contestație, motiv pentru care nu constituie cauțiune. Pe cale de consecință, va admite excepția inadmisibilității părții cererii de intervenție considerată principală, astfel cum a solicitat și contestatoarea ..... SRL.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici atât în legătură cu oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, cât și cu oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, considerând că ambele oferte nu îndeplinesc condițiile de a fi declarate admisibile.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, așa cum a reținut în preambul, clasamentul stabilit de autoritatea contractantă urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare, potrivit raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026, a fost următorul:

- locul I - asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL

- locul II – asocierea SC ..... SRL - ..... SRL;

- locul III - societatea ..... SRL

- locul IV - asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL,

pentru ca, în urma verificării celor declarate în DUAE de asocierea ..... SRL

- ..... SRL - ..... SRL autoritatea contractantă să respingă oferta acesteia și să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... SRL.

În aceste condiții analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, ofertă declarată câștigătoare după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 12381/25.05.2026.

În legătură cu această ofertă, o primă critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că se referă la faptul că asocierea nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, astfel că se impune respingerea ei ca inacceptabilă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date, cap. III.1.2) *Capacitatea economica si financiara*, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților necesitatea îndeplinirii următoarelor cerințe:

*„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 (2022, 2023, 2024) ani a ofertantului trebuie sa fie cel puțin egală cu 100.000.000 lei.*

*Criteriu selectie:*

*Cifra de afaceri medie anuală*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Modalitate de indeplinire*

*Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Tertul sustinator/ Subcontractantul va completa DUAE - Sectiunea "Criteriile de selectie" - punctul A "Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie". In ceea ce priveste "Criteriile de selectie" - punctul A "Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie", autoritatea contractanta solicita Ofertantului unic/Ofertantului asociat/Tertului sustinator/ Subcontractantului sa declare daca indeplineste sau nu toate criteriile de selectie stabilite in documentele achizitiei si mentionate in anuntul de participare simplificat. Ulterior, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta documente care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri/balanțe contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul face dovada că deține capacitatea economico-financiară solicitată.*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Operatorul economic participant la procedura trebuie să demonstreze că are o lichiditate anuală mai mare sau egală cu 100 % la data de 31.12.2024.*

*Criteriu selectie:*

*Raport financiar*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Formula privind calculul lichidității anuale este Active circulante/Datorii curente (<1 an).*

*Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Tertul sustinator/ Subcontractantul va completa DUAE - Sectiunea "Criteriile de selectie" - punctul A "Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie". In ceea ce priveste "Criteriile de selectie" - punctul A "Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie", autoritatea contractanta solicita Ofertantului unic/Ofertantului asociat/Tertului sustinator/*

*Subcontractantului sa declare daca indeplineste sau nu toate criteriile de selectie stabilite in documentele achizitiei si mentionate in anuntul de participare. Ulterior, ofertantul clasat pe primul loc*

*după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta documente relevante care să probeze nivelul lichidității anuale, sau elementele formulei de calcul al acestia și anume activele circulante și datoriile curente, cum ar fi bilanțul contabil pentru anul 2024 depus la organele fiscal competente”.*

În legătură cu această cerință, autoarea contestației afirmă că niciunul dintre membrii asocierii nu au avut o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024), de cel puțin 100.000.000 lei, considerând că autoritatea contractantă a favorizat în evaluare asocierea prin însumarea cifrei de afaceri a celor doi membri ai asocierii în cei 3 ani de referință.

În replică autoritatea contractantă arată că cerința criticată de petentă nu a impus ca fiecare membru al asocierii să îndeplinească condiția ca, pe anii de referință, aceștia să aibă fiecare o cifră medie de afaceri de 100.000.000 lei.

Din analiza susținerii părților și a modului de formulare a cerinței în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin fișa de date s-a stabilit că ofertantul este cel care trebuie să facă dovada îndeplinirii lor, fără a exista vreo precizare că, în cazul în care ofertant este o asociere, fiecare dintre membrii asocierii trebuie să îndeplinească această condiție a deținerii unei cifre de afaceri medii pe 3 ani (2022-2024) de 100.000.000 lei.

În acest sens, Consiliul consideră relevante prevederile art. 54 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității.*

*(5) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire de către operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională. ”,*

respectiv pe cele ale art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

*„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității.”*

Rezultă astfel că, în cazul participării în comun la procedură autoritatea contractantă trebuie să precizeze expres, dacă consideră necesar, cu respectarea principiului proporționalității, care sunt condițiile care trebuie îndeplinite de membrii unei asocierii.

În lipsa unor reguli evidențiate distinct pentru membrii unei asocierii, atunci asocierea putea să îndeplinească cerințele în acord cu dispozițiile art. 185 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, **se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*

*(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.”*

Prin urmare, Consiliul consideră că raționamentul contestatoarei pe care se bazează criticile sale este eronat, deoarece are la baza aspecte care nu sunt rezultatul condițiilor impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, și prin ignorarea cadrului legal aplicabil, citat anterior. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, raportat la modul în care autoritatea contractantă a definit cerința în cauză, nu numai că în îndeplinirea

cerinței membrii asocierii puteau pune în comun resursele de care dispun, dar puteau chiar apela la susținerea unui terț.

Referitor la cifra de afaceri dovedită de asociere, așa cum a arătat și petenta prin contestația sa și a reținut și autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 12304/25.05.2026, valoarea cumulată a cifrei de afaceri medii pe cei 3 ani de referință la nivelul asocierii SC ..... SRL - ..... SRL este de 106.762.212,66 lei.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința în cauză de către asocierea criticată, motiv pentru care criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, Consiliul constată că se referă la modul în care aceasta a făcut dovada celor afirmate prin DUAЕ, autoarea contestației susținând că autoritatea contractanta a ignorat nedepunerea completă a documentelor suport de către asociere.

În acest sens, petenta invocând prevederi ale aceluiși procesului verbal nr. 12304/25.05.2026, arată că asocierea nu a depus Certificatul de cazier fiscal pentru subcontractantul SICA GUARD SRL.

În ceea ce privește acest aspect, autoritatea contractantă recunoaște că în evaluarea documentelor suport DUAЕ nu a identificat lipsa acestui certificat, fiind o omisiune din parte sa pe care o pune pe seama numărului mare de documente prezentate și care, în opinia sa, nu este de natură a afecta admisibilitatea ofertei asocierii, în condițiile în care această omisiune poate fi îndepărtată pe calea unei solicitări de clarificări, raportat la conținutul DUAЕ prezentat de subcontractant.

În soluționare, Consiliul consideră relevant modul în care autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL - ..... SRL depunerea documentelor suport DUAЕ prin adresa nr. 11386/12.05.2026, și anume:

*„Având în vedere prevederile art. 196 alin (2) din Legea 98/2016, vă solicităm prezentarea documentelor suport DUAЕ.*

*Astfel va solicitam prezentare următoarelor documente:*

*Documente solicitate pentru membrii asocierii si subcontractanți*

*- prezentarea declarațiilor privind neincadrarea în prevederile art. 164, 165, respectiv 167 din Legea nr. 98/2016 (trei declarații distincte)*

*- documentele care confirma neincadrarea operatorului economic si a personalului cu funcție de decizie/conducere/control în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 cum ar fi:*

✓ *certIFICATELE de atestare fiscala privind plata datoriilor fata de bugetul de stat consolidat si bugetul local. Cu privire la bugetul local se va prezenta certificat de atestare fiscala doar de la primăria unde operatorul economic își are sediul, pentru toate celelalte puncte de lucru se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor. În declarație trebuie menționate toate punctele de lucru care apar în Certificatul constatator eliberat de ONRC.*

✓ *certificat judiciar pentru operatorul economic;*

✓ *certificat judiciar pentru persoanele cu funcție de decizie sau organe de conducere sau control din cadrul operatorilor economici (asociați/acționari, administratori, cenzori). În cazul în care au calitate de asociați/acționari alți operatori economici, vor fi prezentate caziere judiciare pentru aceștia. Dacă în cadrul persoanelor cu funcții de decizie/conducere/control fac parte persoane fizice sau juridice străine vor fi prezentate caziere judiciare pentru acestea din țara de reședință sau orice document relevant/echivalent emis de aceea țară.*

✓ *cazier fiscal al ofertantului emis de Ministerul finanțelor;*

✓ *certificatul constatator ONRC eliberat pentru participarea la procedurile de achiziție publică.*

✓ *Informații privind beneficiarii reali emis de ONRC sau declarație pe propria răspundere, pentru identificarea beneficiarilor reali ai fondurilor. Operatorii economici străini vor prezenta orice documente relevante din care sa rezulte beneficiarii reali.*

✓ *orice alte documente care demonstrează cele trecute în DUAЕ*

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, de către membrii asocierii, vă solicităm prezentarea următoarelor documente:

✓ bilanțuri/balanțe contabile din care rezultă media cifrei de afaceri, pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024), rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care membrii asocierii fac dovada că media cifrei de afaceri pentru intervalul solicitat este de 100.000.000 lei. Dovedirea îndeplinirii cerinței se face prin cumularea mediei cifrei de afaceri a membrilor asocierii.

✓ bilanțuri/balanțe contabile din care rezultă media cifrei de afaceri, pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024), rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante din care să rezulte că fiecare membru al asocierii are o lichiditate anuală mai mare de 100%, la data de 31.12.2024.

✓ contracte de achiziție publică de proiectare și execuție și sau execuție lucrări prin care membrii asocierii să facă dovada că au executat lucrări similare în valoare de 55.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege, lucrări de execuție/proiectare sau execuție lucrări având ca obiect lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere clădiri civile din categoria de importanță C conform (sau superioare), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 sau lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere drumuri sau lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere piste de biciclete.

✓ certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de asigurarea a calității sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului calității.

✓ certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului de mediu sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

Aceste documente vor fi prezentate atât pentru ofertant cât și pentru asociați/subcontractanți/terț susținător, după caz.”

Raportat la modul de formulare a solicitării, Consiliul constată că doar în cazul acestui document (Certificat de cazier fiscal) autoritatea contractantă a făcut distincția că trebuie prezentat de către ofertant față de caracterul general al celorlalte solicitări de a prezenta documente pentru membrii asocierii și subcontractanți.

Prin urmare, nedepunerea acestui document de către asocierie nu poate fi sancționată astfel cum solicită autoarea contestației, neprezentarea lui fiind în acord cu solicitarea adresată.

Pe de altă parte, această omisiune nu poate fi sancționată și pentru că, pe lângă că nu a făcut obiectul solicitării adresate de achiziție și datorită faptului că, așa cum a arătat autoritatea contractantă, poate constitui subiectul unei solicitări de clarificări, formulate în acord cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, având în vedere prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, potrivit căroră:

„I.1 Ofertantul/terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în niciuna dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016

Modalități de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:

Operatorii economici (lider de asocierie/asociat/ofertant/subcontractant/terț susținător) vor completa și prezenta DUAЕ în baza art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016, cu informațiile aferente situațiilor lor. Odată cu depunerea DUAЕ se vor prezenta acordul de asocierie, acordul/acordurile de subcontractare sau angajamentul terțului susținător dacă este cazul.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul economic/asocieria de operatori economici clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire. Aceste documente vor fi prezentate pentru ofertant/în cazul unei asocieri pentru toți membrii asocierii/subcontractanți/terț susținător.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

*a) Certificat de atestare fiscală, emis de organele competente, privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) valabile la momentul prezentării acestora,*

*Operatorul economic prezintă pentru sediul principal certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”,*

Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să se conformeze propriilor cerințe și să se asigure asupra îndeplinirii sau nu a ei de către asociere, în speță de către subcontractantul SICA GUARD SRL.

Pe de altă parte, întrucât, în analiza contestațiilor obiect al dosarelor nr. 2178/2026, nr. 2263/2026 și nr. 2266/2026, Consiliul a stabilit necesitatea reluării evaluării ofertelor în cauză, rezultat cu implicații asupra clasamentului ofertelor, un astfel de demers din partea achizitoarei este justificat doar în măsura în care situația ofertei asocierii SC ..... SRL - ..... SRL nu ar suferi modificări și s-ar situa tot pe poziția I, ceea ce nu este cazul, astfel că este lipsit de interes un astfel de demers.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul constată că se referă la îndeplinirea de către asociere a cerințelor privind accesul la specialiștii responsabili cu îndeplinirea contractului, respectiv cerințele privind Responsabilul CQ.

Din cuprinsul contestației rezultă că autoarea acesteia contestă faptul că recomandările care atestă implicarea persoanei desemnate pentru poziție de Responsabil CQ nu ar fi semnate de beneficiar, ci doar de reprezentatul societății SC ..... SRL.

În replică la cele invocate de petentă, autoritatea contractantă arată că pentru Responsabilul CQ au fost prezentate 3 recomandări emise de reprezentatul societății SC ..... SRL, iar una dintre recomandări privește contractul Modernizare străzi de interes local – Etapa I, ....., astfel că, fiind un contract al cărei beneficiar a fost chiar achizitoarea, a considerat că ar fi de prisos a mai solicita asumarea recomandării de către beneficiar.

Dincolo de susținerile părților și de argumentele prezentate de aceste, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu impuneau ca recomandările care atestă experiența Responsabilului CQ să fie asumate de către beneficiar, astfel că, autoritatea contractantă nu avea vreo justificare în a nu lua în considerare documentele emise de angajatorului persoanei nominalizate pentru această poziție și a pune la îndoială validitatea acestora.

În apreciere sa, Consiliul are în vedere tocmai prevederile documentației de atribuire invocate de petentă, care atestă faptul că ofertanții aveau obligația demonstrării modalității de asigurare a accesului la personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, a documentelor care trebuie depuse pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pentru aceste poziții, iar în ceea ce privește experiența similară a acestor persoane, s-au solicitat recomandări emise/confirmate de beneficiari doar pentru persoanele a căror experiență este punctată în aplicarea algoritmului de calcul, respectiv managerul de proiect, neexistând precizată o astfel de precizare expresă în ceea ce privește Responsabilul CQ.

Prin urmare, în lipsa altor argumente, dovezi și precizări din partea contestatoarei privind acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu Responsabilul CQ.

În ceea ce privește următorul punct al contestației, Consiliul are în vedere că autoarea contestației critică propunerea tehnică depusă de asocieria SC ..... SRL - ..... SRL, susținând că aceasta nu a respectat cerințele referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că autoritatea contractantă a permis în mod nelegal modificarea și completarea fișelor tehnice 1, 9 și 58 depuse de asocierie prin clarificările adresate, susținând că au fost înlocuite echipamentele oferite.

În contra celor susținute de contestatoare, este de reținut că autoritatea contractantă arată că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierie, a constatat că informațiile cuprinse în fișele tehnice nr. 1, 9 și 58 erau incomplete în sensul că nu erau suficient de detaliate, motiv pentru care a formulat o solicitare de clarificare și a cerut completarea acestora, iar răspunsul primit a fost considerat concludent. De asemenea, arată că solicitarea de clarificări a fost adresată cu respectarea tratamentului egal, o solicitare similară fiind adresată și contestatoarei, careia i s-a solicitat depunerii fișei tehnice nr. 60 care lipsea, precum și completarea fișei tehnice nr. 14 și nr. 56.

Referitor la aspectul criticat, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice asocieria a inclus mai multe fișe tehnice, printre care se numără și Fișa tehnică nr. 1 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Ansamblu pompă de căldură aer - apă*, Fișa tehnică nr. 9 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Boiler ACM 150 l* și Fișa tehnică nr. 58 - *Utilajul, echipamentul tehnologic: Convecteur electric 2000W*, în care sunt prezentate pentru o serie de specificații corespondența cu caietul de sarcini și furnizorul echipamentului.

Prin adresa nr. 8136/01.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate, printre altele, următoarele:

„3. Referitor la fișele tehnice prezentate, au fost constatate unele informații care nu sunt în conformitate cu cerințele minime impuse, motiv pentru care vă solicităm clarificare următoarele aspecte:

- Fișa tehnică nr. 1 - *Ansamblu pompă de căldură aer-apă* - nu rezultă puterea de 23kW, precum și alte specificații. Menționăm că în secțiunea 2 din fișa nu au fost menționate cerințele tehnice minime impuse la secțiunea/coloana 1.

- Fișa tehnică nr. 9 - *Boiler ACM 150 L* - în coloana prezentată de ofertant, nu rezultă rezistența electrică a boilerului, nu sunt detaliate specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare. Menționăm că în secțiunea 2 din fișa nu au fost menționate cerințele tehnice minime impuse la secțiunea/coloana 1.

- În fișa tehnică nr. 58 - *Convecteur electric 2000W* - în coloana prezentată de ofertant, nu este menționat, lungimea cablului de conectare al acestuia”,

iar prin răspunsul dat, asocieria redepus aceste fișe completate conform solicitării adresate de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul trebuie să determine măsura în care modificările/completările aduse celor 3 fișe tehnice sunt de natură a avantaja nepermis asocieria criticată în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6) – (9) potrivit cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau  
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețului total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”,

precum și pe cele ale art. 135 din același act normativ:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Raportat la aceste dispoziții, Consiliul constată că în mod corect a acceptat autoritatea contractantă acest răspuns dat de către asocieră, motivat de faptul că, din întregul raționament al contestatoarei, nu rezultă nici că situația prezentă se încadrează printre condițiile care nu i-ar fi permis achizitoarei să considere că în discuție este o abatere tehnică minoră și nici că, în fapt, acest răspuns ar fi fost de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care situația contestatoarei este mai gravă decât cea contestată, aceasta nedepunând o fișă tehnică nici măcar cu informații minimale.

Astfel, Consiliul a considerat că răspunsul dat de asocieră reprezintă o conformare la cele solicitate de achizitoare, pe de o parte, iar pe de altă parte, că dispozițiile legale citate anterior îi permit achizitoarei acceptarea lui, o respingere a ofertei asocierii pentru acest aspect fiind în mod evident o măsură disproporționată/excesivă.

Prin urmare, pentru acest motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticele contestatoarei referitoare la propunerea tehnică din această perspectivă.

În continuare, Consiliul constată că autoritatea contractantă susține că asocieră și-a completat nelegal propunerea tehnică pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, sens în care formulează o serie de critici în legătură cu Graficul Gantt și informațiile care rezultă din cadrul acestuia.

Astfel, o primă critică Consiliul constată că vizează faptul că asocieră și-ar fi modificat pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări elemente ale ofertei care vizau în mod direct aplicarea factorilor de evaluare.

În acest sens, Consiliul constată că petenta face referire la factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației susține că autoritatea contractantă identificând curențe în cadrul graficului depus de asociere nu ar fi trebuit să-i permită ofertantului completarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în legătură cu acesta.

În replică, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări nu a vizat aspecte referitoare la Graficul Gantt, ci a privit partea narativă a acestuia prezentă în propunerea sa tehnică și structura Diagramei WBS, astfel că aceste clarificări nu au fost de natură a-i produce vreun avantaj.

Referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 8136/01.04.2026, pct. 1 și 2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„1. Referitor la partea narativă a graficului GANTT, comisia de evaluare a constatat ca analiza drumului critic este menționată doar formal, fără identificarea activităților critice și fără prezentarea măsurilor de gestionare a riscurilor și tot în partea narativă nu sunt indicate rezervele de timp și restricțiile de execuție.*

*Având în vedere acest aspect vă solicităm retransmiterea părții narrative a graficului GANTT revizuit conform celor mai sus indicate, în sensul revizuirii cu informațiile lipsă.*

*2. Nu a fost identificată o structură WBS conform solicitării din caietul de sarcini. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”*

precum și că asocierea a răspuns după cum urmează:

*„1. Legat de modul de prezentare a „partii narrative” a graficului Gantt, în caietul de sarcini s-a solicitat:*

*„În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrarilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relationarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.”.*

*De asemenea, formularul de propunere tehnică, s-a solicitat :*

*„Graficul GANTT – partea narativă*

*[ În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract, cerințele din caietul de sarcini”*

*Asadar, niciunde nu s-a specificat în indicațiile ce privesc partea narativă a graficului, modul și gradul de detaliu în care se va face analiza drumului critic, identificarea activităților critice, prezentarea măsurilor de gestionare a riscurilor și indicarea rezervele de timp și restricțiile de execuție.*

*Identificarea activităților critice a fost realizată în Graficul Gantt, prezentat începând cu pagina 1431 în cadrul propunerii tehnice. Aceste activități fiind evidențiate în partea grafică cu culoarea roșie.*

*Legat de măsurile de gestionare a riscurilor, acestea au fost prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire, într-un capitol separat, începând cu pagina 656 din propunerea tehnică și cu denumirea solicitată în formularul de propunere tehnică, respectiv „Managementul riscurilor”. În ceea ce privește prezentarea modului de rezolvare riscurilor generate de activitățile critice, respectiv riscul întârzierii execuțiilor acestor lucrări cu rezerva de timp 0 și implicit al contractului, acesta a fost prezentat, la pagina 1440 din propunerea tehnică - Prezentarea Modulului de Rezolvare (Management) a Activităților Critice.*

*Rezervele de timp, reies din graficul Gantt prezentat, prin faptul că fiecare activitate are alocată o durată de timp, data de început, data de sfârșit și legăturile de interdependență dintre activități.*

*Exemplu:*

*Dacă o activitate succede în ziua imediat următoare după sfârșitul activității care o determină, rezultă că rezerva de timp pentru activitatea predecesoare este 0. Dacă o activitate succede la 3 zile după sfârșitul activității care o determină, rezultă că rezerva de timp pentru activitatea predecesoare este de 2 zile.*

*Restricțiile privind execuția activităților, au fost identificate în cadrul graficului prin evidențierea perioadei de timp friguroasă, care în scenariul cel mai dezavantajos, se vor suspenda lucrările și prin evidențierea zilelor nelucrătoare de la sfârșitul fiecărei săptămâni.*

*Pentru a răspunde clarificării, va retransmite partea narativă a graficului, completată cu informațiile solicitate.*

*2. Structura WBS se regăsește în prima coloană denumită „poziție” din graficul Gantt din propunerea tehnică începând de la pagina 1431.*

*Daca comisia de evaluare se refera la „Diagrama WBS” care a fost solicitata in caietul de sarcini : „diagrama WBS (work breakdown structure /structura de alocare a activitatilor) aferenta graficului Gantt propus care sa ilustreze ierarhic categoriile de lucrari (devize) pentru realizarea completa a prezentului proiect;”, aceasta a fost prezentata, conform cerintelor in cadrul Propunerii Tehnice, la pagina 1481.*

*In cazul in care comisia de evaluare doreste ca in cadrul Diagramei WBS sa fie evidentiata si activitatile critice, desi acest lucru nu a fost solicitat initial, va anexam si aceasta varianta cu precizarea ca aceste activitati, sunt colorate cu culoarea rosie.”*

Prin urmare, raportat la susținerile contestatoarei, în mod evident prin acest răspuns nu au fost aduse modificări ale graficului depus de asociere, ci au fost prezentate informații care reies din cadrul acestuia prin completarea lor în partea narativă depusă în cadrul ofertei, respectiv prin conformare la solicitările achizitoarei în ceea ce privește Diagrama WBS, diagramă care, așa cum a precizat asocierea prin răspunsul său, se regăsește la pagina 1481 din cadrul propunerii tehnice, aspect evidențiat inclusiv în opisul aferent propunerii tehnice.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat prin solicitarea de clarificări citată anterior că ar lipsi Diagrama WBS este contrazis tocmai de conținutul propunerii tehnice al asocierii criticate, așa cum a susținut aceasta prin răspunsul său și a constatat Consiliul în analiza sa, iar o eventuală neevidențiere clară a activităților în cadrul acestei diagrame trebuia demonstrată de petentă, ceea ce nu s-a întâmplat, aceasta preluând parțial informații reținute de achizitoare în procesele verbale de evaluare pentru a invoca existența unei neconformități, fără a o demonstra prin raportare la conținutul diagramei depusă de asociere, prin raportare la cerințele documentație de atribuire.

Pe de altă parte, separat de partea narativă a graficului, Consiliul are în vedere faptul că în Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 1431-1435, asocierea a evidențiat atât drumul critic, cât și jaloanele aferente.

Prin urmare, răspunsurile asocierii la cele două întrebări nu sunt de natură a afecta Graficul Gant și nu constituie o modificare a acestuia, astfel încât să aibă vreo implicare în privința modului de aplicare a algoritmului de calcul stabilit pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca nefondate aceste critici formulate de contestatoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora chiar dacă s-ar ignora această completare nepermisă a graficului analizată anterior, oricum Graficul Gantt și partea narativă nu îndeplineau cerințele minime inițiale, Consiliul constată că privesc punctajul acordat pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*, prin raportare la lipsurile graficului constatate inclusiv de comisia de evaluare, respectiv:

*„- partea narativă a graficului era generală și declarativă;*

*- nu era prezentată explicit structura WBS solicitată;*

*- analiza drumului critic era doar formală;*

*- nu erau identificate activitățile critice;*

*- nu erau prezentate măsuri de gestionare a întârzierilor;*

*- nu erau indicate rezervele de timp și restricțiile de execuție;*

*- nu era explicată influența activităților de execuție și modul de reorganizare în perioadele de iarnă;*

*- nu erau evidențiate perioadele cu restricții, suspendări sau perioade de analiză/aprobare a documentelor.”*

Din analiza susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că, în fapt, neconformitatea invocată de aceasta în legătură cu Graficul Gantt prezentat de asociere este că succesiunea activităților nu ar fi corectă, datele de intrare/ieșire nu sunt corespunzătoare (întoarceri în timp în mai multe zone distincte ale graficului), iar jaloanele au ieșiri retrograde, fără a fi identificate corespunzător.

Astfel, aceasta pentru a-și susține cererea, prezintă, cu titlu de exemplu, informațiile rezultate în grafic cu privire la demontarea și montarea corpurilor de iluminat, respectiv legate de canalizarea pluvială.

În esență, având în vedere cele stabilite de Consiliu în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2263/2026, și modul de aplicare a factorului de evaluare, respectiv că punctajul maxim de 15 puncte se acordă oricărei oferte care îndeplinește condițiile de conformitate a ofertei, rezultă că se impune a stabili măsura în care cele evocate de contestatoare permit sau nu aprecierea că propunerea tehnică a acesteia este conformă, oricare din celelalte două situații acoperite de algoritm nefiind aplicabile, deoarece ofertele care conțin grafice cu deficiențele regăsite în algoritm ar trebui declarate neconforme.

Prin urmare, raportat la susținerile contestatoarei, se impune a stabili măsura în care Graficul Gantt prezentat de asocierea criticată corespunde sau nu cerințelor documentației de atribuire.

Or, contrar susținerilor contestatoarei, graficul prezentat de asociere nu poate fi considerat neconform, acesta conținând toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește succesiunea activităților, intervenienta a precizat motivele pentru care a procedat astfel în ceea ce privește demontarea și montarea corpurilor de iluminat, respectiv realizarea canalizării pluviale, iar autoarea contestației nu demonstrează existența unei imposibilități în a proceda astfel, respectiv în a demonta explicațiile date de intervenientă, ci se rezumă la faptul că aceste explicații nu ar fi fost analizate de comisia de evaluare și că nu ar putea fi validate de Consiliu în locul autorității contractante.

În contra celor afirmate de contestatoare, Consiliul reține că era de datoria sa să demonstreze faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă contravine normelor legale și prevederilor documentației de atribuire, prin raportare la justificările prezentate de intervenient, însă aceasta nu aduce niciun argument concret ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, și să dovedească nelegala întocmire a graficului și a imposibilității definirii succesiunii activităților în maniera realizată de asocierea criticată, având în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Astfel, autoarea contestației era cea care trebuia să demonstreze faptul că așa cum este prezentată succesiunea activităților graficul prezentat de asociere este inaplicabil, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, petenta, primind

argumentele intervenientei neprezentând contraargumente care să le infirme, ci doar declară că ar trebui analizate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de autoarea contestației în legătură cu graficul depus de asocierea criticată.

În ceea ce privește ultimul dintre aspectele criticate de petentă în legătură cu oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, Consiliul constată că se referă la lista prezentată de aceasta privind principalii furnizori de materiale.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației invocă cele reținute de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 9026/14.04.2026, respectiv că:

*„Documentația prezentată de ofertantul Asocierea SC ..... SRL – lider de asociere și ..... SRL – asociat, demonstrează o abordare parțial conformă a cerinței privind lista principalilor furnizori de materiale, prin includerea majorității categoriilor solicitate și prezentarea rutelor pentru o parte semnificativă a furnizorilor principali”,*

fără a indica lipsurile listei prezentate în realitate de ofertant, prin raportare măcar la cele identificate de comisia de evaluare și precizate în coloana a doua din tabelul realizat de achizitoare în evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor din cadrul aceluiași proces verbal. Abia pe calea concluziilor scrise, la data de 23.07.2026, petenta susține că ar fi trebuit să fie prezentate informații legate de furnizori pentru ciment, bitum, corpuri de iluminat LED și mixturi asfaltice.

În replică la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că exprimarea utilizată este nefericită și contrazisă chiar de cele pe care le-a reținut în cadrul coloanei a doua, în care a constatat că asocierea a răspuns la toate cerințele impuse.

Din verificarea acestui proces verbal, Consiliul constată că, raportat la informațiile identificate de autoritatea contractantă în propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, aspecte regăsite și de către Consiliu la paginile reținute de comisia de evaluare, respectiv:

*„Lista principalilor furnizori de materiale pag 2092-2096*

*In urma analizării documentului intitulat „Lista principalilor furnizori de materiale”, prezentat de ofertant, s-a verificat conformitatea acestuia cu cerințele caietului de sarcini referitoare la includerea tuturor categoriilor de materiale solicitate și justificarea traseelor/distanțelor de transport pentru fiecare furnizor.*

*Documentul este structurat clar și include o listă explicită a principalilor furnizori, împreună cu materialele aferente și distanțele de transport declarate.*

*Au fost identificate în listă următoarele categorii de materiale solicitate prin documentația de atribuire:*

- balast nespălat 0-63 mm - Roșu Company SRL
- balast sortat 0-63 mm - Roșu Company SRL
- nisip - Roșu Company SRL
- bentonită măcinată - Bentonită Grup SRL
- betoane de ciment - ..... SRL
- mixturi asfaltice - ..... SRL
- emulsie bituminoasă - ..... SRL
- agregate de carieră - Zapodi SRL
- borduri de beton - Zapodi SRL / Elis Pavaje SRL
- borduri din granit - Piatra Design SRL
- ciment - Holcim România SA
- bitum - MOL Hungarian Oil and Gas
- corpuri de iluminat LED - Elby Energy Projects SRL

*Se constată că ofertantul a acoperit, în ansamblu, categoriile principale solicitate.*

*Un aspect pozitiv important este faptul că pentru furnizorii principali locali au fost prezentate rute detaliate de transport, sub forma extraselor Google Maps, cu traseu și distanță, după cum urmează:*

- Roșu Company - 29 km
- Zapodi / agregate carieră - 7 km
- Bentonita Grup - 37 km

- ..... - 35 km

• Aceste trasee sunt prezentate clar și permit verificarea distanțelor utilizate în ofertă”, concluzia comisiei de evaluare, în mod evident, este eronată.

Dincolo de concluzia comisiei de evaluare amintită și invocată de petentă, având în vedere prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 7, respectiv:

„(...) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

7. Lista cuprinzând principalilor furnizori de materiale necesare pentru executarea lucrărilor. Această listă va cuprinde furnizorii pentru Balast nespălat 0-70mm, Balast sortat 0.70mm, bentonită măcinată, Beton, toate clasele solicitate, bitum toate tipurile, bordură toate tipurile, ciment, corpuri de iluminat LED, mixturi asfaltice, toate tipurile/clasele, nisip. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale și se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului, prezentate în cadrul propunerii tehnice”.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că cerința este îndeplinită și nu sunt necesare solicitări de clarificări asupra informațiilor prezentate de ofertant în acest sens, informațiile regăsite în propunerea tehnică a contestatoarei fiind relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în analiză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în legătură cu acest aspect și, în consecință, va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea ..... SRL asocierii SC ..... SRL - ..... SRL.

De asemenea, prin contestația sa societatea ..... SRL formulează critici referitoare și la oferta depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, clasată inițial pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și respinsă de autoritatea contractantă în evaluarea documentelor suport DUAЕ, rezultat contestat de respectiva asocierie.

*alin. (1)* În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 60267/2267/C6/10.08.2026, comunicată societății AVRIL SRL și prin adresa nr. 60263/2267/C6/ 10.08.2026, transmisă autorității, a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată de Consiliu din oficiu, raportat la actul atacat și faptul că oferta asocierii ..... SRL - .... SRL - .... SRL a fost exclusă din procedură.

Față de excepția mai sus invocată, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 18702/11.08.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 60607/11.08.2026, considerând că oricare din participanții la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea pot formula contestație împotriva ofertei depusă de asocieria ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, considerând că o eventuale reintegrare în procedură a ofertei acestei asocieri ar fi de natură să afecteze în mod direct folosul practic urmărit de societatea ..... SRL, în opinia sa, analiza excepției trebuind a avea loc prin raportare la ansamblul împrejurărilor cauzei.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 60595/11.08.2026, prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său de a aduce

argumente suplimentare cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL clasată inițial pe locul I, prin depunerea unei contestații din poziția de ofertant care a atacat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, nefiind de acord cu excepția invocată. În acest sens, contestatoarea arată că are interes în contestarea raportului procedurii nr. 12381/25.05.2026 în ceea ce privește DUAE și evaluarea tehnică a ofertei acestei asocierii, deoarece raportul ar rămâne definitiv în această privință în lipsa contestării.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății ..... SRL pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

*„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”*

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

*„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

*(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;*

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

*„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.*

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea ..... SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că este admisibilă, dar oferta criticată, conform raportului procedurii de atribuire nr. 12381/25.05.2026 este exclusă din procedură.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL este neconformă/inacceptabilă și pentru alte motive decât cele menționate în raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci este una admisibilă, iar interesul trebuie să fie unul actual.

Prin urmare, Consiliul va respinge susținerile contestatoarei, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi „suferit, suferă sau riscă să sufere” trebuie demonstrat, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**.

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Inalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

*«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».*

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că dincolo de existența unei contestații din partea societății ..... SRL privind respingerea ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, lipsa interesului societății ..... SRL în a formula motive suplimentare de excludere a acestei oferte este susținută și de faptul că oferta sa nu ar putea deveni câștigătoare a procedurii de atribuire în nicio condiție atât timp cât criticile sale cu privire la oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, situată în clasament pe o poziție superioară, au fost respinse.

Raportat la situația determinată de ansamblul împrejurărilor cauzei, invocată de autoritatea contractantă, ținând cont de cele stabilite în soluționarea cauzelor obiect al dosarelor nr. 2263/2026 și 2266/2026, Consiliul are în vedere că modificarea clasamentului ofertelor nu este în folosul contestatoarei, astfel că, cu atât mai puțin subzistă interesul său în criticarea doar a ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL vor fi respinse ca lipsite de interes.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....., după cum urmează:

- ca nefondată în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL.
- ca lipsită de interes în ceea ce privește ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge și cererea societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății SC ..... SRL în partea ce privește criticile formulate cu privire la oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL și respinge ca inadmisibilă în partea reprezentând intervenție principală.

## V. 2287

Prin contestația nr. 615/08.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42327/09.06.2026, formulată de ..... SRL (dosar nr. 2287/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

**Referitor la contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider a asocierii ..... SRL - ..... SA, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.**

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 45098/2287-C6 din 17.06.2026, în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, dovada constituirii a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la emiterea deciziei, contestatoarea nu a dat curs adresei Consiliului.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”*

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că ultima zi a termenului de constituire a cauțiunii, raportat la data înregistrării contestației la Consiliu, putea fi luni 15.06.2026.

Prin urmare, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

#### **I. Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SC ..... SRL și de către societatea ..... SRL în dosarul nr. 2178/2026.**

Admite contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....., și anulează raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL pentru nedovedirea de către subcontractantul .... SRL a lipsei datoriilor la bugetul local, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii aferentă dosarului nr. 2178/2026, formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă (cu plângere, în termen de 5 zile de la comunicare, conform art. 611 alin. (7) din Legea nr. 101/2016).

Obligă autoritatea contractantă ORAȘUL ..... la plata către societatea ..... SRL a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Respinge cererile de intervenție formulate de societatea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2178/2026.

#### **II. Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2263/2026.**

Respinge excepțiile invocate de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2263/2026 în legătură cu contestația formulată de societatea .... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....., și anulează raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în partea ce privește punctajul acordat ofertei asocierii .... SRL - .... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte asocierii .... SRL - .... SRL - .....

SRL conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2263/2026.

**III. Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2266/2026.**

Respinge excepția lipsei de interes invocată de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2266/2026 în legătură cu contestația formulată de societatea ..... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... și anulează raportul procedurii nr. 12381/25.05.2026, precum și toate actele subsecvente acesteia, în partea ce privește punctajul acordat ofertei asocierii ..... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, respectiv evaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte propunerii tehnice depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL și a luării în considerare a răspunsului dat la solicitarea de clarificări a achizitoarei nr. 9704/21.04.2026, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca nedovedite criticile contestatoarei referitoare la existența unei înțelegeri anticoncurențiale între asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL și asocierea Laurentiu H SRL – .... SRL.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2266/2026.

**IV. Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SC ..... SRL și de societatea ..... SRL în dosarul nr. 2266/2026.**

Respinge contestația formulată de către societatea ..... SRL (dosar nr. 2267/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....., după cum urmează:

- ca nefondată în ceea ce privește oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL.
- ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL.

Respinge cererea societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății SC ..... SRL formulată în dosarul nr. 2267/2026 în partea ce privește criticile formulate cu privire la oferta asocierii SC ..... SRL - ..... SRL.

**V. Respinge contestația formulată de către ..... SRL (dosar nr. 2267/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....., pentru neconstituirea cauțiunii.**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 9 exemplare, conține 71 pagini.