Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de ..... (dosar nr....), în calitate de lider al....-... **-..., cu sediul în**..... nr....,..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emis de către autoritatea contractantă....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...", cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației.

2. anularea adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. anularea raportului procedurii de atribuire nr.... în părțile conținând decizia prin care oferta comună a asocierii sale a fost declarată inadmisibilă și respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care admisibilă și câștigătoare a fost declarată, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de... ..... S.R.L. -....

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, dar și a ofertei declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L. în calitate de lider al..., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional de... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... 2.... nr....., sector..., a formulat cerere de

intervenție voluntară accesorie (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației formulate de ..... DE... ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), **formulată de... în** calitate de lider al..., cu sediul în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin cabinet individual de avocat..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

I. anularea raportului procedurii nr...., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia,

II. anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii simplificate către societatea sa,

III. anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de... (Lider), în urma căreia oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

.... anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/ comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca inacceptabile și/sau neconforme a ofertei sale;

V. anularea deciziei prin care oferta depusă de... ..... S.R.L. -... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

VI. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de... ..... S.R.L. -... și la declararea ca acceptabilă și admisibilă a ofertei sale, urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L. în calitate de lider al..., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional de... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... 2.... nr....., sector..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în sistemul SEAP a anunțului de participare CN1... /..., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

... al cărei lider este a depus ofertă comună elaborată cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat că oferta comună a asocierii sale a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, iar potrivit raportului procedurii nr...., din cele 7 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, 6 au fost respinse, o singură ofertă fiind reținută ca admisibilă și, implicit, declarată câștigătoare.

II. Decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante prin care respectiva decizie a fost formalizată, întrucât oferta sa a fost respinsă pentru considerente netemeinice, subiective, fără legătură cu tipul contractului - contract de proiectare și execuție de lucrări - în timp ce oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Contestatorul arată că deși, în mod voit, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se întinde pe 7 pagini, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă se limitează la următoarele considerente:

i) „ofertantul descrie mai multe categorii de lucrări, pe care le va executa în cadrul contractului, decât cele descrise în DTAC 12 și caietul de sarcini;

ii) „în propunerea tehnică nu este nominalizată procedura de lucru sau descrisă metodologia pentru lucrările de demolare”, reluat sub formularea: „în propunerea tehnică depusă, ofertantul nu a nominalizat/ descris procedură/metodă de lucru pentru demolări/desfaceri, nici în cap. Proceduri de lucru/metode de lucru (pag. 908-911), nici în cap. Planul de management al calității (pag.850 - 905)”;

iii) Presupuse vicii ale graficului de planificare a execuției lucrărilor, constituite de aprecierile conform cărora:

a) Durata activităților este exprimată în zile lucrătoare nu calendaristice;

b) Ofertantul programează execuția de lucrări suplimentare față de categoriile de lucrări descrise în expertiza tehnica, DAL112 și documentația de atribuire;

c) Ofertantul nu face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului în ceea ce privește:

- Consolidare seismica subsol - realizare radier pentru pereți din beton armat si lamele pentru beton în „10 days” (...) pentru 26 de pereți de beton armat,

- Consolidare seismica subsol - realizare pereți din beton armat în „6 days” (...),

- Consolidare seismica... /.....- realizare pereți din beton armat în „10 days”.

- între data terminării lucrărilor de demolare pentru intervențiile privind consolidarea seismică a întregii clădiri și terminarea lucrărilor de consolidare sunt aproximativ 11 luni existând astfel riscul deteriorării majore sau prăbușirii clădirii în timpul unui cutremur”.

În raport de motivele de respingere a ofertei sale, sintetizate în cele ce preced, contestatorul consideră că se impun următoarele precizări:

După cum rezultă din titulatura obiectul contractului, tipul acestuia este de „...” de lucrări, la etapa de elaborare a ofertelor pentru atribuirea unui astfel de contract neexistând Proiectul tehnic - documentație tehnico-economică care urmează a se elabora chiar în derularea contractului - care va conține - printre altele - specificațiile tehnice definitive aferente lucrărilor sub forma: caietelor de sarcini pe specialități, listelor cu cantități de lucrări, fișelor tehnice ale echipamentelor cu montaj, planșele părții desenate, prioritare părților scrise.

Sub toate aspectele criticate, oferta sa a fost elaborată cu respectarea tuturor documentelor achiziției - atenția cuvenită fiind acordată rigorilor aferente Soluției P1-1, Varianta 1 adoptată la etapa de proiectare DALI, din care redă după cum urmează:

- pag 22, din pct. „c) recomandarea intervențiilor necesare pentru asigurarea funcționării conform cerințelor și conform exigențelor de calitate” „(....)”

- pct...., DIN PUNCT DE VEDERE TEHNOLOGIC, CONSTRUCTIV, TEHNIC, FUNCȚIONAL ARHITECTURAL ȘI ECONOMIC, CUPRINZÂND: subpct..... consolidarea elementelor, subansamblurilor sau a ansamblului structural; (...)

..... protejarea, repararea elementelor nestructurale și/sau restaurarea elementelor arhitecturale și a componentelor artistice, după caz; „(...)”.

..... demolarea parțială a unor elemente structurale/ nestructurale, cu/fără modificarea configurației și/sau a funcțiunii existente a construcției „Nu se propun demolări de elemente structurale”.

..... introducerea unor elemente structurale/nestructurale suplimentare; „(.....)”

..... introducerea de dispozitive antiseismice pentru reducerea răspunsului seismic al construcției existente - Nu este cazul.(...)

La elaborarea ofertei s-a avut în vedere și precizarea Planurilor de armare... din volumul „DALI -02 Rezistenta” conform căreia:

„...!

Elementele verticale propuse vor porni de pe mini radiere realizate sub cota pardoselii existente conform detaliului tip din planul R.01-Plan cofraj plan seu peste subsol.

Pentru introducerea lamelelor din beton armat se sprijină planșeul existent cu ajutorul popilor metalici, apoi se sparg grinzile existente cu păstrarea armaturilor, fie armaturile bulbilor vor penetra grinzile existente de la un... altul, iar armaturile verticale de pe inima se vor ancora chimic în grinzile existente.

În situația în care, se identifica grinzi care lipsesc pe pozițiile unde se propun lamele din beton armat, se introduc grinzi din beton armat cu secțiunea de minim 25x50cm.

Se va folosi o rășină chimica agrementată seismic".

Netemeinicia motivelor invocate spre respingerea ofertei sale:

În privința motivului invocat la modul:

„Ofertantul descrie mai multe categorii de lucrări, pe care le va executa în cadrul contractului, decât cele descrise în DTAC 12 și caietul de sarcini, respectiv:

- consolidarea fundațiilor la pereții exteriori, prin executarea subzidirii fundațiilor și mărirea secțiunii acestor fundații;
- consolidarea fundațiilor la pereții interiori;
- consolidarea stâlpilor și grinzilor prin cămășuirea lor cu plasa SPPB-8 și torcret;
- reparații grinzi cu plasă tip SIKAWRAC și cu lamele tip...;
- executare bazin pentru hidroterapie;
- fundații din beton armat la pereții interiori;

Propunerea spre execuție a acestor categorii de lucrări vine în contradicție cu lucrările proiectate conform declarației de la pct. 1 din propunerea tehnică, în ceea ce privește lucrările de consolidare sau cu documentația de atribuire în ceea ce privește realizarea lucrărilor de rezistență, descrise în caietul de sarcini și formulare".

Precizează că deși, prin răspunsul la clarificări a adus lămuririle de cuviință, autoritatea contractantă insistă în a invoca un astfel de motiv, ignorând prevederi esențiale ale documentației de atribuire, sens în care reiterează:

- Precizarea planșelor Planuri de armare... din volumul „DALI -02 Rezistenta" conform căreia: „(.....)"

Astfel, în opinia sa, este evident că așa-zisele „mai multele categorii de lucrări descrise" sunt, în fapt categorii de lucrări posibil a fi necesar a fi executate, aspect care se va determina cu certitudine la etapa de elaborare a specificațiilor tehnice din cadrul Proiectului tehnic, dar asupra cărora documentele achiziției au făcut referiri exprese spre a fi luat în considerare la elaborarea ofertelor.

Totodată, „descrierea și asumarea mai multor categorii de lucrări în plus față de cele descrise în DTAC 12 și Caietul de sarcini", a fost prezentată în raport de precizările documentației tehnice - faza DALI nr....

din..., cât și de recomandările expertului tehnic din expertiza nr.... cu referire la clasa de risc seismic, dar și în raport de soluțiile tehnice și măsurile propuse a se realiza prin cap. III din....

Astfel, conform Studiului geotehnic (sondajele S1 - S7) - există riscul ca adâncimea fundațiilor din zidărie de cărămidă în zona de intervenție cu pereții din beton propuși să nu fie suficientă datorită reducerii presiunii convenționale inițiale proiectată pentru o adâncime de 40 cm.

Ipoteză care, coroborată cu cerințele Expertului formulate în Expertiza nr.... ca, în urma consolidării, clădirea trebuie să fie de clasa de risc seismic RS..., cu luarea în considerare a faptului că imobilul este monument istoric, a considerat necesar și oportun să prevadă spre proiectare și execuție toate lucrările care să asigure:

a) consolidarea fundațiilor la pereții exteriori, prin executarea subzidirii fundațiilor și mărirea secțiunii acestor fundații;

b) consolidarea fundațiilor la pereții interiori;

c) consolidarea stâlpilor și a grinzilor prin cămășuirea lor cu plasă SPPB-8 și torcret;

d) reparații grinzi cu plasă tip... WRAC și cu lamele tip...;

e) Fundații din beton armat la pereții interiori.

De asemenea, a considerat că este oportun ca, odată cu lucrările de consolidare a clădirii, să prevadă și execuția bazinului pentru hidroterapie, spre a se finaliza la această etapă toate facilitățile impuse de „Consolidarea seismica..... si Balneologie din cadrul... de...".

Chiar și în situația ipotetică în care propunerea sa tehnică ar fi descris lucrări suplimentare față de cele necesare, o atare stare de fapt nu se putea constitui în motiv de respingere a ofertei, neexistând nicio o ipoteză legală care să dispună într-un astfel de sens, motivul relevat fiind evident că a fost invocat doar spre atingerea scopului de manipulare a rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la motivul conform căruia „în propunerea tehnica nu este nominalizată procedura de lucru sau descrisă metodologia pentru lucrările de demolare", reluat sub formularea: „în propunerea tehnică depusă, ofertantul nu a nominalizat/descris procedură/metodă de lucru pentru demolări/desfaceri, nici în cap. Proceduri de lucru/metode de lucru (pag. 908-911), nici în cap. Planul de management al calității (pag. 850 - 905)", consideră că un astfel de motiv este de-a dreptul „bizar" în condițiile în care prin Răspunsul la clarificările solicitate, a precizat că nominalizarea metodelor de demolări/desfaceri au fost precizate în cadrul fiecărei categorii de lucrări descrisă în propunerea tehnică, sens în care redă doar parțial din respectivul răspuns, respectiv: „(....)".

În condițiile în care, în cadrul acelor categorii de lucrări care au inclus operațiuni de desfacere / decapare / demolare, acestea au fost prezentate cu respectarea următorului algoritm tehnologic aplicabil:

1. Pregătirea și... de desfacere/decapare/ demolare;

2. Tehnologia de...)/Demolare;

3.... și Curățenia (după execuția lucrărilor de desfacere/decapare/demolare);

4.... lucrărilor de desfacere / decapare / demolare;

5. Măsurile de siguranță, de securitate și sănătate în muncă la execuția respectivelor operațiuni,

afirmația autorității contractante constituită în motiv de respingere a ofertei pe considerentul, că „în propunerea tehnica nu este nominalizată procedura de lucru sau descrisă metodologia pentru lucrările de demolare, ” în opinia sa, este profund neîntemeiată.

În privința motivelor de respingere a ofertei sale prin invocarea unor presupuse vicii ale graficului de planificare a execuției lucrărilor, precizează următoarele:

Aserțiunea conform căreia: „Durata activităților este exprimată în zile lucrătoare nu calendaristice” este lipsită de orice logică, în condițiile în care codul muncii reglementează asupra programului de lucru și de odihnă al oricărui angajat și astfel că lucrările se execută în zile lucrătoare, zilele de repaus săptămânal sau de sărbători legale neputând influența în vreun fel termenul de execuție al lucrărilor, exprimat în zile sau luni calendaristice.

Cu privire la motivul conform căruia „Ofertantul programează execuția de lucrări suplimentare față de categoriile de lucrări descrise în expertiza tehnica, DAU 12 și documentația de atribuire”, fără a mai detalia, redă prevederile documentației de atribuire constituite de atenționarea: „...!

Elementele verticale propuse vor porni de pe mini radiere realizate sub cota pardoselii existente conform detaliului tip din planul R. 01-Plan cofraj planșeu peste subsol.(...)

În situația în care se identifică grinzi care lipsesc pe pozițiile unde se propun lamele din beton armat, se introduc grinzi din beton armat cu secțiunea de minim 25x50cm”,

Dar și de DALI - pct. „c) recomandarea intervențiilor necesare pentru asigurarea funcționării conform cerințelor și conform exigențelor de calitate”,

coroborate cu clauza contractuală... care reglementează asupra formei finale a instrumentului de planificare.

Prin urmare, consideră că alegația autorității contractante ca fiind motiv de respingere a ofertei este clamată împotriva regulilor documentației de atribuire, dar și a tipului de contract - proiectare și execuție.

Referitor la considerentul subiectiv al achizitoarei conform căruia:

„Ofertantul nu face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului în ceea ce privește:

- Consolidare seismica subsol - realizare radier pentru pereți din beton armat și lamele pentru beton în „10 days” (...) pentru 26 de pereți de beton armat,

- Consolidare seismică subsol - realizare pereți din beton armat în „6 days” (...),

- Consolidare seismica... /.....- realizare pereți din beton armat în „10 days „.

- Între data terminării lucrărilor de demolare pentru intervențiile privind consolidarea seismică a întregii clădiri și terminarea lucrărilor de consolidare sunt aproximativ 11 luni existând astfel riscul deteriorării majore sau prăbușirii clădirii în timpul unui cutremur”,

solicită a se reține că un astfel de motiv este de natura unei simple presupuneri, fără legătură cu realitatea și reglementările normativelor de specialitate.

Astfel, arată că termenele planificate de societatea sa sunt pe deplin fezabile, întrucât:

- cofrajele sunt deținute de societate pe sorto-tipo-dimensiuni, la montajul acestora efectuându-se operațiuni de ajustări, pentru a căror execuție este necesară 1 zi; fiecare dintre asociații cu atribuții de execuție deținând mai multe echipe specializate;

- armăturile se confecționează în baza sa tehnică de personalul de specialitate, montarea acestora necesitând, de asemenea, 1 zi;

- turnarea betonului se efectuează mecanizat cu utilizarea pompei de betoane, într-o singură zi;

- decofrarea părților laterale se produce cu respectarea tabelului... din Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton și beton armat... 012-99, după 1 zi.

Prin urmare, nefiind vorba despre structuri de rezistență a clădirii, termenele de execuție planificate pentru elementele enumerate de autoritatea contractantă sunt pe deplin fezabile și justificate.

Afirmația conform căreia „între data terminării lucrărilor de demolare pentru intervențiile privind consolidarea seismică a întregii clădiri și terminarea lucrărilor de consolidare sunt aproximativ 11 luni existând astfel riscul deteriorării majore sau prăbușirii clădirii în timpul unui cutremur” nu are nicio legătură cu specificul contractului în condițiile în care nu se intervine prin demolări asupra structurii de rezistență a imobilului.

În raport de cele relevate, solicită a se constata caracterul pur speculativ și neîntemeiat al tuturor aspectelor invocate ca fiind motive de respingere a ofertei sale și astfel de a dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin raportare la regulile tuturor documentelor achiziției - ca tot unitar - dar și a specificului tipului contractului - contract de proiectare și execuție.

Contestatorul precizează că dacă în legătură cu oferta sa, comisia de evaluare s-a străduit din răsputeri să inventeze motive de respingere lamentabile, oferta declarată câștigătoare a fost avantajată sub aspecte care dacă în cazul său s-ar fi manifestat - cu certitudine - acestea s-ar fi constituit în motive de inadmisibilitate.

Relevă câteva dintre respectivele aspecte rezultate din studiul parțial al documentelor autorității contractante, puse, însă, la dispoziție în mod parțial și cenzurat încât să nu fie deconspirată conivența evaluatorului cu

ofertantul stabilit câștigător probabil anterior depunerii ofertelor, fapt confirmat de răspunsul nr...., în care, la solicitarea sa de a i se asigura accesul la informații neconfidențiale, s-a precizat după cum urmează:

„- În ceea ce privește solicitarea dvs. de a vizualiza paginile 55-543 din oferta tehnică a ofertantului câștigător..., vă reiterăm faptul că aceste pagini conțin date cu caracter personal al personalului propus pentru executarea contractului, au fost declarate și dovedite de ofertant ca fiind confidențiale și nu vi le putem pune la dispoziție.

- De asemenea, parte din răspunsurile la clarificări conțin date cu caracter personal și secrete comerciale care au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale".

Dintre motivele de inadmisibilitate ale ofertei declarată câștigătoare rezultate din actele autorității contractante precum Procesul verbal nr...., aduce în atenție următoarele:

Cu privire la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire impusă prin pct.....4).2 al fișei de date la modul:

„Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros", în procesul verbal antemenționat se regăsesc mențiunile:

- „Observații:... de lucrări (sub forma de grafic Gantt) comisia de evaluare nu a identificat în grafic (nu în nota de subsol/legenda graficului) perioada de timp friguros. Se solicita clarificări";

- Ofertantul a răspuns online, în SEAP, în data de..., ora 11: 16, în SEAP, cu semnătură electronica extinsă.

În răspunsul la clarificări ofertantul menționează:

- În legendă, în dreptul mențiunii „perioada de timp friguros", este indicată codificarea prin culoarea bleu, corespunzătoare acestei perioade.

- În cadrul graficului Gantt, acest marcaj este aplicat intervalului decembrie - februarie (lunile 12-2), permițând identificarea activităților planificate în perioada de timp friguros.

- diagrama Gantt se suprapune peste zona marcată cu culoarea bleu, permițând evidențierea activităților derulate în perioada de timp friguros și corelarea acestora cu condițiile climatice specifice.

- Raportat la cerințele documentație de atribuire și având în vedere lămuririle aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră răspunsul complet și concludent.

Răspuns concludent".

Față de modul în care s-a procedat, consideră că se impun 2 precizări:

- o primă precizare vizează evidența nerespectării regulii documentației de atribuire - „Ofertantul va consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros", precizare nerespectată;

- o a doua precizare vizează mențiunea „acest marcaj este aplicat intervalului decembrie - februarie (lunile 12-2)" care vădește nerespectarea pct.... al Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente C16-84, conform căruia:

„.... Perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros” deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice menționate la pct....”.

Prin urmare, „acest marcaj este aplicat intervalului decembrie - februarie (lunile 12-2)” invocat, este eronat și nu respectă normativul tehnic aplicabil, cerința documentației de atribuire fiind în mod evident neîndeplinită.

DE asemenea precizează că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința impusă prin pct. 8 al caietului de sarcini astfel:

„8. Se va depune Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor și fundamentarea duratei de garanție asumată, astfel încât să demonstreze că ofertarea unei garanții a lucrărilor mai mare decât cea prevăzută de lege (5 ani) nu este făcută doar la nivel declarativ.

Nota: În susținerea factorului de evaluare - Termenul de garanție acordat lucrării, se solicită și punctele 3 și 4 din „Modul de prezentare al ofertei tehnice”.

Astfel, arată că în loc de „fundamentarea duratei de garanție asumată” - la 84 de luni - echivalentul a 7 ani, ofertantul declarat câștigător a prezentat o narațiune al cărei conținut în redă în continuare.

Deși este evident că nu s-a prezentat niciun element care să se constituie în informații/date de „Fundamentare a duratei de garanție de 84 luni, comisia de evaluare a reținut, de maniera:

„Analizând documentele depuse de ofertant în SEAP, în cadrul documentului „01 Propunere tehnica.pdf', comisia de evaluare constată că ofertantul a depus:

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor (Formular nr....), la pag. 765. Ofertantul își asumă o durată de garanție de 84 de luni.

Declarația este datata... și asumată de către împuternicit....

Fundamentarea duratei de garanție asumată, de la pag. 766 la pag. 775.” Concluzionând:

„- Ofertantul îndeplinește cerința din Fișa de date, secțiunea.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

- Ofertantul îndeplinește cerința minima a caietului de sarcini în ceea ce privește perioada de garanție pentru lucrările executate, respectiv minim 5 (cinci) ani.

- Ofertantul fundamentează acordarea unei garanții extinse, de 84 de luni, pentru lucrările executate”.

În opinia sa toate cele arătate dovedesc subiectivismul cu care ofertele au fost evaluate, fiind evidentă avantajarea necuvenită a ofertantului declarat câștigător, deși respectiva ofertă prezintă evidente aspecte de inadmisibilitate.

Contestatorul susține că Programul de lucrări din oferta câștigătoare nu respectă regulile de prezentare impuse prin subpct. 5 al pct..... al fișei de date, care face trimitere la clauza 17 din condiții generale de contract conform cărora:

„5. Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub forma de grafic) pentru proiectare, verificare documentații tehnice, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de consolidare seismică și rezistentă, întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior Programul de Execuție prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract. Programul de lucrări va detalia atât activitatea de proiectare cât și pe cea de execuție și recepție a lucrărilor. Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activităților va fi exprimata in zile.

Programul de lucrări va cuprinde cel puțin informațiile solicitate mai jos: (...)... Clauza 17 din contract la care se face trimitere, precizează o serie de rigori pe care le redă în continuare.

Totodată contestatorul precizează că Graficul de execuție din oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește mai multe dintre exigențele impuse de documentația de atribuire, dintre care precizează:

> programul de lucrări nu include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr.... - Lista cu categoriile de cheltuieli;

> programul de lucrări nu conține resursele alocate activităților în conformitate cu prevederile clauzei 17;

> graficul nu a fost realizat utilizând analiza drumului critic, activitățile critice indicate în grafic și reprezentate cu roșu se suprapun;

> programul de lucrări nu include raportul descriptiv;

> programul de lucrări nu include perioada de timp friguros, astfel după cum s-a arătat în cele ce precedă;

> programul de lucrări nu respecta prevederile clauzei 17: nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice, mai multe dintre activitățile prezentate în graficul Gantt având durata mai mare de 30 zile.

Astfel, și sub aspectul graficului de planificare a execuției, oferta câștigătoare a fost favorizată, fiind declarată ca atare prin încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate cele relevate în cuprinsul prezentei, reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016, celelalte acte normative invocate în cuprinsul prezentei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...165] Contestatie - TCD_semnat.pdf.p7s, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată

de ..... DE... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea precizează că, comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art.1... din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta este inacceptabilă, conform 134. alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, ceea ce a dus la respingerea acesteia, conform art.137, alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că motivele care au stat la baza deciziei au fost următoarele:

- Referitor la cerința „Se vor nominaliza (nu se vor descrie, nu se vor atașa propunerii tehnice) procedurile de lucru sau metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări";

Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, cap. Proceduri de lucru/Metode de lucru (pag.907-911), comisia de evaluare a constatat:

- ofertantul descrie mai multe categorii de lucrări, pe care le va executa în cadrul contractului, decât cele descrise în DTAC 12 și caietul de sarcini, respectiv:

- consolidarea fundațiilor la pereții exteriori, prin executarea subzidirii fundațiilor și mărirea secțiunii acestor fundații;

- consolidarea fundațiilor la pereții interiori;

- consolidarea stâlpilor și grinzilor prin cămășuirea lor cu plasa SPPB-8 și torcret;

- reparații grinzi cu plasă tip SIKAWRAC și cu lamele tip...;

- executare bazin pentru hidroterapie;

- fundații din beton armat la pereții interiori;

În opinia sa propunerea spre execuție a acestor categorii de lucrări vine în contradicție cu lucrările proiectate conform declarației de la pct. 1 din propunerea tehnică, în ceea ce privește lucrările de consolidare sau cu documentația de atribuire în ceea ce privește realizarea lucrărilor de rezistență, descrise în caietul de sarcini și formulare.

- în propunerea tehnică nu este nominalizată procedura de lucru sau descrisă metodologia pentru lucrările de demolare.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisă în SEAP în data de..., ora 12: 52, având termen de răspuns data de..., ora 23: 59.

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de..., ora 21: 34, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă.

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a ofertelor a reținut:

Răspuns...

„Categoriile de lucrări nominalizate și descrise de ofertant în cadrul procedurilor/metodelor de lucru, respectiv:

- consolidarea fundațiilor la pereții exteriori, prin executarea subzidirii fundațiilor și mărirea secțiunii acestor fundații;

- consolidarea fundațiilor la pereții interiori;
- consolidarea stâlpilor și grinzilor prin cămășuirea lor cu plasa SPPB-8 și torcret;
- reparații grinzi cu plasă tip SIKAWRAC și cu lamele tip...;
- executare bazin pentru hidroterapie;
- fundații din beton armat la pereții interiori;
... parte din categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de atribuire,
deoarece:
• în conformitate cu cele înscrise în memoriu tehnic, pag 11 din... faze DTAC 12, se propun următoarele lucrări de consolidare (în urma consolidării clădirea va fi clasa de risc seismic RS...):
□ Pe direcția Y se vor introduce un număr de 15 pereți din beton armat, iar pe direcția X se vor introduce un număr de 11 pereți realizați din beton armat (clasa C25/30) dispuși pe toată înălțimea clădirii;
□ Sub pereții noi propuși mai sus, se vor realiza fundații de suprafață (radiere) dimensionate în gruparea A fundamentală și gruparea seismică A;
□ În cazul pereților exteriori înrămați sau nu în cadrele din beton armat, se vor cămășui pe o singură față (la interior). Cămășile se vor aplica pe înălțimea fiecărui... și vor fi armate cu bare independente (PC52 BST500S-C) sau plase sudate (SPPB) 08/150/150 mm. Se va asigura conlucrarea dintre aceste cămășuieli și pereții existenți prin intermediul unor agrafe (08/3.../300mm fixate în găuri executate în zidărie, care apoi vor fi monolitizate cu lapte de ciment cu adaos de aracet 40% sau cu rășină epoxidică; în cazul utilizării de stâlpișori, se vor dispune, din două în două asize, bare de armătură în rosturile orizontale ale zidăriei pentru a asigura conlucrarea stâlpișorilor nou introduși cu zidăria existentă;
□ Se propune un nou lift interior cu structura puțului realizată din cadre de beton armare;
• în caietul de sarcini s-a solicitat și realizarea unei scări de targa de la subsol până la... III al clădirii.
Alte considerente pentru care comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent și că ofertantul nu îndeplinește cerința din Fișa de date:
- Ofertantul prin Declarația pe propria răspundere privind proiectarea lucrărilor, pag. 18-20 din propunerea tehnică, Declarația privind asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini/documentația de atribuire, pag. 15, și Declarația privind respectarea prevederilor documentației de atribuire în prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și execuția lucrărilor, pag. 17, s-a angajat să respecte documentația de atribuire, să proiecteze lucrările conform DTAC 11 și DTAC 12 și să execute lucrările de consolidare seismică și rezistență așa cum au fost descrise în DTAC 12 și caietul de sarcini.
Autoritatea precizează că comisia de evaluare are obligația să respecte principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse, în

sensul verificării conformității ofertelor prin comparare cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, care include Fișa de date, caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă susține că nu a permis, prin documentația de atribuire, depunerea de oferte alternative și nici acordarea de punctaj ofertantului care se angajează să facă mai multe categorii de lucrări decât cele solicitate prin DTAC12.

Mai mult, arată că ofertantul a solicitat clarificări la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a clarificat exact care sunt categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului.

Prin urmare, răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerința din Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice.

Răspuns...

Analizând răspunsul la clarificări, arată că comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent, deoarece:

-... de date, secțiunea.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertantul avea obligația de a prezenta: „3. Planul de management al calității. Ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor/executarea lucrărilor). Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnică Planul calității sau Programul de control al calității.”

și

„4. Se vor nominaliza (nu se vor descrie, nu se vor atașa propunerii tehnice) procedurile de lucru sau metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări”, două cerințe distincte și exprese ale Fișei de date.

- în propunerea tehnică depusă, ofertantul nu a nominalizat/descris procedură/metodă de lucru pentru demolări/desfaceri, nici în cap. Proceduri de lucru/metode de lucru (pag. 908- 911), nici în cap. Planul de management al calității (pag.850 - 905).

- în Fișa de date, secțiunea.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie structurată sub o anumită formă, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele documentației de atribuire, lucru pe care ofertantul l-a realizat, iar în răspunsul la clarificări se contrazice precizând că propunerea tehnică trebuie analizată în întreg conținutul său, astfel încât aprecierea îndeplinirii unei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire să se facă pe baza tuturor informațiilor prezentate în propunerea sa tehnică.

Prin urmare, susține că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerința din Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice.

> Referitor la cerința 5. Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub forma de grafic);

Analizând documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că:

- Durata activităților este exprimată în zile lucrătoare nu calendaristice.

- Ofertantul programează execuția de lucrări suplimentare față de categoriile de lucrări descrise în expertiza tehnica, DALI 12 și documentația de atribuire, respectiv: Bazin hidromasaj; Consolidare stâlpi grinzi cu fibre de carbon; Consolidare stâlpi și grinzi cu torcret.

- Ofertantul nu face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului, respectiv:

- Consolidare seismica subsol - realizare radier pentru pereți din beton armat și lamele pentru beton în „10 days” (...) pentru 26 de pereți de beton armat,

- Consolidare seismică subsol - realizare pereți din beton armat în „6 days” (...),

- Consolidare seismica... /..... - realizare pereți din beton armat \n „10 days”,

- De asemenea, între data terminării lucrărilor de demolare pentru intervențiile privind consolidarea seismică a întregii clădirii și terminarea lucrărilor de consolidare sunt aproximativ 11 luni existând astfel riscul deteriorării majore sau prăbușirii clădirii în timpul unui cutremur.

Autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisă în SEAP în data de..., ora 12: 52, având termen de răspuns data de..., ora 23: 59, cu conținutul redat în continuare.

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de..., ora 21: 34, în SEAP, cu semnătură electronică extinsă.

Răspuns...

În continuare, redă informațiile care au fost precizate în răspunsul....

Prin urmare, consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerința din Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice.

Răspuns...

Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a considerat ca acesta nu este concludent, deoarece:

• Ofertantul nu clarifică cum va realiza activitatea de radier pentru pereți din beton armat și lamele pentru beton în „10 days” (...) pentru 26 de pereți de beton armat; activitatea de realizare pereți din beton armat în „6 days” (...) si realizarea pereți din beton armat, la....., 3, în „10 days”, într-un timp atât de scurt, având în vedere natura și complexitatea acestor lucrări.

• Nu face dovada unei planificări realiste a activităților, în perioada de derulare a contractului, pentru realizare radier din beton la subsol și realizare pereți din beton armat la subsol.....

• Conform îndrumării ANAP, graficul fizic îndeplinește, în logica reglementării, două funcții cumulative:

(a) în etapa de evaluare, este instrumentul prin care autoritatea contractantă verifică dacă planificarea ofertantului este realistă, dacă reflectă o corelare adecvată cu metodologia de execuție, cu planul de management al calității și cu celelalte componente ale propunerii tehnice și dacă oferă o asigurare rezonabilă privind capabilitatea ofertantului de a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

• Ofertantul nu își dovedește capabilitatea de a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerința din Fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice.

Așadar, referitor la criticile aduse de către contestator procesului de evaluare a ofertei sale, de către comisia de evaluare, solicită să se constate că acestea sunt nefondate, iar comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Cu privire la criticile aduse de contestator procesului de evaluare a ofertei depuse în cadrul procedurii de către... ..... S.R.L. -..., ofertă declarată câștigătoare, apreciază că și acestea sunt nefondate raportat la următoarele aspecte avute în vedere de comisia de evaluare:

Referitor la critica privind identificarea perioadei de timp friguros în programul de lucrări, arată că, inițial, analizând Programul de lucrări (sub forma de grafic Gantt) comisia de evaluare nu a identificat în grafic (nu în nota de subsol/legenda graficului) perioada de timp friguros.

Autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisă în SEAP în data de..., ora 12: 21, la care ofertantul a răspuns online, în SEAP, în data de..., ora 11: 16, în SEAP, cu semnătură electronica extinsa.

În răspunsul la clarificări, ofertantul menționează:

- în legendă, în dreptul mențiunii „perioada de timp friguros”, este indicată codificarea prin culoarea bleu, corespunzătoare acestei perioade.

- în cadrul graficului Gantt, acest marcaj este aplicat intervalului decembrie - februarie (lunile 12-2), permițând identificarea activităților planificate în perioada de timp friguros.

- diagrama Gantt se suprapune peste zona marcată cu culoarea bleu, permițând evidențierea activităților derulate în perioada de timp friguros și corelarea acestora cu condițiile climatice specifice.

În subsolul/legenda fiecărei pagini a graficului, din ofertă se menționează că zona marcată cu bleu reprezintă - „perioada de timp friguros -... - 15 martie 20...”, conform normativului.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și având în vedere lămuririle aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră răspunsul complet și concludent.

Referitor la criticile aduse Fundamentării duratei perioadei de garanție acordată lucrărilor, de 84 de luni din cadrul ofertei câștigătoare, de asemenea, solicită să se constate că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că „Ofertantul fundamentează acordarea unei garanții extinse, de 84 de luni, pentru lucrările executate”, aceasta având în vedere descrierea elementelor tehnice și organizatorice din cadrul propunerii tehnice a ofertantului (pag.766 - 775), respectiv:

- Asigurarea calității încă din etapa de proiectare;

-... de management al calității;

- Aplicarea procedurilor tehnice de execuție (PTE) și a procedurilor operaționale (PO);

- Experiența similară a ofertantului și personalul specializat;

- Utilizarea materialelor conforme și a utilizatorilor verificați.

De asemenea, ofertantul descrie activitățile incluse în sistemul organizat de monitorizare tehnică prin care se va realiza supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, respectiv:

1. Monitorizarea comportării în timp a elementelor structurale consolidate.
2. Inspecții tehnice periodice.
3. Sistem de intervenție rapidă în perioada de garanție.
4. Controlul calității lucrărilor executate în perioada de garanție.
5. Monitorizarea continuă și îmbunătățirea calității.

Au fost identificate și detaliate inclusiv resursele financiare, materiale, mecanice și de personal pentru punerea în aplicare a planului.

Referitor la criticile aduse... al ofertei câștigătoare, cum că acesta nu îndeplinește exigențele impuse de documentația de atribuire, solicită să se constate că, analizând Graficul, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că:

- Ofertantul detaliază atât activitatea de proiectare cât și pe cea de execuție și recepție a lucrărilor.

- Durata activităților este exprimată în zile.

- Ofertantul evidențiază momentele semnificative ale proiectului si prezintă lucrările permanente si temporare (OS) ce urmează sa fie executate.

- Ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului.

- Graficul ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

- Ofertantul prezintă în grafic secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității (PVLA, PVRTL, etc).

- Graficul include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr.... - Lista cu categoriile de cheltuieli.

- Durata serviciilor de proiectare și a execuției lucrărilor ofertata este de... zile de la Data de începere detaliată astfel:

• proiectare: 120 zile;
• execuție lucrări: 365 zile;
• asistență tehnică din partea proiectantului - 365 zile.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de... ca fiind nefondată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art.18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L. în calitate de lider al..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației formulate de ..... DE..... și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor de evaluare contestate.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Intervenientul invocă în susținere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și ale art. 61 alin. (1) și (3) C.proc.civ.

De asemenea, arată că, potrivit raportului procedurii nr...., autoritatea contractantă a declarat oferta... admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de... fără TVA și punctajul maxim de 1... de puncte, rezultat comunicat prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii din....

Prin contestația formulată de către ..... DE..., publicată în SEAP la..., acesta solicită anularea raportului procedurii, inclusiv, în partea privind declararea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, dezvoltând critici punctuale asupra conformității propunerii sale tehnice cu privire la perioada de timp friguros, la fundamentarea duratei de garanție și la programul de lucrări.

Hotărârea pe care Consiliul urmează să o pronunțe afectează, prin urmare, în mod nemijlocit drepturile sale, ceea ce întrunește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 61 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

II. Contestația formulată este nefondată.

1. Categoriile de lucrări suplimentare propuse de contestator depășesc obiectul contractului, delimitat prin cap. 5 din caietul de sarcini și confirmat prin clarificările privind documentația de atribuire.

Arată că autorul contestației susține că oferta sa ar fi fost respinsă în mod nelegal pentru categoriile de lucrări suplimentare incluse în propunerea tehnică, întrucât acestea ar fi justificate de recomandările expertizei tehnice privind clasa de risc seismic și de mențiunea din DALI privind posibilitatea aplicării unor soluții extinse de consolidare, iar, în subsidiar, că nicio normă nu ar sancționa descrierea unor lucrări în plus față de cele necesare.

În opinia sa, ambele susțineri pornesc de la aceeași premisă greșită, aceea că întinderea obiectului contractului ar fi fost lăsată la aprecierea

ofertanților. Obiectul contractului este stabilit în termeni imperativi la cap. 5 din Caietul de sarcini „...” (pag. 5), pe care le redă.

La pct. 7 din contestație, contestatorul recunoaște că a inclus în propunerea tehnică subzidirea fundațiilor la pereții exteriori și interiori, cămășuirea suplimentară a stâlpilor și grinzilor cu plasă SPPB-8 și torcret, reparațiile cu sisteme... WRAC și... și execuția unui bazin pentru hidroterapie - niciuna dintre acestea nefiind descrisă în DTAC nr.....

Autoritatea contractantă a confirmat această delimitare punctual, prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici cu privire la documentația de atribuire chiar în legătură cu întinderea obiectului contractului, anterior depunerii ofertelor:

„Confirmăm că furnizarea și montajul liftului/lifturilor nu fac obiectul prezentului contract și nu va fi inclusă în obligațiile antreprenorului”/ „...”.

„Documentația tehnică pentru organizarea de șantier se va întocmi doar pentru etapa de «execuție a lucrărilor de consolidare seismică și rezistență».” / „Organizarea de șantier se va oferta doar pentru etapa de «consolidare seismică și rezistență», supusă licitației”.

Prin urmare, liftul, finisajele interioare, instalațiile și șarpanta au rămas în afara obiectului contractului prin voința expresă și explicită a autorității contractante, comunicată tuturor ofertanților - excludere menținută chiar și pentru categorii descrise ca parte a intervenției generale asupra imobilului în DALI sau în studiul istoric al clădirii. Bazinul pentru hidroterapie ține de aceeași natură funcțională, de dotare a secției medicale, fără nicio legătură cu preluarea, repartizarea sau transmiterea eforturilor structurale, astfel încât rațiunea excluderii din obiectul contractului a liftului, finisajelor, instalațiilor și șarpantei se aplică, deopotrivă, și bazinului pentru hidroterapie.

Susținerile contestatorului descriu o apreciere proprie acesteia asupra a ceea ce ar putea fi util pentru obiectivul de investiție, la momentul ofertării - situație distinctă de mecanismul pe care chiar DALI-02 Rezistență îl prevede pentru soluțiile extinse, condiționate expres de constatări ulterioare la fazele de proiectare sau la realizarea de sondaje suplimentare.

Documentația de atribuire prevedea posibilitatea ca ofertanții să propună modificări față de soluțiile autorizate, însă condiționat de prezentarea lucrărilor respective și a motivelor tehnice care le impun, în cuprinsul Declarației pe propria răspundere privind proiectarea lucrărilor, conform pct. 1 din Modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de Sarcini:

„Declarația va fi întocmită conform soluțiilor din DTAC 11 și 12 din..., cu respectarea documentației de atribuire sau prezentarea lucrărilor ce vor fi proiectate și executate dacă se propun modificări față de DTAC 11 și 12 din... și motivele pentru care se impun aceste modificări”.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, ofertantul fie își întocmea declarația în conformitate cu soluțiile din DTAC, fie prezenta lucrările pe care le propunea ca modificări și motivele tehnice care le

impun. Invocarea generală a unei mențiuni din DALI privind posibilitatea unor soluții extinse nu îndeplinește această cerință, întrucât nu identifică lucrările propuse ca modificări și nu expune motivele tehnice concrete care le-ar impune, elemente pe care documentația le cerea asumate expres, prin declarație, la momentul ofertării.

Declarația contestatorului de la pct. 1 a fost întocmită în varianta conformității cu soluțiile din DTAC, fără prezentarea vreunei modificări a acestora și a fundamentării aferente, iar justificarea categoriilor suplimentare de lucrări incluse în propunerea tehnică a fost invocată abia în răspunsul la solicitările de clarificări și în contestația formulată.

Alți participanți au folosit acest mecanism exact pe tema întinderii obiectului contractului, iar răspunsurile autorității, citate mai sus, au delimitat obiectul contractului în mod unitar și transparent pentru toți ofertanții.

Arată că contestatorul a ales o a treia cale, pe care documentația nu o prevedea, respectiv și-a asumat prin Declarația depusă conformitatea propunerii tehnice cu DTAC, însă a ofertat, simultan, categorii de lucrări care exced DTAC, a căror includere nu a fost justificată din punct de vedere tehnic în singurul document în care documentația permitea și cerea motivarea lor.

Susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar exista „nicio ipoteză legală” care să permită respingerea unei oferte pentru descrierea unor lucrări suplimentare, este contrazisă direct de textele citate mai sus și din cerința expresă de la pct. 1 din Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, astfel încât comisia de evaluare a reținut în mod legal neconformitatea ofertei contestatorului, față de „propunerea spre execuție a acestor categorii de lucrări în contradicție cu lucrările proiectate conform declarației de la pct. 1 din propunerea tehnică”.

Scopul delimitării obiectului contractului prin cap. 5 din Caietul de sarcini și prin răspunsurile la clarificări, citate mai sus, este tocmai acela ca toți ofertanții să coteze aceleași lucrări, pentru ca autoritatea contractantă să poată compara prețuri și soluții pe un obiect unic. Oferta contestatorului, întemeiată pe un obiect diferit de cel comunicat egal tuturor participanților, nu mai permite această comparație și ar fi avantajat-o, dacă ar fi fost acceptată, față de ofertanții care s-au conformat delimitării, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea contestatorului conform căreia respingerea ofertei sale ar fi „evident” lipsită de temei legal și invocată „doar spre atingerea scopului de manipulare a rezultatului procedurii” este vădit nefondată și tendențioasă, întrucât o asemenea afirmație nu este însoțită de vreun element de probă a conduitei pe care o impută autorității contractante, iar temeiul legal al respingerii este pe deplin justificat prin raportare la oferta contestatorului.

2. Lipsa oricărei proceduri nominalizate pentru demolări/desfaceri nu putea fi acoperită prin clarificări ulterioare privind oferta depusă.

Intervenientul arată că contestatorul califică drept „bizar” motivul de respingere întemeiat pe lipsa nominalizării procedurii de lucru pentru demolări/desfaceri și susține că metodologia acestor operațiuni ar fi fost precizată în cadrul fiecărei categorii de lucrări descrise în propunerea tehnică - cu trimitere la capitolul Prezentarea metodologiei pentru execuția lucrărilor (paginile 850-905) și la lista procedurilor din capitolul „Proceduri de lucru/Metode de lucru” (paginile 907-911) - exemplificând prin pașii de desfacere a tencuielilor descriși la pag. 866, în interiorul categoriei Consolidarea pereților exteriori (pe interiorul lor) cu plasă de tipul SPPB-8.

În opinia sa, critica pornește de la confuzia între două obligații pe care documentația de atribuire le tratează distinct, cu regim diferit.

La pct. 3 din Modul de prezentare a propunerii tehnice (Caietul de sarcini, pct. 12, pag. 24) s-a solicitat ofertanților să descrie modul în care planul de management al calității asigură nivelul de calitate, prin prezentarea abordării generale și metodologiei activităților din contract. La pct. 4 din același capitol s-a solicitat o operațiune diferită, prevăzută clar în textul cerinței:

Caietul de sarcini, pct. 12, pag. 24, pct. 4: „Se vor nominaliza (nu se vor descrie, nu se vor atașa propunerii tehnice) procedurile de lucru sau metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări de consolidare și rezistență”.

Ceea ce contestatorul prezintă drept nominalizare precizată în cadrul fiecărei categorii de lucrări este, prin urmare, exact operațiunea pe care cerința de la pct. 4 din Caietul de Sarcini o interzice - o descriere a pașilor tehnologici, plasată în interiorul altor categorii deja nominalizate, în locul nominalizării distincte cerute. Exemplul ales chiar de contestator o confirmă - desfacerea tencuielilor de la pag. 866 apare ca etapă narativă subordonată categoriei de consolidare a pereților exteriori, fără ca demolarea/desfacerea să constituie ea însăși o categorie cu procedură nominalizată.

Din lista întocmită de contestator pentru toate celelalte categorii, procedura pentru demolări/desfaceri lipsește. Omisiunea rezultă din chiar structura ofertei, iar comisia de evaluare a verificat ambele locuri unde procedura ar fi putut figura - motivarea respingerii, reprodusă chiar în contestație, menționează că această procedură nu se regăsește „nici în cap. Proceduri de lucru/metode de lucru (pag. 908- 911), nici în cap. Planul de management al calității (pag.850 - 905)”.

Lucrările de demolare există, în schimb, în planificarea contestatorului - propriul grafic de execuție programează demolările aferente consolidării seismice, motivarea comisiei - reprodusă la pct. 9 din contestație - raportându-se expres la „data terminării lucrărilor de demolare pentru intervențiile privind consolidarea seismică a întregii clădiri”. Contestatorul a planificat, așadar, o categorie de lucrări pentru care a omis să nominalizeze procedura - incongruență a ofertei pe care nicio descriere narativă din alt capitol nu o poate acoperi.

În opinia sa, oferta care nu conține procedura nominalizată cerută expres de pct. 4 din Modul de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de Sarcini nu satisface în mod corespunzător această cerință, iar concluzia comisiei de evaluare - adoptată după solicitarea de clarificări și pe baza verificării ambelor capitole ale ofertei contestatorului - constituie o evaluare tehnică de fond care nu poate fi înlăturată prin recalificarea descrierilor incidentale drept „nominalizare”. Criticile de la pct. 8 din contestație se impun, prin urmare, a fi respinse.

3. Graficul de execuție al contestatorului nu a demonstrat o planificare realistă, iar răspunsul la clarificări a confirmat, nu a înlăturat, neregulile constatate.

La pct. 9 din contestație, contestatorul susține că exprimarea duratei activităților în zile lucrătoare, includerea unor lucrări pretins suplimentare și intervalul dintre finalizarea demolărilor și finalizarea consolidării ar fi fost calificate eronat de comisia de evaluare drept deficiențe, considerentele fiind, în opinia sa, simple presupuneri fără legătură cu realitatea tehnică.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Solicitarea nr...., transmisă în SEAP la..., ora 12: 52, cu termen de răspuns..., ora 23: 59, constatând, cu privire la Programul de lucrări sub formă de grafic, depus de contestator:

„Programul/Graficul de lucrări nu este întocmit pe zile (calendaristice), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, și o durată a proiectării lucrărilor descrise de «3... days» și o durată a execuției lucrărilor de «247 days»„.

Contestatorul a răspuns la.... Comisia a analizat răspunsul și a reținut, la Răspunsul...:

„Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare consideră că răspunsul nu este concludent, deoarece ofertantul nu precizează durata, în zile calendaristice, așa cum s-a solicitat în Fișa de date, pentru fiecare activitate/subactivitate prezentate în Graficul depus în ofertă, ci doar pentru activitatea de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări”.

Neconcludența astfel constatată privește lipsa oricărei precizări în zile calendaristice la nivelul fiecărei activități și subactivități din grafic. Contestatorul a clarificat doar durata agregată a proiectării și a execuției, fără a atinge nivelul de detaliu la care se raporta solicitarea de la pct. 9 din contestație.

Arată că analiza graficului a confirmat, independent, și neregula constatată la pct. 7 din contestație...., comisia a identificat categoriile de lucrări programate de contestator - consolidarea fundațiilor exterioare, bazinul pentru hidroterapie, cămășuirea suplimentară a stâlpilor și grinzilor cu plasă SPPB 8mm, reparațiile cu sisteme... WRAC/... DUR, cămășuirea pereților interiori pe ambele părți - și le- a raportat la soluțiile descrise la pag. 11 din Memoriul de Rezistență, parte a DTAC nr.....

Categoriile suplimentare figurează, așadar, în chiar graficul de execuție al contestatorului - nu doar în descrierile narative ale propunerii tehnice avute în vedere la pct. 7 din contestație - deși contestatorul se angajase, prin Declarația pe propria răspundere privind proiectarea lucrărilor, să respecte integral soluțiile tehnice din DTAC nr.... și din documentația de atribuire.

Constatarea comisiei privește absența oricărei clarificări din partea contestatorului cu privire la modul concret în care termenele asumate ar putea fi respectate pentru un volum de 26 de pereți din beton armat. Explicațiile tehnice privind cofrajele deținute pe sorto-tipo-dimensiuni, echipele specializate sau turnarea mecanizată a betonului au fost dezvoltate abia în contestație, fără să fi fost prezentate comisiei în răspunsul la Solicitarea nr...., și nu pot suplini, la acest stadiu, lipsa unei planificări justificate odată cu oferta.

Comisia a reținut, în plus, riscul rezultat din succesiunea propusă de contestator pentru lucrările de demolare.

Intervalul de aproximativ 11 luni dintre finalizarea demolării întregii clădiri și finalizarea lucrărilor de consolidare, pe care contestatorul îl citează în contestație ca fiind o simplă presupunere a comisiei, rezultă chiar din datele planificate de contestator în propriul grafic (... pentru finalul demolării... pentru finalul consolidării) și a fost semnalat ofertantului prin solicitarea de clarificări, fără ca răspunsul acestuia să aducă nicio justificare pertinentă și concludentă cu privire la riscul constatat.

Respingerea ofertei contestatorului pentru acest motiv este, prin urmare, corect încadrată în raportul procedurii nr...., care reține atât neconformitatea, cât și inacceptabilitatea ofertei, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și al art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Criticile de la pct. 9 din contestație se impun, prin urmare, a fi respinse.

4. Criticile aduse de ..... DE... ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate.

Intervenientul arată că criticile de la pct.... din contestație vizează conformitatea propunerii sale tehnice, declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr...., secțiunea....5, cu punctajul maxim de 1... de puncte.

.... Criticile contestatorului privind identificarea perioadei de timp friguros în Programul de lucrări elaborat de... ..... sunt nefondate.

În opinia sa contestatorul susține în mod nefondat că marcarea perioadei de timp friguros în programul de lucrări al său ar fi eronată, întrucât marcajul aplicat în grafic ar acoperi doar intervalul decembrie-februarie, în timp ce perioada convențională de timp friguros prevăzută de pct.... din Normativul C16-84 este 15 noiembrie - 15 martie, concluzionând astfel că cerința documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinită, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost acceptat nejustificat de comisia de evaluare.

În acest sens arată că prin secțiunea.... pct. 5 din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat identificarea și consemnarea perioadei de timp friguros în programul de lucrări depus odată cu oferta:

„Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub forma de grafic) pentru proiectare, verificare documentata tehnice, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția lucrărilor de consolidare seismică și rezistență (...). Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activităților va fi exprimată în zile”.

Precizează că Programul de lucrări elaborat de... ....., respectiv... depus la pag. 659-662 din propunerea tehnică, identifică și consemnează perioada de timp friguros atât prin marcaj distinct aplicat în grafic, cât și prin mențiunea expresă, tipărită pe fiecare pagină a graficului: «Perioada timp friguros...».

Prin urmare intervalul consemnat corespunde întocmai perioadei convenționale de timp friguros stabilite prin pct.... din Normativul C16-84, respectiv 15 noiembrie - 15 martie -, normativ pe care contestatorul îl invocă la pct.... din contestație.

Graficul fiind redat la nivel de luni întregi, marcajul color acoperă vizual lunile complete decembrie-februarie; critica privind intervalul pretins „eronat” pornește de la această împrejurare pur grafică, cu ignorarea mențiunii exprese a intervalului..., care figurează pe fiecare dintre cele patru pagini ale graficului.

Consemnarea perioadei de timp friguros este dublată de nominalizarea în cadrul propunerii tehnice a... a unor proceduri tehnice de execuție dedicate lucrului în această perioadă: „PTE-10 Execuția lucrărilor de betoane pe timp friguros” și „PTE-165 Executarea lucrărilor pe timp friguros” (..., pag. 657), care confirmă că planificarea sa a integrat efectiv condițiile de execuție specifice sezonului rece.

La solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare cu privire la acest aspect, societatea sa a indicat corespondența dintre marcajul aplicat și intervalul considerat drept perioadă de timp friguros, răspuns considerat complet și concludent de către comisia de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Aprecierea caracterului complet și concludent al unui răspuns la clarificări aparține comisiei de evaluare, iar Consiliul exercită asupra acestei aprecieri un control de legalitate.

În orice caz, arată că secțiunea.... pct. 5 din Fișa de date impune identificarea și consemnarea unei perioade de timp friguros în graficul depus, fără a incorpora Normativul C16-84 ca standard de conformitate. Perioada indicată la pct.... are, prin chiar denumirea ei, caracter convențional, aplicabil diferențiat în funcție de zona climatică și de condițiile locale de derulare a lucrărilor. Planificarea depusă odată cu oferta are, totodată, caracter preliminar, detalierea definitivă a activităților, inclusiv raportarea la condițiile meteorologice efective, urmând a fi realizată prin Programul de Execuție, elaborat în termen de 30

de zile de la Data de începere, conform clauzei... din condițiile generale de contract. Prin urmare consideră că criticile formulate de ..... DE... de la pct.... din contestație se impun, prin urmare, a fi respinse.

.... Criticile contestatorului privind fundamentarea duratei de garanție de 84 de luni din oferta... sunt nefondate.

Intervenientul precizează că contestatorul susține că fundamentarea duratei de garanție de 84 de luni asumate de societatea sa ar fi doar declarativă, întrucât din documentul depus ar lipsi elementele pe care le consideră necesare unei fundamentări corespunzătoare: un program de urmărire a comportării în exploatare a construcției, instrucțiuni de execuție a unor controale periodice, identificarea posibilelor deficiențe care ar putea afecta cerințele esențiale ale construcției, lucrările de întreținere sau refacere avute în vedere și măsurătorile sau determinările de parametri prin care să se probeze menținerea calității pe durata garanției extinse.

Prin secțiunea.... pct. 8 din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat depunerea Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor (Formularul nr....) și a fundamentării duratei de garanție asumate, cu precizarea expresă a rolului acestei fundamentări:

„Se va depune Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor (Formular nr.... din secțiunea Formulare) și fundamentarea duratei de garanție asumată, astfel încât să demonstreze că ofertarea unei garanții a lucrărilor mai mare decât cea prevăzută de lege (5 ani) nu este făcută doar la nivel declarativ. Nota: În susținerea factorului de evaluare - Termenul de garanție acordat lucrării, se solicită și punctele 3 și 4 din «Modul de prezentare al ofertei tehnice»„.

Prin urmare Nota atașată cerinței de la pct. 8 leagă fundamentarea duratei de garanție de factorul de evaluare Termenul de garanție acordat lucrării (P2), notat cu 15 puncte în grila de la secțiunea....5. a Raportului procedurii nr.... și acordate integral ofertei sale.

Intervenientul precizează că documentul de fundamentare depus de societatea sa are rolul unui înscris justificativ pentru un factor de evaluare punctat, categorie distinctă de cerințele de conformitate ale propunerii tehnice de la pct. 1-4, 6 și 7 ale aceleiași secțiuni.... - printre care nominalizarea procedurilor de lucru discutată la... de mai sus -, a căror neîndeplinire atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fundamentarea duratei de garanție asumate, depusă la pag. 766-775 din propunerea tehnică sub titlul „Fundamentarea tehnica a duratei de garanție de 84 luni”, prezintă mai întâi (pag. 766-767) elementele tehnice și organizatorice care susțin durata asumată.

De asemenea, fundamentarea perioadei de garanție ofertate include, la pag. 767-769 din propunerea tehnică, „Planul de supravegherea lucrărilor în perioada de garanție”, prin care... ..... și-a asumat, pentru întreaga perioadă de 84 de luni, monitorizarea permanentă a

comportării în exploatare a lucrărilor executate și remedierea, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, a oricăror neconformități.

De asemenea, Planul alocă nominal resursele - specialist în construcții civile, coordonator al echipei de intervenție, echipă de intervenție - și include mentenanța preventivă, asistența telefonică permanentă prin persoană desemnată pe întreaga perioadă de garanție, vizite periodice programate și intervenții nelimitate în regim de..., cu timp garantat de intervenție.

Intervenientul susține că fiecare categorie de informații pe care contestatorul o enumeră la pct.... ca pretins absentă din fundamentarea perioadei de garanție ofertată de societatea sa - „un eventual Program de urmărire a comportării în exploatare a construcției", „eventuale instrucțiuni de execuție a unor controale periodice", „ce lucrări de întreținere/refacere (...) are în vedere a executa", „ce măsurători, determinări, înregistrări de parametri se au în vedere" - se regăsește, punct cu punct, în planul de supraveghere descris mai sus.

Independent de faptul că aceste informații se regăsesc în oferta..., documentația de atribuire nu stabilea un conținut minimal sau prestabilit al fundamentării perioadei de garanție, iar aprecierea conformității ofertei sale nu se poate analiza prin raportare la pretinse criterii și cerințe imaginate de contestator prin contestația formulată, ci strict pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare criticile de la pct.... din contestație nu pot conduce, prin urmare, la anularea rezultatului procedurii în partea privind oferta sa.

.... Criticile contestatorului privind conformitatea programului de lucrări al... cu clauza 17 din condițiile generale de contract, sunt nefondate.

Cerințele pe care contestatorul pretinde că Programul de lucrări al... nu le-ar respecta, respectiv defalcarea resurselor alocate fiecărei activități, evidențierea grafică a drumului critic, elaborarea raportului descriptiv distinct și limitarea duratei fiecărei activități la cel mult 30 de zile calendaristice, figurează la clauzele... și... din... de Contract și definesc conținutul Programului de Execuție. Chiar textul reprodus în contestație leagă aceste rigori de documentul ce va fi elaborat ulterior: Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice".

Conținutul minim al Programului de lucrări depus în etapa de ofertare este stabilit de chiar pct. 5 din secțiunea.... a Fișei de date: detalierea activității de proiectare, de execuție și de recepție, identificarea și consemnarea perioadei de timp friguros, exprimarea duratei activităților în zile, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, cu lucrările permanente și temporare, denumirea activităților și a subactivităților aferente, cu durata acestora și cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele), includerea tuturor categoriilor de servicii și lucrări descrise în Formularul nr.... și dovada unei planificări realiste a activităților.

Precizează că programul său de lucrări, graficul Gantt de la pag. 659-662 din propunerea tehnică, respectă integral aceste cerințe: activitățile și subactivitățile sunt denumite și au durata exprimată în zile, jaloanele sunt evidențiate distinct, perioada de timp friguros este marcată și consemnată, iar categoriile de servicii și lucrări acoperă proiectarea, verificarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor de consolidare.

Cu privire la susținerea că graficul nu ar include toate categoriile din Formularul nr...., precizează că funcția acestui formular este stabilită prin chiar... de Contract: clauza 45, privind valoarea contractului, prevede că identificarea cantităților furnizate și a serviciilor și lucrărilor efectuate, în vederea decontării, se face conform Formularului nr...., intitulat Lista cu categoriile de cheltuieli. Formularul organizează categoriile de cheltuieli pentru măsurare și decontare, iar cerința de la pct. 5 din secțiunea.... a Fișei de date preia din acesta obligația de a include în programul de lucrări categoriile de servicii și de lucrări, fără a impune preluarea denumirilor din formular sau o anumită structură grafică a programului.

Pentru aceste motive, consideră că criticile privind programul de lucrări sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, se întemeiază pe dispozițiile art. 17 alin. (3) și art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și art. 33 din Codul de procedură civilă, precum și pe dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 133, art. 134, art. 1... și art. 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2), art. 210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, invocate la motivele de mai sus.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... ..... DE... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), **formulată de... în** calitate de lider al..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Temeinicia contestației

Netemeinicia respingerii ofertei ca inacceptabile și neconforme

MOTIVUL 1 de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei.

Contestatorul precizează că, a răspuns pe larg Solicitării de clarificare din... transmisă de autoritatea contractantă în ceea ce privește personalul propus.

Arată că autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă oferta sa în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea a considerat că oferta este și neconformă, din moment ce nu ar fi depus declarație de disponibilitate din partea

expertului pentru funcția de responsabil cu controlul calității, nefiind deci îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

În fapt, arată că, în ce privește această solicitare de clarificare, autoritatea a adresat mai multe întrebări cu privire la personalul Asocierii sale, respingerea ofertei raportându-se, așa cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, la persoana dlui... Mocanu, Responsabil cu controlul calității.

În continuare redă răspunsul său la solicitarea de clarificare, a autorității contractante.

Față de răspunsul său, autoritatea contractantă a considerat că ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, din moment ce dl Mocanu fusese nominalizat ca și Manager de Proiect atestat de..., precum și că nu ar fi depus documente care să ateste pregătirea profesională a dlui Mocanu pentru această funcție, alături de Declarație de disponibilitate.

Solicită a se observa faptul că arătarea expresă a faptului că un expert non-cheie propus a fost indicat, dintr-o simplă eroare, ca având altă funcție, nu poate echivala cu modificarea propunerii tehnice la momentul care se indică, în solicitarea de clarificări, faptul că expertul și atribuțiile sale existau deja în ofertă, doar că au fost indicate/calificate eronat. A explicat, pe larg, în cuprinsul răspunsului, faptul că atribuțiile indicate pentru dl Mocanu în ofertă includ toate cerințele privind controlul calității, propunându-se o persoană cu profil superior cerinței minimale, capabilă să asigure managementul efectiv al activității de control al calității și să lucreze în mod direct cu personalul responsabil pentru execuție, consolidare și protejarea monumentului istoric.

Mai mult, prin faptul că în ofertă exista o altă persoană care îndeplinește funcția Manager de Proiect atestat de..., se întărește argumentul său în sensul că dl Mocanu a fost indicat din eroare tot pentru funcția de Manager de Proiect.

În ceea ce privește calitățile/atestatele dlui Mocanu, solicită a se observa că legislația nu stabilește existența unor atestate care pot fi obținute pentru funcția de Responsabil cu controlul calității. Documentele depuse pentru dl Mocanu... care atestă studiile acestuia arată că are un profil superior celui necesar pentru funcția de Responsabil de control al calității.

Cu privire la Declarația de disponibilitate, precizează că există deja în ofertă o Declarație din partea dlui Mocanu cu privire la acest contract. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite rolul activ și să solicite clarificări cu privire la acest document, exact cum a procedat cu ofertantul câștigător, la care a revenit cu altă rundă de solicitări de clarificări pentru a se completa oferta. Prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, arată că, în cazul..., în oferta depusă a fost nominalizat domnul... pentru poziția de expert-cheie execuție - specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, consolidare și/sau restaurare structuri istorice, în timp ce documentele suport depuse în ofertă erau aferente

doamnei.... Chiar comisia de evaluare a constatat această necorelare și a solicitat clarificarea persoanei desemnate pentru această poziție.

În răspuns... ..... S.R.L. -... a precizat că persoana nominalizată și asumată este doamna..... menționarea domnului... a reprezentat „exclusiv o eroare materială de redactare”.

Mai mult, arată că ulterior primei clarificări, autoritatea contractantă a transmis o a doua solicitare de clarificări, prin care a cerut documente relevante suplimentare din care să rezulte clar si fără echivoc participarea doamnei... ca specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, în contractele invocate. Această a doua solicitare a vizat în mod expres documente care să clarifice participarea pe poziția solicitată, deoarece documentele analizate inițial nu confirmau fără echivoc îndeplinirea cerinței.

Prin răspunsul la această a doua solicitare, susține că... ..... - QUADRATUM a completat Oferta, a transmis documente suplimentare si anexe noi, inclusiv completări emise de terți, documente contractuale aferente relației dintre beneficiar și executant, recomandări și alte documente justificative, în vederea detalierii numărului contractelor, obiectului contractelor, beneficiarilor și poziției ocupate de doamna.... Chiar în răspunsul transmis se menționează că sunt anexate completări și documente contractuale pentru cele 8 proiecte, respectiv Anexa 1, precum și alte documente justificative aferente altor contracte.

Prin urmare, respingerea ofertei Asocierii reprezentate de... pentru acest motiv, concomitent cu acceptarea clarificărilor succesive ale... - QUADRATUM în privința unui expert-cheie, în opinia sa demonstrează încălcarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

MOTIVUL 2 de respingere a ofertei - ca neconformă.

Dintr-un alt punct de vedere, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, deoarece, a considerat, în mod complet eronat, că oferta sa ar fi neconformă, deoarece, nu s-ar fi dovedit o planificare realistă a activităților în perioada de desfășurare a contractului.

Din punct de vedere tehnic, susține că va demonta, în cele ce urmează, raționamentul eronat al autorității contractante.

Având în vedere informațiile prezentare în demontarea raționamentului eronat al autorității contractante consideră că graficul prezentat la nivelul ofertei răspunde cerințelor cuprinse în documentația de atribuire și este realizat la nivelul de detaliu așteptat.

Contestatorul intuiește că din cauza următorului paragraf ce a constituit parte din răspunsul său la solicitarea de clarificare nr.... oferta sa a fost respinsă:

Realizarea conlucrării între elemente noi și existente / lucrări de legătură și conlucrare	ancorări, agrafe, legături structurale, zone de continuitate, integrarea pereților/radierelor/ cămășuielilor cu structura existentă

În continuare, exemplifică în schița următoare ce presupune conlucrarea între elemente noi și existente/lucrări de legătură și conlucrare.

Contestatorul susține că, din modul în care a fost interpretată succesiunea lucrărilor rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, NU a analizat în mod corect tehnologia de execuție/NU are competențe specifice lucrărilor de consolidare structurală / NU dovedește buna intenție întrucât nu i-a fost solicitat să clarifice aceste aspecte.

De asemenea, intuiește că, din cauza următorului paragraf ce a constituit parte din răspunsul său la solicitarea de clarificare nr...., oferta sa a fost respinsă.

Consolidarea/consolidări elemente orizontale	Radierele sub pereții noi propuși și sau alte elemente cu rol de fundare, preluare, repartizare și transmitere a eforturilor

Contestatorul arată că, din categoria elementelor orizontale fac parte și planșeele de peste demisol... și..., care așa cum este precizat au rolul de a prelua și transmite forțele seismice către elementele verticale și, implicit, fundații.

Consideră că este evident faptul că NU poate executa fundații („radiere") decât la nivelul solului.

În ansamblul..., cu referire îndeosebi la Graficul de Execuție propus, precizează că a urmărit să redea inginerește mecanismul structural ce va încadra clădirea în urma intervențiilor în.... Colectarea forțelor seismice la nivelul planșeelor, care trebuie să lucreze ca șaibe infinit-rigide, și să transmită încărcările rezultate către pereții noi din beton armat dispuși pe direcțiile X și Y.

Practic, orice element structural orizontal are rol de preluare, repartizare și transmitere a eforturilor; iar direct sau indirect orice element structural conlucrează cu fundația, respectiv radierul.

Totodată intuiește că din cauza următorului paragraf ce a constituit parte din răspunsul său la solicitarea de clarificare nr.... oferta sa a fost respinsă.

Lucrări de integrare cu structura existentă	radierele aferente, acolo unde sunt necesare, elementele de legătură, conlucrare, ancorare si corelare între elementele noi si structura existentă

Susținerile sunt aceleași ca la punctul anterior.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că și acest motiv de respingere a ofertei este profund greșit, demonstrând că autoritatea contractantă nu are o înțelegere minimă cu privire la aspectele tehnice referitoare la ofertele depuse.

MOTIVUL 3 de respingere a ofertei - ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că, în evaluarea răspunsului la clarificarea..., autoritatea contractantă a statuat:

„Analizând răspunsul la clarificări, raportat la corespondența făcută de ofertant la răspunsul anterior (punctul...), prin care precizează ca va realiza la:

✓... - Consolidarea elementelor orizontale - radierele sub pereții noi propuși și/sau alte elemente cu rol de fundare, preluare, repartizare și transmitere a eforturilor,

✓... - Lucrări de integrare cu structura existentă - radierele aferente, acolo unde sunt necesare, elementele de legătură, conlucrare, ancorare și corelare între elementele noi și structura existentă,

și ținând seama de soluțiile din DTAC 12, respectiv faptul că Lucrările de radiere sub pereții noi propuși nu se realizează la....., ci se realizează doar la subsol, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Oferta este declarată

• inacceptabila conform art.134, alin.(5) din HG 395/2016".

Contestatorul precizează că, din punct de vedere tehnic, a demonstrat la punctul anterior raționamentul eronat al autorității contractante. Reia pe scurt ideea de bază.

Motivul 4 de respingere a ofertei - ca neconformă.

Arată că, în fundamentarea respingerii ofertei pentru acest motiv, autoritatea contractantă a argumentat:

„Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a răspuns concret și concludent la solicitarea de clarificări din următoarele considerente:

✓ depunerea fundamentării unei durate de garanție EXTINSĂ asumată este o cerință expresă a Fișei de date.

✓ trimiterile ofertantului, în mod generic, la conținutul propunerii tehnice, respectiv la ansamblul acesteia, la modul de organizare si execuție a lucrărilor, nu dovedește îndeplinirea cerinței privind fundamentarea ofertării unui termen extins al duratei de garanție, peste cel impus de legislație.

✓ ofertantul încearcă, în răspunsul la clarificări, să „fundamenteze" termenul extins de 84 de luni, însă acest răspuns nu poate fi luat în considerare de comisia de evaluare deoarece:

• nu reprezintă un viciu de forma în sensul art.1..., alin. 3 din HG 395/2016, întrucât nu este o eroare sau omisiune din cadrul unui document deja existent, nu are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

• nu reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul art, 134, alin.9, lit. e din HG 395/2016, întrucât depunerea fundamentării duratei de garanție asumată este cerință expresă a documentației de atribuire, care nu a fost contestată de către ofertant și asupra căreia nu a formulat solicitări de clarificări.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită cerința din Fișa de date, secțiunea.... Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Contestatorul precizează că a depus la nivelul... și a confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... faptul că, prin Formularul nr.... - Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, și-a asumat o garanție ofertată pentru lucrări de 84 luni, termen calculat de la data Recepției la... până la data....

Totodată, prin același formular, și-a asumat că, în perioada de garanție ofertată, va executa lucrările de remediere pe cheltuiala proprie, în situațiile în care defecțiunile se datorează nerespectării documentației de atribuire și / sau de execuție, neglijenței sau neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

Această asumare urma a fi materializată, din nou, la momentul semnării contractului, într-o obligație contractuală efectivă, cu consecințe juridice, tehnice și financiare pe toată durata perioadei de garanție.

În ceea ce privește fundamentarea duratei de garanție de 84 luni, precizează că aceasta nu a fost avută în vedere doar la nivel declarativ, ci este susținută prin ansamblul măsurilor tehnice, organizatorice și de control al calității descrise în propunerea tehnică depusă.

Precizează că termenul de garanție de 84 de luni este fundamentat și prin raportare la următoarele elemente:

1. Natura structurală a lucrărilor propuse
2. Durabilitatea specifică lucrărilor de beton armat și a intervențiilor de consolidare
3. Respectarea legislației și a reglementărilor tehnice aplicabile
4. Aplicarea procedurilor tehnice de execuție asumate în ofertă
5. Utilizarea de materiale conforme si trasabile
6. Controlul calității pe parcursul execuției
7. Întocmirea documentelor aferente sistemului calității în construcții
8. Răspunderea executantului pentru calitatea lucrărilor executate,

Față de toate aceste argumente, consideră că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile principiilor procedurilor de atribuire.

Contestatorul arată că, conform fișei de date și cerințelor documentației de atribuire, Programul de execuție/... trebuia întocmit în concordanță cu Formularul nr.... - Lista cu categoriile de servicii/lucrări, respectiv trebuia să includă toate categoriile de servicii și lucrări prevăzute de autoritatea contractantă. Această cerință era una expresă și obligatorie, iar nu o simplă recomandare de structurare a graficului.... nr...., categoria PROIECTARE este defalcată distinct pe activități precum: Studii, DTOE și obținerea autorizației de construire pentru organizarea de șantier, proiect tehnic de execuție la nivel de detalii de execuție, verificarea documentațiilor de către specialiști verificatori de proiecte, asistență tehnică și documentații la recepția la terminarea lucrărilor. De asemenea, categoria LUCRĂRI este defalcată distinct pe consolidare seismică subsol....., desfaceri/demolări, casa puțului liftului de targă, scara... targă și organizarea de șantier.

În opinia sa, din analiza... depus de... ..... S.R.L. -..., rezultă că acesta nu respectă structura impusă prin Formularul nr..... Graficul este întocmit după o structură proprie a ofertantului, fără preluarea integrală și clară a tuturor categoriilor de servicii/lucrări solicitate. În mod concret, lipsește categoria de servicii „Studii", deși aceasta este prima activitate prevăzută în Formularul nr.... la categoria Proiectare. Totodată, nici celelalte activități nu sunt prezentate într-o corespondență clară cu pozițiile din Formularul nr...., ceea ce face dificilă sau chiar imposibilă verificarea modului în care ofertantul a planificat realizarea tuturor serviciilor și lucrărilor asumate financiar.

Un alt aspect care confirmă necorelarea... depus de... ..... S.R.L. -... cu cerințele Formularului nr.... privește activitatea de verificare a documentației tehnice.

... nr...., la categoria Servicii de proiectare, poziția 4 este prevăzută distinct activitatea „Verificarea documentațiilor de către specialiști verificatori de proiecte". Această activitate este cotată financiar de ofertant și, prin urmare, trebuie realizată de acesta prin specialiști verificatori de proiecte atestați, nu de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în... depus de... ..... - QUADRATUM apare activitatea „Verificarea și analiza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (P.Th. + D.E.) de către Autoritatea Contractantă", programată în perioada....

Consideră că această abordare creează o confuzie între verificarea tehnică a proiectului de către verificatori atestați, care este obligația ofertantului potrivit Formularului nr...., și analiza documentației de către autoritatea contractantă, care nu poate înlocui verificarea de specialitate impusă de legislația și documentația de atribuire.

Mai mult, după această etapă, graficul prevede la poziția 17 activitatea „Refacerea documentației tehnice în cazul în care este solicitat de către Autoritatea Contractantă", în perioada.... Rezultă astfel că eventualele modificări operate asupra documentației tehnice după analiza Autorității Contractante nu mai sunt urmate, în grafic, de o etapă distinctă de reverificare și certificare de către verificatori de proiecte atestați. Or, orice modificare adusă proiectului tehnic și detaliilor de execuție trebuie să fie verificată corespunzător, pentru a putea fi utilizată legal și tehnic în execuție.

Totodată, se constată o necorelare internă chiar în cadrul etapei de verificare tehnică prevăzute de ofertant. Astfel, la poziția 9 din..., activitatea „Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și elaborare referate de verificare" începe la data de..., deși activitatea de la poziția 8, respectiv „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție (P.Th. + D.E.), inclusiv caietele de sarcini aferente", se finalizează abia la data de.... Cu alte cuvinte, verificarea proiectului începe cu patru zile înainte ca proiectul să fie finalizat.

Prin urmare, susține că... depus de... ..... S.R.L. -... prezintă necorelări tehnice semnificative: pe de o parte, transferă către autoritatea contractantă o activitate care, conform Formularului nr...., trebuia realizată de ofertant prin verificatori atestați, iar pe de altă parte, programează verificarea proiectului înainte de finalizarea elaborării acestuia. Aceste aspecte afectează credibilitatea și conformitatea programului de execuție și demonstrează că graficul nu respectă cerințele clare ale documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că, din analiza... depus de... ..... S.R.L. -... nu rezultă în mod clar cum, când și în ce etapă, se va realiza evacuarea, sortarea, transportul și valorificarea/eliminarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor. Această omisiune este relevantă în condițiile în care ofertantul a declarat un procent de 1...% reciclare/valorificare a deșeurilor, fără ca programul de execuție să conțină activități distincte, resurse, durate sau succesiuni tehnologice care să demonstreze posibilitatea reală de atingere a acestui procent. Simpla declarare a unui procent de 1...% nu este suficientă, în lipsa unei planificări concrete care să arate modul efectiv de colectare separată, depozitare temporară, transport către operatori autorizați și valorificare a deșeurilor. Prin urmare, graficul nu susține în mod tehnic angajamentul asumat de ofertant privind gestionarea deșeurilor și nu permite verificarea realistă a conformității acestui angajament cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru categoriile de execuție de la pozițiile 57 și 58 din... al..., respectiv „.... Execuție casa/puțul liftului de targă nou, axe D-E; 4-4', subsol -...” și „.... Execuție scara... targă nouă, axe D-E; 2-3, subsol -...”, se constată că ofertantul a menționat doar activitățile principale, fără a detalia subactivitățile tehnologice aferente acestor lucrări.

Referitor la perioada de timp friguros.

Conform cerinței autorității contractante, ofertantul avea obligația de a identifica și consemna în Programul de lucrări perioada de timp friguros.... depus de... ..... S.R.L. -..., această perioadă este evidențiată cu albastru/bleu, iar în legenda graficului este menționată perioada....

Cu toate acestea, din reprezentarea grafică rezultă că zona evidențiată cu bleu începe efectiv în luna decembrie și se finalizează la sfârșitul lunii februarie, fără a acoperi integral intervalul declarat în legendă, respectiv perioada 15 noiembrie - 15 martie. Această necorelare indică faptul că ofertantul a declarat o perioadă de timp friguros în legendă, dar nu a reflectat-o corect în graficul efectiv de execuție.

Totodată arată că, în cadrul... depus de... ..... S.R.L. -... se constată existența unor suprapuneri nejustificate între activități esențiale, care pun sub semnul întrebării coerența programului de lucrări.

Astfel, conform poziției 81 din grafic, activitatea privind încheierea PVRC aferent recepției peretelui perimetral exterior este prevăzută a se finaliza la data de....20.... Cu toate acestea, la poziția 85, ofertantul

declară demararea activității de recepționare a lucrărilor împreună cu Supervizorul și Autoritatea Contractantă, inclusiv, predarea documentației conform contractului, începând cu data de....20..., deci, anterior finalizării unei activități care condiționează în mod logic recepția finală.

O altă deficiență majoră identificată în... depus de... ..... S.R.L. -... privește modul de calcul al duratei aferente etapei de proiectare.

Conform cerinței din documentația de atribuire, etapa de proiectare trebuia să se încadreze în durata maximă de 120 de zile.

Din grafic rezultă, însă, că ofertantul a raportat această durată la poziția 3, respectiv „Execuție servicii de proiectare urmată de asistență tehnică din partea proiectantului", calculată în perioada.... Totuși, activitatea efectivă de proiectare nu începe la data de..., ci după emiterea Ordinului administrativ de începere a activității de proiectare, respectiv la data de..., conform poziției 5 din grafic.

Mai mult, deși la poziția 13 este indicată finalizarea etapei de proiectare la data de..., graficul prevede ulterior, la poziția 17, activitatea de „Refacere a documentației tehnice în cazul în care este solicitată de Autoritatea Contractantă", desfășurată în perioada.... Această activitate face parte în mod evident din etapa de proiectare, deoarece vizează modificarea/refacerea documentației tehnice, nu execuția lucrărilor.

Prin urmare, durata reală a etapei de proiectare trebuie analizată de la data de..., momentul începerii efective a activităților de proiectare, până la data de..., momentul finalizării refacerii documentației tehnice. Raportat la acest interval, rezultă o durată de 123 de zile calendaristice, ceea ce depășește durata maximă de 120 de zile prevăzută prin documentația de atribuire.

Asistența tehnică din partea proiectantului este prevăzută la poziția 21 din... ca începând la data de.... Această planificare este necorelată cu restul graficului, întrucât activitatea de refacere a documentației tehnice, prevăzută la poziția 17, se finalizează abia la data de.... Prin urmare, ofertantul programează începerea asistenței tehnice înainte ca documentația tehnică să fie finalizată în forma sa definitivă.

... depus de... ..... S.R.L. -..., lucrările de betonare prevăzute la poziția 79 se finalizează la data de....20..... activitatea de prelevare probe și efectuare teste, prevăzută la poziția 80, se finalizează la data de....20.... Cu toate acestea, recepția lucrărilor este programată a se încheia la data de....20....

În opinia sa, această succesiune este necorelată din punct de vedere tehnic, deoarece între finalizarea betonărilor, prelevarea probelor, efectuarea încercărilor si completarea documentelor de calitate trebuie să existe un interval suficient pentru verificarea rezultatelor și integrarea acestora în cartea tehnică a construcției.

Mai mult decât atât, susține că ofertantul declarat câștigător NU a cuprins în Graficul de execuție propus o serie de lucrări obligatorii, de

importanță majoră în economia proiectului, respectiv lucrările de reparații și pregătire a elementelor structurale existente, asupra cărora... de rezistență și stabilitate insistă în mod expres.

Referință: paginile 43 - 45 din... de Rezistență și Stabilitate, fișier 02. Expertiza maternitate barnaure.pdf.

Prin urmare, lipsa acestor activități din Graficul de execuție propus de ofertantul declarat câștigător demonstrează o necorelare semnificativă între planificarea asumată și cerințele reale ale.... Aceste lucrări reprezintă etape indispensabile pentru executarea corectă a consolidării și au impact direct asupra duratei, succesiunii tehnologice, necesarului de resurse, costurilor și fezabilității întregului program de lucrări.

Un alt aspect care evidențiază lipsa tratamentului egal și a proporționalității în evaluare îl reprezintă modul diferit în care comisia a tratat clarificările privind personalul propus.

Contestatorul reia critica privind modul de tratare a clarificărilor în cazul..., domnul... pentru poziția de expert-cheie execuție - specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, consolidare și/sau restaurare structuri istorice, versus doamna... față de... al cărei lider este societatea sa în cazul domnului... Mocanu.

Prin urmare, respingerea ofertei Asocierii reprezentate de... pentru acest motiv, concomitent cu acceptarea clarificărilor succesive ale... în privința unui expert-cheie, demonstrează încălcarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

Contestatorul precizează că, potrivit organigramei prezentate de ofertantul desemnat câștigător, se observă o neconformitate de organizare, întrucât... cu Execuția și Responsabilul cu... sunt poziționați în subordinea Șefului de șantier. Această structură contravine logicii tehnice și cadrului legal aplicabil în domeniul calității în construcții, deoarece aceste funcții nu au rol de execuție operativă, ci rol de verificare, control și confirmare a conformității lucrărilor cu proiectul, caietele de sarcini, reglementările tehnice și dispozițiile legale. Șeful de șantier coordonează activitatea curentă de execuție, echipele, resursele și ritmul lucrărilor, însă nu poate controla ierarhic persoanele care au obligația de a verifica tocmai modul în care execuția este realizată. În caz contrar, funcția de control ar fi subordonată funcției controlate, ceea ce golește de conținut rolul independent al RTE- ului și al responsabilului CQ.

De asemenea, arată că, pentru factorul de evaluare privind gestionarea deșeurilor... ..... S.R.L. -... a declarat un procent de 1...% reciclare/valorificare a deșeurilor, însă această afirmație rămâne la nivel strict declarativ, fără o justificare tehnică reală și fără o corelare clară cu activitățile din..., cu metodologia de execuție sau cu documente suport care să demonstreze fezabilitatea acestui procent.

Totodată, arată că pentru experții non-cheie... și..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind forma de colaborare cu operatorii economici implicați în ofertă, respectiv... și/sau....

Din procesul-verbal de evaluare rezultă că, în propunerea tehnică inițială, pentru cei doi specialiști erau consemnate declarații de disponibilitate, iar comisia a solicitat clarificarea formei de colaborare.

În urma răspunsului la clarificări, ofertantul a depus angajamente de participare încheiate între... și..., respectiv între... și.... Aceste înscrisuri reprezintă documente depuse ulterior termenului de depunere a ofertelor, prin răspuns la clarificări, fiind utilizate pentru demonstrarea accesului la serviciile experților propuși. În aceste condiții, acceptarea acestor documente ca simple completări/confirmări, concomitent cu sancționarea Asocierii reprezentate de către... pentru o clarificare de rol a unei persoane deja declarate în ofertă, evidențiază o aplicare neunitară a cerințelor documentației de atribuire și o încălcare a principiilor tratamentului egal și proporționalității.

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei depuse de... ..... S.R.L. -..., în urma analizării informațiilor disponibile, rezultă că ofertantul declarat câștigător... ..... S.R.L. -..., a fost singurul ofertant calificat în etapa de evaluare financiară și a depus o ofertă în valoare de... fără TVA, reprezentând..., 98% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că valoarea ofertată s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că din analiza răspunsului transmis de către... ..... S.R.L. -..., respectiv din documentul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă odată cu studierea... „... Răspuns la Solicitarea de clarificări - .....pdf”, rezultă o serie de neconcordanțe și lipsuri relevante în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat.

În primul rând, arată că ofertantul declară un consum total de manoperă de... ore, fără a prezenta o justificare reală, respectiv fără a fundamenta acest consum prin antemăsurători ale lucrărilor rezultate din documentația de atribuire disponibilă la acest moment, respectiv Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție.

În cazul ofertantului declarat câștigător, diferențele substanțiale dintre valorile alocate pentru aceleași categorii de lucrări, executate succesiv pe niveluri similare, nu par să fi fost semnalate sau analizate cu aceeași rigurozitate, deși acestea sunt evidente și ridică serioase semne de întrebare cu privire la fundamentarea reală a prețului ofertat.

În acest sens arată că lucrările de consolidare aferente... III si... sunt similare din punct de vedere tehnic cu cele prevăzute la... I si II, cel puțin sub aspectul tipurilor de intervenții structurale, chiar dacă pot exista diferențe în ceea ce privește cantitățile efective de lucrări.

Cu toate acestea, la nivelul graficului de execuție, ofertantul a declarat aceleași durate de realizare și aceleași resurse ca pentru... I și II, însă a alocat costuri de manoperă semnificativ mai reduse. Această necorelare între tipurile de lucrări, resursele declarate, duratele asumate

și valorile de manoperă ofertate ridică semne evidente de întrebare cu privire la fundamentarea reală a prețului.

Totodată, arată că ofertantul atribuie un cost unitar mediu al manoperei de.../oră. Deși în răspuns se susține că această valoare reprezintă tariful mediu al companiei, documentele anexate în susținere, respectiv contractele individuale de muncă ale unor muncitori, nu confirmă în mod concludent această justificare.

Mai mult, din analiza contractelor de muncă rezultă că personalul respectiv activează pe raza..., fără ca tariful prezentat, în acord cu prevederile legale în vigoare pentru aceste situații, să acopere cheltuielile suplimentare aferente deplasării, diurnei, cazării sau altor costuri de mobilizare necesare pentru executarea contractului.

Distanța de unde vin muncitorii este mai mare de 50 km (..., peste 3... km) fiind imposibilă naveta zilnică a acestora.

În ceea ce privește materialele avute în vedere de ofertant pentru fundamentarea prețului, au fost identificate mai multe situații neconforme sau insuficient justificate. Astfel, au fost depuse oferte pentru materiale aferente unor lucrări care nu fac obiectul prezentului contract, precum și documente provenite din alte proiecte sau din alte perioade de timp, fără legătură directă cu obiectul procedurii.

Cu titlu exemplificativ, au fost identificate următoarele documente neconcludente:

- ofertă pentru cărămidă, paginile 18-19 din fișier, furnizor Dedeman, aferentă proiectului...;
- ofertă pentru diverse materiale de arhitectură... 17, furnizor Arabesque, fără dată;
- oferte pentru adezivi/termoizolații, paginile 20-22, furnizor Dedeman;
- ofertă pentru cofraje, furnizor DOKA, datată..., fără legătură cu obiectul contractului;
- contract-cadru Baumit nr...., pentru materiale care nu au legătură cu obiectul contractului;
- contract-cadru Procema nr...., fără ofertă concretă anexată;
- oferte fără dată și fără elemente clare de identificare pentru armătură, paginile 12-13, respectiv beton, paginile 14-15.

Prin urmare, susține că documentele prezentate nu reprezintă o fundamentare reală, clară și verificabilă a prețului ofertat. În locul unor antemăsurători și analize tehnico-economice raportate la obiectul concret al contractului, ofertantul a depus diverse documente, unele fără legătură evidentă cu lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții.

Totodată se impune subliniat faptul că prezentul contract este unul de proiectare și execuție, având ca obiect proiectarea pentru toate specialitățile și execuția lucrărilor aferente părții de rezistență/consolidare.

Lipsa acestor antemăsurători și prezentarea unor documente nerelevante sau insuficient identificate indică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat corespunzător prețul ofertat și nu a

demonstrat în mod convingător că acesta este sustenabil și corelat cu cerințele documentației de atribuire.

Din toate informațiile prezentate în cele ce preced, este evident că autoritatea contractantă nu a tratat oferta depusă de... reprezentată de ..... S.R.L. cu aceeași rigurozitate, motiv pentru care se impune anularea deciziei de a declara ca și câștigătoare oferta depusă de... reprezentată de ..... S.R.L..

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...166] Contestatie CNSC_CN1..._semnat. pdf.p7s, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... (dosar nr....) prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că referitor la cerința 2. Personalul ofertantului, s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisă în SEAP în data de..., ora 12:..., având termen de răspuns data de..., ora 23: 59, cu următorul conținut:

„... Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că sunt nominalizate mai multe persoane decât cele solicitate în caietul de sarcini și depuse documente suport, fără a se putea identifica care este personalul cheie și non-cheie desemnat pentru îndeplinirea contractului, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini, la cap. 7 Personalul Contractantului.

Vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

(...)

Informațiile comunicate trebuie să fie corelate cu datele înscrise în oferta dumneavoastră, fișierele: Personalul contractantului.pdf, Documente personal proiectare Anexa 1.pdf, Documente personal proiectare_Anexa 2.pdf, Documente personal execuție. Pdf, Autorizații, Declarații, etc”.

Precizează că ofertantul a răspuns, în termen, în data de..., ora 17: 55, în SEAP, cu semnătură electronica extinsă.

Autoritatea precizează că pentru Responsabil cu controlul calității - Ofertantul nu descrie în oferta tehnică momentul în care acest specialist/ expert intervine în implementarea contractului și rolurile/ atribuțiile acestuia.

Arată că în cadrul propunerii tehnice, există fișierul „Personalul propus al contractantului” în care sunt nominalizați mai mulți specialiști pentru diverse funcții/poziții, atât pentru cele solicitate în caietul de sarcini, cât și altele suplimentare, însă pentru poziția de responsabil cu controlul calității nu este desemnată nicio persoană.

De asemenea, în fișierul „Documente personal execuție”, la pag. 1-2, există un tabel cu titlul „Personal propus al contractantului - execuție”, dar nici aici nu există funcția propusă de responsabil cu controlul calității.

- Ofertantul nu depune documente privind accesul la specialistul/ expertul propus ca responsabil cu controlul calității.

- Ofertantul nu depune documente care atestă pregătirea profesională relevantă pentru poziția de responsabil cu controlul calității.

Autoritatea arată că în răspunsul la clarificări ofertantul menționează că responsabil cu controlul calității este domnul..., fapt ce contrazice și modifică propunerea tehnică, deoarece:

- în fișierul „Documente personal execuție”, la pag. 1-2, în tabelul cu titlul „Personal propus al contractantului - execuție”, domnul... este nominalizat ca „Manager de Proiect atestat de... (MC)”.

- în fișierul „Personalul propus al contractantului” domnul... este nominalizat ca „Manager de Proiect atestat de... (MC)”.

- în fișierul „Documente personal execuție”, la pag. 90, există Declarație de disponibilitate din partea domnului... Mocanu în care declară că este de acord să participe, alături de ofertant, pentru funcția de Manager de Proiect atestat de... (MC).

- documentele pentru pregătirea profesională sunt pentru manager de proiect și specialist atestat MC domeniile E cu 1 și 4.

- cu ocazia răspunsului la clarificări ofertantul nu depune Declarație de disponibilitate din partea domnului... Mocanu pentru poziția/funcția de responsabil cu controlul calității.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că, raportat la propunerea tehnică depusă în SEAP, cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul modifică în mod evident conținutul propunerii tehnice.

Referitor la cerința 5. Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub forma de grafic) precizează:

Analizând documentul depus comisia de evaluare a constatat: Categoriile de lucrări descrise în expertiza tehnica și DTAC 12, respectiv:

1. Radiere sub pereți nou propuși;
2. Pereți din beton armat C25/30 pe direcția X;
3. Pereți din beton armat C25/30 pe direcția Y;
4. Cămășuieli la pereți exteriori pe o singură față;

nu se regăsesc cu aceeași denumire și în programul de lucrări.

În ce privește lucrările de consolidare, acestea sunt identice la... și II, motiv pentru care trebuie clarificat ce lucrări sunt incluse în consolidări ale elementelor verticale și consolidări ale elementelor orizontale (menționate la... I), față de lucrări de consolidări structurale locale (menționate la... II).

Autoritatea precizează că s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisă în SEAP în data de..., ora 12:..., având termen de răspuns data de..., ora 23: 59,

Ofertantul a răspuns, în termen, în data de..., ora 17: 55, în SEAP, cu semnătură electronica extinsă.

Evaluare răspuns...

Autoritatea susține că în răspunsul la clarificări ofertantul a indicat, pentru fiecare din cele 4 categorii de lucrări descrise în DTAC 12 și expertiza tehnică (varianta aprobată) care este corespondentul în categoriile de lucrări prezentate în Programul de lucrări - fișier „... Grafic.pdf" depus în cadrul propunerii tehnice, însă, în tabelul de la pag. 35 din răspuns, acolo unde face corespondența între activitățile propuse în graficul depus și lucrările incluse în expertiza tehnică/DTAC 12, menționează și alte categorii de lucrări, față de cele la care trebuia să facă referire conform solicitării de clarificări, respectiv „intervenții asupra elementelor verticale existente sau nou propuse" și „și/sau alte elemente cu rol de fundare, preluare, repartizare și transmitere a eforturilor".

Analizând graficul Gantt (programul de lucrări), raportat la clarificările transmise de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că pentru lucrările ce se vor executa pentru consolidare seismică subsol, ofertantul propune execuția lucrărilor de:

- Consolidarea elementelor verticale - pereții din beton armat C25/30 dispuși pe direcțiile X și Y; cămășuirea pe interior / pe o singură față a pereților exteriori, acolo unde este cazul; intervenții asupra elementelor verticale existente sau nou propuse, în perioada....

- Consolidarea elementelor orizontale - radierele sub pereții noi propuși și/sau alte elemente cu rol de fundare, preluare, repartizare și transmitere a eforturilor, in perioada....

- Realizarea conlucrării între elemente noi și existente - ancorări, agrafe, legături structurale, zone de continuitate, integrarea pereților/radierelor/cămășuielilor cu structura existentă - în perioada....

Conform precizărilor din Plan armare pereți subsol R.07 (DTAC 12):

- „Elementele verticale propuse vor porni de pe mini radiere realizate sub cota pardoselii existente conform detaliului tip din planul R.01 - Plan cofraj planșeu peste subsol".

- „Barele cu diametrul de 12 mm care se montează pe înălțimea stâlpilor adiacenți lamelelor din beton armat pe direcția X și Y la o distanță de 10 cm, trebuie ancorate în acești stâlpi pentru asigurarea conlucrării cu aceștia".

Conform precizărilor din memoriu tehnic DTAC 12... pentru cămășuielile pereților exteriori la interior - se va asigura conlucrarea dintre aceste cămășuieli și pereți existenți prin intermediul unor agrafe cu <t> 8/3.../3... mm fixate în găuri executate în zidărie care apoi vor fi monolitizate cu lapte de ciment cu adaos de aracet de 10% sau cu rășina epoxidică" și fundațiile se vor cămășui cu beton armat de clasa minim C16/20 cu o grosime a cămășuielii de minim 15 cm pentru suplimentarea capacității de rezistență.

Comisia de evaluare constată că:

1. Lucrările de execuție a pereților din beton armat C25/30 și a cămășuielilor pereților exteriori, pe interior se termină în data de....20..., cu o lună mai devreme de terminarea lucrărilor de radiere sub pereții noi propuși și/sau alte elemente cu rol de fundare ceea ce contravine specificațiilor tehnice (DTAC 12, piese scrise și desenate), deoarece pereții din beton armat nu pot fi realizați înainte de execuția radierelor fundațiilor pe care se sprijină (conform precizării din Planșa R.07 citează „Elementele verticale propuse vor porni de pe mini radiere realizate sub cota pardoselii existente conform detaliului tip din planul R.01 - Plan cofraj planșeu peste subsol").

2. Lucrările de realizare a conlucrării între elemente noi și existente - ancorări, agrafe, legături structurale, zone de continuitate, integrarea pereților/radierelor/cămășuielilor cu structura existentă sunt programate in perioada..., adică după data terminării lucrările de execuție a pereților din beton armat C25/30 și a cămășuielilor pereților exteriori pe interior care se termină în data de....20....

Astfel, susține că este imposibil să se realizeze lucrările de montarea/ancorarea a barelor (armaturilor) cu diametrul de 12 mm pe înălțimea stâlpilor adiacenți pereților din beton armat pe direcția X și Y, pe verticala, pentru asigurarea conlucrării cu aceștia, după turnarea pereților din beton armat.

De asemenea, consideră că nu se poate asigura conlucrarea dintre cămășuieli și pereții existenți, prin intermediul unor agrafe cu diametru 8/3.../3... mm fixate în găuri executate în zidărie, după torcretare.

3. Lucrările de radiere sub pereții noi propuși nu se realizează la..., 3, 4, acestea se realizează doar la subsol.

Prin urmare, susține că ofertantul nu face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului, prin asigurarea unei proporționalități între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților.

Programul de lucrări nu ilustrează succesiunea tehnologică corectă de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor de consolidare seismică.

Oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art.215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art.137, alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu respecta cerința din Fișa de date, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nici prevederile DTAC 12.

Evaluare răspuns...

Analizând răspunsul la clarificări, raportat la corespondența făcută de ofertant la răspunsul anterior (punctul...), prin care precizează că va realiza la:

... - Consolidarea elementelor orizontale - radierele sub pereții noi propuși și/sau alte elemente cu rol de fundare, preluare, repartizare și transmitere a eforturilor,

... - Lucrări de integrare cu structura existentă - radierele aferente, acolo unde sunt necesare, elementele de legătură, conlucrare, ancorare și corelare între elementele noi și structura existentă,

și ținând seama de soluțiile din DTAC 12, respectiv faptul că Lucrările de radiere sub pereții noi propuși nu se realizează la....., ci se realizează doar la subsol, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent, iar oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Oferta este declarată inacceptabila conform art.134, alin.(5) din HG 395/2016.

Referitor la cerința 8. Se va depune Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor (Formular nr.... din secțiunea Formulare) și fundamentarea duratei de garanție asumată.

Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precizează că comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică nu s-a găsit fundamentarea duratei de garanție asumată, astfel încât să demonstreze că ofertarea unei garanții a lucrărilor mai mare decât cea prevăzută de lege (5 ani) nu este făcută doar la nivel declarativ.

Susține că s-au solicitat clarificări online, în SEAP, prin adresa nr...., transmisa în SEAP în data de..., ora 12:..., având termen de răspuns data de..., ora 23: 59.

„(.....)

Vă solicităm să clarificați unde în oferta dvs. găsim fundamentarea duratei de garanție asumată și cum considerați că îndepliniți cerința expresă a Fișei de date”.

Susține că ofertantul a răspuns, în termen, în data de..., ora 17: 55, în SEAP, cu semnătură electronica extinsa.

Precizează că în răspunsul la clarificări ofertantul nu indică unde anume în propunerea tehnică depusă se găsește fundamentarea duratei de garanție asumată, așa cum a fost solicitată în mod expres în Fisa de date a achiziției, pentru a demonstra ca asumarea unei garanții suplimentare celei impuse de legislația în vigoare nu este făcută doar la nivel declarativ prin Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor (Formular nr....).

Contestatorul menționează în răspunsul la clarificări că: „Fundamentarea se regăsește în conținutul propunerii tehnice, prin modul de abordare a proiectării, execuției, controlului calității, tratării neconformităților, recepțiilor interne, documentării lucrărilor și asigurării trasabilității materialelor și operațiunilor executate” și „Fundamentarea duratei de garanție rezultă din ansamblul propunerii tehnice depuse” fără a indica/clarifica unde anume își fundamentează decizia de acordare a unei garanții extinse.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră ca nu este îndeplinită cerința din Fișa de date, secțiunea.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Așadar, referitor la criticile aduse de către contestator procesului de evaluare a ofertei sale de către comisia de evaluare solicită să se constate că acestea sunt nefondate, iar comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Cu privire la criticile aduse de contestator procesului de evaluare a ofertei depuse în cadrul procedurii de către..., ofertă declarată câștigătoare, apreciază că și acestea sunt nefondate raportat la aspectele avute în vedere de comisia de evaluare, reținute și detaliate atât în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice cât și în Raportul procedurii, acte relevante încheiate la nivelul comisiei de evaluare în cadrul procedurii de achiziție.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... S.R.L. în calitate de lider al..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie (față de dosarul nr....), solicitând respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Intervenientul invocă în susținere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și ale art. 61 alin. (1) și (3) C.proc.civ.

De asemenea arată că potrivit raportului procedurii nr...., autoritatea contractantă a declarat oferta... admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de... fără TVA și punctajul maxim de 1... de puncte, rezultat comunicat prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii din....

Interesul său de a interveni este, în aceste condiții, direct, născut și actual: contestația solicită desființarea poziției pe care societatea sa o deține în prezent - aceea de ofertant declarat câștigător - și dezvoltă critici punctuale asupra propriei oferte a..., dincolo de criticile aduse legalității generale a procedurii. Hotărârea pe care Consiliul urmează să o pronunțe asupra contestației afectează, prin urmare, în mod nemijlocit drepturile sale, ceea ce întrunește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, solicită să se încuviințeze în principiu prezenta cerere de intervenție, să se dispună introducerea sa în cauză în calitate de intervenient și, după analizarea materialului probator, să admiteți cererea astfel cum a fost formulată, menținând ca temeinic și legal raportul procedurii nr.... în partea privind declararea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare.

II. Contestația formulată este nefondată.

1. Oferta contestatorului a fost în respinsă în mod legal de către autoritatea contractantă.

... Criticile privind pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei pentru lipsa nominalizării responsabilului cu controlul calității (motivul 1 din contestație) sunt nefondate.

Intervenientul arată că potrivit raportului procedurii nr.... (p. 23-25), comisia de evaluare a reținut că, deși propunerea tehnică nominaliza mai mulți specialiști pentru etapa de execuție, niciuna dintre persoanele prezentate nu era desemnată în mod neechivoc pentru poziția de Responsabil cu controlul calității.

Dimpotrivă, în fișierul „Documente personal execuție", precum și în fișierul „Personalul propus al contractantului", domnul... era nominalizat ca Manager de Proiect atestat de....

Declarația de disponibilitate de la p. 90 și documentele privind pregătirea profesională a acestuia se raportau la aceeași funcție - Manager de Proiect - și la calificarea de specialist atestat MC, domeniile E1 și E4. Comisia a constatat, în aceste condiții, că oferta inițială nu conținea o nominalizare documentată pentru poziția distinctă de Responsabil cu controlul calității, iar indicarea domnului... Mocanu pentru această funcție prin răspunsul la clarificări modifica propunerea tehnică.

Prin răspunsul transmis la..., contestatorul l-a indicat pe domnul... pentru poziția de Manager de Proiect/de contract și, pentru prima dată în mod expres, pe domnul... pentru poziția de Responsabil cu controlul calității.

Această distribuire a funcțiilor nu corespundea însă documentelor depuse odată cu oferta. Potrivit constatărilor reproduse în Raportul procedurii, domnul... era nominalizat ca „Manager de Proiect atestat de... (MC)" atât în tabelul din fișierul „Documente personal execuție", pag. 1-2, cât și în fișierul „Personalul propus al contractantului". Declarația sa de disponibilitate privea aceeași funcție, iar documentele profesionale erau prezentate pentru poziția de Manager de Proiect și pentru calificarea de specialist atestat MC.

Pentru poziția de Responsabil cu controlul calității, oferta nu conținea, prin urmare, o nominalizare susținută de documentele individuale ale persoanei propuse și de o declarație de disponibilitate aferentă acestei funcții. Comisia a reținut astfel că, potrivit propunerii tehnice depuse în SEAP de către..., cerința caietului de sarcini nu era îndeplinită, iar prin răspunsul la clarificări contestatorul modifica în mod evident conținutul propunerii tehnice.

În opinia sa nu putea fi primită apărarea contestatorului care sugerează că neconformitatea sancționată în mod corect de către comisie ar fi un simplu viciu de formă.

Corectarea invocată de contestator nu este susținută de nicio informație existentă inițial în oferta sa, după cum acceptarea acestei modificări ar fi fost de natură să înlăture o neconformitate a ofertei, demers care ar fi avantajat, în mod nepermis....

Comparația prin care contestatorul susține pretinsa încălcare a tratamentului egal omite elementul decisiv ca premisă a aplicării art. 1...

alin. (3) din HG nr. 395/2016: existența, în ofertă, a unui suport documentar/informațional preexistent.

În cazul său, documentele aferente expertului-cheie pentru execuție, specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, depuse odată cu oferta, aparțineau doamnei.... Eroarea privea exclusiv numele înscris în rubrica de nominalizare. Neconcordanța putea fi identificată și a fost identificată de comisia de evaluare prin simpla comparare a documentelor aflate deja în ofertă.

Pentru toate aceste considerente, se impune respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului privind Motivul 1 de respingere a ofertei Asocierii..., decizia autorității contractante fiind corect întemeiată pe art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel cum reține Raportul procedurii nr...., pag. 23.

... Criticile privind pretinsele erori de evaluare a programului de lucrări (motivul 2 din contestație) sunt nefondate.

Intervenientul arată că documentația de atribuire impunea ca Programul de lucrări să reflecte, pentru fiecare categorie de lucrări din expertiza tehnică și din DTAC 12 - radiere sub pereții nou propuși, pereți din beton armat C25/30 pe direcția X, pereți din beton armat C25/30 pe direcția Y, cămășuieli la pereții exteriori pe o singură față -, o succesiune tehnologică reală, verificabilă din conținutul graficului.

De asemenea Caietul de sarcini, în capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pp. 24-25, impunea ca Programul de lucrări să prezinte „planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților”, să facă dovada „unei planificări realiste” și să ilustreze „succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților”. Programul trebuia să indice inclusiv denumirea și durata activităților și subactivităților aferente.

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului nu a respectat această cerință, sens în care, prin adresa nr....., Solicitarea nr...., comisia a cerut acestuia să indice corespondentul fiecărei categorii în Programul de lucrări depus („... Grafic.pdf”). Solicitarea a vizat expres și succesiunea tehnologică a lucrărilor, precum și diferența dintre activitățile programate la... I și II.

Din răspunsul contestatorului arată că comisia a constatat trei necorelări, respectiv:

a) activitatea care cuprinde pereții din beton armat și cămășuielile se finalizează la....20..., înaintea activității în care contestatorul a inclus radierele;

b) activitatea de conlucrare începe la...., după finalizarea elementelor verticale;

c) iar corespondența transmisă atribuie radierelor activități programate și la nivelurile superioare, deși acestea se execută la subsol. Raportul procedurii nr...., pp....-28, consemnează că aceste date nu permit verificarea unei succesiuni tehnologice conforme cu DTAC 12.

Intervenientul susține că schița și explicația tehnică nu modifică relațiile temporale înscrise în grafic. Acestea atribuie activității „Consolidarea elementelor verticale” un caracter parțial care nu rezultă din denumirea, durata și data sa de finalizare. Dacă activitatea se oprea înaintea zonei de conlucrare, Programul trebuia să indice această limită și să prevadă etapa în care elementele verticale urmau să fie finalizate. Prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate și nu infirmă legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei.

... Criticile privind pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru neconcordanța dintre denumirea activităților de la...-II și radierele executate la subsol (motivul 3 din contestație) sunt nefondate.

Intervenientul arată că cea de-a treia constatare nu privește posibilitatea fizică de executare a radierelor la... superioare. Raportul procedurii nr.... (pag. 28), reține că tabelul transmis de contestator a asociat activităților de la... I și II formulări care includ „radierele sub pereții noi propuși”, respectiv „radierele aferente, acolo unde sunt necesare”. Caracterul neconcludent al acestei corespondențe și consecințele aplicării art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt analizate distinct în secțiunea privind Motivul 3 din contestație.

Explicația ulterioară a contestatorului potrivit căreia noțiunea de „elemente orizontale” ar cuprinde planșeele și alte elemente structurale confirmă că denumirile folosite în Program și în tabelul de corespondență nu permiteau identificarea exactă a lucrărilor programate la fiecare nivel. Comisia trebuia să evalueze documentele transmise, nu să aleagă dintre sensurile tehnice atribuite ulterior aceleiași activități.

Programul de lucrări propus de contestator nu permitea verificarea finalizării radierelor înaintea pereților aferenți, a etapizării invocate pe sectoare și a realizării conlucrării înainte de finalizarea elementelor verticale. Aceste relații trebuiau să rezulte din Programul de lucrări, deoarece caietul de sarcini impunea reprezentarea succesiunii tehnologice. Respingerea ofertei ca neconformă pentru Motivul 2 este, în consecință, legală și temeinică.

Contestatorul pretinde în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să deducă singură, aplicând raționamente logice și tehnologice, intențiile reale ale ofertantului din spatele datelor din grafic.

Pentru aceste considerente, apreciază că se impune respingerea criticilor de la Motivul 2 din contestație ca nefondate, respingerea ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind Programul de lucrări și a specificațiilor tehnice ale DTAC 12 fiind temeinică și legală, astfel cum reține Raportul procedurii nr.... (pag. 27- 28).

... Criticile privind pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei pentru lipsa fundamentării Duratei de garanție (motivul 4 din contestație) sunt nefondate.

Intervenientul arată că contestatorul a depus Formularul nr...., prin care și-a asumat o garanție de 84 de luni, fără a depune însă

fundamentarea duratei asumate. Constatând absența oricărei fundamentări pentru garanția ofertată din oferta Asocierii..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind acest aspect, prin întrebarea nr. 5 din cadrul Solicitării de clarificări nr.....

Comisia a conchis că răspunsul nu poate fi considerat drept concludent, întrucât fundamentarea perioadei de garanție ofertate, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu poate fi asimilată corectării unui viciu de formă în sensul art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și nu constituie o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, cerința prezentării acestei fundamentări fiind expresă și necontestată, iar cerința din Fișa de date, secțiunea...., nu este îndeplinită (Raportul procedurii, pag. 30).

Contestatorul susține, în subsidiar, că față de faptul că perioada de garanție ofertată este doar un factor de evaluare, sancțiunea pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 8 ar fi trebuit să fie depunctarea, nu excluderea din procedură. Fișa de Date distinge însă expres, la secțiunea....4., între cerința de conformitate de la pct. 8 și legătura cu factorul de evaluare.

Oferta contestatorului a fost, prin urmare, corect respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe de conformitate, iar nu doar depunctată la factorul de evaluare, criticile contestatorului fiind nefondate inclusiv sub aspectul pretinsei nemotivări a deciziei de respingere a ofertei.

2. Criticile aduse de... ofertei declarate câștigătoare -... ..... (pct.... din contestație) sunt nefondate.

... Criticile privind pretinsul tratament diferit aplicat clarificărilor referitoare la Personalul propus sunt nefondate.

Intervenientul arată că contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi permis societății sale înlocuirea persoanei nominalizate pentru poziția de expert-cheie execuție - specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, precum și completarea ulterioară a documentelor privind experiența acesteia, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă după ce domnul... a fost indicat, prin răspunsul la clarificări, pentru poziția de Responsabil cu controlul calității. Comparația pornește de la situații documentare diferite, astfel cum rezultă din ofertele depuse și din Raportul procedurii nr.....

Arată că în propunerea sa tehnică, la pag. 53, tabelul „Componența echipei și modul în care este organizata activitatea membrilor" îl indică, dintr-o eroare de centralizare, pe domnul... pentru poziția de expert-cheie execuție - specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, consolidare și/sau restaurare structuri istorice.

Identitatea persoanei efectiv propuse pentru această poziție rezultă însă în mod neechivoc din documentele-suport depuse în aceeași propunere tehnică, la pag. 271- 293.

Astfel, curriculum vitae de la pag. 271-277 o identifică expres pe doamna... și menționează încă din prima rubrică funcția propusă în proiect: „Specialist atestat MC, specializarea E - domeniul 4, consolidare

și/sau restaurare structuri istorice”. Oferta cuprinde, de asemenea, certificatul de atestare emis de..., documentele privind experiența sa profesională, recomandările și contractele relevante, iar la pag. 292 se regăsește Declarația de disponibilitate și angajamentul de participare semnate de aceasta pentru exact poziția menționată.

Intervenientul susține că clarificarea solicitată cu privire la dna... a îndreptat o eroare materială dovedită prin documentele existente la data-limită, în condițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, în timp ce răspunsul contestatorului a modificat alocarea personalului și a suplinit o desemnare absentă din propunerea tehnică, situație reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ. Critica privind pretinsa încălcare a tratamentului egal este, în consecință, nefondată.

... Criticile contestatorului privind structura graficului GANTT al asocierii ....., raportat la formularul nr...., sunt nefondate.

Consideră că contestatorul susține în mod speculativ și subiectiv că Graficul său Gantt „nu respecta structura impusă prin Formularul nr....”, fiind „întocmit după o structură proprie a ofertantului, fără preluarea integrală și clară a tuturor categoriilor de servicii/lucrări solicitate”, că „lipsește categoria de servicii «Studii»„ și că celelalte activități nu ar fi prezentate „într-o corespondență clară cu pozițiile din Formularul nr....”.

Precizează că cerința documentației avea alt obiect decât cel pe care i-l atribuie contestatorul.

Caietul de sarcini, în capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pag. 24-25, prevedea prezentarea unui „Program de lucrări (sub formă de grafic)” care să detalieze activitățile de proiectare, verificarea documentațiilor tehnice, asistența tehnică din partea proiectantului, execuția și recepția lucrărilor.

În ceea ce privește conținutul acestui program, cerința expresă era ca „programul de lucrări [să] includă toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr.... - Lista cu categoriile de cheltuieli”.

Prin urmare, verificarea impusă prin documentația de atribuire privea includerea în planificare a tuturor categoriilor de servicii și lucrări. Nicio prevedere a caietului de sarcini nu impunea reproducerea denumirilor din Formularul nr.... în termeni identici și nici organizarea activităților într-o anumită structură grafică, iar contestatorul nu a fost în măsură să identifice o asemenea cerință, pe baza căreia își construiește, de altfel, întreaga argumentație.

Precizează că toate componentele categoriei „PROIECTARE” din Formularul nr.... sunt cuprinse în graficul său, corespondența rezultând din poziții ale acestuia (p. 6... din propunerea tehnică).

Prin urmare, defalcarea utilizată de contestator nu evidențiază activități omise din grafic, ci regrupează sub alte denumiri activități care

au fost planificate distinct și într-un grad mai ridicat de detaliu în propunerea sa tehnică.

Precizează că conținutul categoriei „Studii” este acoperit de activitățile premergătoare proiectării - elaborarea documentațiilor-suport necesare avizelor, acordurilor și autorizărilor de la poz. 5-7 -, chiar dacă graficul nu folosește eticheta din formular. Absenta unei denumiri identice nu înseamnă omisiunea activității, iar contestatorul nu indică niciun studiu concret, cotat financiar în Formularul nr...., care să lipsească efectiv din planificare, și nu arată nicio consecință asupra duratei, succesiunii sau resurselor planificate.

În lipsa unei prestații concrete neplanificate, diferența de nomenclatură nu poate atrage aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Programul depus de societatea sa include toate componentele contractului și le detaliază la nivelul necesar verificării planificării, astfel încât criticile... privind structura... raportat la Formularul nr.... și pretinsa lipsă a categoriei „Studii” se impun a fi respinse ca nefondate.

.... Criticile contestatorului privind verificarea documentației tehnice din graficul GANTT al asocierii ..... sunt nefondate

Intervenientul arată că în continuarea criticilor referitoare la..., contestatorul afirmă că societatea sa ar fi transferat autorității contractante obligația de verificare a documentației tehnice, că eventualele modificări solicitate de aceasta nu ar mai fi supuse verificării de către specialiști atestați și că verificarea proiectului ar fi fost programată înainte de finalizarea elaborării sale.

Precizează că aceste susțineri eronate rezultă din analizarea izolată a unor poziții ale graficului. Programul său distinge în mod expres între verificarea tehnică realizată de specialiști verificatori de proiecte atestați și analiza documentației efectuată ulterior de autoritatea contractantă.

Astfel, poziția 9 din..., intitulată „Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și elaborare referate de verificare”, prevede desfășurarea activității în perioada.... Pentru această activitate sunt alocați în mod explicit „Verificatori de proiecte pe specialități”, alături de șeful de proiect - coordonatorul colectivului de proiectare și arhitect (p. 6... din propunerea tehnică).

Poziția 9 corespunde în mod direct activității „Verificarea documentațiilor de către specialiști verificatori de proiecte” de la poziția 4 a categoriei „Servicii de proiectare” din Formularul nr..... Graficul prevede atât persoanele responsabile, cât și rezultatul activității - referatele de verificare. Prin urmare, obligația nu a fost nici omisă și nici transferată autorității contractante.

Activitatea distinctă de la poziția 16, intitulată „Verificarea și analiza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (P.Th. + D.E.) de către Autoritatea Contractantă programată în perioada..., are alt obiect. Aceasta reprezintă etapa în care beneficiarul analizează documentația predată pentru a verifica respectarea cerințelor contractuale și pentru a formula, dacă este cazul, observații.

Precizează că succesiunea activităților confirmă această delimitare. Verificarea tehnică de specialitate de la poziția 9 se încheie la..... analiza autorității contractante de la poziția 16 începe în ziua următoare, la.... Autoritatea primește, așadar, spre analiză documentația elaborată de proiectant și verificată de specialiștii atestați. Folosirea termenului „verificare” în denumirea poziției 16 nu transformă analiza beneficiarului într-o verificare tehnică de specialitate și nu înlătură activitatea distinctă deja prevăzută la poziția 9.

Nici suprapunerea parțială dintre elaborarea și verificarea proiectului nu constituie o necorelare. Poziția 8 - „Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție (P.Th. + D.E.), inclusiv caietele de sarcini aferente” - este programată în perioada..... poziția 9 în perioada.... în grafic, relația dintre cele două activități este definită prin precedenta „8FS-5 days”, respectiv o relație de tip final -început cu un avans de cinci zile pentru activitatea de verificare.

Susține că această planificare permite transmiterea progresivă către verificatorii atestați a documentațiilor finalizate pe specialități. Proiectul tehnic și detaliile de execuție nu reprezintă un înscris unic, elaborat integral într-un singur moment, ci un ansamblu de piese scrise și desenate, caiete de sarcini și documentații întocmite de proiectanți pentru specialități diferite. Verificarea poate începe asupra componentelor finalizate, în paralel cu definitivarea celorlalte părți ale proiectului.

De asemenea arată că Graficul nu prevede emiterea referatelor de verificare înainte de finalizarea documentației. Elaborarea proiectului se încheie la..... activitatea de verificare și elaborare a referatelor continuă până la.... Există, prin urmare, un interval ulterior finalizării poziției 8 în care verificatorii pot încheia verificarea întregii documentații și pot emite referatele corespunzătoare.

Contestatorul confundă, astfel, momentul începerii verificării progresive cu momentul finalizării și certificării acesteia.

Având în vedere cele prezentate consideră că... al... corespunde astfel cerinței minime prevăzute de caietul de sarcini, în sensul art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Criticile privind pretinsul transfer al verificării către autoritatea contractantă, succesiunea activităților și lipsa reverificării eventualelor modificări sunt infirmate de conținutul propunerii tehnice și se impun a fi respinse ca nefondate.

.... Criticile contestatorului privind nereprezentarea gestionării deșeurilor în graficul GANTT al asocierii ..... sunt nefondate.

În opinia sa critica pornește de la confundarea funcțiilor atribuite prin documentația de atribuire... și Planului de gestionare a deșeurilor. Caietul de sarcini a solicitat prezentarea distinctă a celor două documente, stabilind pentru fiecare un conținut propriu.

În ceea ce privește Programul de lucrări, cerința era ca acesta să prezinte planificarea, succesiunea și durata activităților, cu evidențierea ordinii tehnologice, și să includă toate categoriile de servicii și lucrări descrise în Formularul nr..... Gestionarea deșeurilor nu

este prevăzută în Formularul nr.... drept categorie autonomă de servicii sau lucrări și nici Caietul de sarcini nu impune înscrierea distinctă în grafic a fiecărei operațiuni de colectare, sortare, depozitare, transport ori valorificare.

Pentru gestionarea deșeurilor, caietul de sarcini a instituit o cerință documentară specifică. În capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care să cuprindă metodele de colectare, sortare, reciclare și eliminare, precum și procedurile și echipamentele utilizate pentru gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier.

Susține că societatea sa a răspuns acestei cerințe prin depunerea Declarației privind gestionarea deșeurilor de pe șantier și a Planului de gestionare a deșeurilor, documente cuprinse la pp.... din propunerea tehnică. Oferta nu se limitează, așadar, la indicarea unui procent, ci conține documentul tehnic solicitat expres pentru justificarea și organizarea gestionării deșeurilor.

În consecință, propunerea tehnică respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, în sensul art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Criticile privind lipsa planificării gestionării deșeurilor și caracterul pretins declarativ al procentului asumat sunt, prin urmare, nefondate.

.... Criticile contestatorului privind execuția casei liftului de targă și a scării de targă, din oferta asocierii ....., sunt nefondate.

Contestatorul susține că, pentru pozițiile 57 și 58 din... - „.... Execuție casa/puțul liftului de targă nou, axe D-E; 4-4', subsol -...” și „.... Execuție scara... targa nouă, axe D-E; 2-3, subsol -...” societatea desemnata câștigătoare „a menționat doar activitățile principale, fără a detalia subactivitățile tehnologice aferente acestor lucrări.

Consideră că criticile adaugă documentației de atribuire un nivel de detaliere care nu a fost impus, fiind vădit nefondate. Caietul de sarcini solicita ca Programul de lucrări să ilustreze succesiunea tehnologică, ordinea și derularea în timp a activităților și să indice denumirea activităților și subactivităților aferente, duratele și jaloanele relevante. Documentația nu conține însă o listă de subactivități obligatorii pentru casa liftului sau pentru scara... targă și nu stabilește că fiecare operațiune elementară de execuție trebuie să formeze o poziție autonomă în....

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conformitatea propunerii tehnice se verifică prin raportare la cerințele minime efectiv prevăzute în Caietul de sarcini.... ..... a individualizat cele două lucrări, a stabilit perioadele și duratele lor, le-a corelat cu celelalte intervenții structurale și a alocat personalul, materialele și echipamentele necesare. În lipsa unei cerințe de defalcare a fiecărei operațiuni într-o poziție autonomă și a demonstrării unei necorelări concrete, criticile contestatorului privind execuția casei liftului de targă și a scării de targă sunt nefondate.

.... Criticile contestatorului privind perioada de timp friguros din graficul GANTT al asocierii ..... sunt nefondate.

Intervenientul susține că cerința documentației de atribuire este îndeplinită. Potrivit secțiunii.... pct. 5 din Fișa de date și capitolului „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, „Ofertantul va identifica și consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros”.

Documentația nu a stabilit o anumită modalitate grafică de evidențiere, un cod cromatic obligatoriu ori o scară temporală la nivel de zile pentru reprezentarea acestei perioade.

Precizează că... depus de societatea sa la pag. 659-662 din propunerea tehnică identifică perioada de timp friguros prin două elemente complementare:

a) marcajul cromatic distinct aplicat în zona calendaristică relevantă a diagramei;

b) mențiunea expresă „Perioada timp friguros...”, tipărită pe fiecare dintre cele patru pagini ale graficului.

Intervalul este astfel consemnat prin date calendaristice exacte, fără niciun echivoc asupra zilei de început sau de sfârșit. El corespunde inclusiv perioadei convenționale de timp friguros prevăzute la pct.... din Normativul C16-84, respectiv 15 noiembrie - 15 martie, invocată chiar de contestator în susținerea criticii. Marcajul cromatic nu poate fi interpretat separat de legenda care îi explică semnificația. Rolul culorii este acela de a permite identificarea vizuală rapidă a zonei calendaristice aferente sezonului rece, în timp ce întinderea exactă a intervalului este determinată de datele înscrise expres. O reprezentare la nivel de luni nu înlătură și nu modifică mențiunea calendaristică precisă care o însoțește.

... Criticile contestatorului privind pretinsa suprapunere dintre PVRC și recepția lucrărilor sunt nefondate.

Arată că interpretarea contestatorului pornește de la confundarea începutului activităților aferente procedurii de recepție cu momentul finalizării și admiterii recepției. Poziția 85 nu reprezintă un jalon instantaneu stabilit la....20..., ci o activitate cu durata de 15 zile lucrătoare, desfășurată în intervalul.... Denumirea sa include atât recepționarea lucrărilor împreună cu Supervizorul și autoritatea contractantă, cât și predarea documentației prevăzute de contract.

Momentul final al recepției este individualizat distinct la poziția...: „Jalon 5 - PVRTL - Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și finalizarea contractului de proiectare și execuție pentru consolidare structura”. Acest jalon este programat la....20... și are ca predecesoare activitatea de la poziția 85.

Graficul stabilește, așadar, următoarea succesiune:

a) finalizarea execuției cămășuirii pereților perimetrali exteriori la..., poziția 79;

b) notificarea autorității contractante cu privire la finalizarea lucrărilor de consolidare structurală-....20..., poziția 83;

c) desfășurarea activităților aferente recepției și predării documentației..., poziția 85;

d) finalizarea testelor și întocmirea PVRC pentru cămășuirea pereților perimetrali exteriori..., pozițiile 80-81;

e) finalizarea proiectului „as-built”..., poziția 84;

f) întocmirea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor -....20..., poziția....

Această succesiune nu presupune admiterea recepției înainte de întocmirea PVRC. Procesul-verbal de la poziția 81 este programat la....20..., în interiorul intervalului alocat activităților de recepție și predare a documentației, iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este programat ulterior, la....20....

Graficul prezintă astfel o succesiune coerentă: lucrările fizice se finalizează, este notificată autoritatea contractantă, se desfășoară operațiunile de testare, verificare și pregătire a recepției, se definitivează documentația „as-built”... procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor se încheie la finalul intervalului. Criticile privind pretinsa suprapunere nejustificată dintre PVRC și recepția lucrărilor sunt, în consecință, nefondate.

.... Criticile contestatorului privind durata etapei de proiectare și începerea asistenței tehnice sunt nefondate.

În opinia sa critica pornește de la o interpretare greșită a momentului de la care se calculează termenul contractual. În capitolul „Cerințe privind durata contractului” din caietul de sarcini, se prevede o durată totală de... de zile de la Data de începere, din care:

„proiectare (inclusiv verificare proiect cu verificatori atestați, obținere avize, acorduri și autorizații): 120 zile de la Data de începere (clauza 33 CGC)”.

Potrivit cerinței reproduse anterior, termenul de 120 de zile se calculează de la Data de începere. Perioada necesară emiterii ordinului administrativ este inclusă în acest interval și nu determină un nou punct de plecare al termenului contractual.

Poziția 3 din... al..., pag. 660 din propunerea tehnică, stabilește intervalul general al serviciilor de proiectare între... și..., corespunzător celor 120 de zile calculate de la Data de începere utilizată în planificare.

... administrativ de începere a activității de proiectare, prevăzută la poziția 4 în intervalul..., este inclusă în cele 120 de zile. Această activitate nu suspendă curgerea termenului contractual și nu mută Data de începere la.... Calculul contestatorului exclude nejustificat din termen perioada....

În interiorul termenului de 120 de zile sunt planificate toate prestațiile care formează etapa de proiectare: documentațiile pentru avize și acorduri, D.T.O.E., proiectul tehnic și detaliile de execuție, verificarea de către specialiști atestați, listele de cantități, documentația privind exploatarea și urmărirea comportării construcției, precum și referatele de verificare. Jalonul de la poziția 13 confirmă finalizarea acestei etape la....

Consideră că este nefondată și critica privind începerea asistenței tehnice la.... Potrivit caietului de sarcini, asistența tehnică din partea proiectantului se acordă până la admiterea recepției la terminarea lucrărilor. Graficul corelează începutul acesteia cu debutul etapei de execuție, programată tot la..., imediat după jalonul de finalizare a proiectării din....

În aceste condiții, susține că nu este incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care permite calificarea unei oferte drept neconformă atunci când aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Propunerea sa respectă atât punctul de plecare, cât și durata și momentul final al etapei de proiectare impuse prin documentația de atribuire. Criticile privind depășirea duratei proiectării și pretinsa începere prematură a asistenței tehnice sunt, în consecință, nefondate.

.... Criticile contestatorului privind testarea betonului și programarea recepției sunt nefondate.

Intervenientul arată că la par.... din contestație, contestatorul calculează intervalul de testare pornind de la premisa că ultima turnare de beton aferentă poziției 79 ar avea loc la....20...., pag. 662 din propunerea tehnică, atribuie poziției 79 intervalul general... pentru executarea cămășuirii pereților perimetrali exteriori, activitate care cuprinde mai multe operațiuni succesive. Data de....20... marchează finalizarea întregii activități și nu individualizează data ultimei turnări.

Poziția 80, „Prelevare probe și efectuare teste”, este programată distinct în perioada..., pe durata executării succesive a lucrărilor de betonare la nivelurile clădirii. Întinderea acestui interval permite prelevarea și testarea probelor în raport cu turnările aferente, fără ca graficul să atribuie tuturor probelor aceeași dată de prelevare sau de încercare.

Precizează că... al... stabilește o succesiune clară: execuția cămășuirilor se finalizează la....20..., activitatea de testare continuă până la....20..... procesul-verbal aferent cămășuirii este întocmit în aceeași zi. Documentația „as-built” se definitivează la..... procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este programat la....20....

Critica... se întemeiază pe asimilarea nejustificată a datei de finalizare a unei activități complexe cu data ultimei turnări de beton și trebuie respinsă ca nefondată, fiind exclusă incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

.... Criticile privind pretinsa omitere a lucrărilor de reparare și pregătire a elementelor structurale sunt nefondate.

Intervenientul consideră că critica confundă nivelul de detaliere al programului depus la ofertare cu cel al proiectului tehnic si al Programului de execuție.

Precizează că Graficul cuprinde activitățile în cadrul cărora se realizează aceste operațiuni: desfaceri și demolări pe niveluri, decopertarea tencuielilor, săpături pentru fundații, executarea radierelor,

sprijiniri, executarea pereților noi și cămășuirea pereților existenți. Pregătirea suportului, repararea zonelor degradate și conectarea elementelor noi cu structura existentă sunt operațiuni componente ale acestor activități, fără ca documentația să impună înscrierea fiecăreia ca poziție autonomă.

Prin raportare la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta corespunde cerințelor minime: lucrările structurale sunt planificate, iar operațiunile de pregătire și remediere sunt asumate prin metodologia și procedurile tehnice nominalizate. În lipsa identificării unei categorii contractuale efectiv omise, nu este incident art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, criticile contestatorului fiind nefondate.

.... Criticile contestatorului privind poziționarea RTE și a responsabilului cu controlul calității în organigramă sunt nefondate.

Critica referitoare la organizarea echipei de execuție se întemeiază pe interpretarea poziției grafice a... cu Execuția și a Responsabilului cu... drept o subordonare a atribuțiilor lor de control față de șeful de șantier. Contestatorul deduce din această reprezentare că șeful de șantier ar putea condiționa sau limita exercitarea competențelor celor doi specialități.

Premisa nu corespunde conținutului ofertei. Organigrama de la p. 21 din propunerea tehnică evidențiază rolurile și relațiile funcționale din cadrul echipei. Încadrarea celor doi specialiști în componenta de execuție indică domeniul în care aceștia își desfășoară activitatea, fără să modifice competențele lor de control.

.... Criticile contestatorului privind fundamentarea procentului de 1...% pentru Gestionarea deșeurilor sunt nefondate.

Critica... privind punctajul acordat... pentru gestionarea deșeurilor pornește de la premisa factuală că societatea sa ar fi prezentat numai o declarație privind procentul de 1...%, fără o fundamentare tehnică, însă conținutul propunerii sale tehnice infirmă această premisă.

Angajamentul asumat la p. 776 din propunerea tehnică privește exclusiv deșeurile nepericuloase provenite din construcții și demolări și generate pe șantier. Procentul de 1...% este raportat la cantitatea, exprimată în greutate, care va fi pregătită pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare, inclusiv rambleiaj. Contestatorul extinde nejustificat angajamentul asupra tuturor deșeurilor care ar putea fi identificate în imobil, inclusiv asupra deșeurilor periculoase. Acestea nu intră în baza de calcul a procentului ofertat și sunt supuse unui regim distinct de identificare, separare, transport, tratare și eliminare.

Precizează că procentul ofertat este însoțit de categorii estimate, metode de valorificare, resurse, proceduri și mecanisme de trasabilitate. În lipsa identificării unei cerințe neîndeplinite ori a unei măsuri concrete omise, critica... privind caracterul pretins declarativ al procentului de 1...% este nefondată.

.... Criticile contestatorului privind fundamentarea prețului ofertat de către... ..... sunt nefondate.

Intervenientul arată că critica privind fundamentarea prețului ofertat pornește de la împrejurarea că prețul de..., fără TVA, reprezintă..., 98% din valoarea estimată. Acest procent a determinat aplicarea procedurii de verificare prevăzute de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect arată că documentația de atribuire prevedea exprimarea prețului prin sume forfetare corespunzătoare pachetelor și categoriilor de activități. Nu există nicio prevedere legală sau din cadrul documentației de atribuire care să impună fundamentarea prețului ofertat pe baza unor antemăsurători, cu atât mai mult cu cât contractul are ca obiect proiectare și execuție.

Prin urmare, criticile contestatorului privind consumul total de manoperă indicat de... ..... și faptul că acesta ar fi trebuit fundamentat prin antemăsurători, sunt nefondate.

Nici analiza tarifului mediu de.../oră nu demonstrează o subevaluare a prețului ofertat sau o pretinsă neconcludență a răspunsului societății sale. Un tarif mediu se raportează la ansamblul personalului și al orelor avute în vedere. Compararea acestuia cu remunerația individuală a unor salariați selectați nu infirmă media astfel rezultată.

Totodată, din simplul fapt că anumite contracte individuale de muncă indică Bucureștiul nu rezultă că întregul personal necesar executării va fi deplasat din... și nici că eventualele cheltuieli de transport, cazare sau mobilizare trebuiau incluse în tariful mediu de.../oră. Pentru a demonstra pretinsa subevaluare a costurilor, contestatorului îi aparținea sarcina probei și să indice poziția din fundamentarea prețului în care asemenea costuri ar fi trebuit cuprinse, precum și deficitul concret produs în prețul total.

De asemenea criticile privind documentele furnizorilor ignoră caracterul cumulativ al justificării prezentate. Art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 se referă, „după caz”, la documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor și condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul. Norma nu impune ca fiecare document să fie emis special pentru procedura în cauză.

Precizează că răspunsul său la solicitarea autorității contractante de fundamentare a prețului ofertat a fost concludent în raport cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, justificările prezentate făcând dovada că... ..... are capacitatea să execute contractul în condițiile calitative și cantitative prevăzute în Caietul de Sarcini, pentru prețul total ofertat, astfel încât concluzia comisiei de evaluare privind sustenabilitatea prețului ofertat de este legală și temeinică, iar criticile... sunt nefondate.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea

financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr...../C1/... și nr...., Consiliul solicită, ... S.R.L. și ..... DE..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... DE... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresele nr...../C1/... și nr.... Consiliul a invitat ..... S.R.L. și... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr..... precizează că nu se va prezenta la studiu la CNSC deoarece a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Concluziile scrise nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Anexat punctului de vedere în original, înregistrat la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr...., ... DE... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

în cauzele care formează obiectul prezentei, la data de... și... s-au înregistrat cererile de intervenție ale ..... S.R.L. (clasat pe locul 1) la dosarele... și..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul

califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de ..... S.R.L. în cadrul dosarelor... și... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient a acestuia. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile care fac obiectul prezentei.

Având în vedere documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „Confidențial", potrivit cărora propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că atât contestatoarea... (dosar...) cât și intervenienta ..... S.R.L. solicită „accesul *la dosarul aflat pe rolul CNSC", și ți*nând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cere*re, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", Consiliul a* solicitat ..... S.R.L. prin adresa nr...../C1/... și ..... DE... prin adresa nr..... /..., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, părțile cauzei au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de ..... DE..., se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, astfel cum s-a consemnat în cadrul adresei comunicare rezultat n**r...., în temeiul art. 137 alin. (3)**

lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, unul din motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă se referă la includerea în cadrul propunerii tehnice a unor lucrări care nu au fost solicitate în cadrul DTAC 12 și/sau caietul de sarcini, respectiv:

- consolidarea fundațiilor la pereții exteriori, prin executarea subzidirii fundațiilor și mărirea secțiunii acestor fundații;
- consolidarea fundațiilor la pereții interiori;
- consolidarea stâlpilor și grinzilor prin cămășuirea lor cu plasa SPPB-8 și torcret;
- reparații grinzi cu plasă tip SIKAWRAC și cu lamele tip...;
- executare bazin pentru hidroterapie;
- fundații din beton armat la pereții interiori;

Or, includerea acestor lucrări contravine prevederilor documentației de atribuire, cap. 5 din caietul de sarcini, conform cărora: *„Lucrările ce fac obiectul activităților de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție”* (pag. 5), unde se prevede: *„...”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a permis, prin documentația de atribuire, depunerea de oferte alternative și nici acordarea de punctaj ofertantului care se angajează sa facă mai multe categorii de lucrări decât cele solicitate prin DTAC12.

Mai mult, ofertantul a solicitat clarificări la documentația de atribuire, iar autoritatea contractanta a clarificat exact care sunt categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului, iar ofertantul prin *„Declarația pe propria răspundere privind proiectarea lucrărilor”*, (pag. 18-20 din propunerea tehnică), *„Declarația privind asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in caietul de sarcini/documentația de atribuire”*, (pag. 15) și *„Declarația privind respectarea prevederilor documentației de atribuire in prestarea serviciilor de proiectare si asistenta tehnica si execuția lucrărilor”*, (pag. 17) s-a angajat să respecte documentația de atribuire, **să proiecteze lucrările conform DTAC 11 si DTAC 12 și să execute lucrările de consolidare seismica si rezistenta așa cum au fost descrise in DTAC 12 și caietul de sarcini.**

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de proiectare, asistență și execuție a unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice, astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă, conform DTAC nr....1 din... și DTAC nr.... din... au fost stabilite în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă, rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță.

Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă [art. 134 alin. (1) - (10) și art. 1... alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr....], astfel că nu pot fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

În acest sens este și Hotărârea emisă de... în dosarul nr.....

Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv proiectul tehnic) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la lucrările ce urmează a se executa, astfel cum au fost descrise in DTAC 12 iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”,* fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Operatorii economici, la rândul lor, trebuie să țină cont în elaborarea ofertei tehnice de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune execuția unor lucrări diferite, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea,

în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza C-.../16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8, punctul 33)".

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Caracterul neconform se reține și în ceea ce privește modul de întocmire a graficului Gantt, având în vedere considerentele care urmează.

Conform pct..... din Fișa de date la „Modul de elaborare a propunerii tehnice s-a solicitat:

*„Programul de lucrări (**sub forma de grafic**) pentru proiectare, verificare documentații tehnice, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția lucrărilor de consolidare seismică și rezistentă, întocmit astfel încât, în baza lui, sa elaboreze ulterior Programul de Execuție prevăzut la clauza 17 din condiții generale de contract. Programul de lucrări va detalia atât activitatea de proiectare cat si pe cea de execuție si recepție a lucrărilor. Ofertantul va identifica și consemna in programul de lucrări perioada de timp friguros. **Durata activităților va fi exprimata in zile**.*

Programul de lucrări va cuprinde cel puțin informațiile solicitate mai jos:

Pentru îndeplinirea cerinței solicitate de a realiza contractul in perioada declarata de către fiecare ofertant, se solicita ofertanților sa prezinte planificarea lucrărilor, succesiunea si durata activităților, luandu se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente si temporare ce urmează sa fie executate.

Ofertantul trebuie ***sa facă dovada unei planificări realiste a activităților in perioada de derulare a contractului (asigurarea unei proporționalități intre complexitatea activităților si timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând in considerare timpul necesar mobilizării resurselor si utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului).***

Programul de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activităților pe care ofertantul își propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente si temporare ce urmează sa fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților si sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie jaloanele) în execuția contractului;

- programul de lucrări va include toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise in Formularul nr.... - Lista cu categoriile de cheltuieli*."*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/ complexitatea execuției lucrării ce urmează a se executa, precum și termenul de execuție impus (... zile calendaristice) a solicitat, în mod expres, ca programul de execuție (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să cuprindă toate fazele și etapele, durata acestora exprimată în zile calendaristice în ordinea și derularea în timp a acestora, astfel încât, să demonstreze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

... este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, acesta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata

acestor activități.... reprezintă în esență un calendar al activităților corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Graficul cuprinde concret data (perioada) fiecărei activități/etape, termenul propus pentru începerea și terminarea lucrărilor pe locații, pe categorii de lucrări și numărul de echipe care vor lucra simultan, arătând durata în zile alocată fiecărei pagini, sector sau articol important din lucrare, iar resursele umane si tehnice se vor dimensiona si corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusa de către ofertant cât și cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publica ce urmează a fi atribuit, astfel încât termenul de realizare a lucrărilor menționat în cadrul documentației de atribuire sa fie respectat.

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate precum și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care în final să conducă fie la nerespectarea termenului ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificaților tehnice impuse.

Altfel spus, necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul, complexitatea și personalul de specialitate de care dispune precum si necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconforma. Graficul de execuție pe zile conform contract, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, are rolul de a demonstra că ofertantul va finaliza execuția în termenul impus, sens în care indicarea duratei fiecărei activități /subactivități, exprimată în zile calendaristice, în baza unei planificări realiste este esențială pentru buna derulare și finalizarea a lucrării în cauză.

Or, din analiza propunerii tehnice, respectiv a Graficului de lucrări se reține că acesta nu este întocmit pe zile (calendaristice), așa cum s-a solicitat în Fișa de date, în graficul depus apare o durată a proiectării de ***„3... days***" și o durată a execuției lucrărilor de *„247 days*".

Mai mult, în cadrul graficului, contestatorul a preluat și inclus activități care nu erau solicitate în DTAC 12 și documentația de atribuire, respectiv:

- consolidare fundații exterioare,
- bazin hidroterapie,
- cămășuire stâlpi și grinzi cu torcret g= 6 cm,

- reparații fisuri la stâlpi și grinzi Sica grout g=... mm și plasa SPPB 8mm,
- fundații la pereții interior,
- reparații grinzi cu plasa tip... lamele tip... DUR,
- reparații stâlpi cu mortar tip... Group,
- cămășuire pereți interior pe ambele părți,

considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Față de cele mai sus menționate, programul de execuție (graficul Gantt) prezentat de contestator este neconform, deoarece, nu respectă cerințele obligatorii, explicite și necontestate din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări ceea ce, implică o acceptare a lor, oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același

mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei asocierii reprezentate de ..... DE..., cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți participanții la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei asocierii reprezentate de ..... DE..., rezultatul fiind același.

Continuând analiza criticilor privind oferta clasată pe locul 1, aparținând..., Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel în ceea ce privește presupusa lipsă din cadrul Programului de lucrări (graficul Gantt) a perioadei de timp friguros, Consiliul reține că această susținere nu este conformă cu realitatea, deoarece din analiza propunerii tehnice (pag. 659-662) se identifică perioada de timp friguros atât prin marcaj distinct aplicat în grafic, cât și prin mențiunea expresă, tipărită pe fiecare pagină a graficului: ***„Perioada timp friguros...”.***

în soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de care, ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, intervalul calificat de contestator drept *„eronat”* este cel la care s-a făcut trimitere în răspunsul la clarificări, respectiv decembrie - februarie, însă mențiunea expresă a intervalului..., care figurează pe fiecare dintre cele patru pagini ale graficului, corespunde perioadei

convenționale de timp friguros și nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, o atare imprecizie a răspunsului nefiind de natură să înlăture ceea ce rezultă din însuși conținutul graficului depus odată cu oferta. Or, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci, este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate.

În urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a făcut aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”.*

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea, drept câștigătoare, a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei criticate, astfel cum susține contestatorul ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de contestator nu poate fi încadrat ca o inacceptabilitate, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul propunerii tehnice prezentat de ofertant, reglementat de art. 1... din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară, în sensul în care *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă/inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta"* după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur competitor, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă si echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum si pe o selectare coerentă a mijloacelor si mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică si cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între

operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile".

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiată, critica contestatorului privind respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, a ofertei clasate pe locul 1, o astfel de măsură neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate și fiind doar rezultatul unei interpretări eronate a acestora, pe fondul unui formalism excesiv al modului de evaluare a ofertelor.

Nu poate fi reținută nici critica privind lipsa unei fundamentări a duratei de garanție de 84 de luni din ofertă, aceasta regăsindu-se la **pag. 766-775** din propunerea tehnică sub titlul *„Fundamentarea tehnica a duratei de garanție de 84 luni"*, unde se prezintă elementele tehnice și organizatorice care susțin durata asumată (asigurarea calității, implementarea planului de management al calității, aplicarea procedurilor tehnice de execuție și a procedurilor operaționale, utilizarea materialelor conforme etc.). Situația este similară și în ceea ce privește

Programul de lucrări al..., graficul Gantt de la pag. 659-662 din propunerea tehnică, care include **activitățile/subactivitățile, cu du**rata exprimată în zile, jaloanele sunt evidențiate distinct, iar categoriile de servicii și lucrări acoperă proiectarea, verificarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor de consolidare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..... DE..., (dosar...) în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L..

Continuând analiza contestației formulate de... (dosar...), se reține că acesta critică atât respingerea ofertei sale ca neconformă cât și oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., o primă neconformitate invocată vizează nerespectarea cerinței privind personalul contractantului.

... de atribuire, (cap. 7 - Caiet de sarcini) autoritatea contractantă a solicitat, pentru etapa de execuție, un personal minimal structurat în personal-cheie **și personal n**on-c**heie, acesta din u**rmă incluzând poziția de Responsabil cu controlul calității. Astfel, personalul cheie solicitat include pozițiile de Manager de pr**oiect și specialist M.C. iar**

personalul non-cheie solicitat include pozițiile de Șef șantier, Responsabil cu **controlul calității, Responsabil** S.S.M. și... cu Execuția, domeniul....

De asemenea, potrivit Fișei de date, pct. II.... Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, autoritatea contractantă a stabilit ca și factor de evaluare:

*„... **Manager de proiect/de contract** (reprezentantul Antreprenorului) (Q3n) - punctaj maxim 12 puncte.*

Algoritmul de calcul:

- Pentru experiența profesionala specifică demonstrată prin participarea în 2-4 contracte se acordă 3 puncte;

- Pentru experiența profesionala specifică demonstrată prin participarea în 5-7 contracte se acordă 6 puncte;

*- Pentru experiența profesionala specifică demonstrată prin participarea în mai mult de 7 contracte se acordă - **12 puncte**;*

Analizând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat că sunt nominalizate mai multe persoane decât cele solicitate în caietul de sarcini și depuse documente suport, fără a se putea identifica care este personalul cheie și non- cheie desemnat pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr....., astfel:

„1. Pentru experții cheie pentru serviciile de proiectare vă solicităm să precizați care sunt cele 3 persoane nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți cheie pentru serviciile de proiectare, care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, cap. 7 PERSONALUL CONTRACTANTULUI.

2. Pentru experții non-cheie pentru serviciile de proiectare vă solicităm să precizați care sunt cele 5 persoane nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți non-cheie pentru serviciile de proiectare, care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, cap. 7 PERSONALUL CONTRACTANTULUI.

3. Pentru experții cheie pentru execuția lucrărilor vă solicităm să precizați care sunt cele 2 persoane nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți cheie pentru execuția lucrărilor, care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini cap. 7 PERSONALUL CONTRACTANTULUI.

4. Pentru experții non-cheie pentru execuția lucrărilor vă solicităm să precizați care sunt cele 4 persoane nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți non-cheie pentru execuția lucrărilor, care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, cap. 7 PERSONALUL CONTRACTANTULUI.

Vă solicităm, pentru persoanele nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți cheie, să precizați care sunt documentele depuse pentru fiecare dintre aceștia completând tabelul de mai jos:....

Vă solicităm, pentru persoanele nominalizate în oferta dumneavoastră ca experți non- cheie, să precizați care sunt documentele depuse pentru fiecare dintre aceștia completând tabelul de mai jos:....

Informațiile comunicate trebuie să fie corelate cu datele înscrise în oferta dumneavoastră, fișierele: Personalul contractantului.pdf, Documente personal proiectare Anexa 1.pdf, Documente personal proiectare Anexa 2.pdf, Documente personal execuție. Pdf, Autorizații, Declarații, etc.”

În răspunsul la clarificări contestatorul precizează persoanele nominalizate ca experți cheie și non-cheie, astfel:

„Experți-cheie pentru serviciile de proiectare

1. Arhitect /Șef de proiect - prof. dr. arh....;

2. Inginer proiectant structura - ing....;

3. Proiectant instalații termice - ing.... Boteanu;

Experți non-cheie pentru serviciile de proiectare

1. Proiectant inginer pentru specialitatea instalații sanitare - ing....;

2. Proiectant sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, autorizat IGSU sau echivalent - ing....;

3. Proiectant sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, autorizat IGSU sau echivalent - ing....;

4. Proiectant instalații de curenți slabi: antiefracție, control acces, supraveghere video, date- voce, autorizat MAI sau echivalent - ing....;

5. Proiectant instalații electrice autorizat ANRE sau echivalent - ing.....

Experți-cheie pentru execuția lucrărilor

1. Manager de proiect / de contract, reprezentantul Antreprenorului -...;

2. Specialist atestat MC, specializarea E - domeniul 4, consolidare și/sau restaurare structuri istorice -....

Experți non-cheie pentru execuția lucrărilor:

1. Șef de șantier -...;

2. Responsabil cu controlul calității -... Mocanu;

3. ... /...;

4. Responsabil tehnic cu execuția, R.T.E. atestat - domeniul.... „

Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, un prim aspect ce se reține este faptul că, în fișierul *„Personalul propus al contractantului”* în care sunt nominalizați mai mulți specialiști pentru diverse funcții/poziții, atât pentru cele solicitate în caietul de sarcini, cât și altele suplimentare, **însă pentru poziția de responsabil cu controlul calității nu este desemnată nicio persoană.**

În răspunsul la clarificări ofertantul menționează că responsabil cu controlul calității este domnul..., fapt ce contrazice și modifică propunerea tehnică, deoarece:

- în fișierul *„Documente personal execuție*”, la pag. 1-2, în tabelul cu titlul *„Personal propus al contractantului - execuție*”, domnul... este nominalizat ca „Manage*r de Proiect atestat de... (MC)”.*
- în fișierul *„Personalul propus al contractantului*” domnul... este nominalizat ca „Manage*r de Proiect atestat de... (MC)”.*
- în fișierul *„Documente personal execuție*”, (pag. 90), există Declarație de disponibilitate din partea domnului... Mocanu în care declară că este de acord să participe, alături de ofertant, pentru funcția de Manager de Proiect atestat de... (MC).
- documentele pentru pregătirea profesionala sunt pentru manager de proiect și specialist atestat MC domeniile E cu 1 si 4..

De asemenea, cu ocazia răspunsului la clarificări ofertantul nu a depus Declarație de disponibilitate din partea domnului... Mocanu pentru poziția/funcția de responsabil cu controlul calității iar prin răspunsul transmis la..., contestatorul l-a indicat pe domnul... pentru poziția de Manager de Proiect/de contract.

Or, reconfigurarea structurii de personal și depunerea documentelor aferente, echivalează cu prezentarea unei noi propuneri privind echipa tehnică (personal cheie și non cheie) în sensul art. 134 alin. (6) din H.G.

nr. 395/2016, și se situează în afara excepției de la art. 1... alin. (3) din același act normativ, citat mai sus, care presupune ca informația corectată să fi existat în ofertă, susținută neechivoc de alte documente ale acesteia, sau prezentarea acesteia să nu producă un avantaj necuvenit ofertantului.

Prin urmare, o cerere de clarificare nu poate suplini absența unui document sau a unei informații a cărei comunicare era impusă de documentele achiziției, cu atât mai mult cu cât experiența managerului de proiect constituie factor de evaluare, autoritatea contractanta trebuind să respecte cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (cauza C-.../16, CJUE).

Consiliul nu poate reține comparația prin care contestatorul susține pretinsa încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, deoarece acesta omite elementul principal ca premisă a aplicării art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv existența, în ofertă, a unui suport documentar/informațional preexistent; în cazul ofertei clasate pe locul 1 aparținând..., documentele aferente expertului-cheie pentru execuție, specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, depuse odată cu oferta, aparțineau doamnei..... eroarea privea exclusiv numele înscris în rubrica de nominalizare, această neconcordanță fiind identificată de comisia de evaluare prin simpla comparare a documentelor aflate deja în ofertă, nefiind de natură a modifica/completa propunerea tehnică. Cu alte cuvinte, în cazul ofertei clasate pe locul 1 a fost vorba despre identificarea eronată, în tabelul centralizator, a unei persoane deja propuse și documentate în cuprinsul aceleiași propuneri tehnice, în timp ce, în cazul ofertei contestatorului, poziția de responsabil cu controlul calității a rămas nedesemnată la data-limită de depunere a ofertelor, astfel încât clarificarea nu a corectat o eroare, ci a acoperit o lipsă, cele două situații nefiind comparabile din perspectiva principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei..., rezultatul fiind același.

Continuând analiza criticilor... privind oferta clasată pe locul 1, aparținând..., Consiliul reține caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele care urmează.

Se reține astfel, că autoritatea contractantă în mod justificat a permis..., înlocuirea persoanei nominalizate pentru poziția de expert-cheie execuție - specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 4, (...) cu doamna..., deoarece indicarea acestuia în propunerea tehnică, la pag. 53, tabelul „Componentă echipei și modul în care este organizata activitatea membr*ilor", constituie o simplă inadvertență de formă care s-a datorat unei erori de centralizare,* identitatea persoanei... efectiv propuse pentru această poziție rezultă în mod neechivoc din

documentele-suport depuse în aceeași propunere tehnică, la pag. 271- 293, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare **fiind susținu**tă, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul propunerii tehnice prezentat de ofertant, reglementat de art. 1... din HG nr. 395/2016. Astfel, curriculum vitae de la pag. 271-277 o identifică expres pe doamna... și menționează încă din prima rubrică funcția propusă în proiect: „Specialist atestat MC, specializarea E - domeniul 4, consolidare și/sau restaurare structuri istorice"; oferta cuprinde, de *asemenea, certificatul de atestare emis de..., documentele privind experiența sa profesională, recoman*dările și contractele relevante, iar la pag. 292 se regăsește Declarația de disponibilitate și angajamentul de participare semnate de aceasta pentru exact poziția menționată.

Prin urmare, cât timp documentele ce atestau calificarea și experiența doamnei... existau la data-limită de depunere, iar componența efectivă a echipei și conținutul tehnic al ofertei au rămas neschimbate, clarificarea nu a produs ofertantului în cauză un avantaj concurențial, întrucât nu a permis alegerea ulterioară a unei alte persoane ori dobândirea după termen a unei calificări inexistente.

Nu pot fi reținute nici alegațiile contestatorului cu privire la clarificările referitoare la experții non-cheie... și Martinaș..., în condițiile în care la pag. 49 din fișierul propunerii tehnice (... numerotată 48) ambii specialiști erau nominalizați, cu indicarea rolurilor și a modalității de acces prin „Declarație de disponibil*itate și angajament de participare"... solicitarea de clarifi*care viza doar forma juridică a colaborării cu operatorii economici implicați în executarea contractului, iar angajamentele transmise ulterior au confirmat raportul dintre... și specialiștii nominalizați, respectiv au confirmat raporturi aferente unor persoane, roluri și disponibilități deja declarate în ofertă.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește modalitatea de elaborare a graficului Gantt, respectiv nerespectarea *„structurii impuse prin Formularul nr...."*, deoarece documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini în capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice", prevedea prezentarea unui *„Program de lucrări (sub formă de grafic)*" care să detalieze activitățile de proiectare, verificarea documentațiilor tehnice, asistența tehnică din partea proiectantului, execuția și recepția lucrărilor.

În ceea ce privește conținutul acestui program, cerința expresă era ca *„programul de lucrări să includă toate categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr.... - Lista cu categoriile de cheltuieli*".

Prin urmare, verificarea impusă prin documentația de atribuire privea includerea în planificare a tuturor categoriilor de servicii și lucrări, nicidecum reproducerea denumirilor din Formularul nr.... în termeni identici și nici organizarea activităților într-o anumită structură grafică, cum în mod eronat susține contestatorul. Situația este similară și în ceea

ce privește neprezentarea gestionării deșeurilor în grafic, deoarece, o astfel de interpretare excede cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care aceste informații au fost solicitate în cadrul Planului detaliat de gestionare a deșeurilor, (metodele de colectare, sortare, reciclare și eliminare, precum și procedurile și echipamentele utilizate pentru gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier) nicidecum în cadrul graficului Gantt.

Consiliul nu mai analizează restul criticilor cu privire la modul de elaborare a graficului Gantt, câtă vreme această verificare s-a făcut în cadrul analizei contestației care a făcut obiectul dosarului..., considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile.

Continuând analiza criticilor formulate de contestator, cu privire la fundamentarea prețului ofertat de... ..... S.R.L. -..., respectiv..., fără TVA, care reprezintă..., 98% din valoarea estimată, se reține că acest procent a determinat aplicarea procedurii de verificare prevăzute de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, sens în care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr..... fundamentarea economică a prețului ofertat, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art.136 alin.(1) -alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă poate respinge, ca neconformă, o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, analizând fundamentarea prețului ofertat și dovezile prezentate, (**conform adresei nr..... și a Anexelor 1-4) în acest s**ens, Consiliul reține caracterul concludent al acestora, având în vedere că

ofertantul... ..... S.R.L. -... a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând informații/ documente/oferte pentru principalele materiale, în susținerea prețului ofertat. Prin urmare, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale, iar, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi. Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare, exclusiv, în măsura în care, toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei. Concluzionând, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă poate respinge ca neconformă o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Se reține, în soluționare că, determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut a unei propuneri financiare, se face prin raportare la prețurile pieței, nicidecum, la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor ofertate. Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei criticate, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind lipsa de sustenabilitate a unor elemente de cost, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, aceasta, cu atât mai mult cu cât... în cauză și-a elaborat propunerea financiară conform formularelor solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care

drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a propunerii financiare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Altfel spus, în susținerea caracterului nejustificat al prețului ofertat, contestatorul avea obligația de a indica, în concret, și de a proba elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației... ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de... ..... S.R.L. -... (clasată pe locul 1) cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile... privind nelegalitatea evaluării ofertei fiind nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... DE... (dosar...) și... (dosar...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., pe cale de consecință, să admită cererile de intervenție formulate de ..... S.R.L..

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..... DE..., (dosar...) și... (dosar...) în contradictoriu cu autoritatea

contractantă....., pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de ..... S.R.L..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

... .

Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 82 (optzecișidoua) pagini