



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2695/C6/2605

Data: 18.08.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48475/29.06.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul de corespondență în, ..., lider a asocierii SRL - SRL, împotriva raportului procedurii nr. 6512/24.06.2026 și a procesului - verbal nr. 6511/24.06.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția lucrărilor de execuție a obiectivului de investiții „Îmbunătățirea durabilității și eficienței energetice în clădirile publice - Școala generală I-IV, din județul, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma existenței unui preț neobișnuit de mic/nefundamentat conform legislației privind achizițiile publice, precum și excluderea ofertei SRL ca fiind inacceptabilă/neconformă, dacă în urma reevaluării se constată că nu acoperă costurile reale de execuție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /06.07.2026, SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - Director General, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante,, prin care admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 6512/24.06.2026, prin care oferta sa a fost stabilită ca fiind câștigătoare, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar, iar în măsura în care din documentele depuse de ofertantul clasat

pe locul al doilea rezultă depășirea valorilor maxime impuse prin documentația de atribuire pentru capitolele mari, acest aspect să fie analizat sub aspectul admisibilității propriei sale oferte, raportat la cerințele clare și obligatorii ale documentației de atribuire și ale răspunsului consolidat emis de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că autoritatea contractantă a acceptat o justificare formală, încălcând obligația de a verifica dacă oferta este sustenabilă. Prețul oferat este neobișnuit de mic și subminează execuția în siguranță a lucrărilor, din următoarele motive:

- nerealismul prețurilor la utilaje și echipamente,
- prețurile pentru la utilaje și echipamente (F4) ale câștigătorului sunt substanțial mai mici decât cotațiile producătorilor naționali sau regionali. Câștigătorul nu poate prezenta angajamente ferme de livrare de la furnizori care să garanteze menținerea acelor prețuri de dumping pe toată durata execuției lucrărilor.

Contestatoarea solicită:

- obligarea autorității contractante la depunerea de urgență la dosarul CNSC a ofertei integrale (propunere tehnică, financiară și documente suport DUAE) depuse de ofertantul clasat pe locul 1, SRL.
- sancționarea autorității contractante conform art. 56 din Legea nr. 101/2016 cu amendă contravențională pentru încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 217 din Legea nr. 98/2016 și restricționarea abuzivă a accesului la dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin solicitarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6638/26.06.2026, precizează că a solicitat în mod expres accesul la dosarul achiziției publice (în special la părțile neconfidențiale ale ofertei locului 1).

Răspunsul autorității contractante constituie o conduită abuzivă și o barieră administrativă artificială, aceasta comunicându-i că accesul se poate realiza exclusiv prin prezența fizică la sediul UAT Într-o procedură de achiziție desfășurată integral online prin platforma SEAP, obligarea unui ofertant de a se deplasa fizic pentru consultarea unor documente digitale reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și al digitalizării.

Această conduită are ca scop evident temporizarea procedurii și diminuarea timpului pe care contestatoarea îl are la dispoziție pentru formularea apărării în termenul legal de decădere.

În consecință, SRL solicită Consiliului să aplice cu celeritate prevederile Legii nr. 101/2016, să constate caracterul abuziv al măsurii și să oblige autoritatea contractantă să transmită de îndată dosarul complet al achiziției către CNSC, asigurând astfel dreptul său constituțional la apărare.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... a transmis cu adresa nr. 6756/30.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49367/02.07.2026, punct de vedere cu privire la contestația SRL, prin care aduce argumente cu privire la îndeplinirea de către comisia de evaluare a sarcinilor referitoare la evaluarea ofertelor depuse de ofertanți, astfel încât să se asigure că sunt respectate principiile de bază și anume, tratamentul egal și libera concurență și mai mult să se asigure că fondurile publice sunt cheltuite eficient.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1172969/00217] *Punct de vedere CNSC semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 6765/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49986/03.07.2026, autoritatea contractantă a comunicat o copie de pe dosarul achiziției publice, fiind completată cu adresa nr. 6936/06.07.2026, înregistrată sub nr. 50932/07.07.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./06.07.2026, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoare autorității contractante, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, contestația este formulată în termeni generali, fiind motivată sumar. Apreciază că actul atacat de contestatoare este pe deplin legal și temeinic, iar criticile aduse de aceasta sunt nefondate.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1172969/00218] *CERERE INTERVENTIE VIOSIL semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50298/06.07.2026, a comunicat întâmpinare la cererea de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a acesteia și admiterea contestației, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 6512/24.06.2026 și obligarea autorității contractante la reevaluarea legală a ofertelor.

Motivarea integrală a întâmpinării se regăsește în fișierul [SCN1172969/00219] *INTAMPINARE LA CEREREA DE INTERVENTIE ACTUAL semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50302/06.07.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar prin adresa cu nr. 51233/2605/C6/08.07.2026, Consiliul a invitat pe SRL la

sediul său în data de 13.07.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 15.07.2026, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 13.07.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51610/09.07.2026, a transmis răspuns la întâmpinarea formulată de contestatoare, prin care solicită respingerea apărărilor și criticilor noi formulate de acesta, admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul [SCN1172969/00220] *Raspuns Viosil la intampinarea formulata de contestatar-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritate în SEAP la data de 10.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53143/15.07.2026, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6512/24.06.2026 și excluderea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive care, în opinia sa, sunt de o gravitate extremă, rezultate din analiza documentelor procedurii:
I. Lipsa totală din propunerea tehnică a declarației privind factorul de evaluare (Termen de execuție) și depunerea acestuia ulterioară nelegală.

Studierea dosarului achiziției a scos la iveală faptul că SRL a depus o propunere tehnică complet lipsită de elementele de bază supuse punctării. La data deschiderii ofertelor, din oferta tehnică a intervenientei lipsea cu desăvârșire Declarația privind termenul de execuție.

Prin adresa nr. 5936/04.06.2026, realizând această omisiune eliminatorie, autoritatea contractantă solicită:

„Unde se regăsește Declarația privind termenul de execuție - a se vedea mod de îndeplinire Factor tehnic de evaluare - Durata de execuție”. Intervenienta răspunde prin adresa nr. 570/05.06.2026, ocazie cu care atașează pentru prima dată declarația inexistentă în oferta inițială.

Potrivit legislației achizițiilor publice și jurisprudenței constante a Curților de Apel, lipsa documentelor aferente factorilor de evaluare la data depunerii ofertelor atrage automat neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei.

Autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a permite unui ofertant să își asume termene de execuție în faza de clarificări, deoarece acest lucru reprezintă o depunere tardivă de elemente substanțiale ale ofertei. Prin acceptarea adresei nr. 570/05.06.2026, comisia de evaluare a încălcat grav principiul tratamentului egal și al transparenței (art. 2 din Legea nr. 98/2016), favorizând intervenția în mod flagrant.

II. Reconstituirea nelegală și tardivă a componentelor tehnice în plină fază financiară (adresele nr. 6076/09.06.2026 și nr. 6214/15.06.2026)

Fără a ține cont de abaterile anterioare, comisia declară oferta conformă tehnic și trece la faza financiară:

1. La data de 09.06.2026, prin adresa nr. 6076, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului situat sub pragul legal de 80%.

2. Ulterior, la data de 15.06.2026, prin adresa nr. 6214 (în plină etapă de analiză financiară), comisia de evaluare revine nelegal asupra elementelor tehnice lipsă, solicitând:

„Prezența F5 - Fisa tehnică tâmplărie de aluminiu, F5 - Fisa tehnică geam termoizolant triplu în corelație cu Propunerea tehnică”.

Intervenienta nu a depus aceste fișe tehnice obligatorii în propunerea tehnică inițială, tâmplăria din aluminiu și geamul triplu fiind elemente cheie pentru un proiect de eficiență energetică, astfel că solicitarea lor prin adresa nr. 6214/15.06.2026 reprezintă o a doua completare nelegală și tardivă a propunerii tehnice, realizată cu încălcarea caracterului succesiv al etapelor de evaluare (art. 136-137 din HG nr. 395/2016).

III. Omisiune eliminatorie în propunerea financiară - Denaturarea structurală a normei de deviz din Formularul F3 (Lipsă materiale și utilaje):

Prin aceeași adresă nr. 6214/15.06.2026, comisia a constatat că:

„În Formularul F3 - Rezistență consolidare parter - lipsește art. 2.13.6 - Carbolineum”.

Elementul Carbolineum reprezintă materialul obligatoriu din rețeta unei norme de deviz din Formularul F3, esențial pentru protecția elementelor de rezistență.

Mai mult, din cadrul aceleiași norme de deviz lipsesc cu desăvârșire și utilajele esențiale pentru desfășurarea vopsirii mecanizate, prevăzute obligatoriu de tehnologia de execuție.

Omiterea materialului de bază și eliminarea componentelor de utilaje din structura normei de deviz demonstrează că ofertantul a modificat substanțial conținutul tehnologic pentru a obține un preț artificial. În achizițiile publice, ofertanții nu au voie să modifice structura internă a normelor de lucru prin eliminarea de resurse, o altă modificare adusă ofertei fiind strict interzisă de art. 137 din HG nr. 395/2016.

IV. Caracterul fictiv și neangajant al justificării prețului de sub 80% - Lipsa totală a individualizării ofertelor. Exemple flagrante ale echipamentelor HVAC și ale materialelor de bază (Armături):

În susținerea justificării prețului sub pragul de 80%, absolut toate ofertele de preț prezentate de SRL (atât cele pentru utilaje, cât și cele pentru materiale) nu menționează obiectivul de investiție (Școala Generală I-IV).

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea unui preț neobișnuit de scăzut trebuie să fie fermă, angajantă și individualizată. Cotațiile generale emise „în alb” nu creează nicio obligație legală din partea furnizorilor de a menține prețurile pentru acest proiect specific, justificarea acceptată de comisie fiind una pur formală.

Caracterul fictiv și nesustenabil al acestor cotații „în alb” este demonstrat în mod flagrant de prețurile derizorii asumate de SRL pentru echipamentele HVAC și materialele majore din proiect.

Invocă prețul de dumping (neobișnuit de scăzut) practicat de ofertant prin raportare la prețurile reale ale pieței, probate cu ofertele ferme, individualizate și angajante obținute special pentru acest obiectiv de investiție, pe care le-a atașat contestației.

Din punct de vedere tehnic și economic, sumele ofertate de SRL nu pot acoperi costurile brute de producție, prelucrare și logistică:

1. Prețul de 3,5 lei/kg pentru oțelul BST 500S-B fasonat nu acoperă costul materiei prime de la combine, manopera de fasonare conform extrasului de armătură și transportul pe poziție la șantierul din

2. Sumele de 13.000 lei, respectiv 5.000 lei, nu pot acoperi centrale de tratare a aerului conforme cu normele europene ErP, omițând elemente obligatorii precum automatizarea (BMS), treptele de filtrare, montajul și punerea în funcțiune (PIF).

Spre deosebire de ofertele depuse de SRL, cotațiile atașate de societatea sa în probațiune (Anexele [1], [2] și [3]) indică clar caracteristicile tehnice complete cerute de beneficiar și poartă elementele de identificare ale proiectului, fiind singurele care generează o obligație juridică de livrare. Acceptând o justificare din partea SRL bazată pe cotații generale, fără legătură cu amplasamentul și cerințele specifice de la, comisia de evaluare a încălcat obligația de a verifica dacă oferta este sustenabilă, expunând contractul unui risc major de neexecutare.

V. Privind admisibilitatea și analiza pe fond a motivelor relevate de studierea dosarului achiziției. Neinfluențarea termenului de decădere.

Contestatoarea solicită înlăturarea excepției tardivității, precizând că nu a introdus motive noi, ci aduce probatoriul scriptic esențial, obținut în data de 13.07.2026, prin studiul dosarului, demonstrând că evaluarea autorității a fost una profund nelegală, având în vedere următoarele argumente de drept, respectiv înlăturarea oricărei eventuale excepții a tardivității sau a inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă sau de intervenientă, imposibilitatea obiectivă de cunoaștere a viciilor:

„Subscrisa a contestat în termenul legal rezultatul procedurii, respectiv decizia de declarare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare. Toate elementele flagrante de neconformitate tehnică și financiară prezentate mai sus (lipsa fișelor tehnice, lipsa declarațiilor privind factorii de evaluare, modificarea normelor de deviz și cotațiile fictive) se regăseau în interiorul ofertei intervenientei și în corespondența confidențială cu comisia de evaluare, documente la care subscrisa nu a avut acces până la data studierii dosarului la sediul CNSC, în data de 13.07.2026”.

1. Dezvoltarea probatoriului, iar nu formularea unui nou capăt de cerere:

„Invocarea acestor nereguli nu reprezintă o modificare a obiectului contestației și nici introducerea unui nou capăt de cerere, ci constituie dezvoltarea firească a probatoriului în susținerea unicului motiv de drept invocat inițial: evaluarea nelegală, superficială și discriminatorie realizată de comisia de evaluare. Subscrisa doar probează scriptic, cu înscrisurile din însuși dosarul achiziției, faptul că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă din faza tehnică”.

2. Garantarea dreptului la apărare și la un remediu efectiv:

„Conform jurisprudenței constante a Curților de Apel și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), termenul de contestare nu poate începe să curgă împotriva unui ofertant cu privire la elemente ascunse sau confidențiale pe care acesta nu le cunoștea. A interzice unui contestator să invoce lipsurile structurale descoperite în oferta concurentă cu ocazia studierii dosarului ar echivala cu transformarea dreptului la apărare într-un drept iluzoriu și ar valida un act administrativ profund nelegal (Raportul procedurii)”.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55695/24.07.2026, a solicitat acces la dosarul achiziției.

Conform solicitării de mai sus, prin adresa nr. 55997/2605/C6/27.07.2026, Consiliul i-a transmis invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.07.2026. Delegatul societății SRL s-a prezentat în data de 28.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut

și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Astfel, în data de 31.07.2026, SRL a transmis concluzii scrise, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 57572, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca temeinic a raportului procedurii nr. 6512/2.06.2026, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de acest dosar.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212477186/1, eliberată la data de 26.06.2026 și nr. 212481518/1, eliberată la data de 29.06.2026, de către CEC BANK SA Sucursala, fiind transmise, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49657/02.07.2026, respectiv nr. 50078/03.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția lucrărilor de execuție a obiectivului de investiții „Îmbunătățirea durabilității și eficienței energetice în clădirile publice - Școala generală I-IV, din județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1172969/02.03.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.414.289,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 6512/24.06.2026 și a procesului - verbal nr. 6511/24.06.2026, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, SRL, lider a asocierii SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Fiind o cerere de intervenție principală, formularea unor critici cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei și deci împotriva actelor emise de achizitoare în legătură cu această ofertă, este inadmisibilă pe această cale.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă și de declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL, în timp ce oferta asocierii SRL - SRL s-a clasat pe locul II.

Cu titlu prealabil, analiza criticilor de către Consiliu a criticilor formulate de contestatoare va debuta cu cele privind modalitatea în care i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației prin adresa nedatată, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6631/26.06.2026, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției după cum urmează:

„(...) vă solicităm să ne puneți la dispoziție, în format electronic pe adresa de e- mail a societății noastre: actualave@yahoo.com următoarele înscrisuri din cadrul dosarului procedurii:

1 Propunerea Tehnică depusă de operatorul economic clasat pe locul 1 VIOSIL INSTALCONSTRUCT SRL cu accent pe fișele tehnice.

2. Propunerea Financiară depusă de ofertantul de pe locul 1 (Formularul de ofertă, Centralizatorul de cheltuieli, Devizele pe obiect și Listele de cantități/ore de manoperă), ofertele de la producători privind componenta de tâmplărie (subcapitolul 4.1 d n deviz), ofertele concrete pentru beton și fier cât și prețurile unitare ale echipamentelor (cap 4.3-F4) care reprezintă elementele constitutive de calcul ale propunerii financiare globale, inclusiv solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare ofertantului câștigător cu privire la fundamentarea elementelor de preț (în temeiul art 210 din Legea nr. 98/2016), precum și răspunsurile/justificările transmise de acesta.

3. Documentele suport/justificative aferente DUAE (certificate, atestate de experiență similară, recomandări) depuse de ofertantul clasat pe locul 1 în etapa de verificare finală. Menționăm că solicitarea noastră vizează exclusiv părțile publice și neconfidențiale ale ofertei menționate. În măsura în care anumite pagini au fost declarate confidențiale de către ofertant, vă solicităm să ne puneți la dispoziție filele neconfidențiale, dovada justificării confidențialității de către acesta și Raportul Procedurii în secțiunea sa de analiză tehnică și financiară. În ceea ce privește prețurile unitare ale echipamentelor solicitate prin formularele financiare/listele de prețuri anexă, va solicităm să aveți în vedere că acestea nu pot face obiectul confidențialității, având un caracter public și transparent prin efectul legii.

Invocăm în acest sens prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. coroborate cu ghidurile oficiale emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) și jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), conform cărora propunerea financiară nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa, iar elementele de preț ofertate autorității contractante nu constituie secrete comerciale”,

solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 6638/26.06.2026, astfel:

„Conform prevederilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, vă așteptăm în vederea consultării dosarului la sediul UAT, Str. Republicii, Nr. 96, loc., com., jud., de luni până joi, în intervalul orar 08:00 – 16:00 și vineri în intervalul orar 08:00 – 14:00 cu indicarea numelui reprezentantului care va efectua consultarea precum și a datei la care doriți accesul la dosarul achiziției publice.”

Primind acest răspuns autoarea contestației consideră nelegală și excesivă conduita achizitoarei, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a se conforma cererii sale deoarece, în discuție, este o procedură de achiziție desfășurată online.

În aceste condiții, raportat la problematica existentă, Consiliul reține relevanța dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii,

accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea lor invitând contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției, fără a impune reguli și condiționării în legătură cu acest acces.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, Consiliul are în vedere norma legală nu impune autorității contractante transmiterea electronic a dosarului achiziției pe mail astfel cum a pretins contestatoare (integral sau parțial), iar invitația formulată de achizitoare este întocmită conform obligațiile ce îi revin, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 citate anterior.

Referitor la solicitarea contestatoarei de sancționare a autorității contractante în baza dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, pe de o parte, motivat de faptul că prevederile art. 53 – 57 din lege reglementează soluționarea litigiilor în instanța de judecată și nu privesc activitatea organismului administrativ – jurisdicțional, iar pe de altă parte art. 56 invocat nici nu privește sancțiuni, ci valoarea taxei judiciare de timbru în cazul cererilor (contestațiilor) introduse la instanțele judecătorești, respectiv:

„Art. 56. (1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează cu 2% din valoarea cererii, dar nu mai mult de 100.000.000 lei.

(2) Cererile neevaluabile în bani formulate potrivit prezentei legi se taxează cu 450 lei.

(3) Recursul/Apelul se taxează cu 50% din taxa prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2), după caz.

(4) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2) recursurile/apelurile formulate de autoritățile contractante.

(5) Persoana care a formulat cerere potrivit prevederilor prezentului articol poate beneficia, la cerere, de facilități sub formă de reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare în această privință astfel că acestea vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate prin contestație cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul constată că acestea privesc propunerea financiară a acestui ofertant, petenta susținând că prețul oferta de societatea SRL este neobișnuit de mic și „subminează execuția în siguranță a lucrărilor”, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una formală, ce ignoră lipsa de realism a prețurilor la utilaje și echipamente, respectiv faptul că prețurile pentru la utilaje și echipamente (F4) ale câștigătorului sunt substanțial mai mici decât cotațiile producătorilor naționali sau regionali, susținând că respectiva societate nu poate prezenta angajamente ferme de livrare de la furnizori care să garanteze menținerea acelor prețuri de dumping pe toată durata execuției lucrărilor.

Aceste afirmații ale contestatoarei nu au fost însoțite de argumente și dovezi concrete care să le susțină, autoarea contestației prezentând motivarea celor susținute în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător pe calea concluziilor scrise.

Totodată, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților în întocmirea

ofertelor, cât și autorității contractante în evaluarea acestora, iar contestarea acestora la acest moment este în mod evident tardivă.

În legătură cu prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare, de 3.461.865,21 lei, Consiliul are în vedere, ca prim aspect, că reprezintă 78,42% din valoarea estimată (4.414.289,09 lei), diferența existentă între aceasta și oferta asocierii reprezentată sa în valoare de 3.620.730 lei (82,02%) de cca 3,6% nefiind una relevantă.

Însă, diferența notabilă între cele două oferte este că cea a societății SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea ofertată, aspect care obligă autoritatea contractantă la realizarea de verificări cu privire la sustenabilitatea acesteia, astfel cum stabilesc dispozițiile coroborate ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,

cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Din analiza modului de realizare a evaluării de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de societatea SRL, Consiliul constată că în analiza propunerii financiare a acesteia, prin adresa nr. 6076/09.06.2026, achizitoarea a solicitat justificarea prețului ofertat, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (potrivit cărora reține Consiliul: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;”), iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

„(...) va transmitem urmatoarele:

- Referitor la constituirea prețului aferent manoperei:

Consumul unitar a fost stabilit, în conformitate cu Ordin. 1014/2001 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard pentru elaborarea și prezentarea ofertei pentru achiziția publică de lucrări, având în vedere indicatoarele de norme de deviz corelate cu lucrările ofertate și experiența anterioară în domeniul construcțiilor, asigurând forța de munca suficientă pentru derularea lucrărilor în termenul stabilit, respectând cerințele cantitative și calitative solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Prețul unitar pentru ora de manopera este format având în vedere legislația în domeniu, respectând tariful orar cf. OUG 93/2023, după cum urmează:

OUG 93/2023, articolul 1, alin (1) "Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră."

Subliniem faptul ca în cadrul elaborării consumurilor de ore de manopera a avut un rol important experiența anterioară în lucrări similar, astfel va prezentăm atașat contracte care au presupus lucrări similare, atât eficientizări energetice cât și lucrări de consolidare.

- Referitor la constituirea prețului aferent principalelor materiale de construcții și echipamentelor prezentate în cadrul ofertei va atașam ofertele furnizorilor noștri.

- Referitor la costul aferent utilajelor care vor fi puse la dispoziție de către parti terte va prezentam lista de preturi prezentata de catre prestator.

Referitor la obligațiile prevăzute la art 51, alin (1), va transmitem în mod ferm faptul ca societatea noastră respecta în implementarea tutuor obiectivelor reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și

acordurile internaționale în aceste domenii, în acest sens am prezentat în cadrul propunerii tehnice măsurile propuse și, tot în acest sens, anexam prezentei declarație privind respectarea obligațiilor prevăzute la art 51, alin 1.

Având în vedere cele menționate va transmitem faptul ca ne menținem valabil angajamentul de a executa lucrările în parametrii cantitativi și calitativ solicitați în cadrul documentației de atribuire prin intermediul Proiectului Tehnic, respectând prețul oferat (unitar și total), în termenul precizat în cadrul propunerii tehnice”,
anexând documentele solicitate.

Ulterior, cu adresa nr. 6214/15.06.2026, autoritatea contractantă revine și transmite următoarea solicitare de clarificări:

„(...) vă aducem la cunoștință că în urma evaluării propunerii financiare am constatat următoarele:

- 1. În Formularul F3 – Rezistență consolidare parter – lipsește art. 2.13.6 – Carbolineum;*
- 2. Prezența F5 – Fișa tehnică tâmplărie de aluminiu, F5 – Fișa tehnică geam termoizolant triplu în corelație cu Propunerea tehnică”*

iar societatea a răspuns cu adresa nr. 614/17.06.2026, după cum urmează:

„Referitor la solicitarea de clarificări privind articolul RCSR18E01%(1), precizăm că, în urma reverificării ofertei financiare, am constatat existența unei necorelări între articolul de deviz și resursa de material explicitată, generată de o eroare materială intervenită la întocmirea devizului.

Menționăm că această neconcordanță privește exclusiv explicitarea resursei de material și nu reprezintă o modificare a soluției tehnice oferite, neavând niciun impact asupra valorii articolului, asupra valorii totale a ofertei financiare, asupra clasamentului ofertanților sau asupra condițiilor asumate prin ofertă.

În vederea eliminării acestei necorelări, retransmitem explicitarea resurselor aferente articolului, cu încadrarea corespunzătoare a materialului Carbolineum, menținând neschimbată valoarea articolului și valoarea totală a ofertei financiare.

Totodată, precizăm că denumirea „Carbolineum” reprezintă o denumire specifică unor norme de deviz elaborate cu mult timp în urmă, în condițiile în care produsele de acest tip sunt în prezent supuse unor restricții semnificative la nivelul Uniunii Europene. Din acest motiv, eroarea de explicitare a resursei a fost determinată de interpretarea acestei norme și nu de intenția de a modifica cerințele documentației de atribuire sau de a obține vreun avantaj competitiv.

Având în vedere caracterul pur formal al acestei necorelări, lipsa oricărui impact financiar sau tehnic și faptul că valoarea totală a ofertei rămâne nemodificată, apreciem că sunt incidente principiile proporționalității și tratamentului egal, motiv pentru care solicităm analizarea prezentei clarificări ca remediere a unei erori materiale, fără consecința respingerii ofertei.

În susținerea prezentei clarificări, anexăm Formularul F3 rectificat și extrasul de materiale aferent, din care rezultă că rectificarea privește exclusiv explicitarea resursei de material, iară nicio influență asupra valorii articolului, asupra valorii totale a ofertei financiare, asupra clasamentului ofertanților sau asupra conținutului substanțial al ofertei depuse.

Referitor la punctul 2, în conformitate cu solicitarea de clarificări, atașăm formularele F5 corelate cu propunerea tehnică.”

atașând documentele la care a făcut referire.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 6324/18.06.2026.

În legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, Consiliul constată că alături de cele declarate prin contestație, petenta face mai multe afirmații în cadrul documentelor depuse ulterior contestației, fie ca urmare a cererii de intervenție formulată de către societatea SRL, fie urmare a studierii dosarului la CNSC.

Astfel, o primă afirmație a contestatoarei în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător este legată de faptul că societatea și-ar fi modificat ilegal oferta financiară prin „mascarea unei omisiuni majore ca eroare materială (Art. 2.13.6 – Carbolineum)”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată relevanță răspunsului la solicitarea de clarificări dat la solicitarea autorității contractante, citat anterior, respectiv faptul că prin răspunsul dat societatea criticată nu și-a modificat propunerea financiară, ci doar a reprezentat separat componenta

privind materialul din articolul de deviz de la pct. 2.13 din Formularul F3 - LISTA *cuprinzand cantitatile de lucrari*, aferent obiectului *Rezistenta-Consolidare parter*, fără vreo modificare valorică a respectivului articol.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a acceptat răspunsul, decizia sa fiind în acord cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate referitor la acest aspect.

Un alt aspect criticat de către petentă, Consiliul reține că este legat de prețurile ofertate de societatea declarată câștigătoare pentru echipamentele AHU 01 și AHU 02 (centrale de tratare a aerului).

În acest sens, autoarea contestației susține că prețul de 13.000 lei per bucată ofertat de această societate este unul de dumping, susținând că acesta nu poate acoperi costul brut al unei astfel de centrale dotate obligatoriu cu baterie electrică de preîncălzire de mare putere ($P_{el} = 5.3 \text{ kW}$), automatizare completă anti-îngheț, filtre clasa F5 pe tubulatură, sisteme antivibrante și accesorii de etanșare.

În legătură cu această afirmație, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce nici un argument concret care să o susțină, respectiv documente sau un minim de mijloace de probă care să confirme imposibilitatea ofertării acestor echipamente de către ofertantul în cauză la prețul ofertat.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, *„mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*, iar în speță, autoarea contestației nu a probat susținerea sa referitoare la imposibilitatea evocată, respectiv existența unui preț de dumping.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, Consiliul are în vedere că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, motiv pentru care apreciază că decizia care se impune este de respingere ca nefondată a acestor critici.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri, nu depune efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, Consiliul a avut în vedere că societatea contestatoare ar fi trebuit să probeze caracterul restrictiv al echipamentelor ce se dorește a fi achiziționate prin procedura de atribuire în analiză, lipsa acestei probe fiind sancționată cu respingerea contestației.

De altfel, de aceeași manieră sunt formulate criticile contestatoarei și în ceea ce privește prețul ofertat de societatea criticată pentru prețurile panourilor voltaice, astfel că vor fi respinse ca nefondate și aceste critici. Cât privește susținerile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară a societății SRL ulterior studierii dosarului la CNSC, Consiliul constată același caracter nedovedit și irelevant al susținerilor contestatoarei.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține irelevanța susținerilor contestatoarei în ceea ce privește prețul ofertat de societatea criticată, prin raportare la lipsa din oferta de preț a nominalizării obiectivului de investiție.

Autoritatea contractantă a solicitat și ofertantul a prezentat justificarea prețului ofertat, rolul ofertelor de preț fiind acela de a demonstra faptul că prețurile ofertate sunt reale și sustenabile, nici dispoziția legală și nici prevederile documentație de atribuire neinstituind obligația invocată de contestatoare, documentele în cauză trebuind să demonstreze sustenabilitatea prețului la data ofertării pentru ca, la rândul lor, aceste informații să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat la data depunerii ofertei.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de caracterul fictiv al unor documente care nu conțin informații privind faptul că au fost emise pentru procedura de față, Consiliul nu le poate reține, motivat de faptul că realitatea unor informații din cadrul unor documente nu este dată de includerea în cadrul lor a denumirii unei proceduri unde aceste echipamente ar urma să fie utilizate. Pe de altă parte, este de reținut că autoarea contestației nu a prezentat nici un argument concret care să infirme realitatea informațiilor din documentele prezentate de societatea SRL.

De altfel, cu toate că a avut integral acces la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la documentele aferent propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător autoarea contestației nu prezintă argumente care să infirme sustenabilitatea prețurilor ofertate de respectivul ofertant, ci prezintă informații cu privire la propria ofertă și ofertele de preț care au stat la baza întocmirii ei (pentru armături, recuperator de căldură AHU P01, AHU E02 și AHU P03), în condițiile în care de datoria sa era să demonstreze lipsa de veridicitate a prețurilor regăsite în ofertele de preț prezentate de acest ofertant și imposibilitatea practicării lor.

Astfel, diversele declarații ale contestatoarei pe acest aspect sunt considerate irelevante în demonstrarea caracterului insuficient/nerealist al prețului utilizat de societatea SRL, motiv pentru care criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a fost în măsură să prezinte argumente pertinente care să ateste că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit că societatea SRL a demonstrat prețul ofertat, motiv pentru care, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară a acestei societăți și sustenabilitatea prețului ofertat.

Referitor la faptul că Fișele tehnice F5 nu conțin informații referitoare la furnizorul echipamentelor, obligație impusă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta aspect ar fi putut constitui cel mult subiect al unei solicitări de clarificări în condițiile în care, pe de o parte, propunerea tehnică conține fișele tehnice emise de producătorii echipamentelor, iar ofertele de preț informații referitoare la furnizorii acestora și nicidecum motiv de respingere a ofertei astfel cum solicită contestatoarea.

În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației, urmare a apărărilor formulate de societatea SRL, a formulat critici cu privire la propunerea tehnică depusă de aceasta, respectiv la faptul că ofertantul nu și-

ar fi asumat perioada de garanție a echipamentelor oferite (invertor și panouri voltaice).

În acest sens, Consiliul are în vedere existența în cadrul propunerii tehnice a Declarației privind termenul de garanție, privind garanția generală acordată de 120 de luni, precum și mențiunea existentă în cadrul propunerii tehnice privind faptul că echipamentele - dotările și instalațiile tehnice specifice, este cea prevăzută de producător/furnizor în fișa tehnică, respectiv precizarea în cadrul fișelor tehnice emise de producători aferente invertorului și panourilor voltaice care atestă că acestea au o garanție de cel puțin 120 luni.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Referitor la criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise de către contestatoare la data de 15.07.2026, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv la data de 24.06.2026.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibilă formularea lor pe această cale.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei SRL de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL ca urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de societatea SRL.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini.