



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2702/C8/3129

Data: 19.08.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57767/31.07.2026, formulată de ..., cu sediul în sat ..., cod poștal .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZIȚIE SERVICII DE CATERING ÎN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL «MASĂ SĂNĂTOASĂ» PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII ȘCOLII GIMNAZIALE ..., COMUNA ..., JUDEȚUL” (...), s-a solicitat:

- anularea parțială a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea acesteia, în sensul: eliminării cerinței privind prezentarea exclusivă a autorizației sanitar-veterinare emise în baza Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 și acceptării, alternativ, a documentului de înregistrare sanitar-veterinară emis în baza Ordinului ANSVSA nr. 111/2008; eliminării factorului de evaluare referitor la responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară; eliminării factorului de evaluare privind punctarea vehiculelor utilizate pentru transport în funcție de sistemul de propulsie;

- obligarea autorității contractante la publicarea unei erate corespunzătoare în SEAP și prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere soluționat de Consiliu în sensul respingerii lui, prin emiterea Încheierii nr./05.08.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, critică o serie de prevederi ale documentației de

atribuire, apreciind că aceasta cuprinde cerințe și factori de evaluare restrictivi. Concret, face referire la următoarele aspecte:

1. Cerința privind autorizația sanitar-veterinară emisă în baza Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 - cerința nr. 2 din Fișa de date, secțiunea III.1.1.b

Contestatorul solicită anularea parțială a cerinței, în forma în care impune exclusiv autorizația emisă potrivit Ordinului nr. 57/2010, și obligarea autorității la acceptarea alternativă și a documentului de înregistrare emis potrivit Ordinului nr. 111/2008, în condițiile în care legislația specială aplicabilă Programului „Masă sănătoasă” acceptă în mod expres atât unitățile înregistrate, cât și unitățile autorizate sanitar-veterinar, caietul de sarcini utilizează alternativ noțiunile de „autorizat” și „înregistrat”, înregistrarea emisă în baza Ordinului nr. 111/2008 constituie un document legal de funcționare pentru activitățile de catering incluse în domeniul său de aplicare, DSVSA Buzău a confirmat expres suficiența înregistrării pentru furnizarea pachetelor alimentare reci către unitățile de învățământ, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea solicitării exclusive a autorizației prevăzute de Ordinul nr. 57/2010, iar cerința, astfel cum este acum formulată, încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

2. Factorul de evaluare privind responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară/chimie industrială, astfel cum a fost modificat prin erata publicată în SEAP

Contestatorul solicită să se constate că factorul de evaluare privind responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară/chimie industrială nu respectă condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016; să se dispună anularea parțială a documentației de atribuire și a clarificărilor subsecvente, în ceea ce privește acest factor și să se oblige autoritatea contractantă la eliminarea punctajului aferent responsabilului de contract cu studiile menționate și la refacerea corespunzătoare a grilei de evaluare. În susținerea acestei solicitări arată că:

- deși factorul nu reprezintă o condiție minimă de participare, totuși, caracterul său aparent facultativ nu îl exonerează de respectarea cerințelor legale de relevanță, deoarece cele 10 puncte aferente responsabilului de contract pot influența în mod semnificativ clasamentul final al ofertelor;

- potrivit art. 187 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului pot fi utilizate ca factori de evaluare numai în cazul în care calitatea personalului respectiv poate avea un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului iar legea nu permite punctarea oricărei diplome deținute de o persoană nominalizată formal în echipa contractului;

- autoritatea însăși descrie responsabilul de contract ca având atribuții preponderent administrative și de coordonare, afirmând că persoana nu interferează cu alimentele, ceea ce slăbește chiar legătura invocată între specializarea academică punctată și obiectul contractului;

- nu a fost demonstrat impactul semnificativ asupra calității executării contractului;

- posibilitatea nominalizării unei persoane terțe nu înlătură caracterul restrictiv ori disproportionat al factorului;

- clarificările au extins și au făcut mai imprecis factorul de evaluare;
- factorul nu respectă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

3. Factorul de evaluare privind tipul de propulsie al vehiculelor utilizate pentru transport

Contestatorul solicită să se constate caracterul nelegal, insuficient fundamentat și disproporționat al factorului de evaluare - *Vehicule utilizate pentru transport* – și obligarea autorității contractante la eliminarea acestui factor și la refacerea corespunzătoare a grilei de evaluare.

Potrivit acestuia, critica privește modalitatea concretă, formală și insuficient fundamentată prin care autoritatea a transformat tipul de propulsie al unui vehicul într-un avantaj competitiv de până la 10 puncte, fără a demonstra că grila aleasă măsoară în mod real, obiectiv și proporțional performanța de mediu a serviciului contractat.

Mai arată contestatorul că există o contradicție între fișa de date și răspunsul la solicitarea de clarificări în sensul că în Fișa de date, autoritatea a declarat expres că „procedura nu reprezintă o achiziție strategică”, că „achiziția nu este calificată ca achiziție ecologică” și că „a verificat categoriile prevăzute în H.G. nr. 427/2025 și a consemnat că achiziția nu se poate încadra în niciuna dintre acestea.” Ulterior, în răspunsul la clarificări, aceeași autoritate a susținut contrariul, respectiv că „Achiziția de față face parte din Programul Național de Achiziții Ecologice 2025–2030.”

În plus, autoritatea recunoaște că tipul de propulsie nu influențează calitatea sau siguranța serviciului alimentar, grila nu măsoară impactul real de mediu al executării contractului, programul național de achiziții ecologice nu justifică automat alegerea oricărui sub-factor de mediu, iar factorul favorizează capacitatea financiară și investițională, nu calitatea ori performanța concretă a ofertei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 58579/04.08.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței privind autorizația sanitar-veterinară și pentru Siguranța Alimentelor conform Ordinului 57/2010 și înlocuirea acesteia cu Documentul de înregistrare conform Ordinului 111/2008, autoritatea arată că rigorile de acordare a uneia sau a celeilalte înregistrări/autorizări, presupun în cazul Ordinului 57/2010, pentru acordarea Autorizației, o serie mult mai amplă de dotări specifice, existența de fluxuri alimentare, etc. care au ca efect o mult mai mare securitate alimentară.

Referitor la factorul de evaluare privind studiile responsabilului de contract, autoritatea apreciază că, prin prisma cunoștințelor dobândite în timpul studiilor, un inginer în industria alimentară, își poate aduce în mod pozitiv contribuția la derularea contractului (acesta nefiind personal direct implicat în activitatea de producție/distribuție).

În ceea ce privește factorul de evaluare privind vehiculele de transport, autoritatea arată că acesta este pe deplin explicitat prin încadrarea procedurii de față în prevederile Programul Național de Achiziții Ecologice 2025-2030, astfel cum a fost acesta adoptat prin HG 427/2025, potrivit punctului 3.3 din acest act normativ, autoritatea având obligația îndeplinirii unei ținte anuale prevăzute la pct. 14 din tabelul nr. 2.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212577960/1, emisă de CEC Bank, în data de 05.08.2026, în cuantum de 18.807,40 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată (....), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE CATERING ÎN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL «MASĂ SĂNĂTOASĂ» PENTRU PREȘCOLARII ȘI ELEVII ȘCOLII GIMNAZIALE ..., COMUNA, JUDEȚUL ..”.

Nemulțumită de o serie de prevederi ale documentației de atribuire, MARCRIS CATERING TEAM S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele menționate anterior.

Critica I: „*Caracterul nelegal, restrictiv și disproporționat al cerinței privind deținerea exclusivă a autorizației sanitar-veterinare emise în baza Ordinului ANSVSA nr. 57/2010*”.

Contestatorul solicită

„• anularea parțială a cerinței nr. 2 de la secțiunea III.1.1.b) din Fișa de date, în forma în care impune exclusiv autorizația sanitar-veterinară emisă potrivit Ordinului ANSVSA nr. 57/2010;
• obligarea autorității contractante la reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate, după natura activităților pentru care operatorul este abilitat, atât autorizația sanitar-veterinară emisă potrivit Ordinului nr. 57/2010, cât și documentul de înregistrare sanitar-veterinară emis potrivit Ordinului nr. 111/2008”.

Consiliul reține că cerința reclamată are următorul conținut, stabilit prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției:

Cerinta 2:

ORDIN-ului ANSVSA 57/2010 - pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitara veterinara a unitatilor care produc, proceseaza, depoziteaza, transporta si/sau distribuie produse de origine animala

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv **autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, sau autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010**. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

Potrivit celor de mai sus, achizitorul solicită, în dovedirea îndeplinirii cerinței, „autorizație sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 111/2008, sau autorizației sanitar-veterinare potrivit ORDIN-ului ANSVSA 57/2010”. Așadar, autoritatea contractantă acceptă oricare dintre cele două documente.

Consiliul constată că, pe de o parte, cerința 2 nu este clar definită, întrucât se solicită „ORDIN-ului ANSVSA 57/2010”, însă solicitarea unui ordin nu poate avea calitatea de cerință de calificare. Abia din lecturarea modalității de demonstrare se poate înțelege care ar fi cerința de calificare: prezentarea unei autorizații sanitar-veterinare, în niciun caz a unui ordin.

Pe de altă parte, o autorizație emisă în temeiul Ordinului ANSVSA nr. 57/2010, nu poate fi demonstrată, sub nicio formă, printr-un document emis în baza Ordinului ANSVSA nr. 111/2008.

Totodată, trebuie reținut faptul că, potrivit *Ordinului nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală*, ANSVA/DSVSA județene emit document de înregistrare sanitară veterinară, nu autorizație.

Prin urmare revine autorității contractante să modifice conținutul:

- cerinței 2, conform nevoii sale, declarate la „modalitatea de îndeplinire”, respectiv: „document de înregistrare sanitar-veterinară potrivit Ordinului ANSVSA nr. 111/2008 sau autorizației sanitar-veterinare potrivit Ordinului ANSVSA nr. 57/2010;

- modalității de îndeplinire a cerinței, astfel:

- din „autorizației sanitar-veterinare potrivit Ordinului ANSVSA nr. 111/2008 sau autorizației sanitar-veterinare potrivit Ordinului ANSVSA nr. 57/2010”

în

- „document de înregistrare sanitar-veterinară potrivit Ordinului ANSVSA nr. 111/2008 sau autorizație sanitar-veterinară potrivit Ordinului ANSVSA nr. 57/2010”.

Critica II: „*Caracterul nelegal, nerelevant și disproporționat al factorului de evaluare privind responsabilul de contract cu studii în chimie alimentară/chimie industrială*”

Contestatorul reclamă caracterul restrictiv al factorului de evaluare 2- „*Experiența personalului cheie*” – „*Responsabil de contract, inginer chimie alimentară*”, care are următorul algoritm de calcul:

Se acorda un punctaj maxim de 15 pct pentru asigurarea / experiența personalului cheie minimal implicat în derularea contractului:

1. Bucatar / bucatari calificați: ▪ Pentru 1 bucatar cu diploma de calificare și 1 ajutor de bucatar se acorda 2 puncte ▪ Pentru mai mult de 1 bucatar cu diploma de calificare se acorda 5 puncte

2. responsabil de contract, inginer chimie alimentara

- Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licența de inginer chimie alimentara se acorda 2 puncte

- Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licența de inginer chimie alimentara anterior implicat în 1 - 5 proiecte similare se acorda 5 puncte

- Pentru asigurarea unui responsabil de contract, cu diploma de licența de inginer chimie alimentara anterior implicat în mai mult de 6 proiecte similare se acorda **10 puncte**.

În SEAP, în câmpul aferent acestui factor de evaluare se vor transmite informațiile în formatul ... / ... / ... , unde primul câmp este dedicat numărului de bucatari asigurați, al doilea - numărului de responsabili de contract, cu diploma de licența de inginer chimie alimentara, iar al treilea - numărul de proiecte similare în care a fost responsabili de contract anterior implicat

Prin clarificarea publicată în SEAP în data de 27.07.2026, autoritatea contractantă a răspuns și întrebărilor privitoare la factorul de evaluare „*responsabil de contract, inginer chimie alimentara*”:

10. Întrebare:

Indicați atribuțiile și avantajul concret adus contractului de inginerul chimist pentru alimentație și confirmați dacă sunt acceptați/punctați medicul cu competență în nutriție, dieteticianul autorizat, nutriționistul-dietetician, inginerul în industria alimentară sau o echipă cu pregătire echivalentă și relevantă.

Raspuns:

Pozitia de responsabil de contract este cea care revine persoanei **care nu este implicata direct in prestarea serviciilor** (cum sunt bucatarii, ajutoarele de bucatari, manipulantii, soferii, distribuitorii) si care trebuie sa posede certificate de absolvire cursuri de igiena. Responsabilul de contract **manageriaza relatia cu autoritatea contractanta/cu beneficiarul si stabileste modul si metodologia de desfasurare a activitatilor contractului pentru a asigura indeplinirea la parametrii calitativi si cantitativi din caietul de sarcini**. Ingerul chimist pentru alimentație va fi posesor de diploma de licenta sau master de **chimie alimentara/chimie industrială**, existenta de medici cu competență în nutriție, dieteticieni autorizati, nutriționisti-dieteticieni sau a unei echipe cu pregătire echivalentă și relevantă fiind posibila insa nefacand obiectul aplicarii modului de acordare a punctajelor.

11. Intrebare:

Indicați atribuțiile și avantajul concret adus contractului de inginerul chimist pentru alimentație și confirmați dacă sunt acceptați/punctați medicul cu competență în nutriție, dieteticianul autorizat, nutriționistul-dietetician, inginerul în industria alimentară sau o echipă cu pregătire echivalentă și relevantă

Raspuns:

Pozitia de responsabil de contract este cea care revine persoanei care nu este implicata direct in prestarea serviciilor (cum sunt bucatarii, ajutoarele de bucatari, manipulantii, soferii, distribuitorii) si care trebuie sa posede certificate de absolvire cursuri de igiena. Responsabilul de contract manageriaza relatia cu autoritatea contractanta/cu beneficiarul si stabileste modul si metodologia de desfasurare a activitatilor contractului pentru a asigura indeplinirea la parametrii calitativi si cantitativi din caietul de sarcini. Ingerul chimist pentru alimentație va fi posesor de **diploma de licenta sau master de chimie alimentara/ chimie industrială**, existenta de medici cu competență în nutriție, dieteticieni autorizati, nutriționisti-dieteticieni sau a unei echipe cu pregătire echivalentă și relevantă fiind posibila insa nefiind de natură a atrage punctaje suplimentare.

13. Întrebare:

Documentația include factorul tehnic distinct „Experiența personalului cheie”, cu o pondere de 15 puncte. Pentru responsabilul de contract este utilizată formularea „diplomă de licență de inginer chimie alimentară”, abordându-se punctaj diferențiat în funcție de existența diplomei și de numărul proiectelor similare în care persoana a fost implicată.

Vă rugăm să confirmați dacă asigurarea unui responsabil de contract cu diploma și experiența descrise reprezintă exclusiv un element de punctaj în cadrul factorului de evaluare, iar nu o cerință minimă de calificare sau de conformitate a propunerii tehnice.

În consecință, vă rugăm să confirmați că nepropunerea unei astfel de persoane nu conduce la respingerea ofertei, ci numai la neacordarea punctelor aferente acestei componente.

Răspuns:

Confirmam că asigurarea unui responsabil de contract cu diploma și experiența descrise reprezintă exclusiv un element de punctaj si nu o cerință minimă de calificare sau de conformitate a propunerii tehnice.

14. Intrebare:

Un potențial responsabil de contract deține o diplomă de licență emisă de o unitate de invatamant superior, prin care i s-a conferit titlul de „Inger”, în profilul „Tehnologia produselor alimentare” poate indpelni cerinta. Vă rugăm să confirmați dacă această diplomă este considerată corespunzătoare sau echivalentă, din perspectiva domeniului și a conținutului studiilor, cu formularea „diplomă de licență de inginer chimie alimentară” utilizată în factorul de evaluare și, prin urmare, dacă persoana poate fi nominalizată ca responsabil de contract și punctată conform grilei.

Vă rugăm să confirmați ce documente trebuie depuse odată cu oferta pentru acordarea punctajului: diploma de licență, anexele/suplimentul la diplomă, curriculum vitae și

documente care confirmă implicarea în proiectele similare sau orice alte dovezi pe care autoritatea le consideră necesare, iar dacă se poate face dovada prin declarație de disponibilitate.

Raspuns:

Chestiunea a fost deja abordată la nivelul răspunsului 11. Rugăm reparcurgeți clarificarile deja oferite. În măsura în care profilul „Tehnologia produselor alimentare” este parte a unei ramuri maimari ce presupune existența unei diplome de licență sau master de chimie alimentară / chimie industrială, cerința este considerată a fi îndeplinită. Documente acceptate: diploma de licență, anexele/suplimentul la diplomă, curriculum vitae și documente care confirmă implicarea în proiectele similare. **Declarația de disponibilitate este menită a demonstra acceptul unei persoane ce îndeplinește anumite calificări de a participa alături de un operator economic ce nu este angajatorul sau, la realizarea unui anumit proiect.**

16. Întrebare:

În cadrul criteriului de atribuire „Experiența personalului-cheie”, autoritatea contractantă acordă punctaj pentru asigurarea unui responsabil de contract cu diplomă de licență în inginerie chimie alimentară, punctajul fiind diferențiat inclusiv în funcție de experiența acestuia în proiecte similare.

Având în vedere că obiectul prezentei proceduri îl constituie prestarea serviciilor de catering în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, iar legislația specifică în materia siguranței alimentelor stabilește obligații privind autorizarea/înregistrarea unității, implementarea procedurilor HACCP, în lipsa unei justificări obiective, apreciem că acest factor de evaluare este de natură să favorizeze operatorii economici care dispun de o anumită categorie de personal, fără a demonstra existența unei legături directe între această calificare profesională și executarea serviciilor solicitate, ceea ce poate conduce la limitarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

1. Care este fundamentarea tehnică și juridică ce a stat la baza introducerii acestui factor de evaluare?

2. Care sunt atribuțiile concrete pe care un responsabil de contract cu diplomă de licență în inginerie chimie alimentară le îndeplinește în executarea prezentului contract și care justifică acordarea unui avantaj competitiv în cadrul evaluării ofertelor?

3. În ce mod calificarea unei astfel de persoane influențează în mod direct calitatea, siguranța alimentelor sau executarea serviciilor ce fac obiectul contractului?

4. Ce analiză a efectuat autoritatea contractantă pentru a concluziona că acest factor de evaluare respectă principiul proporționalității și nu conduce la restrângerea nejustificată a concurenței?

Raspuns:

Chestiunea acestui factor de evaluare a fost deja abordată: atribuții concrete, intervenția directă în modul de executare a serviciilor **(fără interferența cu alimentele ce intra în componenta pachetului alimentar)**, imposibilitatea reținerii existenței unei restrângeri nejustificate a concurenței, din moment ce este admisă nominalizarea inclusiv a unor persoane terte, pe baza unei declarații de disponibilitate cf. răspuns 14.

Față de algoritmul de calcul și răspunsurile de clarificare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a demonstrat necesitatea unei diplome în chimie alimentară, dar nici impactul semnificativ al deținerii diplomei respective asupra calității executării contractului.

Petentul solicită Consiliului:

„1. să constate că factorul de evaluare privind responsabilul de contract cu diplomă de licență/master în chimie alimentară/chimie industrială nu respectă condițiile prevăzute de art. 187 alin. (4) lit. b), art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 188 din Legea nr. 98/2016 și de art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016;

2. să dispună anularea parțială a documentației de atribuire și a clarificărilor subsecvente, în ceea ce privește acest factor;

3. să oblige autoritatea contractantă la eliminarea punctajului aferent responsabilului de contract cu studiile menționate și la refacerea corespunzătoare a grilei de evaluare.”

În acord cu susținerile petentului, Consiliul constată că achizitorul a arătat explicit că responsabilul de contract:

- „nu este implicat direct în prestarea serviciilor (cum sunt bucatarii, ajutoarele de bucatari, manipulantii, soferii, distribuitorii)”- răspuns nr. 10;
- „manageriază relația cu autoritatea contractantă/cu beneficiarul și stabilește modul și metodologia de desfășurare a activităților contractului pentru a asigura îndeplinirea la parametrii calitativi și cantitativi din caietul de sarcini.” – răspuns nr. 10;
- se implică în contract, dar „fără interferența cu alimentele ce intra în componenta pachetului alimentar”- răspuns nr. 16.

Așadar, activitățile de mai sus pot fi derulate/îndeplinite de orice persoană, indiferent de domeniul studiilor superioare. Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a demonstrat că responsabilul de contract este implicat și în stabilirea meniurilor ori în alte activități ce obligă la deținerea unei diplome din domeniul chimiei alimentare, cerința în cauză nu are legătură cu sarcinile persoanei.

În fapt, factorul de evaluare (în forma reclamată) nu are legătură cu obiectul contractului și nici nu reflectă avantajul pe care l-ar obține achizitorul din aplicarea lui, ceea ce reprezintă încălcări ale dispozițiilor din:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Art. 172 alin. (5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- HG nr. 395/2016:

Art. 32 (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul factorului de evaluare 2, pct. 2. „responsabil de contract, inginer chimie alimentară”, sintagma „inginer chimie alimentară”, iar din algoritmul de calcul referirea la „diploma de licență de inginer chimie alimentară”.

Implicit, răspunsurile de clarificare trebuie și ele modificate, cu referire la aceste aspecte, dar și la impunerea diplomei din domeniul chimie industrială.

Critica III: „*Caracterul nelegal, insuficient fundamentat și disproportionat al factorului de evaluare privind tipul de propulsie al vehiculelor utilizate pentru transport*”

Critica privește factorul de evaluare 3 – „Vehicule utilizate pentru transport

- 25 %”, cu următorul algoritm de calcul:

- Pentru utilizarea exclusivă a vehiculelor electrice – 10 puncte;
- Pentru utilizarea exclusivă a vehiculelor hibride sau a vehiculelor hibride împreună cu vehicule electrice – 5 puncte;

- Pentru utilizarea vehiculelor cu combustie internă cu norma de poluare cel puțin Euro 6 – 3 puncte;
- Pentru utilizarea vehiculelor cu combustie internă cu norma de poluare mai mică de Euro 6 – 0 puncte.

Ofertanții vor prezenta orice document justificativ privind deținerea sau utilizarea vehiculelor declarate în cadrul propunerii tehnice, împreună cu o declarație pe proprie răspundere că vehiculele declarate vor fi utilizate pe toată durata derulării contractului.”

Contestatorul susține că prin algoritmul de calcul nu se măsoară impactul real de mediu al executării contractului, iar factorul de evaluare favorizează capacitatea financiară și investițională a operatorului economic, nu calitatea ori performanța concretă a ofertei.

Petentul solicită Consiliului:

„1. să constate caracterul nelegal, insuficient fundamentat și disproporționat al factorului de evaluare „Vehicule utilizate pentru transport”;

2. să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor și la refacerea corespunzătoare a grilei de evaluare.”

Consiliul reține că, potrivit HG nr. 427/2025, entitățile achizitoare trebuie să realizeze achiziții publice ecologice, stabilind criterii ecologice prin documentația de atribuire. Potrivit anexei la HG nr. 427/2025- „Program național de achiziții ecologice 2025-2030”, pct. 3.3 – *„Entitățile achizitoare au obligația îndeplinirii țintelor anuale prevăzute în tabelul nr. 2.”*

Stabilirea factorului de evaluare „Vehicule utilizate pentru transport” reprezintă o aplicare a HG nr. 427/2025. Faptul că factorul de evaluare nu se regăsește întocmai în HG nr. 427/2025 nu înseamnă că este interzisă utilizarea lui.

Prin acordarea de 10 puncte ofertantului care va utiliza doar vehicule electrice, achizitorul încurajează transportul ecologic, reducerea poluării, implicit respectă actul normativ privitor la „Program național de achiziții ecologice 2025-2030”. Este de la sine înțeles că derularea de către operatorii economici a activităților cu respectarea unor condiții ecologice obligă la modificarea tehnologiei, deci conduce la realizarea de investiții. În mod evident, aceste investiții sunt posibile doar de către operatorii economici care dețin resurse financiare adecvate.

Tocmai pentru a nu limita concurența, factorul de evaluare permite participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care dețin și autovehicule poluante, însă nu vor obține punctaj maxim.

Deși contestatorul susține că factorul de evaluare reclamat ar restrânge concurența, nu demonstrează că pe piață ar exista un număr limitat de operatori economici care ar participa la procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul solicită modificarea factorului de evaluare în funcție de posibilitatea sa de participare la prezenta procedură simplificată. Însă, stabilirea cerințelor documentației de atribuire nu se poate face după capacitatea unor operatori economici de a răspunde exigențelor impuse de achizitor.

Necesitatea autorității contractante, care a fost în mod judicios justificată, nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor economici, fiind atributul exclusiv al acesteia. În mod similar s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr. 1101/C9/817 din data de 07.04.2026.

O soluție similară se regăsește în Hotărâre nr. 878/2026 din 07.08.2026 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, cod RJ d34e787d9: „Curtea reține că, de

principiu, autoritatea contractantă are o largă marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice ale produselor ofertante, instanța neputându-se substitui în dreptul de a stabili caracteristicile tehnice ale produsele de care autoritatea are nevoie.”.

Justificarea autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității acesteia, nu depășește ceea ce este necesar acestuia și respectă principiile din achizițiile publice (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, pct. 48).

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire, conform motivării, și stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, implicit, să publice erate cu noile informații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire, conform motivării, și stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor, implicit, să publice erate cu noile informații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare