



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1214/15.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44506/16.06.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor restrictive, inclusiv corectarea celor neclare sau lipsa

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul supune atenției faptul că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe care, prin conținutul lor, restrâng nejustificat concurența și sunt străine de natura și complexitatea reală a contractului, o parte dintre acestea fiind, evident, preluate (prin copiere) dintr-o documentație aferentă unor lucrări de drumuri/îmbrăcăminte asfaltice.

Astfel, în cele ce urmează, autorul contestației formulează o serie de critici referitoare la documentație, solicitând următoarele:

Motivul 1 - Experiența similară pentru proiectare, demonstrabilă printr-un singur contract: reformularea cerinței astfel încât experiența similară de proiectare să poată fi demonstrată prin unul sau mai multe contracte (cumul), fără limitarea numărului de contracte.

Motivul 2 - Experiența similară pentru execuție, plafonată la maximum 2 contracte: eliminarea plafonului „maxim 2 contracte” și recunoașterea posibilității de cumul prin oricâte contracte sunt necesare pentru atingerea nivelului valoric, ori, în subsidiar, justificarea temeinică a unei eventuale limitări proporționale.

Motivul 3 - Solicitarea centralizatoarelor/listelor de cantități și a extraselor de resurse la momentul ofertării (contract de proiectare + execuție): adaptarea cerinței la specificul contractului de proiectare și execuție, în acord cu Îndrumarea ANAP din 07.03.2023, astfel încât nivelul de detaliere solicitat la ofertare să fie cel adecvat etapei (anterioare elaborării proiectului tehnic).

Motivul 4 - Modul de prezentare a propunerii financiare și modalitatea de decontare (detaliere excesivă): reformularea cerințelor privind propunerea financiară și decontarea în conformitate cu Îndrumarea ANAP din 07.03.2023, adaptată specificului proiectare + execuție.

Motivul 5 — Factorii de evaluare privind experții cheie, condiționați de studii/specializarea din diplomă: reformularea subfactorilor 2.1.1 și 2.1.2 astfel încât punctarea să se raporteze exclusiv la experiența profesională specifică a experților (numărul de proiecte/contracte similare), iar condiția privind studiile/specializarea să fie, eventual, menținută doar ca cerință minimă de calificare, în acord cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Motivul 6 — Cap. 6 „Infrastructura” (Formular nr. 10): utilaje de drumuri/asfalt impuse într-un contract de alimentare cu apă: eliminarea utilajelor, instalațiilor și cerințelor de tip rutier/asfaltic (lit. c-h și cerințele privind mixturile asfaltice, inclusiv distanța de 90 km), precum și eliminarea condiției de corelare cu extrasele de resurse la momentul ofertării; menținerea exclusiv a infrastructurii efectiv relevante pentru lucrările de alimentare cu apă, în limite proporționale.

Motivul 7 - Cap. 10 „Măsuri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție”: remedieri de îmbrăcămînți asfaltice și alocarea răspunderii: eliminarea cerințelor privind remedierea îmbrăcămînților asfaltice (procedurile întemeiate pe AND 547/2013) și reformularea clauzelor privind garanția astfel încât remedierea în perioada de garanție să privească exclusiv viciile imputabile executantului, stabilite în condițiile legii (cu expertiză tehnică, acolo unde este cazul).

Motivul 8 - Incoerența documentației de atribuire. Referiri străine de obiectul contractului: „cămin studentesc”: obligarea autorității contractante să clarifice expres referirea la „cămin studentesc”, să elimine toate prevederile străine de obiectul achiziției și să republice documentația într-o formă coerentă, complet adaptată obiectivului de investiții supus procedurii. Având în vedere caracterul substanțial al acestor neclarități, se impune refacerea documentației și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, iar în măsura în care corecturile necesare afectează structura cerințelor tehnice, chiar anularea procedurii.

Motivul 9 - Cerință prematură și nelegală privind proprietățile materialelor, în condițiile în care documentația se află doar la faza Studiu de fezabilitate: Solicităm obligarea autorității contractante să clarifice această cerință, să indice în mod expres că proprietățile finale ale materialelor se vor stabili prin Proiectul tehnic de execuție și să elimine orice formulare care permite respingerea ofertelor pentru nerespectarea unor caracteristici tehnice care nu sunt definite complet și unitar la nivelul documentației puse la dispoziție ofertanților.

Motivul 10 - Cerință nelegală privind repartizarea cantităților de lucrări, manoperei și utilajelor între asociați/subcontractanți la etapa ofertării, în lipsa Proiectului tehnic: eliminarea prevederii potrivit căreia asociații/subcontractanții trebuie să prezinte cantitățile de lucrări, manopera și utilajele aferente fiecăruia la etapa ofertării, întrucât această cerință este prematură, nelegală, disproporționată și incompatibilă cu o procedură de proiectare și execuție derulată pe baza unui Studiu de fezabilitate.

Motivul 11 - Impunerea abuzivă și restrictivă a cerinței privind semnarea pieselor scrise/desenate de elaborator și stampilarea de către verificadorul de proiecte: eliminarea prevederii potrivit căreia nu se acceptă și nu se acordă punctaj pentru piese scrise, piese desenate sau recomandări care nu sunt semnate de elaborator și șampilate de verificadorul de proiecte pe specialități, precum și reformularea documentației în sensul acceptării tuturor documentelor relevante care confirmă în mod obiectiv experiența profesională specifică a experților propuși.

Motivul 12 - Cerință nelegală și prematură privind prezentarea furnizorilor, precontractelor, contractelor de furnizare, surselor de aprovizionare și distanțelor de transport pentru materiale, în lipsa Proiectului tehnic: eliminarea cerinței privind prezentarea documentelor

care atestă modul de asigurare a materialelor principale, a precontractelor/contractelor de furnizare, a furnizorilor, termenelor de livrare, duratelor de producție, documentelor privind stațiile proprii și distanțelor reale de transport la etapa ofertării. Aceste elemente trebuie stabilite și verificate ulterior, după elaborarea și aprobarea Proiectului tehnic, atunci când materialele, proprietățile acestora, cantitățile, tehnologiile și sursele de aprovizionare vor fi cunoscute în mod real și obiectiv.

Motivul 13 - Impunerea nelegală și restrictivă a unui grafic de execuție rigid: activități de maximum 30 de zile și obligația executării a minimum 60% din valoarea contractului în primele 6 luni: eliminarea prevederii potrivit căreia durata activităților din grafic nu poate depăși 30 de zile calendaristice, precum și eliminarea obligației de executare a minimum 60% din valoarea contractului în primele 6 luni de la ordinul de începere. Aceste cerințe sunt arbitrare, restrictive, nejustificate și incompatibile cu o procedură de proiectare și execuție derulată pe baza unui Studiu de fezabilitate.

Motivul 14 - Cerințe nelegale și premature privind laboratoarele autorizate, sursele de aprovizionare, furnizorii, distanțele de transport și certificatele pentru materiale necunoscute la faza Studiu de fezabilitate: eliminarea cerințelor privind prezentarea la ofertare a detaliilor laboratoarelor autorizate, a surselor de aprovizionare, furnizorilor, distanțelor de transport și certificatelor pentru controlul producției în fabrică pentru materialele enumerate, întrucât aceste cerințe sunt premature, nelegale, disproporționate și incompatibile cu o procedură de proiectare și execuție derulată pe baza unui Studiu de fezabilitate.

Motivul 15 - Necorelarea privind hidranții supaterani. Date tehnice contradictorii care împiedică elaborarea unei oferte conforme: clarificarea diametrului corect al celor 22 de hidranți supaterani, respectiv indicarea expresă dacă aceștia sunt DN100 sau DN1000, precum și corectarea tuturor secțiunilor documentației afectate: scenariul tehnic recomandat, partea desenată, fișele tehnice, listele de cantități, devizele și orice alte piese tehnice în care apare această necorelare. În lipsa unei corectări complete și unitare, ofertanții nu pot elabora o ofertă conformă, iar comparabilitatea ofertelor este afectată în mod direct.

Motivul 16 - Necorelarea privind amplasarea stației de pompare și a rezervorului tampon. F1 sau F2: indicarea amplasamentului corect al stației de pompare și al rezervorului tampon, respectiv precizarea dacă acestea sunt amplasate în incinta F1 sau F2. Totodată, solicităm corectarea tuturor pieselor scrise, pieselor desenate, devizelor, listelor de cantități și fișelor tehnice afectate de această necorelare. În lipsa unei corectări complete, documentația nu poate constitui bază pentru elaborarea unor oferte conforme și comparabile.

Motivul 17 - Necorelarea privind includerea satului în aria investiției: clarificarea expresă dacă satul este inclus sau nu în

scenariul tehnic recomandat și în obiectul contractului. De asemenea, solicităm corectarea tuturor secțiunilor documentației în care localitățile sunt prezentate contradictoriu, inclusiv partea scrisă, partea desenată, devizele, listele de cantități, indicatorii și orice document care descrie aria investiției. În lipsa acestei clarificări, ofertanții nu pot determina obiectul exact al contractului, iar ofertele nu pot fi conforme și comparabile.

Motivul 18 - Necorelarea privind numărul căminelor de vane și al căminelor de reducere a presiunii: indicarea numărului corect al fiecărui tip de cămin, pe categorii: cămine de vane, cămine de reducere a presiunii, camere de vane, cămine debitmetru și orice alte construcții auxiliare. Totodată, corectarea documentației tehnice, a părții desenate, a fișelor tehnice, a listelor de cantități și a devizelor, astfel încât toate documentele să conțină aceleași valori. În lipsa acestor corecturi, ofertele nu pot fi întocmite pe o bază comună, iar comparabilitatea lor este grav afectată.

Motivul 19 - Necorelarea privind subtraversarea magistralei de gaz și mențiunea „conductă de aducțiune De140”: clarificarea expresă dacă tronsonul aferent subtraversării magistralei de gaz aparține conductei de aducțiune sau conductei de distribuție, indicarea diametrului corect și corectarea tuturor pieselor scrise, pieselor desenate, devizelor, listelor de cantități și avizelor afectate. În lipsa acestei clarificări, documentația nu permite întocmirea unei oferte conforme, iar riscul de evaluare arbitrară este evident.

Motivul 20 - Prezentare incompletă și necorelată a conductelor de protecție: prezentarea corespondenței complete, pe fiecare subtraversare/supratraversare, între diametrul conductei de protecție, lungimea aferentă, conducta protejată, amplasament, planșa corespondentă și articolul de deviz/lista de cantități. De asemenea, corectarea tuturor secțiunilor documentației în care conductele de protecție sunt prezentate incomplet sau neunitar. În lipsa unei defalcări clare și unitare, ofertanții nu pot elabora o ofertă tehnică și financiară conformă, iar comparabilitatea ofertelor este afectată.

Motivul 21 - Lipsa publicării unei Liste de prețuri/Grafic de eșalonare a prețurilor pe sume forfetare, necesare pentru întocmirea unitară și comparabilă a ofertelor financiare: obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire prin publicarea unei Liste de prețuri/Grafic de eșalonare a prețurilor pe sume forfetare, elaborată de autoritatea contractantă, fără asocierea unor liste de cantități obligatorii la faza SF, dar cu indicarea principalelor componente ale investiției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 287/17.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 45025/17.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„1. RESPINGEREA, ca rămasă lipsită de obiect/lipsită de fond, a criticii/solicitării privind remedierea măsurilor autorității contractante, ca urmare a intervenției măsurilor de remediere adoptate deja în mod voluntar;

2. RESPINGEREA, ca integral NEFONDATĂ, a contestației formulate de SC în raport cu restul criticilor artificial construite;

3. RESPINGEREA SOLICITĂRII DE SUSPENDARE a procedurii de atribuire, ca vădit neîntemeiată, abuzivă și lipsită de orice suport legal sau factual”.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la Motivul 1, Motivul 2, Motivul 6, Motivul 7, Motivul 8, Motivul 9, Motivul 15 și Motivul 16 din contestație, susținerile contestatorului sunt rămase fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere deja adoptate și publicate în cadrul procedurii, iar, pe fond, acestea sunt neîntemeiate.

Motivul 3 din contestație este neîntemeiat, fiind construit pe o interpretare eronată a documentației de atribuire și pe atribuirea unor obligații care nu au fost solicitate ofertanților.

Pentru eliminarea oricărei interpretări diferite, autoritatea contractantă a clarificat în mod expres acest aspect prin răspunsul consolidat, publicat în data de 17.06.2026, precizând că la nivelul propunerii tehnice se vor prezenta doar centrele de cost fără valori, iar listele de cantități și documentele justificative aferente vor putea fi solicitate exclusiv în etapa de evaluare, în situația în care se impune justificarea prețului ofertat.

Cu privire la Motivul 4 din contestație, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată atât a documentației de atribuire, cât și a Îndrumării ANAP din data de 07.03.2023 invocată chiar de acesta.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea unor liste de cantități obligatorii, a unor articole de deviz, a unor extrase de resurse, a unor situații de lucrări detaliate pe categorii de articole sau a altor documente specifice unei proceduri de execuție întemeiate pe un Proiect Tehnic elaborat anterior lansării procedurii.

Contestatorul nu indică nicio prevedere concretă din documentația de atribuire care să oblige ofertanții să elaboreze la momentul ofertării un Proiect Tehnic, liste de cantități definitive sau documente specifice fazei de execuție detaliată și nici nu demonstrează, în ce mod, cerințele stabilite de autoritatea contractantă ar împiedica participarea operatorilor economici la procedură.

Motivul 5 al contestației este neîntemeiat și rezultă dintr-o interpretare eronată a documentației de atribuire și a modalității efective de acordare a punctajului pentru experții-cheie.

Analiza conținutului factorilor de evaluare 2.1.1 și 2.1.2 evidențiază fără echivoc faptul că punctajul nu este acordat pentru deținerea unei anumite diplome și nici pentru o anumită denumire a specializării absolvite, ci exclusiv în funcție de experiența profesională specifică a experților propuși, respectiv în funcție de numărul contractelor similare în cadrul cărora aceștia au îndeplinit atribuții relevante pentru poziția propusă.

Astfel, atât pentru poziția de Șef proiect/Coordonator proiect, cât și pentru poziția de Inginer proiectant specialitatea instalații edilitare/rețele alimentare cu apă și canalizare, algoritmul de calcul al punctajului este raportat exclusiv la experiența profesională specifică acumulată în cadrul contractelor similare.

Motivul 10 din contestație este neîntemeiat întrucât se bazează pe o interpretare eronată și excesivă a cerințelor documentației de atribuire.

Cerința contestată nu impune elaborarea anticipată a Proiectului Tehnic, nu obligă ofertanții să determine cantități finale rezultate din proiectare și nu creează niciun obstacol nejustificat de participare.

Aceasta urmărește exclusiv identificarea participării reale și efective a membrilor asocierii și a subcontractanților, delimitarea responsabilităților asumate de fiecare participant și verificarea modului în care ofertantul intenționează să organizeze executarea contractului.

Motivul 11 din contestație este nefondat, întrucât contestatorul interpretează în mod eronat scopul și conținutul cerinței contestate.

Contrar susținerilor formulate, autoritatea contractantă nu a limitat și nu a exclus posibilitatea dovedirii experienței profesionale prin documente relevante și concludente, ci a stabilit o modalitate obiectivă de verificare a faptului că experiența invocată de experții propuși a fost dobândită efectiv în cadrul unor servicii de proiectare realizate la nivelul fazei Proiect Tehnic (PTH), fază care reprezintă obiectul principal al serviciilor de proiectare solicitate prin prezenta procedură.

Astfel, factorii de evaluare nu urmăresc simpla demonstrare a participării experților la diferite activități de proiectare, ci urmăresc identificarea experienței profesionale specifice dobândite în cadrul elaborării unor documentații tehnice comparabile, ca nivel de detaliu, complexitate și responsabilitate profesională, cu cele care urmează a fi realizate în cadrul prezentului contract.

Motivul 12 din contestație este neîntemeiat, întrucât se bazează pe o interpretare excesivă a cerinței privind modul de asigurare a materialelor principale și ignoră clarificările deja publicate în cadrul procedurii.

Cerința contestată nu obligă ofertanții să elaboreze Proiectul Tehnic înainte de depunerea ofertei, nu impune stabilirea definitivă a

furnizorilor, nu impune prezentarea exclusivă a unor contracte ferme sau precontracte și nu restrânge concurența.

Aceasta urmărește exclusiv verificarea faptului că ofertanții și-au fundamentat oferta pe o analiză reală a resurselor materiale necesare și că pot demonstra existența unei posibilități efective de aprovizionare cu materialele principale aferente investiției.

Mai mult, prin răspunsurile consolidate publicate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a eliminat referirea la mixturile asfaltice și a flexibilizat modalitatea de demonstrare a surselor de aprovizionare, acceptând documente comerciale variate, inclusiv oferte de preț, scrisori de intenție sau alte documente emise de furnizori.

Motivul 13 din contestație este neîntemeiat, întrucât cerințele privind graficul de execuție sunt justificate, proporționale și necesare pentru verificarea caracterului realist al propunerii tehnice.

Scopul acestei cerințe este evitarea prezentării unor grafice generale, formale și lipsite de utilitate, în care activități complexe sunt comprimate în denumiri generice pe perioade foarte lungi, fără posibilitatea verificării succesiunii reale a activităților, a resurselor implicate, a etapelor critice și a încadrării în durata contractuală.

Un grafic în care activitățile sunt prezentate generic pe perioade de câteva luni nu permite autorității contractante să evalueze în mod real fezabilitatea implementării contractului. Prin urmare, stabilirea unui prag de detaliere de maximum 30 de zile pentru o activitate are rolul de a asigura transparența planificării și verificarea unei abordări reale, nu doar declarative.

Motivul 14 din contestație este neîntemeiat, întrucât cerințele privind prezentarea laboratoarelor autorizate, a surselor de aprovizionare și a documentelor care demonstrează disponibilitatea materialelor necesare execuției contractului sunt justificate, proporționale și direct legate de obiectul contractului.

Autoritatea contractantă nu solicită ofertanților identificarea tuturor materialelor finale care vor rezulta din viitorul Proiect Tehnic și nici prezentarea unor documente aferente unor produse care nu au fost încă stabilite prin proiectare.

Cerința urmărește exclusiv demonstrarea faptului că ofertantul dispune de capacitatea organizatorică și logistică necesară pentru aprovizionarea cu principalele categorii de materiale și pentru asigurarea controlului calității pe parcursul implementării contractului.

Motivul 17 din contestație este nefondat, întrucât aspectul invocat reprezintă o simplă necorelare de redactare care a fost clarificată în mod expres anterior termenului de depunere a ofertelor și care nu este de natură să afecteze obiectul contractului, elaborarea ofertelor sau comparabilitatea acestora.

Autoritatea contractantă a precizat expres că: „Lucrările propuse se vor amplasa în comuna”. Prin aceeași clarificare s-a arătat că aceste informații sunt evidențiate în mod corespunzător în documentația

tehnică relevantă, respectiv în planul de încadrare în zonă, planul de amplasament, planurile de situație și celelalte documente tehnice care descriu investiția.

Rezultă astfel, fără echivoc, faptul că satul face parte din aria investiției și din obiectul contractului.

Motivul 18 din contestație este nefondat, întrucât aspectele invocate reprezintă interpretări eronate ale documentației tehnice și au fost clarificate în mod expres prin răspunsurile publicate în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă a publicat o clarificare oficială prin care a precizat în mod expres structura construcțiilor prevăzute în cadrul investiției. Astfel, în cadrul obiectivului de investiții sunt prevăzute un număr total de 50 construcții din beton echipate cu instalații hidraulice, repartizate astfel: rețea aducțiune - 6 bucăți; rețea distribuție - 42 bucăți; cămin debitmetru - 1 bucată; cameră de vane - 1 bucată.

Totodată, s-a precizat expres faptul că dintre construcțiile aferente rețelei de distribuție, un număr de 9 cămine sunt comune atât pentru rețeaua de distribuție, cât și pentru rețeaua de aducțiune. Prin urmare, diferențele numerice identificate de contestator provin tocmai din faptul că anumite construcții îndeplinesc funcțiuni multiple în cadrul sistemului și apar evidențiate în mod distinct în diferite descrieri tehnice, în funcție de rolul analizat.

Motivul 19 din contestație este nefondat, întrucât aspectul invocat reprezintă o simplă eroare materială de redactare, clarificată în mod expres anterior termenului limită de depunere a ofertelor, fără niciun impact asupra soluției tehnice, asupra cantităților de lucrări sau asupra modului de elaborare a ofertelor.

Acest aspect a fost analizat și clarificat prin răspunsul oficial publicat în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, s-a stabilit în mod expres că tronsonul aferent subtraversării magistralei de gaz aparține rețelei de distribuție și nu rețelei de aducțiune.

Totodată, contestatorul nu demonstrează existența niciunui impact real asupra valorii investiției, asupra cantităților, asupra indicatorilor tehnico-economici sau asupra cerințelor tehnice ale procedurii. În realitate, acesta transformă o simplă eroare de redactare, deja clarificată și remediată, într-o pretinsă neclaritate majoră care, în fapt, nu mai există la data elaborării ofertelor.

Motivul 20 din contestație este nefondat, întrucât informațiile referitoare la conductele de protecție sunt suficiente, coerente și permit elaborarea unei oferte tehnico-financiare complete și comparabile.

Nu există nicio incertitudine cu privire la cantitățile care trebuie cotate de ofertanți. Mai mult, aceste cantități sunt prezentate și detaliate în cadrul Capitolului 5.3 - Descrierea scenariului/opțiunii optime recomandate din Studiul de Fezabilitate, capitol care reprezintă soluția tehnică aprobată și care stă la baza întocmirii ofertelor.

Autoritatea contractantă a precizat deja în mod expres că elaborarea ofertelor se va realiza exclusiv prin raportare la Capitolul 5.3 și la indicatorii tehnico-economici aprobați ai scenariului recomandat. Contestatorul nu indică existența vreunei diferențe de cantitate între documentele procedurii și nici nu demonstrează existența unei imposibilități reale de ofertare.

Motivul 20 din contestație este nefondat, întrucât susținerile contestatorului sunt contrazise chiar de conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici un document distinct intitulat „Prețul Ofertei”, în cadrul căruia au fost stabilite în mod expres centrele de cost, categoriile de lucrări și structura obligatorie de prezentare a propunerii financiare.

Documentația prevede expres că oferta se întocmește pe centre de cost și nu pe liste de cantități, fiind menționat, în mod explicit, că „La prezenta procedură NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat exact mecanismul specific contractelor de proiectare și execuție, respectiv ofertarea pe sume globale/forfetare raportate la obiecte, centre de cost și categorii de lucrări, fără impunerea unor liste de cantități obligatorii.

Față de toate cele menționate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a respinge contestația în principal, ca lipsită de obiect/fond, în subsidiar ca nefondată și de a respinge în totalitate cererea de suspendare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1541/29.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 57675/31.07.2026, ... prezintă **CONCLUZII SCRISE** în urma măsurilor de remediere și a punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul cărora precizează că renunță la criticile ce vizează punctele 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 18 și 19 din cuprinsul contestației.

Arătând că autoritatea contractantă fie nu a luat măsuri deloc, fie nu a răspuns criticilor în mod complet, fie a luat măsuri parțiale, contestatorul precizează că își menține parte din critici, pe care le sintetizează în format tabelar, astfel:

Motiv	Critica	Măsura efectiv luată	Concluzie
Motivul 1	Experiență similară proiectare limitată la 1 contract	A modificat la maximum 3 contracte.	Remediere parțială. Nu a permis cumulul fără limitare a modificat în ultima zi, cu doar 6 ore înaintea termenului limită de

			depunere, ofertanții având efectiv doar 9 zile de elaborat oferta si nu minim 15 cum indica legislația. Se menține critica.
Motivul 2	Experiență similară execuție limitată la maximum 2 contracte.	A modificat la maximum 3 contracte.	Remediere parțială. Nu a permis cumulul fără limitare a modificat in ultima zi, cu doar 6 ore înaintea termenului limită de depunere, ofertanții având efectiv doar 9 zile de elaborat oferta si nu minim 15 cum indica legislația. Se menține critica.
Motivul 3	Liste de cantități / extrase de resurse / furnizori cerute prematur, deși există doar SF.	A clarificat că listele se cer doar dacă prețul este neobișnuit de scăzut.	Insuficient. Problema rămâne dacă justificarea prețului se cere tot pe liste imposibil de stabilit fără PTH. Se menține critica.
Motivul 4	Propunerea financiară/decontarea sunt tratate ca la execuție clasică, nu proiectare + execuție	Nu rezultă o remediere substanțială	Neremediat suficient. Nu a fost publicată o structură forfetară clară. Se menține critica.
Motivul 5	Factorii pentru experți sunt condiționați de diplomă/specializare, nu doar de experiență	A acceptat unele specializări echivalente, precum Îmbunătățiri Funciare / Instalații pentru construcții.	Remediere parțială. A flexibilizat, dar nu a eliminat complet problema diplomei ca filtru. Se menține critica.
Motivul 11	Cerință abuzivă: nu se punctează experiența experților fără piese semnate de elaborator și ștampilate de verificador.	Nu s-a identificat eliminarea completă.	Probabil neremediat / insuficient remediat. Se menține critica.
Motivul 12	Precontracte/furnizori/surse/distanțe pentru materiale cerute înainte de PTH.	A flexibilizat forma documentelor, dar a menținut cerința pentru materiale.	Remediere parțială. Problema de fond rămâne: cantitățile și furnizorii se stabilesc după PTH. Se menține critica.
Motivul 13	Grafic rigid: activități max. 30 zile și 60% din valoare în primele 6 luni.	Nu s-a identificat eliminarea acestor cerințe.	Neremediat, dacă cerințele au rămas în documentație. Se menține critica.
Motivul 14	Laboratoare, surse, furnizori, distanțe și certificate pentru materiale necunoscute la faza SF.	A dat clarificări, dar nu rezultă eliminarea integrală.	Remediere parțială/ insuficientă. Cerința rămâne prematură cât timp materialele/cantitățile nu sunt stabilite prin PTH. Se menține critica.
Motivul	Stația de	S-a emis clarificare privind	Probabil remediere

16	pompare/rezervor tampon: F1 sau F2.	documentul/soluția care prevalează.	parțială , dar trebuie verificat dacă toate piesele scrise/desenate au fost corectate, nu doar explicate. Se menține critica.
Motivul 20	Lipsa publicării unei Liste de prețuri/Grafic de eșalonare pe sume forfetare	Nu a publicat o listă forfetară completă conform celor solicitate.	Neremediat . Rămâne una dintre criticile principale. Se menține critica.

Concluzionând, contestatorul precizează că își menține critica privind caracterul restrictiv al cerințelor inițiale și arată că măsurile de remediere nu au fost suficiente pentru înlăturarea efectelor produse.

În opinia sa, autoritatea contractantă a creat, prin conduita sa, o procedură în care ofertanții nu au beneficiat de termenul legal și efectiv necesar pentru elaborarea ofertelor pe baza unei documentații corecte, complete și coerente.

În consecință, apreciază că se impune constatarea caracterului viciat al procedurii și obligarea autorității contractante la anularea procedurii sau, cel puțin, la republicarea documentației consolidate și acordarea unui nou termen real și suficient pentru depunerea ofertelor.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 17.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2259/19.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, prin Încheierea nr. 2378/19.06.2026.

Procedura se află la acest moment în desfășurare, în etapa *evaluare calificare și tehnică*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, în urma cărora contestatorul a înțeles să renunțe la criticile de la punctele 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 18 și 19 din cuprinsul contestației.

În soluționarea restului criticilor, Consiliul va avea în vedere art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare

pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

În condițiile în care operatorii economici interesați de procedură consideră că au fost încălcate aceste dispoziții legale, aceștia au dreptul de solicita modificarea sau cenzurarea conținutului documentației de atribuire.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că petentul apreciază măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări din data de 17.06.2026, nu sunt apte să înlăture vătămarea produsă, ele fiind, în opinia sa, publicate târziu, au modificat substanțial documentația și au fost însoțite doar de o prelungire minimă, insuficientă pentru ca operatorii economici să poată reacționa.

Față de cele reclamate, Consiliul reține că, prin clarificarea generată automat ca urmare a extinderii termenelor, din data de 24.06.2026, ora 08:27, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 24.06.2026, ora 15:00, la data de 03.07.2026, ora 15:00, respectând termenul minim impus de legiuitor la art.153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile...

Prin urmare, din acest punct de vedere nu poate fi reținută vreo încălcare a legii.

Se mai reține că, în cazul în care considera insuficientă perioada de timp rămasă pentru pregătirea ofertei, petentul avea deschisă calea de atac împotriva acestei operațiuni a autorității contractante, în acord cu art. 2 din Legea nr. 101/2016 și cu respectarea termenelor prevăzute la art. 8 din același act normativ. Or, contestatorul a stat în pasivitate, alegând să expună nemulțumirea sa prin intermediul unor concluzii scrise comunicate în data de 29.07.2026, demers inadmisibil potrivit art. 21 alin. (3) din legea indicată.

În continuare, Consiliul urmează să verifice dacă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin clarificările la documentația de atribuire publicate ulterior primirii contestației vin să înlăture pretinsul caracter nelegal reclamat de contestator.

Trebuie subliniat că legiuitorul a permis autorităților contractante modificarea documentației de atribuire atunci când este sesizată, din

oficiu sau la cererea persoanelor interesate, nevoia remedierii lor, cu obligația de a aduce la cunoștința tuturor celor interesați aceste modificări, dar și faptul că împotriva clarificărilor publicate de autoritate în perioada 17.06.2026-24.06.2026, nu a fost primită vreo contestație, deși conținutul lor putea fi amendat în acord cu prevederile legale la care s-a făcut referire anterior.

În contextul conturat, în referire la **criticile nr. 1 și 2**, se observă că acestea vizează cerința privind experiența similară pentru componenta de proiectare solicitată a fi demonstrată printr-un singur contract, iar, pentru componenta execuție, prin maxim 2 contracte, contestatorului solicitând modificarea cerinței prin eliminarea limitării numărului de contracte.

Prin clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, din data de 17.06.2026, autoritatea a modificat cerința privind experiența similară acceptând îndeplinirea acesteia, pentru componenta execuție, prin demonstrarea execuției de lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, iar pentru componenta proiectare, prin demonstrarea execuției de servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 390.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

Astfel, se observă că autoritatea a asociat cerinței un reper valoric mai mic decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică aferent celor două componente, așa cum sunt prezentate aceste valori la *cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice* din anunțul de participare, iar numărul de maxim 3 contracte impus este unul rezonabil, în acord cu exemplul de bună practică nr. 1 regăsit în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pe cale de consecință, aceste critici vor fi respinse.

Critica nr. 3 vizează solicitarea centralizatoarelor/listelor de cantități și a extraselor de resurse la momentul ofertării, cerință apreciată restrictivă de contestator raportat la tipul contractului de proiectare și execuție.

Autoritatea arată că documentația nu solicită decât prezentarea la nivelul ofertei a centrelor de cost fără valori, argumentele contestatorului fiind cauzate de o interpretare eronată a cerințelor, în condițiile în care se precizează în explicit faptul că listele cu cantități de lucrări fără valori, extrasele de resurse materiale, consumurile de manoperă, utilaj și transport fără valori vor fi prezentate numai la solicitarea expresă a comisiei de evaluare în situațiile prevăzute de legislația aplicabilă, inclusiv în vederea justificării prețului ofertat conform art. 136 din HG nr. 395/2016, aspect lămurit și de clarificările publicate la data de 17.06.2026.

Mai arată autoritatea că este pe deplin de acord cu principiul potrivit căruia listele de cantități definitive și documentele aferente proiectului tehnic se elaborează în etapa de proiectare, ulterior atribuirii contractului și de aceea nu se solicită depunerea unor asemenea documente la momentul ofertării, însă nu poate împărtăși concluzia contestatorului potrivit căreia nu s-ar putea solicita documente justificative privind fundamentarea prețului ofertat.

În opinia autorității, este de neînțeles cum un operator economic ar putea oferta un contract de proiectare și execuție în valoare de milioane de lei fără a dispune de o analiză tehnico-economică proprie care să fundamenteze prețul ofertat, fiind evident, după cum se arată, că orice ofertant diligent trebuie să își fundamenteze oferta pe baza documentației tehnice puse la dispoziție, a studiului de fezabilitate, a propriilor soluții tehnice, a experienței profesionale și a estimărilor economice aferente realizării investiției, existența unor calcule interne, a unor estimări de cantități și a unor analize de cost reprezentând o consecință firească a procesului de ofertare și nu o obligație suplimentară impusă.

Relevante sunt reținute și apărările conform cărora contestatorul ar confunda etapa ofertării, în cadrul căreia se solicită exclusiv centrele de cost fără valori, și etapa evaluării ofertelor, în care autoritatea poate solicita documente justificative privind modul de fundamentare a prețului ofertat, în condiții legale.

În soluționare, se reține că situația cerinței în discuție a format obiectul clarificărilor, răspunsurile la întrebarea nr. 12 - solicitarea de clarificări nr. 1, respectiv întrebarea nr. 3 - solicitarea de clarificări nr. 8, din cadrul adresei nr. 286/17.06.2026, după cum urmează:

12. Confirmați ca în Propunerea tehnica se vor prezenta doar Centrele de cost fara valori, fara prezentarea la acest moment a Listelor cu cantitatile de lucrari fara valori; Extraselor de resurse materiale (cu nominalizarea furnizorului), consumurile de manopera, utilaj si transport fara valori.

RASPUNS - Da, confirma ca în Propunerea tehnica se vor prezenta doar Centrele de cost fara valori. Prezentarea listelor de cantitati se va depune doar la solicitarea autoritatii contractante, in cazul in care se constata ca pretul ofertat este neobisnuit de scazut in raport cu prevederile legislatiei în vigoare ...

3. Eliminați obligativitatea depunerii listelor de cantități F1-F3, F4, F5, C6, C7, C8 la nivelul ofertei, întrucât procedura are ca obiect proiectare și execuție, iar aceste documente reprezintă elemente ale viitorului proiect tehnic/PTH, care urmează a fi elaborat în etapa de execuție a contractului. Solicitarea acestora la momentul depunerii ofertei este nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit în mod real și comparabil de către ofertanți.

RASPUNS - Autoritatea contractantă clarifică faptul că documentația de atribuire nu prevede obligația depunerii la nivelul ofertei a listelor de cantități F1-F3, F4, F5, C6, C7, C8 sau a altor liste de lucrări similare.

Conform documentației de atribuire, la momentul depunerii ofertei se solicită prezentarea centrelor de cost fără valori.

Listele cu cantitățile de lucrări, extrasele de resurse materiale, consumurile de manoperă, utilaj și transport fără valori, precum și alte documente justificative aferente

formării prețului, vor fi prezentate exclusiv la solicitarea Autorității Contractante, în situațiile prevăzute de legislația aplicabilă, inclusiv în vederea justificării prețului ofertat, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, solicitarea formulată are la bază o interpretare eronată a documentației de atribuire, nefiind necesară modificarea acesteia.

Cerințele documentației de atribuire rămân nemodificate.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă confirmă faptul că, în anumite situații – cum este cazul incidenței dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertanții vor fi ținuti să prezinte listele de cantități, extrasele de resurse materiale, consumurile de manoperă, utilaj și transport la solicitarea comisiei de evaluare în vederea justificării prețului ofertat, rezultând că o asemenea obligație poate să intervină înainte de atribuire contractului și, pe cale de consecință, înaintea întocmirii proiectului tehnic.

Or, în acord cu interpretarea contestatorului, Consiliul apreciază că nu li se poate imputa ofertanților prezentarea unor înscrisuri care urmează să fie întocmite abia ulterior semnării contractului, în etapa de execuție a proiectului tehnic.

Potrivit HG nr. 907/2016, listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul proiectului tehnic, iar obiectul achiziției vizează un contract tip proiectare+execuție, proiectul tehnic urmând a fi, așadar, elaborat după atribuire.

Pe cale de consecință, a pretinde în etapa de ofertare un nivel de detaliere care, în mod obiectiv, poate fi stabilit doar după elaborarea proiectului tehnic, este excesivă.

Diferența pe care autoritatea o face, între etapa ofertării și etapa evaluării ofertelor, este una improprie, ambele etape fiind aferente procesului de atribuire a contractului de achiziție publică, și, implicit, ambele presupun obligații care țin de admisibilitatea ofertelor.

Altfel spus, autoritatea condiționează participanții la procedură ca, în cazul în care oferta lor reprezintă un procent de cel mult 80% din valoarea estimată, să fie în măsură să producă documente specifice proiectului tehnic, sub riscul respingerii ofertei.

Contrar susținerilor autorității contractante, solicitarea listelor de cantități, extrase de resurse, consumuri de materiale, manoperă, utilaje, în contextul cerințelor documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, reprezintă o condiție de admisibilitate a ofertei, deoarece, stabilite fiind ca instrumente de verificare a realismului și fundamentării economice a prețului ofertat, nedepunerea lor ar avea drept consecință respingerea ofertei.

Pe cale de consecință, cerința inserată atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini și secțiunea formulare a documentației de atribuire prin care se solicită anexarea la propunerea tehnică 1. Centrele de cost fara valori. Se vor prezenta centrele de cost fara valori, iar urmatoarele documente vor fi prezentate doar la solicitarea autoritatii contractante, in vederea justificarii preturilor conform art 136 din HG 395/2016 actualizat: Listele cu

cantitățile de lucrări fără valori.; Extrasele de resurse materiale (cu nominalizarea furnizorului), consumurile de manoperă, utilaj și transport fără valori. Nota: Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus, cu respectarea integrală a cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația tehnică atașată la prezenta documentație de atribuire. este excesivă, iar justificările prezentate pe calea răspunsului la clarificări, astfel cum au fost acestea citate mai sus, nu sunt în măsură să înlăture acest caracter, păstrând, în continuare obligația de prezentare a respectivelor documente la solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, această critică a contestatorului se dovedește întemeiată.

Întemeiată va fi reținută și **critica nr. 11**, prin care se reclamă caracterul restrictiv al cerinței documentației de atribuire aferentă modului de punctare a factorului evaluare referitor la experiența experților, respectiv Nota 4 din caietul de sarcini conform cu care Nu se vor accepta și în consecință nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/piese desenate/recomandări depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități.

În opinia contestatorului, condiționarea punctajului de existența unor documente tehnice de proiectare anterioare, semnate/ștampilate într-o anumită formă, deși experiența similară poate fi dovedită și prin alte documente relevante, este excesivă. Mai mult, după cum se arată, verificatorul de proiecte nu certifică experiența profesională individuală a expertului, ci atestă verificarea tehnică a proiectului, astfel că ștampila acestuia nu este un mijloc adecvat pentru dovedirea experienței profesionale a expertului.

Consiliul apreciază pertinente toate aceste susțineri ale contestatorului, fiind evident excesivă și restrictivă luarea în considerare pentru alocarea punctajului exclusiv a tipului de documente și în forma solicitată.

Că așa stau lucrurile rezultă fără dubiu atât din apărările autorității contractante, cât și din informațiile regăsite în înscrisul 7 *Instructiuni catre ofertanti – executie_CANDESTI.pdf*, pag. 25, unde se precizează în mod clar și fără echivoc faptul că Documentele justificative depuse în susținerea experienței profesionale, în vederea obținerii punctajului, trebuie să fie semnate de elaborator și ștampilate de verificatorul de proiecte. În cazul în care documentele prezentate sunt fără semnătura elaboratorului și fără ștampila verificatorului (piese scrise/piese desenate/recomandări), ofertantul va primi punctajul zero, fără solicitări de clarificări.

Astfel cum a fost redactată cerința, condiția impusă vizează inclusiv *recomandările*, documente depuse în susținerea experienței profesionale care, după cum subliniază și contestatorul, nu pot fi condiționate de ștampila verificatorului de proiecte, ele fiind, prin natura lor, documente emise de beneficiar, angajator sau altă entitate care poate confirma activitatea expertului.

În apărările sale, autoritatea susține că a solicitat prezentarea unor documente care permit verificarea obiectivă a faptului că experiența

invocată este aferentă fazei de proiect tehnic, în opinia sa, pentru acordarea punctajului nefiind suficientă simpla menționare a participării expertului într-un proiect, ci demonstrarea faptului că respectivul proiect a implicat elaborarea unei documentații tehnice la nivelul de detaliere și complexitate solicitat prin documentației a atribuire.

Mai susține autoritatea că participarea la procedură și obținerea punctajului suplimentar reprezintă o opțiune a ofertantului, iar cerința nu afectează posibilitatea participării la procedură.

Consiliul sesizează, din nou, o interpretare improprie pe care autoritatea o dă regulilor de desfășurare ale procedurii de atribuire, caracterul restrictiv al unei cerințe nefiind influențat de faptul că ea reprezintă o cerință minimă de calificare sau condiție de punctare suplimentară în cadrul criteriului de atribuire, dat fiind că orice operator care participă la procedură urmărește să fie desemnat câștigător.

Prin urmare, introducerea unor cerințe excesive care împiedică ofertantul să își atingă acest scop, contravine principiului tratamentului egal, favorizând ori dezavantajând în mod nejustificat anumiți operatori economici, exemplu pe cei care nu dețin tipul de documente în forma solicitată de autoritate, care nu este una uzuală.

Cerința în discuție a fost menținută prin răspunsul 8 – solicitarea de clarificări nr. 8 din răspunsul la clarificări, respectiv:

8. Eliminați cerința restrictivă potrivit căreia nu se acceptă și nu se acordă punctaj pentru piese scrise, piese desenate sau recomandări depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și ștampilate de verificatorul de proiecte pe specialități. Cerința este excesivă și limitează nejustificat dovedirea experienței profesionale, în afara cadrului legal aplicabil.

RASPUNS - Autoritatea contractantă menține cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Cerința este justificată de necesitatea verificării faptului că experiența invocată de expert a fost dobândită în cadrul unor servicii de proiectare similare celor solicitate prin prezenta procedură, respectiv servicii de proiectare aferente fazei Proiect Tehnic (PTH).

Având în vedere că factorul de evaluare vizează experiența profesională specifică dobândită în cadrul unor documentații tehnice elaborate la nivel de Proiect Tehnic, Autoritatea Contractantă trebuie să poată verifica faptul că documentele prezentate provin dintr-o documentație de proiectare aflată la acest nivel de detaliere și complexitate.

Prezentarea unor piese scrise și/sau desenate asumate în cadrul documentației tehnice și corelate cu procesul de verificare tehnică a proiectului permite identificarea naturii documentației și diferențierea acesteia de alte faze de proiectare, precum studiile de fezabilitate, documentațiile de avizare sau alte documentații preliminare.

Prin urmare, cerința urmărește verificarea relevanței experienței profesionale raportat la nivelul de complexitate solicitat prin documentația de atribuire și nu reprezintă o restrângere nejustificată a concurenței.

Nici în strategia de contractare, nici în răspunsul la clarificări și nici măcar prin punctul de vedere nu justifică autoritatea condiția impusă chiar și recomandărilor de a fi semnate și de verificatorul de proiecte, mai cu seamă că, potrivit restului cerințelor relevante cuprinse în secțiunea 7 *Instructiuni catre ofertanti – executie_CANDESTI.pdf*, pag.

24-25, capacitatea profesională a experților punctați se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- diplomă de studii / diplomă de licență / adeverință de absolvire pentru specializarea aferentă domeniului instalațiilor edilitare, construcțiilor hidrotehnice, instalațiilor pentru construcții sau echivalent; și

- recomandări și/sau documente emise de beneficiar/autoritate contractantă /achizitor, din care să rezulte implicarea expertului desemnat în elaborarea documentațiilor tehnico-economice și funcția/calitatea deținută în cadrul proiectului, precum și tipul investiției și obiectul proiectului; și

- procese-verbale de recepție/predare-primire a serviciilor și/sau documente constatatoare și/sau certificate de bună execuție și/sau alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar, din care să rezulte prestarea serviciilor și implicarea expertului în cadrul contractului; și

- pagini relevante din documentațiile elaborate (colectiv de elaborare, pagini semnate, piese scrise și/sau desenate relevante), din care să rezulte poziția și implicarea expertului în cadrul proiectului; și

- orice alte documente relevante care demonstrează experiența profesională specifică solicitată și participarea efectivă a expertului în cadrul proiectelor invocate pentru demonstrarea experienței similare.

Pe cale de consecință, condiționarea alocării punctajului aferent experților de prezentarea doar a documentelor indicate, și obligatoriu, semnate de elaborator și ștampilate de verficatorul de proiecte, nu respectă principiile tratamentului egal și proporționalității, creând bariere nejustificate în calea participării operatorilor economici, contrar concluziei regăsită în strategia de contractare în cadrul justificării factorului de evaluare.

Cele expuse mai sus conduc la concluzia că, cel puțin în privința aspectelor analizate, se impune remedierea cerințelor criticate, operațiune care, însă, nu mai poate fi implementată din cauza stadiului în care se află procedura, respectiv etapa de *evaluare calificare și tehnică*, singura soluție posibilă fiind aceea de anulare a procedurii, în acord cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, analiza temeiniciei și a restului criticilor din contestație este de prisos, fiind fără relevanță în contextul actualei proceduri de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite capătul de cerere subsidiar din contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va dispune anularea procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul de cerere subsidiar din contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.