



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 166623/21.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1697/22.01.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 2435/19.01.2016, comunicată prin fax în data de 19.01.2016, denumită „Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente”, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINETE, VANE ȘI DISPOZITIVE SIMILARE SMG ...”, cod CPV 42130000-9, tip de finanțare: Alte fonduri, s-a solicitat:

„- anularea Adresei nr. 2435/19.01.2016, comunicată prin fax la 19.01.2016, denumită «Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente»;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul semnării contractului adjudecat de subscrisa în urma procedurii sus menționate;

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. 2435/19.01.2016, comunicată prin fax în data de 19.01.2016, denumită „Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente”, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINETE, VANE ȘI DISPOZITIVE SIMILARE SMG ...”, cod CPV 42130000-9, tip de finanțare: Alte fonduri, solicitând:

„- anularea Adresei nr. 2435/19.01.2016, comunicată prin fax la 19.01.2016, denumită «Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente»;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul semnării contractului adjudecat de subscrisa în urma procedurii sus menționate;

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații”.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, în urma procedurii de achiziție finalizată cu licitație electronică, pentru contractul denumit „Robinete, vane și dispozitive similare SMG ...”, anunț de participare publicat în SEAP sub nr. ... la data de ..., a fost declarat câștigător de către autoritatea contractantă, care i-a comunicat rezultatul procedurii la data de 18.12.2015.

La data de 23.12.2015, ofertantul plasat pe locul 2 – ... - a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului.

Contestația sa a fost respinsă dc CNSC la data de 05.01.2016, decizia fiind comunicată părților la aceeași dată (decizia nr. ...). Contestația a fost respinsă ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere în termen legal, pe cale de consecință nu a fost nici solicitată suspendarea procedurii după pronunțarea CNSC.

În data de 19.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa contestată în cauza de față, invocând pretinse măsuri de remediere impuse de formularea contestației de către ...

Această adresă a intervenit:

- la aproximativ o lună după depunerea contestației finalizată cu decizia de respingere din partea CNSC;
- după expirarea termenului de formulare a plângerii înaintea Curții de Apel Alba, fără a se uza de calea de atac;
- fără a se fi pronunțat o suspendare a procedurii;
- fără a fi respectat termenul de semnare a contractului, după pronunțarea deciziei CNSC.

Contestatorul apreciază ca nelegală comunicarea transmisă prin adresa nr. 2435/19.01.2016 și solicită anularea acesteia, pentru următoarele considerente:

- în drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256¹, respectiv 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, prevederi care permit autorității contractante să ia măsurile de remediere posibile, la primirea unei contestații;
- anularea parțială a procedurii, ca pretinsă „măsură de remediere”, nu mai poate fi dispusă de către autoritatea contractantă în acest stadiu al procedurii;
- art. 256¹ se referă la măsurile de remediere care pot interveni după primirea notificării intenției de a depune contestație, iar măsurile de remediere prevăzute la art. 256³ pot interveni după primirea unei contestații;
- textele de lege sus-menționate reglementează cadrul în care aceste măsuri de remediere pot fi luate, pentru a preîntâmpina contestațiile întemeiate care pot perturba procedura de achiziție;
- legea nu specifică în mod expres termenul până la care pot fi luate aceste măsuri de remediere, dar interpretarea coroborată a prevederilor art. 256³, art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, respectiv art. 93 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, conduc la concluzia că măsurile de remediere permise autorității contractante nu pot fi amânate *sine die*, ci trebuie să fie adoptate după primirea notificării/contestației, înainte/în cursul judecății înaintea CNSC;
- odată pronunțată decizia CNSC, aceasta este obligatorie pentru părți, conform art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;
- începând cu data comunicării deciziei CNSC de respingere a contestației, este reluat termenul în care autoritatea contractantă este obligată la finalizarea procedurii prin semnarea contractului, potrivit dispozițiilor art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 din H.G. nr. 925/2006 actualizată;
- acest termen a expirat deja, din culpa autorității contractante, la data de 15.01.2016, fără ca procedura să fi fost suspendată de

instanța competentă, Curtea de Apel Alba - și fără ca decizia CNSC să fi fost măcar contestată;

- normele sunt imperative și permit doar cu titlu de excepție nerespectarea obligației autorității contractante de semnare a contractului adjudecat de ofertantul câștigător;
- dispozițiile legale cu titlu de excepție prevăzute la art. 256³, aplicabile speței, devin incidente numai în cadrul strict reglementat de situația excepțională prevăzută în textul articolului de lege, și numai până la pronunțarea deciziei CNSC, fără a putea fi aplicate prin similitudine la alte situații;
- o altă interpretare, extensivă, ar aduce atingere altor prevederi legale imperative, respectiv art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 din H.G. nr. 925/2006;
- textul de la art. 256³ nu este reluat nici în Secțiunea 8, aferentă căilor de atac împotriva deciziei CNSC, nici în Secțiunea 9, aferentă soluționării litigiilor în instanță;
- astfel, regula este că autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului cu ofertantul câștigător, potrivit art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 din H.G. nr. 925/2006;
- cu titlu de excepție, numai în cadrul și limitele prevăzute de lege, la art. 256³ sau, după caz, 209 alin. (2) coroborat cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă poate lua și alte inițiative;
- așa cum pentru anularea procedurii în acest caz sunt reguli stricte - 209 alin. (3), care indică expres cum și când se anulează o procedură după adjudecare - tot astfel sunt reguli stricte pentru măsurile de remediere care pot fi luate după primirea notificării/ contestației, dar numai câtă vreme contestația este nedepusă sau este în curs de soluționare la CNSC;
- în aceste condiții, legiuitorul a înțeles să confere autorității contractante dreptul de a remedia eventualele nereguli constatate, cât timp termenul impus pentru semnarea contractului este întrerupt de depunerea unei contestații;
- acest drept nu este însă unul discreționar - odată termenul de așteptare împlinit, obligația autorității contractante de a finaliza procedura prin semnarea contractului este una imperativă, iar nerespectarea acestei obligații reprezintă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006;
- contestatorul presupune că, urmare a comunicării rezultatului procedurii la 18.12.2015, o parte din ofertanți și-au eliberat garanția de participare, fiind în mod evident inutilă după finalizarea procedurii, iar reluarea procedurii în acest moment atrage probleme și din aceste considerente;
- luarea pretinselor „măsuri de remediere” într-un moment în care procedura nu era suspendată (iar potrivit legii, semnarea

contractului era obligatorie pentru autoritatea contractantă), este astfel o măsură abuzivă și prejudiciabilă, nu numai pentru contestator, dar și pentru ceilalți participanți în procedură;

- procedura de achiziție publică s-a finalizat, CNSC a respins contestația formulată de ofertantul de pe locul 2, termenul de atac a trecut fără ca ofertantul contestator să fi depus plângere împotriva deciziei CNSC, termenul de așteptare impus de art 256³ a expirat, astfel încât măsura luată de autoritatea contractantă în acest moment este lipsită de suport legal, sens în care contestatorul solicită anularea acesteia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3554/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1916/28.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la solicitarea de anulare a adresei nr. 2434/19.01.2016 comunicată prin fax la 19.01.2016, denumită „Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Procedura de atribuire în cauză este o procedură de achiziție publică offline, cu fază finală de licitație electronică, conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în SEAP. Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 03.09.2015, la sediul ..., conform procesului verbal de deschidere oferte nr. 42110/03.09.2015.

Procesul de evaluare al comisiei de evaluare a fost îndelungat, fiind cerute diverse clarificări ofertanților, astfel că în data de 18.12.2015 a fost semnat raportul procedurii, activitatea comisiei de evaluare încheindu-se la această dată.

Fiind o procedură cu etapă finală de licitație electronică, la finalul licitației electronice, în clasamentul pus la dispoziție de SEAP, pe primul loc s-a situat oferta depusă de contestatoare, pe locul II fiind clasat ofertantul ..., fapt consemnat atât în Raportul procedurii nr. 60818/18.12.2015, cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, transmise tuturor ofertanților participanți la procedură.

Ofertantul clasat pe locul II în clasamentul licitației electronice, respectiv ... a depus contestație, în termenul legal, conform art 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ridicând următoarea problemă:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii și desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile, deoarece oferta câștigătorului ... este neconformă. Această susținere este motivată de faptul că în procesul-verbal de deschidere oferte s-a consemnat că în oferta ... este stipulat ca termen de livrare 12 luni, deși termenul impus în fișa de date este de 6 luni.

Pentru a verifica dacă susținerile contestatorului ... sunt fondate, autoritatea contractantă a procedat la analizarea documentelor (inclusiv a solicitărilor de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile acestora) emise de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, s-a constatat că pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat o clarificare ofertantului ..., legată de perioada de livrare pe care acesta a menționat-o în propunerea sa de ofertă, drept pentru care, prin răspunsul dat, ofertantul și-a modificat perioada de livrare de la 12 luni, cât a precizat în oferta depusă, la 6 luni.

Procedând la o astfel de solicitare de clarificare, comisia de evaluare a acționat eronat, deoarece oferta depusă de către acest ofertant era neconformă, prin faptul că termenul de livrare acordat de acesta era 12 luni, față de termenul de 6 luni, cât era prevăzut în documentația de atribuire (în fișa de date a chiziției).

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a modificat oferta, încălcând astfel dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere după primirea unei notificări/contestații, relevante fiind dispozițiile art. 256¹ și art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Luând act de eroarea realizată de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ și art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În acest context, din interpretarea în mod corespunzător a cadrului legal menționat, rezultă că legiutorul a considerat că autoritatea contractantă, după primirea unei notificări, poate să dispună măsuri de remediere, pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

În cauza de față, comisia de evaluare a declarat drept admisibilă și a introdus în licitația electronică o ofertă care trebuia declarată neconformă.

Între timp, având în vedere că ... nu a depus garanția de bună conduită în susținerea contestației, CNSC s-a pronunțat și a respins contestația acesteia, pe excepția inadmisibilității, pentru lipsa garanției de bună conduită. În această situație, fiind pronunțată pe o excepție, iar nu pe fond, decizia CNSC a fost dată în cel mult 10 zile de la data înregistrării contestației.

Având în vedere că această decizie s-a pronunțat pe excepția inadmisibilității, pentru lipsa depunerii garanției de bună conduită, era evident că însăși contestația ... nu avea interes să formuleze calea de atac, deoarece hotărârea pronunțată i se datorează culpei sale procesuale.

Prin urmare, toate susținerile contestatoarei ... legate de atitudinea autorității contractante, în sensul că *„măsurile de remediere permise autorității contractante nu pot fi amânate sie die, ci trebuie să fie adoptate după primirea notificării/ contestației înaintate în cursul judecății înaintea CNSC. Adresa cuprinzând preținsele măsuri de remediere impuse de formularea contestației de către ... a fost trimisă la aproximativ o lună după depunerea contestației finalizate cu decizia de respingere din partea CNSC”*, sunt lipsite de relevanță, deoarece legislația în materie prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare [...] contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și CNSC, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora (art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006).

Totodată, față de cele prezentate mai sus este nefondată și critica conform căreia „procedura de achiziție publică s-a finalizat, CNSC a respins contestația formulată de ofertantul de pe locul 2, termenul de atac a trecut fără ca ofertantul contestator să fi depus plângere împotriva deciziei CNSC, termenul de așteptare impus de art. 256³ a expirat, astfel încât măsura luată de autoritatea contractantă este lipsită de suport legal”.

În temeiul normei juridice invocate (dispozițiile art. 256¹ și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată) și în baza principiului „asumării răspunderii” consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere pe care le-a adus la cunoștință atât ofertantului care a contestat rezultatul procedurii, cât și tuturor celorlalți participanți la procedură, conform dispozițiilor art. 256¹ din Ordonanță, respectând astfel tratamentul egal al participanților.

Autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea licitației electronice și reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor de calificare, aspecte aduse la cunoștință tuturor ofertanților participanți la procedură. Măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au ca temei legal prevederile art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează acest drept al autorității contractante de a adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea preținselor încălcări. Deși comisia de evaluare a comis o eroare prin declararea admisibilă, pentru licitația electronică, a unei oferte neconformă, comisia fiind indusă în eroare de răspunsul la clarificare prezentat de ofertant, autoritatea contractantă, de bună credință fiind, a dorit să își îndrepte eroarea comisă, cu informarea prealabilă a tuturor ofertanților, asupra acțiunilor ce intenționează să le întreprindă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin această conduită nu s-a dorit anularea în mod artificial a procedurii, fără să fi epuizat toate măsurile în vederea remedierii erorilor comise.

Nu s-a decis anularea procedurii întrucât aceasta reprezintă o măsură extremă care intervine doar în anumite cazuri, cum ar fi:

- dacă, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile ce o guvernează - încălcări iremediabile;
- dacă CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

În consecință, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Referitor la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în sensul semnării contractului adjudecat în urma procedurii susmenționată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic și nici o dispoziție legală nu interzice autorității contractante să adopte măsuri de remediere sau ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte pe care nu le-a observat la prima evaluare, sau să adopte aceeași decizie ca și cea anterioară. Declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare/ necâștigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată nu i se pot substitui în adoptarea unei decizii în acest sens. Față de aceste considerente, măsura dispusă de autoritatea contractantă de a adopta măsuri de remediere este legală, temeinic justificată și bazată exclusiv pe lege, iar obligarea autorității la încheierea contractului cu contestatoarea ar pune autoritatea în situația cheltuirii nelegale, nejudicioase, a banului public, cu consecințe deosebit de grave atât pentru ea cât și pentru operatorul economic contractant.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 81 coroborate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precizând că încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă este declarată neconformă s-ar face cu încălcarea dispozițiilor legale evocate.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulată de ...

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ale H.G nr. 925/2006 actualizată, precum și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 167402/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2835/04.02.2016, contestatorul a transmis „Note de ședință” în care precizează următoarele:

1. Cu privire la „măsurile de remediere pretins justificate de autoritatea contractantă”, contestatorul consideră că aceste măsuri de remediere permise de lege în cazul în care autoritatea primește o contestație nu pot determina încălcarea principiilor instituite prin art. 2

din O.U.G. 34/2006. Chestiunile legate de conformitatea ofertei contestatorului nu privesc cauza de față, motiv pentru care nu au fost aduse în discuție. În acest moment, oferta contestatorului a parcurs o etapă de evaluare, a fost declarată conformă, i s-a atribuit contractul - iar reluarea evaluării încă nu a avut loc, deci nu se poate face raportarea la o altă situație de fapt.

Față de aceste circumstanțe, contestatorul își menține argumentele în sensul că prin adresa contestată s-a adus atingere principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice. Reluarea procedurii de evaluare a fost dispusă într-un moment în care contractul era atribuit, toți ofertanții și-au retras garanțiile de participare și probabil au și anulat eventualele convenții comerciale care au stat la baza ofertării. Mai mult, în acest moment sunt cunoscute și reperele de preț oferite în cadru licitației electronice, cu impact direct asupra concurenței între ofertanți.

2. Cu privire la imposibilitatea atribuirii unui contract prin decizie a Consiliului, contestatorul precizează că nu a avut această solicitare. Nu se poate solicita atribuirea unui contract direct de către Consiliu, un astfel de capăt de cerere fiind prohibit prin dispozițiile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Solicitarea sa nu privește însă atribuirea contractului, contractul fiind deja atribuit către contestator încă din data de 18.12.2015. Solicitarea vizează obligarea autorității la finalizarea procedurii, ca urmare atribuirii contractului în urma licitației electronice, singurul demers necesar în acest sens fiind semnarea contractului.

Pentru evitarea oricăror interpretări ale petiției, în raport de aplicabilitatea art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită continuarea procedurii și finalizarea acesteia în acord cu dispozițiile art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 93 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru toate argumentele expuse prin contestație și reluate pe scurt în prezentele „Note de ședință”, contestatorul solicită admiterea contestației și:

- anularea Adresei nr. 2435/19.01.2016, comunicată prin fax la 19.01.2016, denumită „Comunicare (de) anulare a raportului procedurii și (a) raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul finalizării procedurii prin semnarea contractului adjudecat de contestator la data de 18.12.2015.

Prin adresa nr. 4837/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2843/04.02.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 167402/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2850/04.02.2016, transmisă de societatea contestatoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ROBINETE, VANE ȘI DISPOZITIVE SIMILARE SMG ...”, cod CPV 42130000-9, tip de finanțare: Alte fonduri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 42110/03.09.2015, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 60818/18.12.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, la data de 23.12.2015, ulterior declarării ofertantului câștigător, ..., ofertantul clasat pe locul al doilea a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Această contestația a format Dosarul nr. 4/2015 care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. Contestația a fost respinsă de Consiliu ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită de către ...

Urmare a contestației depuse de ..., autoritatea contractantă a întreprins următoarele acțiuni:

- analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizau aspecte legate de faptul că ofertantul declarat câștigător, ... a fost declarat în mod eronat câștigător, în condițiile în care în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, membrii comisiei de evaluare au consemnat termen de livrare 12 luni, în condițiile în care termenul impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire era de 6 luni;

- trecând la analiza celor reclamate de ..., autoritatea contractantă a constatat că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, a adresat ... o solicitare de clarificare vizavi de termenul de livrare,;

- ... prin răspunsul formulat a modificat termenul de livrare de la 12 luni, la 6 luni;

- având în vedere contestația formulată de ..., membrii comisiei de evaluare au constatat că au procedat în mod eronat, declarând admisibilă oferta depusă de ..., în condițiile în care aceasta a modificat prin răspunsul formulat termenul de livrare ofertat;

- luând act de eroarea produsă, comisia de evaluare în procesul de reevaluare derulat a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu dispozițiile art 256¹ și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006,

respectiv a dispus „*anularea raportului înainte de faza finală de licitație electronică și toate actele subsecvente încheiate ca urmare a desemnării ofertelor admisibile/ianmisibile la faza finală de licitație electronică (comunicări privind ofertele admise/respinse la faza finală de licitație elctronică, faaz de licitație electronică desfășurată în SEAP, raportul de atribuire a ofertei câștigătoare. Comunicarea privind rezultatul procedurii)*”;

- toate aceste aspecte se regăsesc în cadrul Raportului nr. 2430/19.01.2016 de anulare a raportului procedurii și raportului înainte de faza finală de licitație electronică, cât și a comunicărilor aferente;

- nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2435/19.01.2016) ... a formulat prezenta contestație. Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a dispus măsuri de remediere, în condițiile în care desemnase ofertantul câștigător al procedurii de atribuire, astfel acțiunea acesteia este lipsită de suport legal.

Raționamentul conturat de ..., potrivit căroră „*luarea pretinselor măsuri de remediere într-un moment în care procedura nu era suspendată, iat potrivit legii, semnarea contractului era obligatorie pentru autoritatea contractantă este o măsură abuzivă și prejudiciabilă, nu numai pentru noi, dar și pentru ceilalți participanți la procedură*” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- faptul că prin Decizia nr. ..., Consuiliul a respins contestația formulată de ..., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită de către ... nu înseamnă că, Consiliul a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depuse de ... Consiliul nu a analizat criticile formulate, însă nimic nu putea să împiedice autoritatea contractatnă să ia act de criticile formulate și să procedeze la reevaluarea ofertelor sub aspectele contestate. Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare;

- cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început faptul că organul administrativ jurisdicțional (Consiliul) atâta vreme cât a respins contestația formulată pentru neconstituirea garanției de bună conduită de către ..., nu a putut să se pronunțe cu privire la aspectele criticate de societatea contestatoare. Nefiind statuat nimic pe această

temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

..., încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că Consiliul nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român.

Nu transpare de nicăieri că, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, semnalate de ..., nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum Consiliu nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Nici raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora *„luarea pretinselor măsuri de remediere într-un moment în care procedura nu era suspendată, iar potrivit legii, semnarea contractului era obligatorie pentru autoritatea contractantă este o măsură abuzivă și prejudiciabilă”* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, întrucât în temeiul dispozițiilor art 256¹ și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 și în baza principiului *„asumării răspunderii”* consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006,

autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere pe care le-a adus la cunoștință atât ofertantului care a contestat rezultatul procedurii, cât și tuturor celorlalți participanți la procedură, conform dispozițiilor art. 256¹ din ordonanță, respectând astfel tratamentul egal al participanților.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea licitației electronice și reluarea procedurii de la faza de analiză a documentelor de calificare, aspecte aduse la cunoștință tuturor ofertanților participanți la procedură. Măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au ca temei legal prevederile art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează acest drept al autorității contractante de a adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinselor încălcări. Deși comisia de evaluare a comis o eroare prin declararea admisibilă, pentru licitația electronică, a unei oferte neconformă, comisia fiind indusă în eroare de răspunsul la clarificare prezentat de ofertant, autoritatea contractantă, de bună credință fiind, a dorit să își îndrepte eroarea comisă, cu informarea prealabilă a tuturor ofertanților, asupra acțiunilor ce intenționează să le întreprindă”.*

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”.*

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Autoritatea contractantă a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unui nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-

ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] / 27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea

ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum)."

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii /nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii și comunicările aferente), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

În considerare celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele:

„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, Consiliul a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor de către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanță, o astfel de măsură este, totuși, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanță, în concordanță cu cele precizate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care art. 297 din ordonanță face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunui dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative. Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.

Critica petentei referitoare la încălcarea principiilor stabilității/securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate este nefondată, Curtea subliniind că aceste principii generale de drept trebuie privite și interpretate în cauză ținându-se cont de specificul litigiului de față, cu privire specială asupra regimului actelor administrative. În această ordine de idei, art. 1 alin. (6) din Legea nr.

554/2004 reglementează expres posibilitatea și dreptul autorității emitente de revocare a actului administrativ, cu excepția situației în care acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Contrar celor susținute de petentă, Curtea constată că această excepție de la principiul revocabilității actelor administrative nu este incidentă în cauză, întrucât, astfel cum în mod întemeiat a arătat și autoritatea contractantă în întâmpinare, raportul inițial de validare a ofertelor (inclusiv a ofertei petentei) nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

În acest sens, în literatura de specialitate s-a arătat că un act administrativ poate fi revocat, de regulă, numai până în momentul în care, în temeiul lui, s-a încheiat un alt act juridic, ceea ce presupune intrarea în circuitul civil și producerea de efecte juridice. De asemenea, potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sprijinul invocării irevocabilității actului administrativ, petenta ar fi trebuit să dovedească faptul că actul administrativ a fost pus în executare sau a produs efecte în alte domenii, ieșind astfel din sfera de reglementare exclusivă a dreptului administrativ. Or, între autoritatea contractantă și petentă nu a intervenit niciun alt act juridic civil ori de altă natură, oferta acesteia fiind declarată necâștigătoare prin adresa nr. 2407/28.06.2012, adresă care reprezintă un act de informare, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță.

Prin prisma celor arătate mai sus și raportându-se la împrejurările specifice ale speței, Curtea apreciază că declararea ofertei petentei ca admisibilă și conformă și necontestarea acesteia nu echivalează cu producerea de efecte juridice și intrarea actului respectiv în circuitul civil, susținerile petentei în acest sens neputând fi primite.

Pe de altă parte, principiul stabilității raporturilor juridice, invocat de către petentă, nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unei ilegalități. Cu alte cuvinte, obținerea sau apărarea unui drept ori protejarea unui interes, chiar legitim, nu se poate fonda pe un act a cărui legalitate este îndoielnică.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, întrucât autoritatea contractantă nu a invocat propria culpă, ci a uzat de o procedură permisă prin interpretarea dispozițiilor art. 209 din ordonanță, precum și de Legea nr. 554/2004.

Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei,

impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Față de toate aceste aspecte evocate, Consiliul constată că în mod întemeiat a adoptat măsuri de remediere, în temeiul dispozițiilor art. 256¹ și 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 și a dispus anularea raportului procedurii, anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea etapei de licitație electronică și repunerea în situația anterioară derulării etapei de licitație electronică, respectiv la etapa de analiză a documentelor de calificare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...